



בית משפט השלום בירושלים

20 מאי 2010

ת"א 5888-06 דקוהיט מערכות הסקה מתקדמות ב.ר. בע"מ נ' גטרר ואח'

1

בפני כב' השופטת אביב מלכה

התובעות
 1. דקוהיט מערכות הסקה מתקדמות ב.ר. בע"מ
 2. דקוהיט מערכות הסקה מתקדמות (ש.מ.ר.)

נגד

מיכאל טלר

הנתבע

נגד

אריק גטרר

צד ג'

2

3

פסק דין

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

1. ביום 3.7.08 ניתן פסק דין חלקי, הקובע כי הנתבע וכן חברה בשם טלגט הסקות ומוזגנים בע"מ (להלן: "החברה" או "טלגט") לא התקשרו עם התובעות 1 בהסכם מיום 24.12.02, ולפיכך הסכם זה אינו מחייב אותם. מממצאי פסק הדין החלקי עוד עולות העובדות הבאות: ראשית, ההסכם המקורי היה בין התובעות 2 לבין החברה, והוא הסתיים ביום 31.12.01. בהסכם זה היתה בלעדיות לתובעות 2. שנית, גם לאחר שההסכם הסתיים היו לצדדים קשרים עסקיים על פיהם התובעות, או מי מהן, מכרו מוצרים אשר ייבאה החברה. הצדדים עשו זאת כעסקאות אד-הוק ומבלי שהיתה ביניהם מסגרת חוזית מחייבת. שלישית, היקפי העסקים בין הצדדים היו נמוכים בהרבה מן ההיקפים אשר נקבעו בהסכם המקורי. כך היה בתקופת תוקפו של ההסכם וכך היו גם היקפי העסקים לאחר תום ההסכם.

בין הצדדים נותרו שלוש מחלוקות להן אני נדרשת לתת מענה בפסק הדין דנן.

אי מתן הודעה מוקדמת על הפסקת הבלעדיות

2. התובעות טענות כי הגם שההסכם בין החברה לבין התובעות 2 הסתיים ביום 31.12.01, בפועל המשיכו התובעות להיות המשווקות הבלעדיות של מוצרי החברה, ותנאי זה המשיך והתקיים (סעיף 16 לסיכומי התביעה).

1 מתוך 11



בית משפט השלום בירושלים

20 מאי 2010

ת"א 5888-06 דקוהיט מערכות הסקה מתקדמות ב.ר. בע"מ נ' גטרר ואח'

- 1 בהתבסס על כך טוענות התובעות כי היתה מוטלת אחריות על החברה ועל הנתבע ליתן
2 לתובעות הודעה מוקדמת על הפסקת הבלעדיות, כדי לאפשר להן התארגנות מחודשת.
3 התובעות מביאות פסיקה ענפה בנושא, בדבר חשיבות מתן ההודעה המוקדמת.
4 לטענת התובעות, מגיע להן פיצוי בגין זאת, בגובה שילוש הפרש הרווחים בין השנים 2002
5 ועד 2004, בסך כולל של 689,250 ₪ (סעיף 57 לתצהיר התביעה).
6
- 7 תביעה זו יש לדחותה על הסף לפי הוראת תקנה 101(א)(ד) לתקנות סדר הדין האזרחי,
8 התשמ"ד-1984, זאת כיוון שהחומר המובא על ידי התביעה אינו מעלה כל עילת תביעה, גם
9 אם אתעלם מכל טענות ההגנה.
10 אלו העובדות העולות מגירסת התביעה והמביאות לתוצאה זו:
11 התובעת 2, שהיא שותפות, ורק היא, קיבלה את הבלעדיות מכוח ההסכם עם החברה (סעיף
12 7 לתצהיר התביעה).
13 לפיכך, היא ורק היא, יכולה להעלות את הטענה דן כאילו זכות הבלעדיות שלה מומשיכה
14 לחול גם לאחר תום ההתקשרות.
15 אולם, התובעת 2, השותפות, חדלה לפעול עם תום ההתקשרות עם החברה, קרי ביום
16 31.10.00 (סעיף 10 לתצהיר התביעה).
17 ואילו, התביעה דן היא לגבי התקופה שבין שנת 2002 לשנת 2004 (סעיף 57 לתצהיר
18 התביעה).
19
- 20 עולה מן האמור כי התביעה דן היא לגבי התקופה בה התובעת 2 כבר לא היתה בפעילות.
21 לאור האמור לעיל, דין התביעה בסעיף זה להידחות על הסף, שכן לתובעת 2 אין כל עילה
22 לדרוש "הודעה מוקדמת" על הפסקת הבלעדיות.
23
- 24 התובעות לא ניסו, וממילא לא הצליחו להסביר הכיצד "עברה" זכות הבלעדיות אל התובעת
25 1 (ככל שהיתה קיימת זכות כזו), מכוח מה טוענת התובעת 1 לקיומה של זכות בלעדיות
26 ומכוח מה היא תובעת פיצוי בגין אי מתן הודעה מוקדמת.
27
- 28 למעלה מן הנדרש אזכיר כי, בפסק הדין החלקי קבעתי כי החברה, כמו גם הנתבע, לא
29 התקשרו עם התובעת 1 בהסכם כלשהו וכי ל"הסכם השני", זה אשר התיימר להקנות
30 לתובעת 1 את זכות הבלעדיות, אין כל תוקף.
31
- 32 אומנם, בפסק הדין החלקי עמדתי על כך כי נערכו עסקאות בין החברה לבין התובעת 1
33 בתקופה שלאחר תום ההסכם עם התובעת 2, לאחר 13.12.01, אולם, כאמור בפסק הדין
34 החלקי, היתה זו תקופה של "ואקום משפטי" והצדדים לא הסדירו את יחסיהם בהסכם
35 כלשהו.



בית משפט השלום בירושלים

20 מאי 2010

ת"א 5888-06 דקוהיט מערכות הסקה מתקדמות ב.ר. בע"מ נ' גטרר ואח'

- 1 ממילא פעילות עסקית זו גם איננה יכולה ליצור זכות בלעדיות לתובעת 1 בבחינת "יש
2 מאין".
- 3
- 4 7. על אחת כמה וכמה יהיה זה בלתי סביר להחיל את הבלעדיות במקרה דנן, לנוכח העובדה
5 שהוברה בפסק הדין החלקי – כי הסיבה שהנתבע סירב להתקשרות עם התובעת 1 היתה
6 נעוצה בכך שהוא לא הסכים לתת לה בלעדיות (עמוד 7 שורה 15 לפסק הדין החלקי, על
7 ההפניות לעדות צד ג' בעמוד 35 שורה 15 ובעמוד 36 שורות 12-14 לפרוטוקול).
8 כדי לשכנעני כי הנתבע שינה את גישתו והסכים לעבוד עם התובעת 1 בבלעדיות, נדרשת
9 הוכחה חזקה יותר מאשר אמירה בעלמא של התובעות.
- 10
- 11 8. לפני סיום הדיון בטענה זו, אוסיף ואציין כי התובעות מבססות את התביעה דנן על הטענה
12 העובדתית כי גם לאחר שההסכם הסתיים החברה לא מכרה מוצרים, אלא באמצעותן
13 בלבד. מכאן, הן מנסות ללמדני, כי הבלעדיות המשיכה לחול (סעיף 17 לסיכומים).
14 התובעות מתעלמות מכך שטענה עובדתית זו כבר נדחתה על ידי בפסק הדין החלקי (עמוד
15 12 פסקה 18 שם).
16 ודוק. התובעות עצמן טוענות (סעיף 58 לתצהיר התביעה) כי כבר בשנת 2003 היתה ירידה
17 במכירות והן זוקפות זאת למכירות שבוצעו על ידי החברה והנתבע, שלא באמצעותן.
18 מכאן, כי גם לפי גירסתן, בתקופה שבין השנים 2002 ו-2004, החברה והנתבע לא התייחסו
19 לתובעות כאל בעלות זכות בלעדיות.
20 כך נטען שם על ידי המצהיר של התובעות:
- 21
- 22 **"אין ביכולתה של התובעת לדעת מהו גודל הנזק שיצרו הנתבעים בגין הפרת**
23 **התחייבותם ליתן בלעדיות גמורה לתובעת..."**
- 24
- 25 כמו כן, מפרט נציג התובעות את העובדה כי החברה שיווקה את מוצריה באופן עצמאי שלא
26 באמצעות התובעות (סעיפים 36-39 בתצהיר).
27 הכיצד מתיישבת טענה זו עם הטענה דנן כי לתובעות היתה קנויה זכות בלעדיות – לתובעות
28 הפתרוניים.
29 בלהיטותן של התובעות לנסות ולהשיג הישג כלשהו בתביעה דנן, הן לא שמו לב לכך שעגלתן
30 נגררת לשני כיוונים מנוגדים וסותרים זה את זה.
- 31
- 32 **הפרת זכויות יוצרים**
- 33 9. לטענת התובעות, הנתבע העתיק, מתוך אתר האינטרנט שלהן "טבלת השוואות מסוגנת
34 שפיתחה התובעת" (סעיף 30 לתצהיר התביעה) והכניס את הטבלה לאתר האינטרנט שלו.
35 התובעות טוענות כי מדובר בהפרת זכויות יוצרים והן תובעות פיצוי בסך 20,000 ₪.



בית משפט השלום בירושלים

20 מאי 2010

ת"א 5888-06 דקוהיט מערכות הסקה מתקדמות ב.ר. בע"מ נ' גטרר ואח'

- 1 תביעה זו של התובעות ראוי היה לדחותה אף מבלי לקיים בה כל דיון, זאת מן הסיבה
2 הפשוטה כי התובעות לא צירפו, אף לא ראשית ראייה לטענה זו.
3 ודוק. בטענה מסוג זה, ראוי היה לתובעות כי היו מצרפות את שתי הטבלאות – זו מן האתר
4 שלהן וזו מן האתר של הנתבע – כדי ללמדני על כך שהנתבע העתיק את הטבלה.
5 התובעות לא עשו כן ולא צירפו אף לא אחת מן הטבלאות, ולפיכך, טענתם זו נשארת בגדר
6 מלל בלבד, ללא כל ראיה לתמוך בה.
7 מכוח העיקרון של "המוציא מחברו עליו הראיה", יש לדחות את התביעה בטענה זו.
8
9
10 .10. הנתבע צירף את הטבלה של התובעת (1/3).
11 אין בכך כדי להועיל לתובעת, כיוון שבהעדר הטבלה מן האתר של הנתבע אין היא יכולה
12 להרים את הנטל ולשכנעני כי אכן נפגעה זכות יוצרים שלה.
13
14 .11. יתר על כן, הגם שבכתב התביעה, כמו גם בתצהיר התובעות, טוענות התובעות כאילו הנתבע
15 העתיק "טבלת השוואות מסוגנת", בחקירה נגדית של העד מטעמן, מר בר-אשר, מתברר כי
16 כל טרוניות התובעות יכולות, לכל היותר, להצטמצם לעמודה אחת מתוך הטבלה (1/3) וכי
17 כל יתר המידע שבטבלה הוא מידע הפתוח לציבור באתר של משרד האנרגיה.
18 כך מעיד מר בר-אשר (עמוד 43 לפרוטוקול משורה 7 ואילך):
19 **"ש. תאשר לי שאתה בטבלה שלך עשית העתק-הדבק לטבלה של משרד**
20 **האנרגיה בשלמותה, ועשית עמודה בטבלה שמתייחסת למוצרים שלך**
21 **ת. את כל הרובריקה הזו, הטור הזה שמתייחס לקונבקטורים מבוקרים ... כל**
22 **העמודה הזו הוספה לטבלה הזו על סמך פעילות שלי, אריאל בר אשר. כל מה**
23 **שנעשה פה ברשות של מי שמפיץ, והטור הזה הוסף ביוזמתי ועל חשבונני."**
24
25 הנה כי הן, הטענה בדבר הפרת זכויות היוצרים יכולה להישמע, לכל היותר, לגבי טור אחד
26 בטבלה.
27
28 .12. אין מחלוקת כי הטבלה הוכנה במקביל להתחלת ההתקשרות בין הצדדים, בסמוך ליום
29 1.4.00 ואין גם מחלוקת כי באותו המועד לתובעות לא היה כל ידע בתחום (ראש עמוד 42
30 לפרוטוקול וכן שורה 9 באותו העמוד).
31 עובדה זו תומכת בגירסת הנתבע כי הוא היה זה אשר עזר לתובעות באיסוף המידע לטבלה,
32 שהרי אין מחלוקת כי הנתבע וצד ג' כבר היו בתחום זה במועד ההתקשרות עם התובעות.
33 נציג התובעות אומנם מכחיש זאת (עמוד 42 שורה 11 ואילך), אולם דבריו אינם נשמעים
34 משכנעים.



בית משפט השלום בירושלים

20 מאי 2010

ת"א 5888-06 דקוהיט מערכות הסקה מתקדמות ב.ר. בע"מ נ' גטרר ואח'

- 1 יש לזכור כי באותה עת, שלבים ראשוניים להתקשרות, לא היה סכסוך בין הצדדים ואך
2 טבעי וסביר הוא כי החברה, אשר התקשרה עם התובעת 2, סיפקה לה מידע הנוגע
3 להתקשרות.
4 האם יהיה זה סביר להאמין כי נציג התובעות כיתת את רגליו כדי לחפש מידע, כאשר זה
5 עתה התקשר בחוזה עם החברה שבידיה כל המידע הנדרש?
6
7 13. נציג התובעות מציין בעדותו כי הטבלה כוללת:
8
9 "נתוני צריכה ביחס למערכת הזו שהובאו מצרפת..." (שורה 23 בעמוד 42).
10
11 נציג התובעות אינו מפרט כיצד השיג את המידע מצרפת.
12 בהעדר ראיה פוזיטיבית ברורה כי הוא עצמו יצר קשר ישיר עם היצרנים בצרפת כדי לקבל
13 מידע על המערכות דנן, סביר יותר לקבל את עמדת הנתבע כי הוא זה אשר הביא לתובעות
14 את המידע. שהרי, יש לזכור כי החברה בבעלות הנתבע היא היבואנית והיא זו שעמדה
15 בקשרים עם היצרנים בחו"ל.
16
17 14. לעניין זה אני מבהירה כי אינני מייחסת משמעות של ממש לטענת התובעת כאילו קיימת
18 סתירה בגירסאות הנתבע אם הוא או צד ג' עזר בבניית הטבלה (סעיף 5 לסיכומי התביעה).
19 ראשית, כזכור, הנתבע וצד ג' היו בעלי החברה והדגש הוא, לעניין זה, על כך שהתובעת 2
20 קיבלה את המידע שבאותה עמודה בטבלה, מן החברה עם ההתקשרות איתה. אחת היא מי
21 מבין האנשים העביר את המידע לתובעת 2.
22 שנית, הנתבע, בצורה בהירה ואמינה מבהיר את הסתירה לכאורה – כי צד ג' עזר עם הטבלה
23 בתחום המיווג ואילו הוא, הנתבע, עזר בתחום מערכות סולר וגז (עמוד 55 שורה 18).
24
25 15. כיוון שהתובעת לא הוכיחה – לא את הזהות במידע בטבלה של הנתבע לטבלה שלה, ולא כי
26 היא אספה את המידע שבאותה עמודה בטבלה – אני מקבלת את גירסת הנתבע כי הוא וצד
27 ג' היו אלה שנתנו לתובעת 2 את המידע שבטבלה.
28 גם בשל זאת, אני דוחה את התביעה לגבי הפרת זכויות יוצרים.
29
30 **פרסום לשון הרע**
31 16. התובעות טוענות כי הנתבע פגע בהן בהוצאות לשון הרע, בכך שבשיחות או בהתכתבות
32 בדוא"ל, דיבר סרה בתובעות.
33 על פי תצהירי התביעה, עולים האירועים הבאים:
34 • משלוח דוא"ל למר יהודה ויינשטוק (סעיף 44 ונספח יז לתצהיר התביעה).
35 • שיחת טלפון עם מר יוסי שרמי (סעיף 45 לתצהיר התביעה וכן תצהיר מר שרמי).



בית משפט השלום בירושלים

20 מאי 2010

ת"א 5888-06 דקוהיט מערכות הסקה מתקדמות ב.ר. בע"מ נ' גטרר ואח'

- 1 • רשימה של שישה לקוחות (המפורטים בתצהיר הגב' קנר ומוזכרים בתצהיר דני פינק).
- 2
- 3 17. בכל הנוגע לטענה כי הנתבע הוציא לשון הרע לתובעות בשיחתו עם מר שרמי – מר שרמי לא
- 4 הגיע להיחקר על תצהירו, ולפיכך תצהיר זה נמחק.
- 5 האמור בסעיף 45 לתצהיר נציג התובעת, מר בר-אשר, אינו אלא עדות שמיעה ואף דינו
- 6 להימחק.
- 7 כך – התובעות לא הוכיחו כי הנתבע אמר דברי לשון הרע למר שרמי, והתביעה נדחת לעניין
- 8 זה.
- 9
- 10 18. בכל הנוגע ללקוחות הבאים – יוסי מלכי וירון מנחם, אשר לגביהם נטען כי הנתבע דיבר
- 11 באוזניהם דברי לשון הרע (תצהירי גב' קנר ומר פינק) – התובעות חזרו בהן מן הטענה, כיוון
- 12 שאנשים אלה התנגדו לטענה המועלית בשמם (החלטה מיום 12.8.07).
- 13
- 14 כמו כן, מר פינק לא התייצב להיחקר על תצהירו ואני מורה על מחיקת התצהיר.
- 15
- 16 19. בכל הנוגע ללקוח מוריס מורלי, המוזכר בתצהיר הגב' קנר – בחקירתה הנגדית (עמוד 52
- 17 שורה 9) היא מאשרת כי גם הוא ביקש ממנה שלא להזכיר את שמו בתצהירה.
- 18
- 19 20. בכל הנוגע ללקוחות הנוספים המוזכרים בתצהירי הגב' קנר – סגל לורנס, אדריכל אביבית
- 20 ומנורה ואלכס קיבולוביץ – אף לא אחד מבין אלה הובא למתן עדות ולפיכך, כל האמור
- 21 בתצהיר הגב' קנר נותר בגדר עדות שמיעה.
- 22
- 23 די בכך כדי לדחות את כל הטענות הנוגעות לעניין זה, על אחת כמה וכמה לנוכח חוסר
- 24 האמינות העולה לגבי יתר טענות התובעות לעניין לשון הרע.
- 25
- 26 21. אוסיף ואעיר כי מחיקת התצהירים ועדויות השמיעה, במקרה דנן, אינה רק פרוצדוראלית.
- 27 המקרה דנן הוא אחד המקרים המובהקים אשר מזכירים לנו, עד כמה הכללים שנקבעו
- 28 בדיני הראיות, הם כללים חשובים לדין המהותי.
- 29 ראשית, גם אם אאמין לגירסת הגב' קנר כי כך היא שמעה מן הלקוחות – איך ניתן לדעת,
- 30 ללא עדות הלקוחות עצמם, מה בדיוק הם אמרו לה, מה היתה כוונתם, ושמה היא הבינה
- 31 את הדברים שלא כפי שנאמרו.
- 32 ויותר מכך, ללא עדות הלקוחות, איך ניתן לדעת מה אמר להם הנתבע ובאיזה הקשר נאמרו
- 33 הדברים וכיצד הובנו.
- 34



בית משפט השלום בירושלים

20 מאי 2010

ת"א 5888-06 דקוהיט מערכות הסקה מתקדמות ב.ר. בע"מ נ' גטרר ואח'

- 1 בתוך כך, אני דוחה את דברי ב"כ התובעות כאילו נבצר מן התובעות להביא עדים אלה
2 למתן עדות (נעמוד 52 שורה 22 לפרוטוקול).
3 גם אם מדובר בעדים שאינם בשליטתן של התובעות, יש מנגנון המאפשר הבאתם לבית
4 המשפט למתן עדות.
5 העובדה כי התובעות לא הפעילו מנגנון זה מעידה על כך כי הן לא היו מעוניינות בהתייצבות
6 אותם אנשים לחקירה.
7
8 התצהירים מוצאים מן התיק ואין מקום ליתן להם כל משקל. כאמור לעיל, דווקא בטענות
9 מסוג זה יש חשיבות רבה מאוד לחקירות העדים כדי לקבל תמונה ברורה על הדברים
10 שנאמרו ונסיבות האמירה.
11
12 לאור האמור, נותרה טענה אחת של התובעות, לעניין לשון הרע העולה, לכאורה, מתוך
13 הדוא"ל ששלח הנתבע למר יהודה ויינשטוק (נספח יז לתצהיר התביעה).
14 כך נאמר באותו הדוא"ל:
15
16 **"ערב טוב יהודה.**
17 **החברה הזאת מייצגת כמה סוגי רדיאטורים שדומה לחברה נוארות שאני מייצג**
18 **אבל ביחס לקמפה אין לאף אחד משהו שדומה או מתקרב לאיכות, עיצוב,**
19 **טרמוסטט ופיקוד ועוד שיש לקמפה.**
20 **אתה גם צריך לדעת שהם היו המשווקים שלי כמה שנים (כשהייתי חברה עם**
21 **שותף) וחוף מבעיות שיש לי עד היום עם לקוחות לא מרוצים מיחס שקיבלו או**
22 **טעות בחישוב ההספקים שנתנו, יש נא (כך במקור – מ.א.) גם לקוחות שהגישו**
23 **תביעה נגדם ואני הגעתי להסכם איתם כדי לשמור על שמי (כי להם לא היה**
24 **אכפת) והיום הלקוח הזה עושה לי הרבה פרסום. תדע גם שהם מחליפים מנהלי**
25 **שיווק כל שני וחמישי. לחברה הזאת יש יותר מדי סיפורים מלוכלכים גם ביחס**
26 **אלי וגם עם הצרפתים. הם מייצגים חברה airelec, שקיימת באותו קונסרן של**
27 **החברות שאני מייצג**
28 **אם תרצה לדעת עוד נדבר.**
29 **ביי."**
30
31 הקטע המהווה, לגירסת התובעות, לשון הרע מתחיל במילים **"חוף מבעיות"** ועד למילים
32 **"וגם עם הצרפתים"** (סעיף 11 לסיכומים).
33 על כך עונה הנתבע כי **"אמת דיברתי"** והוא גם משכנע אותי בטענה זו.
34
35 ראשית, בקטע מוזכרים לקוחות שאינם מרוצים עד כדי הגשת תביעה כנגד התובעות.



בית משפט השלום בירושלים

20 מאי 2010

ת"א 5888-06 דקוהיט מערכות הסקה מתקדמות ב.ר. בע"מ נ' גטרר ואח'

- 1 עובדות אלה מאושרות על ידי נציג התובעות – הן העובדה כי יש לקוחות שאינם מרוצים
2 והן העובדה כי יש כנגד התובעות תביעה של לקוח (עמוד 47 שורות 5-10).
- 3
- 4 שנית, הנתבע הוכיח כי הוא אכן זה שהניח את דעתם של אותם לקוחות והגיע איתם
5 להסדר.
- 6 נציג התובעות מעיד על עצמו כי הוא אינו יודע איך הסתיים הסכסוך שם (עמוד 47 שורות
7 11-12, עמוד 48 שורות 1-2) ועדות זו תומכת בגירסת הנתבע.
- 8
- 9 שלישית, גם העובדה שהתובעות החליפו מספר מנהלי שיווק הוכחה כעובדה אמיתית, כפי
10 שעלה מחקירתו הנגדית של נציג התובעות (עמוד 48 שורות 10-29).
- 11
- 12 רביעית, נכתב בדוא"ל כי לתובעות יש "סיפורים מלוכלכים" ביחס לנתבע.
13 המילים "סיפורים מלוכלכים" הן מילים כלליות השגורות ומקובלות בשפה כביטוי לכך
14 שהדברים אינם מתנהלים בדרך מקובלת.
- 15 אכן, בין התובעות לבין הנתבע יש "סיפורים מלוכלכים", ותביעה זו היא עדות לכך.
16 יתר על כן, נציג התובעות הודה בכך כי הוא ניסה לעקוף, ואף הצליח, את הבלעדיות של
17 הנתבע (עמוד 49-50 לפרוטוקול).
- 18 איני מוצאת לנכון להרחיב בנקודה זו, די אם אביא ציטוט אחד:
- 19
- 20 **"ש. נכון שבתקופה הזו הצעת את המכשירים של אנטי שוק לבית הספר וידעת**
21 **שלנתבע יש בלעדיות על המכשיר הזה**
22 **ת. לא זוכר."**
- 23
- 24 אין צורך להכביר מילים כי טענת נציג התובעות, כאילו אינו זוכר, אינה ראויה לכל אמון.
25 מעדותו עולה כי הוא זוכר את הדברים היטב ואף ניסה לחזור מן העסקה עם אותו בית
26 ספר, כאשר הנתבע חזר מחו"ל (עמוד 50 שורה 21 לפרוטוקול).
- 27
- 28 חמישית, בדוא"ל המילים "סיפורים מלוכלכים" מתייחסות גם לצרפתים.
29 גם דברים אלה עולים גם מן החקירה הנגדית של נציג התובעות ומתברר כי, כדי לעקוף את
30 הבלעדיות של הנתבע, הם התקשרו עם היצרנית בצרפת, באמצעות חברה צד ג'.
31 על כך עונה נציג התובעות:
- 32
- 33 **"אני לא יודע אסור או לא..."** (עמוד 51 שורה 14).
- 34
- 35 תשובה זו אינה אלה היתממות שאינה במקומה.



בית משפט השלום בירושלים

20 מאי 2010

ת"א 5888-06 דקוהיט מערכות הסקה מתקדמות ב.ר. בע"מ נ' גטרר ואח'

1 24. סיכמו של דבר, לנתבע עומדת ההגנה שבסעיף 15 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965,
2 משום שהאמור בדוא"ל הוא נכון ואמת.

3

4

כך קובע סעיף זה:

5

6 **"במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם**
7 **היה אמת והיה בפרסום עניין ציבורי, הגנה זו לא תישלל בשל כך בלבד שלא**
8 **הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש."**

9

10 גם אם נקט הנתבע בלשון צבעונית עם מעט הגזמה, אין הדבר חורג מהדרך המקובלת
11 והסבירה לומר את הדברים, על אחת כמה וכמה כאשר מדובר במתחרים על אותו נתח שוק,
12 ואך טבעי הוא שכל אחד ינסה לפאר את מוצריו אל מול מוצרי המתחרה.

13

14

אני דוחה את תביעת התובעות לעניין לשון הרע.

15

16

נזקים נוספים של התובעות

17

25. התובעות טוענות לנזקים נוספים שנגרמו להן (סעיף 55 לכתב התביעה), והם:

18

• שינוי קטלוגים.

19

• שינוי אתר האינטרנט.

20

• שינוי ביתן התצוגה.

21

• מלאי מוצרים.

22

• שירות לקוחות.

23

24 26. כפי שמציינות התובעות בתביעתן, נזקים אלה הם **"בשל העובדה שהפסיקה (בעל-כורחה,**
25 **בשל החלטתם החד-צדדית ושרירת-הלב של הנתבעים) לשווק את המוצרים המיובאים**
26 **ע"י נתבעת 3" (החברה – מ.א.).**

27

על מיילים אלה חוזר המצהיר מטעם התביעה (סעיף 60 לתצהירו).

28

29 27. די בכך כדי להבהיר כי דין התביעה בגין נזקים אלה, להידחות – זאת משום שדחיתי את
30 הטענה העיקרית של התובעות כאילו היתה איזו מחוייבות של החברה כלפיהן, מחוייבות
31 אשר הופרה.

32



בית משפט השלום בירושלים

20 מאי 2010

ת"א 5888-06 דקוהיט מערכות הסקה מתקדמות ב.ר. בע"מ נ' גטרר ואח'

- 1 **סיכום**
- 2 .28 לסיכום פסק הדין החלקי, ביחד עם פסק דין זה, מתגבשת התמונה הבאה:
- 3 • החברה (טלגט) התקשרה בחוזה עם השותפות, התובעת 2, החל מיום 1.4.00 ועד ליום
- 4 .31.12.01.
- 5 • לאחר תום תקופת ההתקשרות הפסיקה התובעת 2 את פעילותה והתובעת 1, שהיא
- 6 חברה בע"מ, החלה בפעילות עסקית אל מול החברה.
- 7 פעילות זו היתה ללא הסדר חוזי מחייב וללא בלעדיות לתובעת 1.
- 8 • במקביל, ובהעדר בלעדיות, ביצעה החברה עסקאות גם באופן עצמאי, שלא באמצעות
- 9 תובעת 1.
- 10 • ביום 24.12.02 ביקשה התובעת 1 למסד את היחסים עם החברה ולקבל בלעדיות.
- 11 צד ג', שהיה אחד השותפים בחברה, הסכים לכך וחתם על הסכם עם התובעת 1.
- 12 הנתבע, סירב למתן בלעדיות, לא ידע על ההסכם שנחתם על ידי שותפו, ולא חתם עליו.
- 13 • בהעדר שתי חתימות, החברה אינה מחוייבת על-פי ההסכם השני, וגם הנתבע אינו
- 14 מחוייב על פיו.
- 15
- 16 .29 כיוון שההסכם השני אינו מחייב את החברה ואת הנתבע, לתובעות אין כל זכויות מכוחו.
- 17 • לתובעות אין זכות לקבל פיצוי בגין הפסדים שנגרמו להן, כטענתן, עקב הירידה
- 18 בהכנסותיהן כתוצאה מכך שהחברה, לטענתן, לא שמרה על זכות הבלעדיות שלהן
- 19 (סעיף 58 ואילך לתצהיר התביעה).
- 20 • התובעות גם לא הצליחו להוכיח כי זכות הבלעדיות נשמרה להן גם לאחר שהחווה
- 21 הסתיים.
- 22 טענה זו עומדת בניגוד גמור לטענה בדבר ירידה בהכנסות והיא גם איננה נכונה בעליל.
- 23 לפיכך, לתובעות לא מגיע כל פיצוי בגין העדר הודעה מוקדמת על הפסקת הבלעדיות.
- 24 הבלעדיות הופסקה עם שהסתיימה ההתקשרות החוזית, והמועד לסיומה היה ידוע
- 25 לתובעות.
- 26 כמו כן, ככל שנגרמו לתובעות אי אלו נזקים כתוצאה מהפסקת העבודה עם החברה או
- 27 הנתבע – אין לחברה או לנתבע כל אחריות לנזקים אלה.
- 28 לתובעות היה די זמן להיערך להפסקת הבלעדיות של התובעת 2, לפי החוזה.
- 29
- 30 .30 גם טענותיהן הנוספות של התובעות על כך שהנתבע פגע בהן, דינן להידחות:
- 31 • הנתבע לא הפר את זכויות היוצרים של התובעות.
- 32 הטענה של התובעות מתייחסת לעמודה אחת בלבד מתוך טבלה שלמה, ושוכנעתי כי
- 33 הנתבע וכן צד ג' עזרו לתובעות לאסוף את המידע הנוגע לעמודה זו.
- 34 • כמו כן, הנתבע לא הפר את איסור לשון הרע, כטענת התובעות.



בית משפט השלום בירושלים

20 מאי 2010

ת"א 5888-06 דקוהיט מערכות הסקה מתקדמות ב.ר. בע"מ נ' גטרר ואח'

- 1 רוב רובן של טענות התובעות, לעניין לשון הרע, התבררו כבלתי מבוססות והתובעות
2 חזרו בהן.
3 הטענה היחידה אשר היתה ראויה לבדיקה היא הטענה הנוגעת לדוא"ל ששלח הנתבע.
4 בחינת תוכנו של הדוא"ל מעלה כי האמור בו אמת, ולכל היותר נקטה בו לשון מעט
5 מוגזמת, בתחום הסביר והמקובל בין מתחרים.
6
7 31. אין לי אלא להביע את צערי על כך שהתובעות לא ירדו מן העץ הגבוה עליו טיפסו, מיד
8 לכשקיבלו את פסק הדין החלקי.
9 בנסיבות אלה, ולאחר דחיתי את כל תביעות התובעות, ולנוכח אופי טענות התובעות
10 והסתירו הפנימיות שבהן – אני מורה לתובעות, ביחד ולחוד, לשלם לנתבע סך של 8,500 ₪
11 הוצאות ההליך ושכ"ט עו"ד. הסכום כולל מע"מ כדין וישולם בתוספת הפרשי הצמדה
12 וריבית מהיום ועד ליום התשלום בפועל.
13
14 32. הודעת צד ג' נדחית, כיוון שממילא נדחתה התביעה העיקרית.
15 התובעות, ביחד ולחוד, תשלמנה לצד ג' הוצאות ושכ"ט עו"ד כולל מע"מ, בסכום כולל בסך
16 5,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד ליום התשלום בפועל.
17
18 33. לאור התוצאה אליה הגעתי, הן בפסק הדין החלקי והן בפסק דין זה – אני מבטלת את פסק
19 הדין מיום 26.12.00, אשר ניתן כנגד החברה טלגט הסקות ומוגנים בע"מ, במעמד צד אחד.
20
21 העובדות העולות מתוך החומר מצביעות על כך כי התביעה לא היה כל מקום למכתחילה.
22 גם אם החברה לא התגוננה – כאשר מתבררות העובדות לאשורן, כאמור, אין מקום
23 להשאיר על כנו את פסק הדין כנגדה.
24 בשולי עניין זה יוער כי היתה בין הצדדים הסכמה כי פסק הדין החלקי יבחן גם את חבותה
25 של החברה מכוח ההסכם השני (ראש עמוד 7 לפרוטוקול מיום 10.10.07).
26 כיוון שכך, ברור כי הממצא העובדתי כי החברה אינה מחוייבת על פי ההסכם השני, יש בו
27 כדי להביא לביטול פסק הדין אשר ניתן במעמד צד אחד.
28
29 **מסמך זה נחתם ביום 9 ליוני 2010, ולא התאריך המצויין בגוף המסמך, עקב שיבושים בתוכנה.**
30
31 ניתן היום, ז' סיון תש"ע, 20 מאי 2010, בהעדר הצדדים.
32

אביב מלכה, שופטת

33