

מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

הוצאה לפועל, לשכת ירושלים

תיק 525309-08-22

תיק איחוד לבקשת חייב

בפני כב' הרשם אריאל לנגה

בקשה מספר: 75 מתאריך 17 יוני 2025
סוג הבקשה: 62 ביטול הליך/הליכים

המבקש: חייב 1,
בעניין: חייב 1,

החלטה

1. לפני בקשת ב"כ החייב להורות על ביטול עיכוב יציאת החייב מן הארץ.
 2. במוקד נימוק הבקשה מעמיד ב"כ החייב את אלו הדברים:
"הח"מ מייצג את החייב מכח מינוי מטעם הסיוע המשפטי.
המדובר בחוב שאינו עולה כל 50,000 ₪.
...
החייב משלם את התשלומים ברצף תקופה ממושכת.
החייב מצוי כרגע במעבר ירדן ומבקש לצאת את הארץ, למצער נודע לו דבר הטלת הגבלה של עיכוב יציאה מהארץ וכן הגבלה על חידוש דרכון.
החייבת יטען כי הגבלות הוטלו שלא כדין ודינם בטלות.
יודגש כי מדובר בחוב הנמוך מ- 40,000 ₪ וכי בהתאם לתיקון 47 לחוק [ההוצאה לפועל](#) שנכנס לתוקף ביום, 15.2.2020 קובע סעיף 66 א(א1) לחוק כי
"לא ייתן רשם ההוצאה לפועל צו לעיכוב יציאתו של חייב מן הארץ בשל חובו, אם סכום החוב הוא פחות מ- 40,000 שקלים חדשים, אלא אם כן מצא כי קיימות סיבות מיוחדות המצדיקות זאת". (טעויות כתיב במקור – א.ל.)
- דיון-**
3. בקשה דנא לא הוגשה כבקשה דחופה הלכך מטופלת כעת במסגרת הזמן המוקצב לטיפול בבקשות שוטפות מסוג זה.
 4. דין בקשת החייב להידחות ממקבץ הטעמים המפורטים מטה:

א. העדר תצהיר וערובה- [תקנה 21 לתקנות ההוצאה לפועל](#), תש"ס-1979 קובעת :

"בקשת החייב להשהות הליך או להימנע מנקיטתו, או לביטול צו עיכוב יציאה מהארץ או לביטול הגבלת יציאה מהארץ, תהא בכתב ובצירוף תצהיר המאמת את העובדות שעליהן מסתמכת הבקשה ואת סוג הערובה המוצעת." (להלן- התקנות)

[תקנה 15\(ה\)](#) לתקנות מורה :

"בקשה שלפי תקנות אלה יש להגיש בצירוף תצהיר או בצירוף ערובה, ולא צורפו לה תצהיר או ערובה, לפי העניין, לא תקובל לרישום."

בקשת החייב לביטול עיכוב יציאתו מן הארץ או לביטול הגבלת יציאתו מן הארץ הוגשה ללא תצהיר המאמת את העובדות שעליהן היא מסתמכת, בנוסף החייב אינו מציע כל ערובה להבטחת שובו ארצה או לפירעון החוב.

למעשה בקשת החייב אינה מקיימת אחר דרישות התקנות לגבי אופן הגשת בקשות מסוג זה, מלכתחילה המזכירות לא הייתה אמורה לקבל הבקשה לרישום ובדיעבד לא ניתן להיעתר לה.

ב. טענת קיום עילות לביטול צו עיכוב יציאה מן הארץ- תיק הוצל"פ זה הוא תיק איחוד שהוקם לבקשת החייב, לא ניתן בתיק צו עיכוב יציאה מן הארץ על החייב מכוח ס' 14 לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967 (להלן- החוק) או הגבלת עיכוב יציאה מן הארץ מכוח ס' 66א לחוק או עיכוב יציאה מן הארץ מכוח ס' 69ד לחוק. צו עיכוב יציאה מן הארץ בתיק איחוד זה הוא מכוח הוראה סטטורית הקבועה בס' 74ד(א) לחוק לפיה :

"הוגשה בקשת איחוד, יורה רשם ההוצאה לפועל בצו על עיכוב יציאתו של החייב מן הארץ"

ס' 74ד(א) לחוק מטיל חובה על רשם ההוצל"פ להורות בצו על עיכוב יציאתו של חייב מן הארץ עם הגשת בקשת איחוד תיקים, אין מדובר בעניין שבשיקול דעת.

ס' 74ד(ב) לחוק מונה החריגים המתירים לרשם ההוצל"פ להורות על ביטול צו עיכוב יציאה מן הארץ שניתן לפי ס' 74ד(א) לחוק בהתקיים אחד מאלה : החובות בתיקים

התלויים ועומדים נגד החייב סולקו במלואם, בקשת האיחוד נדחתה, כל הזוכים הסכימו לביטול הצו או צו האיחוד בוטל.

[ס' 74ד\(ג\)](#) לחוק מרחיב את יריעת העילות לביטול צו עיכוב יציאה שניתן מכוח [ס' 74ד\(א\)](#) לחוק בהעניקו שיקול דעת לרשם ההוצאה לפועל להסיר צו עיכוב יציאה מן הארץ שניתן לפי [ס' 74ד\(א\)](#) במקרים שאינם נמנים על אחד או יותר מסוגי המקרים המצוינים ב**ס' 74ד(ב)** לחוק, למעשה מדובר ב"רשימה פתוחה" של נסיבות שהרשם רשאי לקבוע אם יש בהן הצדק לבטל צו עיכוב יציאה מן הארץ מטעמים מיוחדים שירשמו ובלשון [ס' 74ד\(ג\)](#):

"על אף האמור בסעיפים קטנים (א) או (ב), רשאי רשם ההוצאה לפועל, על פי בקשה הנתמכת בתצהיר, שלא לתת צו עיכוב יציאה או לבטל צו לאחר שניתן, מטעמים מיוחדים שיירשמו ובתנאים שיקבע, לרבות מתן ערובה להנחת דעתו; וכן רשאי הוא ליתן צו עיכוב יציאה מחדש אם השתנו הנסיבות, או אם התנאים שקבע, כולם או מקצתם, לא קוימו. "

ב"כ החייב לא טען וממילא לא הוכיח כי מתקיים אחד או יותר מהתנאים הקבועים ב**ס' 74ד(ב)** לחוק.

ב"כ החייב גם לא הוכיח גם שקיימים במקרה זה 'טעמים מיוחדים שירשמו' המצדיקים ביטול צו עיכוב יציאה מן הארץ.

העדר ההוכחה אינו נובע רק בשל חוסר תצהיר אלא גם משום שהבקשה חסרה נימוקים מהותיים; המבקש לא רשם בבקשתו את מטרת הנסיעה לחו"ל, לא ברור האם מדובר בנסיעה חיונית, לא ידוע משך שהייה בחו"ל, עלותה, זהות המשלם ופרטים רלוונטיים נוספים¹.

בהעדר פרטים אלו עולה חשש שהחייב יעדיף לנפוש בחו"ל במקום לסלק את חובו.

למעשה בקשת החייב נסמכת על "רגל" אחת והיא "הרגל" הכספית: לטענת החייב די בכך שסכום החוב בתיק האיחוד נמוך ודי בתשלומים ששילם עד כה כדי להצדיק ביטול עיכוב יציאתו מן הארץ, המציאות המשפטית עובדתית רחוקה מכך כפי שיוצג בהמשך הדברים.

¹ על אודות השיקולים והאיוונים בנושא ביטול הגבלות ועיכוב יציאה מן הארץ של חייב בהוצאה לפועל ראה דברי כב' השופט עודד מאור בע"מ 7280-08-14 **זהרוביץ נ' רדעי** [פורסם בנבו] (14.8.14).

ג. טענת תשלום עקבי וממושך - ביום 22.08.22 נקבע בתיק זה צו תשלומים בסך 742 ₪ בחודש לתשלום עד 01 בכל חודש החל מיום 23.08.22 ואילך.

החייב שילם תשלום ראשון ביום 24.08.22 מדובר בתשלום באיחור של מעל שלושה שבועות מהמועד הקובע. לאחר מכן פסק החייב לשלם כליל במשך שנים למעשה תשלום שני בוצע ביום 11.12.24, בינואר '25 שילם תשלום שלישי ולאחר מכן שוב פסק לשלם עד ששילם באפריל '25 תשלום רביעי. במאי '25 לא שילם החייב דבר וביוני '25 שילם שוב. בשל אי עמידת החייב בצו התשלומים כסדרו נצבר בתיק חוב הפיגורים משמעותי שעומד כיום על סך של 18,172.27 ₪.

הוראת [ס' 7א\(ו\)](#) לחוק קובעת:

"חייב, שניתן לגביו צו תשלומים לפי סעיף זה, וחל שינוי ביכולתו לפרוע את החוב בתשלומים שנקבעו, יודיע על כך בכתב בהקדם האפשרי בנסיבות העניין לרשם ההוצאה לפועל, ובלבד שהשינוי אינו שינוי של מה בכך; חייב כאמור רשאי להגיש לרשם ההוצאה לפועל בקשה לשינוי צו התשלומים, ויחולו הוראות סעיף זה."

ככל שידו של החייב לא הייתה משגת לשלם לפי צו התשלומים שומה היה עליו לפעול לפי הוראת [ס' 7א\(ו\)](#) לחוק, כלומר להגיש הודעה בנדון בהקדם האפשרי בנסיבות העניין ולבקש להקל בתנאים בדרך של הפחתת צו התשלומים או שינוי מועד התשלום, משום מה החייב לא עשה כן.

החייב לא יכול לעשות דין לעצמו, לקרוא דרור ולהחליט על דעתו שלא לעמוד בצו התשלומים.

החייב שילם באופן ספורדי תשלומים בודדים מעת לעת, ויש בהתנהלות האמורה משום אי כיבוד ערכאות ואי עמידה בצו התשלומים.

טענת החייב כי תקופה ממושכת הוא משלם ברצף לפי צו התשלומים אינה עומדת במבחן המציאות, הטענה מתעלמת מכל התקופות הממושכות בהן החייב הפר את צו התשלומים ולא עדכן מדוע הוא עושה כן.

מטעמים השמורים עמו צבר החייב חוב פיגורים משמעותי, התנהלות החייב שבחר להפר צווים והתעלם מהוראות מעלה חשש ממשי שהחייב יצא את הארץ מבלי

לפרוע את החוב או יוצא חלילה כספים או נכסים אחרים תוך פגיעה בזכויות הקניין של הזוכים, ולכך לא ניתן לתת יד. החשש מתגבר נוכח העובדה שהחייב הגיע לגבול ולטענתו לא ידע על צו עיכוב יציאה מן הארץ בתיק זה וזאת למרות שבס' 2 לצו התשלומים משנת 2022 רשום במפורש כי מעוכבת יציאת החייב מן הארץ לפי [ס' 174ד](#) לחוק ואף הונפק צו עיכוב יציאה מן הארץ בתיק שעמד לעיון החייב.

ד. טענת בטלות צו עיכוב יציאה מן הארץ נוכח סכום החוב - טענת החייב כי לאור תיקון 47 לחוק יש לבטל את צו עיכוב יציאה מן הארץ בתיק איחוד זה משוללת כל בסיס משפטי, ודוק; תיקון 47 לחוק הוא תיקון מיום 03.08.15. במסגרת תיקון 47 נקבע בחוק סעד של הפטר לחייב מוגבל באמצעים ובוטל האפשרות להכריז עוד על חייבים כחייבים מוגבל באמצעים, תיקון 47 אינו נסב על עיכוב יציאה מן הארץ.²

דומה כי כוונת ב"כ החייב הייתה להפנות לתיקון 74 לחוק ולא לתיקון 47.

ייתכן ועקב טעות סופר בדרך של שיכול ספרות נרשם בבקשה המספר 47 במקום המספר 74, ברם גם אם כך הדבר דין הבקשה להידחות, אנמק:

ראשית- תיקון 74 לחוק אינו מיום 15.02.20 אלא מיום 13.07.23.

שנית- תיקון 74 אמנם קובע שאין לתת צו עיכוב יציאה מן הארץ על חייב שסך חובותיו בהוצאה לפועל פחות מסך של 50,000 ₪ (למעט תיק מזונות) וכן כי יש לבטל צו עיכוב יציאה מן הארץ שהוטל על חייב אם סך חובותיו (למעט מזונות) פחות מתחת ל 40,000 ₪.³

ברם ההוראות הקבועות [בס' 14\(ה\)](#) לחוק אלו מתייחסות אך ורק לצו עיכוב יציאה מן הארץ שהוטל לפי [ס' 14\(א\)](#) לחוק ולא לצווי עיכוב יציאה מן הארץ שהוטלו מכוח הוראות חוק אחרות, הראייה; לשון [ס' 14\(ה\)\(1\)-\(2\)](#) לחוק שנוספה במסגרת תיקון 74 קובעת:

"(1) לא יצוה רשם ההוצאה לפועל כאמור בסעיף קטן (א) או (ג) אם סך החובות הפסוקים בתיקי ההוצאה לפועל של החייב קטן מ-50,000 שקלים חדשים;
(2) ניתן צו כאמור בסעיף קטן (א) או (ג) וסך החובות הפסוקים בתיקי ההוצאה לפועל של החייב פחות מ-40,000 שקלים חדשים, יבטל רשם ההוצאה לפועל את הצו האמור לפי בקשת החייב;" (הדגשות שלי- א.ל.)

² ראה: ס"ח תשע"ה מס' 2497 מיום 3.8.2015 עמ' 204.
³ ראה: ס"ח תשפ"ג מס' 3060 מיום 13.07.23 עמ' 535.

מעיון בלשון [ס' 14\(ה\)](#) לחוק ברור כי ביטול צו עיכוב יציאה מן הארץ על יסוד סכומי חוב מצטברים בהוצל"פ שהם מתחת לסך של 50,000 ₪ או 40,000 ₪, לפי העניין, הם תנאים רלוונטיים אך ורק לצו עיכוב יציאה מן הארץ שהוטל לפי [ס' 14\(א\)](#) לחוק.

ההסדר [בס' 14\(ה\)](#) לחוק אינו מפנה מפורשות או במשתמע להסדרים אחרים הקיימים [בסעיפים 66א, 69](#) או [ס' 74](#) לחוק. כל אחד מהסעיפים האמורים הקבועים בחוק ([ס' 14](#), [ס' 66א](#), [69](#) ו-[74](#)) מכיל איזונים, תנאים ושיקולים ייחודיים לו, הן לשם מתן צו עיכוב יציאה מן הארץ והן לשם הסרה או ביטול הצו. כל אחד מהסעיפים האמורים משרת תכלית שונה ונפרדת ואין לראותם כמקשה אחת.

התנאים לביטול עיכוב או הגבלת עיכוב יציאה מן הארץ בכל אחד מסעיפים האמורים מוסדר בהסדר ספציפי וייחודי לו שהמחוקק מצא לנכון לקבוע. כל הסדר פרטני נועד להגשים תכליות שונות- [ס' 14](#) לחוק מורה כי צו עיכוב יציאה מן הארץ יקבע כאשר יש; **"יסוד להניח שהחייב עומד לצאת את הארץ בלי לפרוע את החוב או להבטיח את פירעונו"** והצו יבוטל אם רשם ההוצאה לפועל **"...מצא כי יציאתו של החייב מהארץ היא למטרה מוצדקת"** כאמור [בס' 14\(ג\)](#) לחוק או אם החובות בתיקים שאינם תיקי מזונות הם מתחת לסכומים הקבועים [בס' 14\(ה\)](#) לחוק (50,000 ₪ או 40,000 ₪).

[ס' 66א](#) לחוק קובע הסדר שונה לפיו הגבלת עיכוב יציאה מן הארץ תוטל בהתקיים התנאים הקבועים [בס' 66א\(א\)](#) לחוק אם החייב הוא **"בעל יכולת המשתמט מתשלום החוב ולא ניתן הסבר סביר לאי-התשלום"**. תכלית [ס' 66א](#) לחוק היא להניע את חייב משתמט מתשלום חוב להתרצות ולפעול לסילוק את החוב.

הגבלת עיכוב יציאה מן הארץ שהוטלה לפי [ס' 66א](#) תבוטל אם החוב נפרע או אם החייב עומד בצו התשלומים כקבוע בהוראת [ס' 66א\(א\)-ו\(ג\)](#) לחוק (כלומר חדל להיות משתמט ואז אין צורך בתמריץ) כמו כן ניתן להסיר ההגבלה אם מצא רשם ההוצל"פ שהדבר **"מוצדק בנסיבות העניין"** כקבוע [בס' 66א\(ב\)](#) לחוק.

הוראת [ס' 69](#) לחוק עניינה בהגבלות שמוטלות על **"חייב מוגבל באמצעים"** ההוראה מאפשרת לרשם ההוצל"פ להורות על הטלת הגבלה של עיכוב יציאה מן הארץ על החייב. כאשר התכלית שבסיס עיכוב יציאה מן הארץ לחייב שכזה אינה להניע את החייב לשלם כי אם; **"...להבטיח את פרעון החוב ולמנוע יצירת חובות נוספים"** כאמור בלשון [סעיף 69](#) לחוק.

ביטול עיכוב יציאה מן שהוטל לפי [ס' 169](#) יעשה לפי [ס' 69n](#) "מטעמים מיוחדים שירשמו".

לגבי [ס' 174](#) לחוק; המחוקק לא ציין תכלית לעיכוב אך דומה כי עצם קיומו של תיק איחוד מעיד על ריבוי נושים וריבוי חיובים, נסיבה שכשלעצמה מקימה חשש שאם החייב יצא את הארץ ללא ערבות נדרשת הוא עלול להימלט מהארץ מבלי לפרוע חובותיו או מבלי להבטיח פירעונם או שהוא עלול להוציא נכסים מן הארץ בניגוד לאינטרס הקנייני של הזוכים.

שלישית- כאמור לעיל ב"כ החייב מציין בבקשתו- "[קובע סעיף 66א\(א\)](#) לחוק כי :
"לא ייתן רשם ההוצאה לפועל צו לעיכוב יציאתו של חייב מן הארץ בשל חובו, אם סכום החוב הוא פחות מ- 40,000 שקלים חדשים, אלא אם כן מצא כי קיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת."

חיפשתי אחר תת [סעיף 66א\(א\)](#) לחוק ולא מצאתי, תרתי אחר ההסדר בחוק שציטט ב"כ החייב בבקשתו ולא איתרתי, היכן ההוראה המצוטטת מסתתרת, איה היא.

הסייג שכן קיים [בס' 66א](#) לחוק לגבי הטלת הגבלת עיכוב יציאה מן הארץ על החייב הוא הסייג הקבוע בסעיף קטן [66א\(2\)](#) לפיו :

"הגבלה זו לא תוטל אם שוכנע רשם ההוצאה לפועל שהיציאה מישראל דרושה מטעמי בריאותו של החייב או של בן משפחה התלוי בו;"

ההפניה לסעיף שאינו קיים, כמו ההפניה לתאריך תיקון חוק שאינו נכון או הציטוט שאינו אלא למעשה פרי הדמיון מעלה חשש, שלא לומר חשד, שבעריכת הבקשה נעשה שימוש לא מבוקר בתוכנת בינה מלאכותית ושימוש זה הוא שהביא לכלל טעות והטעייה.

השימוש בתוכנות בינה מלאכותית לשימוש משפטי מקצועי צריך להיעשות בשום שכל, בזהירות מתבקשת, מבלי לדלג על שלב של אימות ובדיקה הכרחי.

דומה כי הטכנולוגיה טרם בשלה דיה ואין להסתמך (עדין לפחות) על תוצאות ומסקנות משפטיות שהיא מנפיקה, וודאי שלא בצורה "עיוורת". עוד נדרש מאמץ אנושי וידע מקצועי לאדם העוסק בעריכת הדין.

הבינה המלאכותית בשלב זה אינה בבחינת "דאוס אקס מכינה" (בלטינית *Deus ex machine*), אין לצפות לסיוע שיבוא מן החוץ לקושיות משפטיות ולהכרעות שיפוטיות, רחוק מכך.

לעת עתה לא ניתן להתיר את "הרסן" ואין למסור "המושכות" לבינה המלאכותית, כלי מסייע טוב ככל שהיה הוא רק כלי מסייע. הבינה המלאכותית אין יודעת ל"רעות בשדות המשפט", לבור המוץ מן הבר, לחלץ בהכרח תשובות נכונות ומדויקות ואת אשר מלקטת בדרכה האלגוריתמיות מחשוביות יש לבחון בקפידה יתרה.

אמנם לא אחת הלקט שהבינה המלאכותית מציג נחזה להיות גדוש, שופע ומרשים ברם כפי שקבעו חז"ל **אֶסְתֵּרָא בְּלִיגְנָא קִישׁ קִישׁ קְרִיָּא**⁴, הרעש והצלצולים שמנפיקה המכונה עלולים להכיל "רעשי רקע" שגיאות והפרעות שונות.

הבינה המלאכותית יכולה אמנם "להרעיש", להשמיע "קולות" רמים ומשכנעים על פניו, ברם המכונה נעדרת אוזן שומעת, לב קשוב ניסיון חיים וידע משפטי מקצועי במובן זה אין תחליף לאדם בשר ודם.

המכונה אינה מבחינה בין "טוב ורע" הטיותיה הבאות לידי ביטוי בפלט שהיא מוציאה מותנות ונגזרות לא מסל ערכים כי אם מקלט ודרכי עיבוד ממוחשבות.

על מנת ללבן ולהכריע בסוגיות משפטיות נדרשת לא אחת התייחסות לפן הערכי, במקרים כאלה אין די במעשי מכונה, הצמצום של המחלוקת המשפטית לפעולה סכמתית או בינארית אחריתו מי ישורנה.

על הסכנות והמכשולים שבשימוש בינה מלאכותית ללא אמצעי בקרה ופיקוח נאותים יפים דבריו כב' הרשם אביעד איגרא⁵:

"רק בימים האחרונים, החל בית המשפט להיאבק בנגע שפשה בכתבי הטענות המשפטיים אשר מוגשים לבתי המשפט לאחר שהללו הומצאו על ידי מערכת בינה מלאכותית ומבלי שנבדקו על ידי גורם אנושי לצורך תיקון האמור בו. בג"צ 38379-12-24 פלונית נ' בית הדין השרעי (נבו 23.2.2025) דחה עתירה שהוגשה לאחר שנשזרו בה פסק דין לא קיימים באמצעות מערכת בינה מלאכותית. במסגרת החלטה זו סקר בית המשפט את

⁴ תלמוד בבלי, מסכת בבא מציעא, דף פ"ה, עמוד ב'.
⁵ (מרכז) 516428-08-18 חייב 1 נ' [פורסם בנבו] (09.03.25)

היתרונות של בינה מלאכותית ואת סכנותיה. כמו כן, בית המשפט בחן את חובותיו של עורך הדין ובפרט חובת עורך הדין להשתית את כל טענותיו על יסודות אמת, חובת תום לב והנורמות החלות על עורך הדין מכוח [חוק לשכת עורכי הדין](#) וכללי לשכת עורכי הדין. בית המשפט העליון קבע כי השימוש שנעשה בכלים של הבינה המלאכותית, אין משמעו כי ניתן להתפרק מאחריות ולא ניתן להגיש לבית המשפט "כתבי בית-דין שלא נבדקה אמינותם ודיוקם בדוק היטב, שלא לומר כתבי בית דין מוטעים ומטעים, תוך הסתמכות עיוורת על הכלים האמורים."

5. לסיכום- הבקשה לביטול עיכוב יציאה מן הארץ הוגשה ללא תצהיר וללא התייחסות לערובה נדרשת, החייב אינו עומד בצו התשלומים ולא מתקיימים התנאים הקבועים [בס' 74ד\(ב\)](#) לחוק לביטול צו עיכוב יציאה מן הארץ. החייב אינו מצביע על טעמים מיוחדים שירשמו לביטול צו עיכוב יציאה מן הארץ, ומעל לכל לא ברורה תכלית היציאה מן הארץ המבוקשת. בנוסף ב"כ החייב מסתמך על הוראות [ס' 14](#) לחוק שאינן רלוונטיות ומפנה לתיקון חקיקה והוראות שאינן קיימות.

6. החייב רשאי לחדש בקשתו בכפוף להוראות [תקנה 15\(ה\)](#) ו- [21](#) לתקנות ובכפוף לעמידה בהוראות [ס' 74ד\(ב\)-\(ג\)](#) לחוק, טוב ונכון יעשה החייב אם יגיש הצעה לסילוק חוב פיגורים.

7. למרות שהבקשה נדחת על הסף, לפני משורת הדין, ובעיקר משום שהחייב מיוצג על ידי הסיוע המשפטי אין צו להוצאות לטובת אוצר המדינה.

ד' תמוז תשפ"ה
30 יוני 2025

אריאל לנגה, רשם

תאריך

אריאל לנגה 54678313-/-

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה