הוצאה לפועל, לשכת מסלול מזונות מחוז מרכז
תיק 516428-08-18

פסק דין מזונות

בפני כב' הרשם אביעד איגרא

בקשה מספר: 169 מתאריך 06 מרץ 2025
סוג הבקשה: 988 בקשה כללית

המבקש: **חייב 1,** XXX XX XXX **ת.ז. XXX**
בעניין: **חייב 1** , XXX XX XXX **ת.ז.** XXX

<u>תמצית הבקשה:</u>
תגובה לבקשת הרשם להליך 166

<u>החלטה</u>

1. לפני בקשת החייב אשר מבקש "להתנגד" להליך מימוש רכיבי הפנסיה במסגרת תיק המזונות. הבקשה הוגשה תוך התבססות על כלים של "בינה מלאכותית" בניגוד לדין.

<u>רקע</u>

2. עסקינן בתיק מזונות שבו החוב עומד על סך של 137,283 ₪ נכון להיום. בתיק קיים חיוב שוטף בסך של 2,325 ₪ מידי חודש. התשלום האחרון ששילם החייב היה בחודש אוגוסט 2022 ומאז ועד היום לא שילם החייב מאומה על חשבון החוב ולא פעל להסדיר את חובו.
3. בתיק ננקטו הליכי גבייה רבים אולם פקודות מאסר שהוצאו בחודש אוגוסט 2019, בחודש נובמבר 2022 ובחודש אוגוסט 2024 לא בוצעו על ידי המשטרה ועלה כי החייב חמקן.
4. כבר ביום 31.10.2022 במסגרת בקשה 107, קראה הזוכה קריאת מצוקה מדם ליבה. הזוכה הלינה על התייחסות החייב שלא משלם מזונות לבתם המשותפת וטענה כי אמר לה שהוא "שם פס על בית משפט והוצאה לפועל כי עובדה לא יכולים לעשות לו כלום". לטענת הזוכה, גיחך החייב כנגדה כאשר פנתה לבקש ממנו לעמוד במחוייבויותיו.
5. ביום 26.2.25 הורתי על מימוש הכספים המוחזקים על ידי צד ג', חברת מנורה מבטחים פנסיה וגמל, לאחר שצד ג' השיב לצו העיקול כי מוחזקים בידו כספים לטובת החייב.

<u>בקשת החייב והחלטות קודמות</u>

6. החייב ביקש לבטל את צו המימוש מכיוון שלטענתו "אין עילה חוקית לעקל את כספי הפנסיה" שלו במקרה זה. לטענת החייב אירע שינוי נסיבות אישי, כעת הוא נשוי ויש לו תינוקת בת חצי שנה והוא עובד בעבודות מזדמנות. לטענת החייב מימוש כספי הפנסיה שלו יפגע בו בצורה קשה ביכולתו למלא את התחייבויותיו ובזכותו לקיום מינימלי.

החייב הסתמך על ארבעה פסקי דין אשר לטענתו מבססים את טענותיו. בכלל זה צירף החייב את מראי המקום של פסקי הדין וכלל את סוג ההליך ומספר ההליך של פסקי הדין שציין. כמו כן, ציטט החייב מפסקי הדין את המסקנה המובאת בהם בעניין חובתה של לשכת ההוצאה לפועל להתחשב בזכויות החייב ולא לעקל את כספי הפנסיה מכיוון שמדובר בכספים שנועדו להבטחת קיומו של החייב בעתיד.

לא זו אף זו, החייב אף הפנה במסגרת בקשתו לשני סעיפים מחוק ההוצאה לפועל וטען לקביעות שנקבעו בסעיפי החוק הללו, על אף שהדברים לא נקבעו בסעיפי החוק אליהם הפנה החייב.

7. ביום 2.3.25 בחנתי את בקשת החייב אולם לא הצלחתי לאתר את פסקי הדין עליהם התבסס החייב במסגרת בקשתו הן על פי מראי המקום שציין והן לפי הציטוטים אשר הביא כציטוטים שנקבעו בפסקי דין. לפיכך, הורתי לחייב כי ככל שמדובר בהליכים שלא פורסמו במאגרי המידע ונוכח החשש שמדובר בפסקי דין שלא קיימים, ימציא החייב העתק פסקי הדין האמורים או פרטים נוספים לגבי אותם פסקי הדין.

8. ביום 4.3.25 התנצל החייב שכלל את ארבעת פסקי הדין בבקשתו וצירף הפניות לשלושה פסקי דין נוספים. גם בהפניות אלו "ציטט" החייב מפסקי הדין קביעות מפתיעות אשר עומדות בניגוד למצב המשפטי הקיים.

9. לפיכך, בהחלטתי מיום 4.3.25, ציינתי כי למרבה התמיהה, גם האזכורים הנוספים שצירף החייב אינם נמצאים במאגרי המידע המשפטיים, שמספרי ההליך אליהם הפנה החייב מתייחסים לפסקי הדין שלא עוסקים בנושאים אותם ציין החייב והללו אינם כוללים את הציטוטים אשר הביא החייב מתוכם. בשים לב לחשש לטענות כזב באצטלא של פסקי דין שלא קיימים, הנובע אולי כדי לזרות חול בעיני לשכת ההוצאה לפועל ואולי בשל הסתמכות על בינה מלאכותית מבלי לבדוק את תוצאותיה, אפשרתי לחייב הזדמנות נוספת לצרף את העתק פסקי הדין המלאים או הסבר על המקור ממנו שאב החייב את המידע השגוי שהביא מתוכו ציטוטי כזב.

10. ביום 6.3.25 היכה החייב על חטא פעם נוספת ושוב חזר על התנצלותו. החייב ציין כי הוא מכיר בטעותו, שהוא מצטער שהסתמך על תוצאות שהופקו באמצעות בינה מלאכותית מבלי לבדוק לעומק את תוכן פסקי הדין בשל חוסר גישה למאגרים המשפטיים המלאים. החייב טען כי יש להתחשב בו מכיוון שהוא ללא ידע משפטי נרחב לעומת משפטנים מנוסים והתחייב להקפיד בעתיד על בדיקות יסודיות ומעמיקות יותר לפני הגשת מסמכים נוספים.

לשכת מסלול מזונות מחוז מרכז, דרך השרון 12 כפר סבא 4427125

<u>דיון והכרעה</u>

11. בהתאם לסמכותי לפי הדין מצאתי להכריע בבקשה על סמך הבקשה שהוגשה, ללא צורך בתגובת הזוכה וללא צורך בקיום דיון.

הפן המהותי

12. אפתח בפן המהותי. טענות החייב במהותן אינן נכונות.
13. בניגוד לחוב כספי רגיל אשר החוק מעניק רשת הגנה מסוימת לחייב, הרי שבחוב מזונות מוסרות רשתות ההגנה ואלו אינן עומדות לטובת החייב. כך למשל בחוק הגנת השכר, התשי"ח-1958, אין הגנה על הזכויות הסוציאליות של החייב וניתן לפי סעיף 8(ב) לחוק הגנת השכר לעקל את מלוא השכר ללא שכר מוגן מעיקול.
14. בתוך כך, כפי שלא קיימת רשת הגנה על זכויות הסוציאליות המיידיות של החייב, הרי שגם לא קיימת הגנה על הזכויות הסוציאליות העתידיות של החייב. סעיף 50 (ב) לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 (להלן: "**חוק ההוצאה לפועל**"), מרחיב את סמכויות העיקולים בתיקי מזונות גם על עיקולים שאינם ניתנים לעיקול בתיקים שבהם קיים חוב כספי רגיל. בכלל זה, אין מניעה להורות אף על מימוש רכיב התגמולים לטובת פירעון חוב מזונות וראו לעניין זה בהרחבה את החלטתי בתיק הוצל"פ (י-ם) 03-01304-07-2 **המוסד לביטוח לאומי נ' פלוני** (נבו 23.1.2020).
15. יתרה מכך, בתיק מזונות אף לא קיימת רשת הגנה על הזכות לחירות וניתן לנקוט בהליכי מאסר כנגד חייב שלא פורע את חוב המזונות.
16. לא בכדי קבעה הפסיקה בין השאר, כי "אין מחלוקת שמזונות נהנים מיתרונות של ממש בדרכי גבייתם... הסיבה לכל אלה ברורה - למזונות אופי מיוחד, הם נחוצים למחיית יום יום, ואי תשלומם יכול לחשוף את הזכאים למזונות לחרפת רעב". עמ (ת"א) 17/97 **מלאך מיפל נ' מלאך עמוס** (פורסם בנבו, 19.7.98)
17. החייב לא שילם מאומה על חשבון החוב כבר שנתיים וחצי ומעבר לסיכון בחרפת רעב שממיט החייב על יוצאת ירכו, יש בכך גם הדיפתה של הקטינה אל פי באר שחת.
18. החייב אשר לא נוקף אצבע לזכויותיה הכספיות של הקטינה לקיום בכבוד כיום, מבקש הגנה שלא קיימת בחוק, לזכויותיו הסוציאליות שלו בעתיד. ברם, כפי שהוסבר לעיל, אין מניעה על פי הדין להורות על מימוש רכיבי הפנסיה של החייב לטובת פירעון חוב המזונות העכשווי ואף חובה על רשם ההוצאה לפועל להורות כן לצורך ביצוע החוב הפסוק אשר נקבע בערכאה המוסמכת.
19. גם טענת החייב לשינוי נסיבות נוכח נישואיו והולדת קטינה נוספת אין בהם כדי לשנות מפסק הדין של בית המשפט המוסמך. ככל שסבור החייב שיש בכך לשנות מפסק הדין האמור, עליו לפנות לערכאה המוסמכת ואין רשם ההוצאה לפועל רשאי לשנות, לתקן או להוסיף דבר לפסק הדין אלא עליו לבצעו ככתבו וכלשונו. גם אם החייב סבור כי

בית המשפט ישנה את פסק הדין, הרי שלשכת ההוצאה לפועל אינה יושבת כזירה למקצה שיפורים לפסק הדין ואין המקום לערוך השינויים בתיק ההוצאה לפועל. על פי תקנה 145 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, יש לבצע את פסק הדין השריר והקיים כל עוד לא נקבע אחרת.

20. הסתמכות החייב על "אתר כל זכות", במסגרת בקשתו האחרונה, לעניין אי מימוש רכיבי התגמולים, נוגע אמנם למצב המשפטי החל על חוב כספי אולם אינו רלוונטי בתיק מזונות נוכח סעיף 50(ב) לחוק ההוצאה לפועל, כמפורט לעיל.
21. בהתאם לדין, גם אין מניעה למימוש רכיב פיצויים לטובת חוב מזונות ככל שהסתיימו יחסי עובד מעביד בין החייב לבין המעסיק וחלפה התקופה של ארבעת החודשים הקבועה בחוק לצורך כך.
22. לאור האמור, בקשות החייב נדחות מבחינה מהותית והליכי המימוש יימשכו כסדרם לצורך גביית חוב המזונות המשמעותי שנצבר בתיק.

השימוש המטעה בבינה מלאכותית

23. כפי שהובהר לעיל, החייב הודה והתנצל על כך שהשתמש בכלים של "בינה מלאכותית" במסגרת בקשתו. כאמור, במסגרת התנצלותו הראשונה, שב החייב וצירף פסיקה וציטוטים חדשים אשר גם הם, כמו ההפניות והציטוטים בבקשה הראשונה, היו בדיה והטעיה.
24. סך הכל הובאו על ידי החייב בשתי בקשותיו שבעה פסקי דין מומצאים שלא היו ושבעה ציטוטים אשר לא נבראו.
25. רק בימים האחרונים, החל בית המשפט להיאבק בנגע שפשה בכתבי הטענות המשפטיים אשר מוגשים לבתי המשפט לאחר שהללו הומצאו על ידי מערכת בינה מלאכותית ומבלי שנבדקו על ידי גורם אנושי לצורך תיקון האמור בו. בג"צ 38379-12-24 **פלונית נ' בית הדין השרעי** (נבו 23.2.2025) דחה עתירה שהוגשה לאחר שנשזרו בה פסק דין לא קיימים באמצעות מערכת בינה מלאכותית. במסגרת החלטה זו סקר בית המשפט את היתרונות של בינה מלאכותית ואת סכנותיה. כמו כן, בית המשפט בחן את חובותיו של עורך הדין ובפרט חובת עורך הדין להשתית את כל טענותיו על יסודות אמת, חובת תום לב והנורמות החלות על עורך הדין מכוח חוק לשכת עורכי הדין וכללי לשכת עורכי הדין. בית המשפט העליון קבע כי השימוש שנעשה בכלים של הבינה המלאכותית, אין משמעו כי ניתן להתפרק מאחריות ולא ניתן להגיש לבית המשפט "כתבי בית-דין שלא נבדקה אמינותם ודיוקם בדוק היטב, שלא לומר כתבי בית דין מוטעים ומטעים, תוך הסתמכות עיוורת על הכלים האמורים".
26. דברים דומים נאמרו בבג"צ 23602-01-25 **העמותה לקידום זכויות הכלבים נ' שר החקלאות** (נבו 28.2.2025). בהליך זה בית המשפט כבר לא התמקד רק בעורכי הדין

אלא הדגיש את החומרה של הגשת כתב טענות ובקשה לסעד מבלי שזה נבדק כדבעי ותוך חשש לכך כי מדובר בתופעה או גל עכור שעלול לשטוף את בתי המשפט.

שימוש בבינה מלאכותית

27. מעבר למפורט בהחלטת כב' בית המשפט העליון בדבר היתרונות והחסרונות של השימוש בכלי זה, הרי שאין ספק כי התקדמות הטכנולוגיה יכולה לשמש ככלי יעיל לייעול ושיפור השירות לכל אדם הנצרך לשירות משפטי, מיקוד והבהרת האינטרסים העומדים בתכלית בקשותיו וחידוד העילות המשפטיות והפסיקה התומכת בטענותיו. מאידך גיסא, מדובר בכלי אשר השימוש בו בטרם עת או בצורה חסרת אחריות יכולה להעמיס על הליך המשפטי, לעכבו, לסמא את עיני המותב שבדין מרוב פסיקה שאין בינה ובין המצב המשפטי כהוא זה והכל תוך שימוש רשלני או כוונת זדון. הכוח בידי המשתמש, ברצותו יבחר לטובה וברצותו יבחר לרעה.
28. הדברים מקבלים משנה חשיבות בעידן הדיגיטלי ונגישות המידע. המחשבה כי אינטילגנציה מלאכותית אשר מצויה בהיבטים המשפטיים רק בחיתוליה, כבר יכולה להחליף ייצוג משפטי הולם, עשויה לפתות רבים להסתמך על מקור הטומן בחובו הזיות ובדיות דיגיטליות.
29. הקלות לקבלת מידע זה על ידי כל משתמש עלול לגרום למגיפת הטעיה בבתי המשפט ובלשכות ההוצאה לפועל וליצור מבוכה ומבולקה בהליכים המשפטיים.

הטעיה בלשכת ההוצאה לפועל על ידי צדדים שאינם מיוצגים

30. סעיף 81ג(א) לחוק ההוצאה לפועל, קובע כדלקמן:

"מי שמסר מידע כוזב לרשם ההוצאה לפועל או למנהל לשכת ההוצאה לפועל או למי שפועל מטעמם לפי חוק זה, דינו – מאסר שנתיים"

בדברי ההסבר להח"ח ההוצאה לפועל (תיקון מס' 14)(צווי הבאה וחייבים מוגבלים באמצעים), התשנ"ד-1994 במסגרת הח"ח 2251, עמ' 306, ה' באדר התשנ"ד 16.2.1994, נכתב כדלקמן:

> "מוצע לקבוע הוראות עונשין מיוחדות בשלושה ענינים: מסירת מידע כוזב במסגרת הליכי ההוצאה לפועל; הפרת הגבלה שהוטלה על חייב מוגבל באמצעים; ושימוש לרעה במידע בדבר מצבו הכלכלי של החייב".

יש לציין כי הגרסה המקורית בהצעת החוק הזו באותה עת קבעה מאסר של שלוש שנים לעבירה זו ובהמשך הופחתה לשנתיים.

31. ככלל, בשונה מההליכים המתנהלים בבתי המשפט, הרי שעל פי רוב, הצדדים בלשכות ההוצאה לפועל אינם מיוצגים. בתוך כך, ביקש המחוקק להדגיש את החשיבות של מסירת מידע שהוא אמת לאמיתה ודרישה זו חלה הן במסגרת מסירת עדות בלשכות ההוצאה לפועל והן במסגרת הגשת מסמכים בכתב ללשכת ההוצאה לפועל.

לשכת מסלול מזונות מחוז מרכז, דרך השרון 12 כפר סבא 4427125

32. עם זאת, יהיה זה מרחיק לכת לקבוע כי בהעלאת טיעון משפטי, בשונה מהעלאת טיעון עובדתי, יש כדי לבצע העבירה האמורה.
33. לא נעלם מעיניי כי החייב אינו עורך דין. אשר על כן, לא נדרש ממנו להגיש פסקי דין וציטוטי פסיקה אולם משעה שעשה כן - יש לבחון את תום ליבו.

תום הלב של הצדדים בתיק ההוצאה לפועל

34. הפסיקה קבעה השכם והערב כי המבקש לקבל סעד מבית המשפט או לשכות ההוצאה לפועל צריכים לנהל את ענייניהם בתום לב. מדובר בעיקרון יסוד בשיטת משפטנו והוא חולש על כל אופן ניהול ההליכים בלשכות ההוצאה לפועל. ראו לעניין זה למשל ע"א (מחוזי ת"א) 1191/05 **אגוזי נועם נ' בנק דיסקונט** (נבו 13.3.2007) ; ע"א (מחוזי ת"א) 2836/03 **עיריית תל-אביב נ' מור תמר** (נבו 24.1.2006).
35. כאשר חייב "לובש" את מדי עורך הדין ונכנס לזירה המשפטית בהעלאת טענות באמצעות ציטוט פסקי דין, מוטלת עליו גם חובה לפעול בתום לב. חייב לא יכול להעלות טענות חסרות אחריות וללא בדיקת טענותיו המשפטיות, רק משום שהוא אינו עורך דין כאשר הוא עצמו לקח על עצמו את הסיכונים והסיכונים בשדה המשפטי.
36. ציטוט פסקי דין מחייב את המותב לוודא את אמיתות ונכונות ההקשר לנסיבות המקרה הספציפי על כל המשתמע מכך.
37. בעלי דין שאינם מיוצגים לא יסתפקו בהחלטות של המותב הכולל פסיקה המבוססת על בדיה וכל מי שלוקח על עצמו את היתרונות בהפניה לפסיקה בבקשותיו עליו גם לקחת את האחריות לסיכונים והתוצאות של מקורות לא מוסמכים וכתיבת הבקשה ללא בדיקה כלשהי.
38. לפיכך, בין אם היה מדובר ברשלנות של החייב שלא בדק ובין אם היה מדובר במסירת מידע כוזב במזיד, הרי שהחייב פעל בחוסר תום לב באופן של ציטוט פסקי דין שלא בדק ואף לא הבהיר את מקורם או חוסר בדיקתו בעת הגשת הבקשה.
39. התנצלות החייב אינה יכולה להוות תחליף להרשאה למסירת מידע כוזב במסגרת הליך משפטי.

המסקנה המחייבת

40. המסקנה המחייבת היא שעל מנת לשמור על הליך משפטי תקין בלשכות ההוצאה לפועל, אסור גם לצד שאינו מיוצג להמציא בעצמו או באמצעות מקורות אחרים פסקי דין או ציטוטים שגויים שלא נבדקו. ודוק, גם אזכור שהחומרים התקבלו מבינה מלאכותית אינם מכשירים את השרץ, שכן עדיין יש בכך לגרום הוצאות לצד השני לבדוק את המקורות שלא נבדקו על ידי מגישן וכן לגרום הוצאות למשאבים והזמן השיפוטי בבדיקת התכנים המובאים.

41. בשים לב להתנהלות ה"בינה המלאכותית" בהמצאת פסקי דין, החלטות ומראי מקום מזוייפים, אין מנוס מן המסקנה כי <u>מוטב להסתמך על האמת הטבעית מאשר על הבדיה המלאכותית</u>.

סוף דבר

42. לאור האמור, אני מורה על דחיית בקשת החייב הן מן הטעם המהותי והן מן הטעם של הגשת הבקשה בחוסר תום לב, כפי שהובהר לעיל.
43. נוכח התנצלות החייב ומאחר שמדובר במגיפה המצויה רק בראשיתה ולא ברור מידת הידע של באי לשכות ההוצאה לפועל שלא להשתמש בכלים מלאכותיים היוצרים כאוס וממציאים מקורות משפטיים טועים ומטעים, מצאתי להפחית את ההוצאות לסכום מינימאלי בסך של 1,000 ₪.

44. <u>המזכירות תגדיל את החוב בתיק בסך של 1,000 ₪ נכון להיום</u>.

ט׳ אדר תשפ״ה
09 מרץ 2025

תאריך

אביעד איגרא, רשם

לשכת מסלול מזונות מחוז מרכז, דרך השרון 12 כפר סבא 4427125