



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

25 מאי 2025

ת"ק 24-08-21443 דוידוב נ' רז

לפני כב' הרשם הבכיר מרדכי וחד

תובע יולי דוידוב

נגד

נתבעת פארן רז

### פסק דין

תביעה לפיצוי בגין פרסום לשון הרע ופגיעה בפרטיות, ללא הוכחת נזק.

#### הצדדים ועיקר טענותיהם -

1. התובע, ע"פ כתב התביעה, מאמן לזוגיות המעביר קורסים לחיזוק מיומנויות חברתיות ובין-אישיות לגברים השואפים לבניית קשר זוגי עם נשים.

2. ביום 30.06.23 פרסמה הנתבעת, המתגוררת בקרבת דיזינגוף סנטר בתל אביב, רשומה (פוסט) בפייסבוק (להלן: "הפוסט"), בזו הלשון:

"כמעט מידי יום מתרחשת תופעה זהה. אני צועדת מחוץ לסנטר, כשבחור מקורס "אמנות הפיתוי" קופץ עליי עם משפט פתיחה מלוקק, מחזיק לי את היד בלי שהסכמתי, גורם לי לאי נוחות, ומבקש את המספר שלי. הטרנד המטריד הזה שתופס תאוצה בטיקטוק יוצר סביבה מטרידה ומפחידה עבורנו, הנשים.

אחד מ"המנטורים" המוכרים ברשת, אמר בסרטון: "התקדמות מינית עם בחורה זה כמו מסע כיבוש: כל פעם אתה כובש את האזור הבא. בגלל זה אל תוותר אף פעם על החיבוק הראשון שאתה רואה את הבחורה".

"מנטור" מוכר נוסף אמר: "כל המי-טו, כל השיט הזה, הדרת נשים, נהיו טאבו עכשיו. עם זאת אני אגיד משהו קצת פרובוקטיבי – בחורות עם כל זה שהן אומרות 'הגוף שלי הוא רק שלי, למה הוא נגע בי?' – אם אתה תעשה את זה כמו שצריך, בצורה מכבדת, לא לגעת בתחת. אם אתה נוגע בסבבה – בביטחון מלא, זה הדבר הכי טוב שאתה יכול לעשות".



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

25 מאי 2025

ת"ק 24-08-21443 דוידוב נ' רז

1 השנה היא 2023, ועצוב לי שצריך להזכיר – נשים הן לא בשר. אנחנו לא חיה שצריך  
2 לצוד, אנחנו לא מטרה, לא כובשים אותנו. מה נערה צעירה, שצופה שבעשרות סרטונים  
3 שמעודדים גברים לכבוש אותה, אמורה לחשוב? שצופה בגברים שמעודדים גברים  
4 אחרים לגעת בה, "בביטחון מלא", שאומרים ש"תרבות המיטו" היא "שיט", איך אנחנו  
5 אמורות להרגיש בטוחות?  
6 טרנד "אמנות הפיתוי", שמסתווה בתור "עזרה לגברים להעלאת ביטחון עצמי", מנרמל  
7 את "אמנות ההטרדה" – גבריות רעילה שמובילה לנתון המכעיס, הכואב והבלתי נתפס.  
8 אחת מתוך אחת."  
9 לצד הפוסט, צירפה הנתבעת את תמונתו של התובע עם הכיתוב "חזה קטן או חזה גדול?".  
10 ראו הפוסט בתצורתו המקורית והמלאה בנספח 3 לכתב ההגנה.

### 3. עיקר טענות התובע בתמצית –

- 12 3.1. לטענת התובע, הפוסט אמנם עוסק בתופעת ההטרדות המיניות באופן כללי, אך משפורסמה  
13 עמו תמונתו של התובע – "מאמן רנדומלי לדוגמא בתחום הזוגיות אשר נמצאה ברשת" (סעי' 9  
14 לכתב התביעה), נקשרה זהותו להאשמות החמורות העולות מהפוסט.  
15 אלא שאין בינו לבין הדברים שפורסמו כל קשר וייחוס אותן האשמות אליו מהווה לשון הרע  
16 ופגיעה בשמו הטוב; עוד הדגיש כי הוא עצמו מודע ל"תופעת ההטרדה" ואף פועל נגדה  
17 במסגרת עיסוקו ומדריך את מתאמניו לנהוג באופן מכבד – כאמור, בניגוד מוחלט למתואר  
18 בפוסט.  
19 3.2. עוד טוען התובע כי הפוסט הועבר בין מספר עצום של גולשים, הופץ בקבוצות רבות  
20 משתתפים ברשתות החברתיות ואף זכה לסקירה בתכנית "הצינור" המשודרת בערוץ 13.  
21 3.3. בעקבות פרסום הפוסט קיבל התובע תגובות קשות מצד גולשים, כמו גם מצד עוברי אורח  
22 ברחוב, ואף נגרמה לו פגיעה אנושה בהכנסות במהלך חודש יולי 2023 שלאחר הפרסום.  
23 3.4. על כן, סבור התובע כי הפרסום מהווה לשון הרע ופגיעה בפרטיות; אעפ"כ עמד על פיצוי ללא  
24 הוכחת נזק אך מכח הוראות חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965 (להלן: "החוק"), אותו  
25 העמיד עה"ס של 37,700 ₪.  
26 3.5. בתמיכה לטענותיו, צורפו לכתב התביעה, בין היתר, פירוט ההכנסות, העתק התכתבות עם  
27 הנתבעת, העתק מתגובות שונות שפורסמו בקשר עם הפוסט שפרסמה הנתבעת וכן מכתב  
28 מאת מנהלת המרכז להעצמה גברית, הגב' אביטל צ'רבצקי, שם התייחסה לשיתוף הפעולה  
29 עם התובע ומקצועיותו, כמו גם לאמור בפוסט.



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

25 מאי 2025

ת"ק 24-08-21443 דוידוב נ' רז

- 1
- 2 **4. טענות הנתבעת -**
- 3 **4.1.** הנתבעת טוענת כי פרסמה את הפוסט לאחר שחוותה הטרדות חוזרות ונשנות, מילוליות
- 4 ופיזיות, סמוך למקום מגוריה מצד גברים שנשלחים ל- "אימוני שטח" במסגרת קורסים
- 5 המכונים "אומנות הפיתוי"; תופעה שהפכה לשגרה ממנה נפגעות נשים רבות מדי יום, כפי
- 6 שמתואר בפוסט.
- 7 עוד ציינה הנתבעת כי ביום פרסום הפוסט, חוותה אירוע חריג מצד אחד מהתלמידים בקורס
- 8 "אומנות הפיתוי", עד כדי כך שגרם לה לרוץ הביתה בבהלה; בעקבות אותה חוויה, עלה
- 9 הצורך מצדה לפרסם את הפוסט; הנתבעת בחרה שלא לפרט מעבר לכך אודות אותו אירוע
- 10 מסוים.
- 11 **4.2.** באשר לתובע, טוענת הנתבעת כי הוא עצמו נמנה על אותם מאמנים שמעבירים את אותם
- 12 קורסים, כמו גם את "אימוני השטח" בסמוך למקום מגוריה; בניגוד לטענתו בכתב התביעה,
- 13 לפיה הוא מאמן לזוגיות ולחיזוק הביטחון העצמי אצל גברים, הרי שהתובע מציג עצמו
- 14 ברשתות החברתיות כ"מנטור" המלמד גברים כיצד "לצוד" נשים (לשון הנתבעת), לא לשם
- 15 זוגיות מבוססת, אלא אך ורק לשם חתירה ל- "הישגים מיניים" (שוב, לשון הנתבעת), תוך
- 16 שימוש במניפולציות שונות.
- 17 **4.3.** לא אך זאת, אלא שלטענתה, במהלך חודש אפריל 2023, כחודשיים לפני פרסום הפוסט, קרה
- 18 שהוטרדה ע"י התובע בעצמו באופן דומה לזה שתיארה בפוסט, נגע בידה ללא הסכמתה, אגב
- 19 מבט בוחן לישבנה וניסיון לדובב אותה לשיחה, תוך שהוא גורם לה למבוכה ולתחושת
- 20 השפלה ומצוקה, כשהוא מודע למצוקתה, חרף רצונה הברור ובקשתה המפורשת לחדול מכך
- 21 (סע' 4 לכתב ההגנה).
- 22 **4.4.** בנוגע לדברים שפרסמה בפוסט, טוענת הנתבעת כי הפרסום, בחלקו הרלוונטי, הינו אך
- 23 תיאור מדויק, ואף מרוסן, של אירועים שחוותה באופן אישי, וביניהם גם אותו מפגש עם
- 24 התובע בעצמו; הציטוטים שהביאה במסגרת הפוסט הינם ציטוטים מדויקים של התובע ושל
- 25 מאמן נוסף שהם עצמם פרסמו והעלו לרשתות החברתיות כדי לקדם את עסקיהם
- 26 כמאמנים; ולבסוף, הביעה דעתה על התופעה, חומרתה והסכנות המגולמות בה; לגבי
- 27 תמונתו של התובע שהוצמדה לפוסט, עם הכיתוב שם, הבהירה כי זהו למעשה צילום מסך
- 28 מתוך אחד מהסרטונים שפרסם התובע ברשתות החברתיות.
- 29 מאחר ו- "מדובר בתופעה חברתית מטרידה ופוגענית המפיצה גבריות רעילה, אליה קשור באופן
- 30 ישיר התובע"; ומאחר ומדובר בתופעה רחבת היקף ואשר יש בה משום עניין לציבור; תופעה
- 31 ממנה נפגעה הנתבעת באופן אישי במספר הזדמנויות שונות, כפי שתיארה בפוסט; הרי שאין



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

25 מאי 2025

ת"ק 24-08-21443 דוידוב נ' רז

- 1 היא יכולה לעמוד מנגד בחוסר מעש; על כן, ראתה להביע את דעתה ביחס לאותה תופעה,  
2 במסגרת הפוסט.
- 3 4.5. לטענתה, היות והתובע מציג עצמו, במסגרת פרסומים שונים שהעלה מיוזמתו לרשתות  
4 החברתיות, כמי שמעודד את אותן התנהגויות פסולות המתוארות בפוסט, הרי שכלל אין  
5 מדובר בלשון הרע.
- 6 4.6. לחילופין, טוענת הנתבעת כי הפרסום חוסה תחת ההגנות הקבועות בחוק: הגנת אמת  
7 בפרסום והגנת תום הלב; באשר להגנת תום הלב, טוענת הנתבעת כי הגנה זו מתקיימת הן  
8 משום שמדובר בפרסום שנועד להגנה על עניין אישי כשר, הן משום שעניינו של הפוסט הוא  
9 הבעת דעתה על תופעה אשר יש בה עניין לציבור, והן משום שמדובר בביקורת על פעולות  
10 שעשה התובע והתנהגותו בפומבי.
- 11 4.7. בנוסף, מכחישה הנתבעת את טענות התובע לנזק כלשהו, לרבות פגיעה בהכנסות, או לקיומו  
12 של קשר כלשהו בין הירידה בהכנסותיו (אם אכן כך) לבין הפוסט שפרסמה.
- 13 4.8. לתמיכה בטענותיה צירפה הנתבעת, בין היתר, צילומי מסך מסרטונים שונים, כמו גם חלק  
14 מהסרטונים עצמם שפרסם התובע, וכן הודעות ותגובות שהתפרסמו בקשר עם התובע  
15 ותחום עיסוקו, בעקבות הפוסט ובכלל.
- 16 5. לאחר ששמעתי את הצדדים בדיון, ראיתי לאפשר הגשת הסרטונים והפרסומים במלואם, על מנת  
17 שלא להסתפק בצילומי המסך שהוצגו, בהפניות לפרסומים, או בציטוטים כאלו ואחרים שהובאו  
18 בכתבי הטענות ובמהלך הדיון.
- 19
- 20 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי את הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי על אף שהפוסט מהווה  
21 פרסום לשון הרע, הרי שהנתבעת נהנית מההגנות הקבועות בחוק, ועל כן יש לדחות התביעה,  
22 מהנימוקים שלהלן –
- 23
- 24 מטרת החוק: איזון בין הזכות לשם טוב לבין חופש הביטוי -
- 25 6. חוק איסור לשון הרע מבקש לאזן בין הזכות לשם טוב אל מול הזכות לחופש הביטוי; לשם כך,  
26 קבע המחוקק את היסודות הדרושים לקיומה של עוולת לשון הרע, ולצדן, את ההגנות שמטרתן,  
27 בין היתר, ליצור את האיזון הנדרש (ע"א 4534-02, רשת שוקן בע"מ נ' אילון לוני הרציקוביץ'  
28 [04.03.04] (להלן: "פסה"ד שוקן")).
- 29 7. על מנת שתקום עילת תביעה בגין עוולת לשון הרע, יש לבחון תחילה אם מתקיימים יסודותיה:  
30 האחד, מדובר בפרסום כמשמעותו בסעי' 2 לחוק; השני, מדובר בדבר העלול לפגוע באדם, כמפורט  
31 בחלופות המנויות בסעי' 1 לחוק;





ת"ק 24-08-21443 דוידוב נ' רז

האם הדברים עולים כדי פרסום המהווה פרסום לשון הרע -

באשר לייחוס הדברים לתובע על דרך ההיסק או הרמיזה, ראו פסקה 6 לפסק דינה של כב' הש' ד' ביניש בע"א 1104/00, **דוד אפל נ' איילה חסון ואח'** [10.01.02], וכן פסק דינו של כב' הש' י' דנציגר בע"א 8345/08, **עו"ד עופר בן נתן ואח' נ' מוחמד בכרי** [27.7.11] (להלן: "**עניין בכרי**"), כך למשל שם בפסקה 60 :

שפורסמו. אין כל יסוד להניח כי הדברים אינם עשויים לפגוע בשמו הטוב."

**11.** בענייננו, כאמור, אין מחלוקת כי הפוסט אכן עוסק בתופעה של הטרדת נשים במרחב הציבורי ובמרשתת וכי המסר שמבקשת הנתבעת להעביר במסגרת הפוסט נקשר בזהותו של התובע, ולו משום צירוף תמונתו.



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

25 מאי 2025

ת"ק 24-08-21443 דוידוב נ' רז

12. באספקלריה של מבחן אובייקטיבי, נראה כמובן מאליו שאיש לא יראה בחיוב את קשירת שמו עם הטרדת נשים, או עם התיאורים והציטוטים המובאים בפוסט, וכי הדברים אכן עלולים לפגוע באדם באופנים המנויים בסעי' 1 לחוק;
- די בכך על מנת שייקבע בענייננו כי הדברים מהווים לשון הרע.
13. מאחר ונדרשנו למבחן אובייקטיבי, הרי שטענת הנתבעת לפיה התובע עצמו כלל לא נפגע בפועל, ואולי אף מפיק תועלת מהפרסום של אותו פוסט, כמו גם פרסומים שליליים אחרים הקשורים אליו ולאותה תופעה, אינה מאיינת בהכרח את הקביעה כי הדברים לכשעצמם מהווים לשון הרע; קל וחומר משעותר התובע לפיצוי בלא הוכחת נזק.
14. אם כן, יש לקבוע כי מתקיימים היסודות הדרושים לקיומה של עוולת לשון הרע.
- ההגנות להן טוענת הנתבעת -
15. כאמור, טוענת הנתבעת כי גם אם יש בפרסום משום לשון הרע, הרי שהפרסום חוסה תחת הגנת אמת בפרסום והגנת תום הלב;
- לעניין הגנת תום הלב, טוענת הנתבעת כי הגנה זו חלה בעניינה, הן משום שהפרסום נעשה לשם הגנה על עניין אישי כשר, הן משום שהפרסום הינו למעשה הבעת דעה בקשר לעניין ציבורי ואודות אופיו, מעשיו ודעותיו של התובע, והן משום שהפרסום הינו בבחינת ביקורת על פעולות שעשה התובע בפומבי.
16. התובע לא השיב במישרין לטענות הנתבעת באשר להחלתן של ההגנות הנטענות, הגם שניתנה לו האפשרות לעשות כן במעמד הדיון, למעט הכחשה גורפת מצדו לכל קשר בינו לבין ההאשמות העולות מהפרסום.
- הגנת אמת בפרסום -
17. על מנת שהנתבעת תהנה מהגנת אמת בפרסום, עליה להוכיח כי הדברים שפורסמו הינם נכונים וכי הפרסום נוגע לעניין ציבורי.
18. את יסוד האמת בפרסום יש לבחון לאור ההקשר שבעטיו נמצא כי מתקיימת עוולת לשון הרע; דהיינו, קשירת זהותו של התובע למסר שמבקשת להעביר הנתבעת לקורא; לשם כך, על הנתבעת להראות כי החלק העובדתי בפרסום מתיישב עם העובדות במציאות.
19. בהקשר זה נזכיר כי לטענת הנתבעת תיאור האירועים שחוותה, כפי שהובאו בפוסט – תיאור כוללני שאינו מתייחס למפגש אחד מסוים, אלא לסדרת מקרים חוזרים ונשנים, נכון גם ביחס לתובע באופן אישי וגם במסגרת עיסוקו כ- "מאמן דייטינג" השולח את תלמידיו ל- "אימוני



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

25 מאי 2025

ת"ק 24-08-21443 דוידוב נ' רז

- 1 שטח" בשכונת מגוריה; כן ציינה בכתב ההגנה כי אחד מהציטוטים שהובאו בפוסט, כמו גם  
2 תמונתו של התובע, נלקחו מתוך סרטונים שפרסם התובע בעצמו ברשתות החברתיות; עוד טוענת  
3 הנתבעת כי יש בפרסום עניין ציבורי של ממש, היות והוא עוסק בתופעה רחבת היקף הנוגעת לכלל  
4 ציבור הנשים, ולא רק.
- 5 בעוד שמנגד, טוען התובע כי אין כל קשר בינו לבין האמור בפוסט – קרי, אין אמת בפרסום, ככל  
6 והוא מתייחס אל התובע; לטענתו, הוא עצמו יוצא נגד תופעת ההטרדות ואף מדגיש בפני  
7 המתאמנים תחת חסותו את החשיבות שבשמירת מרחק ושלא ליזום מגע אלא בהסכמה; למעשה,  
8 טוען התובע, כי הנתבעת בחרה לצרף לפוסט תמונה אקראית שלו שמצאה במרשתת, אך משום  
9 עיסוקו כמאמן לזוגיות.
- 10 **20.** לאחר עיון בתשתית הראייתית שהציע כל אחד מהצדדים, שוכנעתי כי יש אמת בפרסום:
- 11 **20.1.** כאמור, התובע, ע"פ כתב התביעה, מגדיר עצמו כ- "מאמן לזוגיות" ומעיד כי הוא מודע  
12 לתופעת ההטרדות ולהשלכותיה, ואף נאבק בתופעה גם במסגרת עיסוקו; כך שאין כל קשר  
13 בינו לבין הפרסום.
- 14 **20.2.** לתמיכה בטענותיו אלו, הגיש התובע מספר סרטונים, וביניהם: סרטון המסביר מאיזה  
15 מרחק נכון לפנות לאישה ברחוב; סרטון המסביר כיצד ניתן להבחין כשאישה אינה חפצה  
16 במגע וכיצד יש לנהוג במקרה כזה; סרטון הנוגע לחיזוק ההערכה העצמית אצל גברים,  
17 התמודדות עם דחייה וכיוצ' (ראו הודעת התובע מיום 05.05.25).
- 18 **20.3.** כן צורף לכתב התביעה העתק מהתכתבות שיזם עם הנתבעת לאחר פרסום הפוסט, שם  
19 כתב כך:
- 20 "... הטרדות זה דבר שמרתיה אותי באופן אישי ולכן אני דווקא שם דגש אצל  
21 המתאמנים גם מה \*לא\* לעשות. אני מאמין שדרך כך אני מונע הטרדות וחוויות לא  
22 נעימות של בחורות ומשפר את הסביבה המשותפת שלנו הגברים והנשים".
- 23 **20.4.** ברם, בפועל, כפי שניתן להיווכח מתוך תשתית ראייתית מגוונת ומבוססת למדי שהציגה  
24 הנתבעת, המציאות שונה בתכלית מזו שמתאר התובע, שנראה כי בחר באופן מגמתי להציג  
25 מתוך הסרטונים שפרסם את אלו שספק פוגעניים, והיא קרובה הרבה יותר לתיאורים  
26 מושא הפרסום;
- 27 נביא מעט מהדוגמאות:
- 28 • "עוזר לגברים להגיע למצבים מיניים עם נשים בטעם שלכם {} להיות דומיננטי ולממש  
29 פנטזיות.. {}" (מתוך הפרופיל האישי של התובע ברשתות החברתיות, נספח 17 להודעת  
30 הנתבעת מיום 06.05.25);



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

25 מאי 2025

ת"ק 24-08-21443 דוידוב נ' רז

- 1 • "אתם צריכים ורוצים ללמוד את אמנות הפיתוי!" תחת ההבטחה ל- "שפע של נשים"
- 2 (מתוך סרטון שפרסם התובע, נספח 18 לכתב ההגנה);
- 3 • "כל המי-טו, כל השיט הזה, הדרת נשים, נהיו טאבו עכשיו. עם זאת אני אגיד משהו קצת
- 4 פרובוקטיבי – בחורות עם כל זה שהן אומרות 'הגוף שלי הוא רק שלי, למה הוא נגע בי?' –
- 5 אם אתה תעשה את זה כמו שצריך, בצורה מכבדת, לא לגעת בתחת. אם אתה נוגע בסבבה
- 6 – בביטחון מלא, זה הדבר הכי טוב שאתה יכול לעשות" (ציטוט שהובא בגוף הפוסט ונלקח
- 7 מתוך סרטון הדרכה שפרסם התובע תחת הכותרת "אל תפחדו לגעת בבנות", נספח 1
- 8 לכתב ההגנה);
- 9 • כן צירפה הנתבעת צילומי מסך מתוך סרטון נוסף (נספח 5 לכתב ההגנה) הפותח
- 10 במלים: "ככה תשכב אתה בדיוק ראשון", ולאחריהם עצות כגון: "והטיפ הכי חשוב: כל
- 11 הזמן להסלים את המיניות שלכם" ו- "הטיפ של הבונוס: תובילו אותה ממקום אחד למקום
- 12 השני ואז כשתרצו לקחת אותה הביתה היא כבר בפריים של מובלת".
- 13 • הנתבעת צירפה גם סרטונים שונים שפרסם התובע ובהם הוא עצמו מתעד את אותם
- 14 "אימוני שטח" שעוברים המתאמנים בסמוך לשכונת מגוריה (נספח 13 להודעה מיום
- 15 06.05.25).
- 16 • בנוסף, הוצגו פרסומים שונים שפרסם התובע בעצמו ברשתות החברתיות, וביניהם:
- 17 "הטיפ היומי שנוי במחלוקת: אם היא אומרת לא, אבל פיזית, נשארת איתך בסיטואציה זה
- 18 מבחן לגבריות שלך. אם היא הולכת ... GAME OVER!" וכן: "הטיפ היומי: פעם הבאה
- 19 שאתה לוחץ למישהי את היד, כשאתה מתחיל איתה בין אם זה ברחוב או לא תשאיר את היד
- 20 עוד קצת אתה תופתע כמה מהר זה יכול להסלים לוייב "מיני"
- 21 עוד הציגה הנתבעת פרסומים שפרסמו גולשים אחרים הנוגעים להתנהגותו של התובע
- 22 ועיסוקו, עובר לפרסום הפוסט מושא התביעה:
- 23 • "לא מה ראיתי עכשיו {} תכירו את יולי דוידוב אנשים כועסים עליו כרגע ברשת אחרי
- 24 שהוא הוציא קורס איך להטריד בחורה "בביטחון"? מהה {} זה "המנטורים" חסרי
- 25 ההשכלה הבסיסית מבחינתם הכל מותר אם זה "בביטחון" מצידם תרצח מישהו "בביטחון"
- 26 (פרסום מיום 26.11.22, אליו צורפה גם תמונת התובע מתוך הסרטון "אל תפחדו לגעת
- 27 בבנות";





## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

25 מאי 2025

ת"ק 21443-08-24 דוידוב נ' רז

- 1 • "יולי (בתמונה) הלך עם "המתלמדים" שלו בשדרת רוטשילד בת"א ונדבק אליי לפחות 3
- 2 פעמים. לא ידעתי שהפכתי לכלי לניסוי חברתי ותרגול ככה סתם באמצע הרחוב... זה היה
- 3 מאוד מטריד ולא פעם מצאתי את עצמי רצה הביתה בהיסטריה מהפחד שעוקבים אחריי
- 4 בשדרה עד שהבנתי שזה הסיפור. התחלתי להסתובב בשדרה עם גז פלפל {}"
- 5 • "הבחור הזה ספציפית אין מישהי בתל אביב שהוא לא ניסה להתחיל בכל דרך שהוא כבר
- 6 לא זוכר שהוא התחיל עם אותה אחת 3 פעמים!!! ... הוא טען שיש לו קורס איך להתחיל
- 7 עם נשים ברחוב ושזה דווקא די הולך. אמרתי לו בנעימים שזה לא צורה והוא חייב להפסיק,
- 8 זה נראה כאילו הוא מחכה לטרף עם הלשון בחוץ. מקווה שעכשיו הוא לא ישכח אותי ובטח
- 9 לא יפנה ברחוב! אבל חופשי אפשר להתלונן עליו כמטרידן סדרתי."
- 10 • ועוד, כגון: "הוא חייב להפסיק להתחיל עם נשים ברחוב!!! ולצלם אותן!!! מטרידן
- 11 רציני!!!!", "אני צולמתי ללא ידיעתי ועליתי לאינסטגרם. הזיה.", "הוא יושב ברוטשילד
- 12 דוגר על בנות" ובהמשך לכך עונה גולשת אחרת "לצערי הוא גם בדיזינגוף".
- 13 21. כל אלו מלמדים כי יש אמת בפרסום וכי קשירת שמו של התובע לפרסום אינה חוטאת למציאות;
- 14 גם אם לא הוצגו ראיות ישירות להוכיח קיומו של מפגש מסוים של הנתבעת עם התובע, או מי
- 15 מתלמידיו, הרי שדי בתשתית שהוצגה כדי ללמד קשר לתופעת ההטרדות, למצער בהקשר
- 16 המתואר בפוסט כתיאור גנרי של סדרת מפגשים חוזרים ונשנים שפוקדת את שגרת יומה של
- 17 הנתבעת, כמו גם נשים רבות אחרות.
- 18 ודוק כי עובדות השנויות במחלוקת ניתן להוכיח, לא רק באמצעות ראיות ישירות, אלא גם בעזרת
- 19 ראיות נסיבתיות (שנהר, עמ' 248).
- 20 בשולי הדברים אציין, ולו לשם ההבהרה, כי לנוכח כמות הסרטונים שהגישו הצדדים, בין אם
- 21 בכתבי הטענות ובין אם במעמד הדיון או בהודעה שהגישו הצדדים לאחריו, קצרה היריעה
- 22 וממילא נראה שאין צורך להידרש לכל אחד ואחד מהמוצגים; די באמור לעיל על מנת לבאר כי
- 23 גם אם יש באמתחתו של התובע ראיות לגישה אחרת בה הוא נוהג, אין בכך לגרוע מקיומם של
- 24 פרסומים אחרים שהעלה – כאלו אשר עולים בקנה אחד עם התיאורים שבפוסט, ובוודאי שאין
- 25 בכך לאיין את התחושה לה שותפים, גברים ונשים כאחד, שראו להגיב על התנהלותו, כפי שהובא
- 26 לעיל.
- 27 מנגד, לא היה בנמצא, גם לא במוצגים שהגיש התובע, ראיה לכך שהוא אכן מציג עצמו כ- "מאמן
- 28 לזוגיות"; כל פניותיו ממוענות לגברים וע"פ רוב בהקשר מיני כזה או אחר (ראו למשל נספח 18
- 29 לכתב ההגנה); רוב מוחלט של הפרסומים שמפרסם התובע, מתוך אלו שהוגשו לתיק, עוסקים
- 30 בפוטנציאל הטמון לכאורה במפגש אקראי ברחוב עם אישה זרה; לעולם לא בקשר עם ניהול
- 31 מערכת יחסים.



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

25 מאי 2025

ת"ק 24-08-21443 דוידוב נ' רז

1 כך מתברר כי התובע, כמי שמעיד על עצמו בפני כולי עלמא – בפועל, ולא כפי שביקש להציג בפני  
2 בית המשפט – קשר בעצמו את הקשר בינו לבין התופעה בה עוסק הפרסום ולביקורת שנשמעת  
3 כלפיה, ומטבע הדברים – כלפיו.

4 בכך למעשה הונחה תשתית ראייתית מספיקה לטעמי להוכיח כי התובע אינו "מאמן לזוגיות  
5 רנדומלית" שהנתבעת נטפלה אליו וכי לא בכדי נלמד הקשר שבין התובע לפרסום הפוסט, כפי  
6 שכנראה ממילא היה כבר מדובר ברבים.

7 **ניסיונו המיתמם של התובע לשוות לעצמו תדמית אחרת, שונה בתכלית, מזו שעולה מתוך המעט  
8 שהובא לעיל, אף הוא מדבר בעד עצמו; אין מדובר בחוסר מודעות מצדו של התובע לאופן שבו  
9 מעשיו ודבריו נתפשים בעיני אחרים, אלא בניסיון נפסד, הלוקה בחוסר תום לב, ליצור בפני בית  
10 המשפט דמות אחרת, מהוגנת, הרחוקה ת"ק פרסה מהאמור בפוסט.**

11 מסקנה זו אך מתחזקת לאורם של פרסומים שפרסם התובע תוך שההליך מתנהל ותביעתו עוד  
12 מתבררת (ראו הודעת הנתבעת מיום 06.05.25) ובהם הוא נראה ונשמע עולב בנתבעת, תוך שימוש  
13 במילות גנאי מבישות; הגם שאלו אינם קשורים ישירות לגדר המחלוקת בהליך, הרי שיש בהם  
14 לחזק את הרושם שהתקבל בנוגע לפער שבין דמותו האמתית של התובע לבין זו שהוא מבקש  
15 לתאר בכתב התביעה.

16 **22. באשר לקיומו של היסוד השני הדרוש להגנת אמת בפרסום – קיומו של עניין ציבורי – נכון לפנות  
17 לדבריו של המשנה לנשיאה כב' הש' א' ריבלין בפס"ד דין, פסקה 101, העוסק בהגדרת המושג  
18 "עניין ציבורי":**

19 "ככלל, עניין ציבורי הוא "עניין שידעתו ברבים רלוונטית להגשמת מטרה ציבורית או  
20 שיש לציבור תועלת בידעה לגביו – אם לצורך גיבוש דעתו בעניינים ציבוריים ואם לשם  
21 שיפור אורחות חייו" (עניין אפל, בעמ' 621; ע"א 439/88 רשם מאגרי מידע נ' ונטורה,  
22 פ"ד מח(3) 826, 808 (1994); רע"א 3614/97 אבי יצחק נ' חברת החדשות הישראלית  
23 בע"מ, פ"ד נג(1) 26, 56-57 (1998)). "עניין ציבורי" לא קיים רק בפרסום המזהיר את  
24 הציבור מפני סכנה חמורה לחייו או לבריאותו. "עניין ציבורי" הוא מושג רחב יותר,  
25 המתייחס גם לחשיבות שבדיון הציבורי בנושא חברתי או פוליטי (ראו גנאים, קרמניצר  
26 ושנור, בעמ' 188-189). "ככל שהפרטים נוגעים ומשפיעים יותר על אנשים אחרים, כך  
27 קטנה הזכות למנוע את הפרסום" (שנהר, בעמ' 227-228). "

28 **23. לא ניתן להמעיט בחשיבותה של תופעת ההטרדות והפגיעה בנשים המתרחשת על בסיס יומיומי  
29 במרחב הציבורי; המדובר בעניין ציבורי-חברתי ראשון במעלה, המשפיע על כלל הציבור, ולא על  
30 הנשים לבדן; על כן, ישנה חשיבות רבה לעיסוק בתופעה וקידום שיח ציבורי פתוח בעניינה,  
31 בניסיון למגרה מהחברה.**



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

25 מאי 2025

ת"ק 24-08-21443 דוידוב נ' רז

24. ואם באיזון שבין חופש הביטוי לבין שמו הטוב של אדם, הרי שחשיבותם של הדברים שפרסמה הנתבעת, כחלק ממאבק בתופעה, מהווים דוגמא ראויה למקרה בו יש לבכר את חופש הביטוי על פני שמו הטוב של אדם.

25. בנסיבות אלו, שוכנעתי כי קמה לנתבעת הגנת אמת בפרסום.

הגם שדי בקיומה של הגנה זו על מנת לדחות התביעה, למען הסר הספק, אדון גם בטענות הנתבעת באשר ליתר ההגנות שלזכותה ושכאמור מצאתי לקבלן.

7

8 הגנת תום הלב –

26. סעי' 15 לחוק מקנה הגנה לנתבעת אם נעשה הפרסום בתום לב ובאחת מהנסיבות המנויות שם ;

שאלת תום הלב תבחן בהתאם לנסיבות : "מהותו של תום הלב הנדרש בכל אחת מההגנות הספציפיות נגזרת מהאינטרסים שלמענם נקבעה אותה הגנה. תום הלב הנדרש בכל אחת מההגנות הספציפיות יתבטא, לפיכך, בדרישה לדרך התנהגות מסוימת ולמצב נפשי מסוים, אשר בהצטרפם לעשיית הפרסום בנסיבות הנדרשות בהגנה הספציפית יצדיקו את הפגיעה בנפגע לאור האינטרסים שלמענם נוצרה ההגנה" (שנהר, עמ' 260); לצד זאת, נקבע בסעי' 16(א) לחוק כי ככל והפרסום נעשה אכן בנסיבות המנויות בסעי' 15 והוא אינו חורג מתחום הסביר, חזקה כי נעשה בתום לב.

הנתבעת טוענת כאמור לשלוש מההגנות שמציע סעי' 15 רבתי : הגנה על עניין אישי כשר (סעי' קטן 15(3) לחוק), הבעת דעה על עניין ציבורי, או על אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו של התובע (סעי' קטן 15(4) לחוק) וביקורת על פעולות שעשה התובע בפומבי (סעי' קטן 15(6) לחוק).

19 אדרש להן כעת :

20 27. הגנה על עניין אישי כשר -

21 27.1. סעי' קטן 15(3) לחוק קובע כי תהא לנתבעת הגנה אם הפרסום נעשה לשם הגנה על עניין אישי כשר ; בע"א 334-89, רבקה מיכאלי נ' בלה אלמוג [20.12.92] (להלן : "פס"ד מיכאלי") נאמר כי "הגנה על עניין אישי כשר הושוותה בספרות להגנה העצמית שבמשפט הפלילי". ראו גם שנהר, עמ' 298.

25 27.2. נראה כי הנתבעת עצמה הטיבה להגדיר את עניינה האישי והנחיצות בהגנה :

26 "פעלתי בתום לב מוחלט על יסוד חוויות קשות שעברתי, על יסוד חששי לשלומה  
27 של אחותי, ולשלום ציבור הנשים והצעירות המוטרדות ברחובות בידי חניכיו של  
28 התובע. מדובר בהגנה על "עניין אישי כשר" שלי, הגנה לפי סעיף 15(3)-אני  
29 מבקשת להסתובב ללא פחד ברחובות ויולי דוידוב מאיים על שלומי בכך שהוא



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

25 מאי 2025

ת"ק 24-08-21443 דוידוב נ' רז

הופך את הרחובות סביב דירתי בתל אביב לאזור שאינו בטוח לנשים!" (מתוך סעי'

38 לכתב ההגנה)

27.3. נכונים הדברים על אחת כמה וכמה שעה שאין מדובר בחשש תיאורטי; תחושותיה של

הנתבעת נובעות במישרין מהאירועים שחוותה ושאליהם התייחסה בתחילת הפוסט,

וביניהם אותם שני האירועים המסוימים שהזכירה בכתב ההגנה ושכבר הבאנו לעיל:

המפגש עם התובע בעצמו באפריל 2023, ואותו אירוע שהתרחש בבוקר יום פרסום הפוסט.

חיזוק נוסף לקיומו של עניין אישי מצד הנתבעת ולכך כי קיים חשש אמתי מצידה נמצא

בתגובות ובפרסומים השונים הקשורים לשמו של התובע, ושחלקם הובאו לעיל, כגון: "זה

היה מאוד מטריד ולא פעם מצאתי את עצמי רצה הביתה בהיסטריה מהפחד שעוקבים אחריי

בשדרה עד שהבנתי שזה הסיפור. התחלתי להסתובב בשדרה עם גז פלפל", "זה נראה כאילו הוא

מחכה לטרף עם הלשון בחוץ... אבל חופשי אפשר להתלונן עליו כמטרידן סדרתי", "הוא חייב

להפסיק להתחיל עם נשים ברחוב!!! ולצלם אותן!!! מטרידן רציני!!!" ו- "אני צולמתי ללא

ידיעתי ועליתי לאינסטגרם. הזיה."

27.4. באשר ליסוד תום הלב בעניין זה, אני סבור כי בנסיבות המקרה: דהיינו, לנוכח העניין

שבהגנה על אינטרס אישי של הנתבעת, כמו גם השיח הציבורי בעניינה של התופעה בכלל,

ואגב נקיטת שמו של התובע בפרט, שיח אשר ממילא התנהל ברשתות החברתיות, אין

מדובר בפרסום החורג מתחום הסביר, כך שמתקיימת חזקת תום הלב.

מאחר והוכח קשר ממש בין התובע לבין הדברים שפרסמה הנתבעת, תוך שנדחו טענותיו

של התובע בעניין זה, הרי שגם צירוף תמונתו של התובע לפרסום אינו מחריג את הפרסום

מגדר הסבירות; קל וחומר, כאשר מצאתי את תוכן הפרסום מנוסח באופן מתון ביחס

לראיות שהציגה הנתבעת במסגרת כתב ההגנה.

כן שוכנעתי כי הנתבעת כתבה את הדברים מדם לבה, מתוך מצוקה אמיתית שליוותה את

שגרת יומה משך זמן מה ומתוך אותה בהילות שחשה בעקבות האירוע שהתרחש בבוקר

יום הפרסום, גם אם מדובר בתחושתה הסובייקטיבית בלבד, ולא מתוך כוונה להרע או

לפגוע.

27.5. בנוסף, אני סבור כי נגרמה לתובע פגיעה בלתי סבירה, אם בכלל; בהקשר זה העלה התובע

שתי טענות שיש להידרש אליהן: פגיעה בהכנסותיו מעיסוקו כמאמן ותגובות שליליות

שקיבל לאחר הפרסום;

באשר לפגיעה בהכנסות – צירף התובע כרטסת הכנסות (נספח 4 לכתב התביעה), לפיה

לכאורה נפגעו ההכנסות מיד לאחר הפרסום; אולם, לא מצאתי כי התובע הוכיח קיומו של

קשר סיבתי בין הירידה בהכנסות לפרסום עצמו, שעה שניתן לראות כי גם בחודשים עובר





## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

25 מאי 2025

ת"ק 24-08-21443 דוידוב נ' רז

- 1 לפרסום חלו תמורות שליליות משמעותיות בהכנסות (למשל בחודש מאי 2023), ואף עליה  
2 בהכנסות לאחר הפרסום (ראו חודש אוקטובר 2023).
- 3 באשר לתגובות השליליות שקיבל התובע – התובע צירף צילומי מסך של תגובות שונות  
4 שפורסמו (נספח 5 לכתב התביעה); אמנם, אין מחלוקת כי התובע ספג לא פעם ביקורת  
5 חריפה במסגרת תגובות שונות ופרסומים שהועלו לרשתות החברתיות הקושרים בינו לבין  
6 הטרדת נשים, כפי שהציגה גם הנתבעת, אלא שמתוך התגובות שצירף, לא ניתן ללמוד כי  
7 אלו הועלו לאחר הפוסט שפרסמה הנתבעת, שכן התובע בעצמו לא חשף את המועדים בהן  
8 פורסמו התגובות שצירף; לא אך זאת, אלא שבחלק מהמקרים אף הודה על החשיפה  
9 שקיבל בעקבות התגובות (למשל בנספח 16 לכתב ההגנה), ניתן לקבוע כי פרסום הפוסט  
10 מאת הנתבעת, גם עם תמונתו של התובע, אינו עולה כדי פגיעה שאינה מידתית.
- 11 27.6. סיכומי של דבר - עניינה האישי של הנתבעת, אינו עניינה הבלעדי; הפרסום, כפי שנעשה –  
12 קרי, באמצעות רשת חברתית, משרת את המטרה, להביא את עצם קיומה של התופעה  
13 והתרחבותה, לידיעת הציבור הרחב, לגייס את הציבור למאבק למיגור התופעה, אם לא  
14 בכלל, אז למצער בשכונת מגוריה, אגב כך משרת הדבר גם את עניינה של הנתבעת.
- 15 27.7. משכך, אני מוצא כי הפרסום חוסה תחת ההגנה הקבועה בסעי' 15(3) לחוק – הגנה על  
16 עניין אישי כשר.
- 17 28. הפרסום הינו הבעת דעה בקשר לעניין ציבורי -
- 18 28.1. סעי' קטן 15(4) לחוק קובע שלוש יסודות להחלת הגנת תום הלב על הבעת דעה: האחד, כי  
19 הפרסום הינו בבחינת הבעת דעה; השני, כי הפרסום נעשה בקשר לעניין ציבורי, או על אפיו,  
20 עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה התנהגות; השלישי, כי  
21 הפרסום נעשה בתום לב; כך מתוך פס"ד דנקנר:
- 22 "נקודת המעבר בין פרסום המהווה לשון הרע, לבין התבטאות מוגנת, הפוטרת  
23 את המפרסם מאחריות, בנויה, איפוא, מיסוד תום לב בפרסום, וממילא "ציבורי"  
24 הנילווה להתבטאות, המשתקף בהבעת דעה הנוגעת לנפגע בקשר עם תפקיד  
25 ציבורי או עם עניין ציבורי שהוא קשור בו"
- 26 28.2. עוד נקבע בפסיקה כי טוב יעשה המפרסם אם תהא הפרדה ברורה בין החלק העובדתי לבין  
27 הבעת הדעה על יסוד אותן עובדות (ראו עמ' 567 בפס"ד מיכאלי, ד"נ 9-77, חברת החשמל  
28 לישראל בע"מ נ' הוצאת עתון "הארץ" בע"מ [27.08.78] (להלן: "ד"נ בעניין הארץ"), עמ'  
29 354 וכן ע"א 96-9406, הכומר מוניר קאקיש נ' מסיונר רוס ביארס [17.06.99], עמ' 359).
- 30 על החלק העובדתי להתייחס למעשים או התנהגות וכיוב', ובחלק השני תובא הבעת הדעה  
31 אודות החלק העובדתי; גם בעניינה של הגנה זו, על המפרסם להראות כי העובדות שהובאו



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

25 מאי 2025

ת"ק 24-08-21443 דוידוב נ' רז

1 ואליהן מתייחסת דעתו, הינן נכונות (ראו ד"נ בעניין הארץ וכן ע"א 259-89, הוצאת מודיעין  
2 בע"מ נ' גדעון ספירו [29.04.92]).

3 28.3. כאמור, כבר עמדנו על אמיתות החלק העובדתי שהובא בפוסט, כמו גם על קיומו של עניין  
4 ציבורי-חברתי בעל חשיבות ראשונה במעלה, במסגרת הדיון בקיומה של הגנת אמת  
5 בפרסום.

6 אוסיף כי הנתבעת אכן השכילה להפריד בין תיאור האירועים שבעקבותיהם יצא הפרסום  
7 לאור והציטוטים שהובאו שם, לבין הבעת דעתה על התופעה הנלמדת מחלקו הראשון של  
8 הפוסט.

9 28.4. השאלה, אם הפרסום הינו בבחינת הבעת דעה, תוכרע לפי האופן שבו הוא נתפש בעיני  
10 הקורא, כאדם מן הישוב וללא ידע מיוחד, ע"פ השכל הישר וההיגיון הבריא, ומבלי שנדרש  
11 לנתח כל ביטוי ואמרה, אלא ממכלול הדברים (ראו פסק דינו של כב' הש' מ' שמגר בע"א  
12 723-74, הוצאת עתון "הארץ" בע"מ, ו-3 אח' נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [24.02.77]  
13 (להלן: "ע"א בעניין הארץ"), ע"א 7380-06, דרור חטר-ישי נ' מרדכי גילת [02.03.11],  
14 רע"א 817-23, עמותת חוזה חדש נ' ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר [30.05.23], ע"א 3199/93,  
15 קראוס נ' ידיעות אחרונות בע"מ ואח' [09.11.15], וכן שנהר, עמ' 311).

16 28.5. לטעמי, כלל לא יכולה להיות מחלוקת כי חלקו השני של הפוסט אינו אלא הבעת דעתה של  
17 הנתבעת, הנשענת על החלק העובדתי שהובא בפני הקורא קודם לכן; כך, בהמשך לתיאור  
18 האירועים שחוותה פעם אחר פעם, מביעה הנתבעת את דעתה באשר לתופעת ההטרדות,  
19 מצב חברתי שריר וקיים ושאת סממניו חוותה על בשרה, את תחושותיה המלוות בצער,  
20 חשש והעדר ביטחון אל מול הידיעה כי ההטרדה הבאה בוא תבוא, בוודאי ובקרוב;

21 גם האמור בפסקת הסיום, אינו יכול להתפרש אצל הקורא, אלא כהבעת דעה ולפיה אותם  
22 קורסים, תחת אדרת של סיוע להעלאת הביטחון העצמי אצל גברים, הלכה למעשה  
23 ממסדים ומאשררים התנהגות מטרידה, על חשבון ביטחון של נשים; הראיה, הפער בין  
24 האופן שבו מבקש התובע להציג עצמו בכתב התביעה, לבין האופן שבו הוא מציג עצמו  
25 ברשתות החברתיות.

26 כך שאין הקורא יכול לטעות – מדובר בדעתה של מי שאתרע מזלה, לא פעם, לחוות את  
27 אותן הטרדות, בשכונת מגוריה וברשתות החברתיות.

28 28.6. לעניין יסוד תום הלב, נדרש שוב לחזקה הקבועה בסעי' 16(א) לחוק בעטיה של סבירות  
29 הפרסום; סבירות הפרסום, משמעותה בעניין זה כי נוסח הפרסום וזיקתו לאירועים עליהם  
30 הדברים מבוססים, לא יהיו מנותקים מכל קשר הגיוני עם העובדות; ראו בעניין זה מתוך  
31 פסק דינו של כב' הש' מ' שמגר בע"א בעניין הארץ:



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

25 מאי 2025

ת"ק 24-08-21443 דוידוב נ' רז

"הסבירות המתבקשת כאן אין פירושה כי ההשקפה המובעת בפרסום חייבת להיות המסקנה הבלעדית, האחת והיחידה, אותה ניתן להסיק מן הנסיבות בדרך ההגיון הצרוף. ההוראה בדבר אי-חריגה מתחום הסביר אין משמעותה כי כדי שהפרסום יהיה מוגן, עליו להביא רק אותה גרסה, מבין מספר גרסאות, אשר אותה מבכר בית-המשפט בשל היותה ההגיונית ביותר. יסוד הסבירות אשר סעיף 16 (א) נדרש לו, משמעו כי על הפרסום שלא לחרוג בנוסחו ובזיקתו לאירועים עליהם הוא מתבסס, מכל קשר הגיוני אפשרי עם הנתונים, כגון כאשר פלוני יכולה בכינויי שודד וגנב בשל כך שאיחר ביום אחד בפרעונו של חוב. אין בחוק – אף בעקיפין – כל נסיון כפיה של דפוסי מחשבה אחידים ואין לפרשו כאמור."

**28.7.** היות וכבר עמדנו על כי אופן תיאור האירועים בפרסום נאמן למציאות; ובשים לב לנסיבות הפרסום, כפי שהובאו בכתב ההגנה, הרי שעל אף סערת הרוחות בה הייתה נתונה הנתבעת, לא נעשה הפרסום בלשון משתלחת ושאינה ראויה, מבלי שביקשה לעלוּב באיש, אלא לבקר תופעה, להביע את דעתה, ובתקווה כי הפרסום יביא לשינוי; כל זאת, תוך שמירה על קשר הדוק עם החלק העובדתי שהובא בראשיתו של הפוסט.

על כן, שוכנעתי כי גם בהקשר זה יש לקבוע כי הפרסום נעשה בתום לב.

**29.** משנמצא כי הפרסום הינו הבעת דעה בקשר לעניין ציבורי, ושנעשה בתום לב, הרי שהפרסום חוסה תחת ההגנה הקבועה בסעי' 15(4) לחוק.

ביקורת על פעולה שעשה התובע בפומבי -

**30.** סעי' 15(6) לחוק מקים הגנה למפרסם דבר ביקורת, בין היתר, על פעולה שעשה התובע בפומבי, במטרה לאפשר הבעת דבר ביקורת ושיח חופשי אודות עניין שבחר הנפגע להביא בפני הציבור; ביקורת "תיגע לרוב בעניינים ש"בטעם ובריח" ... ולפיכך יחולו עליה כללים מיוחדים ... והסתפקות בכך שהמבקר יפנה ליצירה המבוקרת ולא יביא אותה במסגרת הביקורת המתפרסמת על ידו" (שנהר, עמ' 326).

להבדיל מההגנה הקבועה בסעי' 15(4) לחוק, ההגנה שבסעי' 15(6) מסיטה את מרכז כובד ההגנה ממהיות הנפגע למהות הפעולה (ע"א 3199-93, יוסף קראוס נ' ידיעות אחרונות בע"מ [09.11.95]); היינו, מעת שהביא אדם את ענייניו בפומבי, הרי שהוא העמיד את אותו עניין חשוף לביקורת, גם אם אינה לטעמו, אשר תהא מוגנת מפני צנזורה בדמות החשש מפני עוולת לשון הרע (ת"א (תל אביב-יפו) 41627-02-19, אדל בספלוּב נ' שידורי קשת בע"מ [10.01.22]); עוד על החשש מפני "אפקט הצינון" שבתביעות לשון הרע ראו למשל גם פס"ד דיין וכן ע"א 7426-14, פלונית נ' עו"ד אורי דניאל [14.03.16]).





## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

25 מאי 2025

ת"ק 24-08-21443 דוידוב נ' רז

31. בענייננו – הנתבעת מתייחסת בפוסט לשני אירועים פומביים: האחד, ההטרדות ברחובות העיר, השני, ציטוט מתוך פרסום שהעלה התובע לרשתות החברתיות.

כפי שכבר נדון הנושא ארוכות בפסק דין זה, נקשר התובע בעבותות לשניהם; באשר להטרדות בחוצות העיר - לכל הפחות הוכיחה הנתבעת כי התובע נוהג "להתחיל" עם נשים באופן שתיארו לא מעט מהן כבעייתי, ולשלוח את תלמידיו ל- "אימוני שטח", הכל בסמוך למקום מגוריה; ואילו באשר לציטוט שהובא בפוסט, הגישה הנתבעת את הסרטון המלא ממנו הובא הציטוט, כמו גם הסרטון המלא ממנו נלקחה תמונתו של התובע אשר צורפה לפוסט.

הנה כי כן, מאחר והתובע עצמו מבקש לפרסם את שרותיו ברשתות החברתיות, מציג את כישוריו לכל גולש, ואף למי שאינו דורש, ואת עיסוקו נוהג בחוצות העיר, חושף עצמו לביקורת של מי שרואים בהתנהגות מעין זו כפסולה ואף כמסוכנת.

32. כבר בחנו ונוכחנו כי הדברים שפורסמו אודות הנ"ל הנם בבחינת דעה וכי פרסומם נעשה בתחום הסבירות בנסיבות העניין; משכך, הרי שמתקיימים התנאים הדרושים לקבוע כי **הפרסום חוסה גם תחת ההגנה הקבועה בסעי' 15(6) לחוק**.

### פגיעה בפרטיות -

33. הגם שנטען במסגרת כתב התביעה לפגיעה בפרטיות, הרי שלא הובאו טענות לגופו של עניין לפגיעה בפרטיות; כך נותרה טענה זו בעלמא, ללא כל פירוט.

34. כך או כך, מאחר ונמצא כי הפרסום חוסה תחת ההגנות הקבועות בסעי' 15(4) ו- 15(6) לחוק, הרי שהגנה זו טובה גם בנוגע לעוולה של פגיעה בפרטיות, כאמור בסעי' 18(ו) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981; היינו, ממילא מתייחר הצורך לברר את הטענה בהקשר זה.

### סיכומו של דבר –

35. נמצא כי באיזון שמבקש החוק לערוך בין שני אינטרסים בעלי מעמד חוקתי, הזכות לשם טוב, מחד, וחופש הביטוי, מאידך, נוטה הכף במקרה זה באופן ברור לטובת חופש הביטוי; משכך, על אף שהפוסט אותו פרסמה הנתבעת מהווה פרסום שיש בו לשון הרע, נהנית הנתבעת מההגנות הקבועות בחוק, הן מכוחה של הגנת אמת בפרסום והן מכוחה של הגנת תום הלב.

משכך, כאמור, **דין התביעה להידחות**.

נוכח התנהלותו של התובע, בייחוד בנוגע לפרסומים שפורסמו תוך כדי ניהול ההליך, מצאתי לחייבו בהוצאות הנתבעת בסך של 3,000 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 יום, שאם לא כן יישאו בהפרשי ריבית שקלית כחוק.





## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

25 מאי 2025

ת"ק 24-08-21443 דוידוב נ' רז

- 1 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז בתוך 15 ימים.
- 2
- 3 ניתן היום, כ"ז אייר תשפ"ה, 25 מאי 2025, בהעדר הצדדים.
- 4

  
מרדכי וחד, רשם בכיר

- 5
- 6

