



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7064-04-24 דויד וואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

מספר בקשה: 12

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

מבקשים

1. מאיה דויד

2. טמיר פלג

ע"י ב"כ עוה"ד אוהד שמילוביץ ותום שנפ

נגד

משיבה

הראל חברה לביטוח בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד דרור סברנסקי ואריאל בן שימול

פסק דין לאישור בקשת הסתלקות מבקשה לאשר תובענה כייצוגית

לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

1. ב"כ המבקשים הגיש בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: "**בקשת ההסתלקות**"), "**בקשת האישור**" ו-"**חוק תובענות ייצוגיות**").

בקשת האישור וטענות הצדדים בתמצית

2. עניינה של בקשת האישור בטענת המבקשים כי המשיבה שיגרה דברי פרסומת ללא הסכמה, למבקשים ולקבוצת נמענים רחבה. ביחס לעילת התביעה האישית של המבקשת נטען כי ביום 8.2.23 קיבלה המבקשת לתיבת הדוא"ל שלה את דבר הפרסומת. המבקשת כלל אינה מבוססת בביטוח השקעות. אמנם קיימת למבקשת פוליסת ביטוח בריאות בהראל, אך מעולם לא התעניינה, לא מסרה את פרטי הקשר שלה, ולא נתנה הסכמתה לקבלת דברי פרסומת בכלל ובפרט בקשר עם מוצרי השקעות או משכנתא של המשיבה. גם המבקש קיבל הודעת דוא"ל זהה ביום 20.2.23 לתיבת הדוא"ל שלו. הייתה למבקש בעבר לפני למעלה מ-5 שנים פוליסת פנסיה אשר פקעה בשנת 2018 ובמועד משלוח דבר הפרסומת למבקש כבר לא הייתה קיימת כל התקשרות עם המשיבה במשך כחמש שנים. לטענת המבקשים חשו תחושות שליליות של כעס ותסכול, בוזבו זמנם עקב משלוח דבר הפרסומת ללא הסכמתם.
3. לטענת המבקשים פנו למשיבה בפנייה מקדימה, אשר בעקבותיה הודתה המשיבה כי בעניינם של המבקשים נפלה שגגה ואלה סומנו כמי שהסכימו לקבל דיוור פרסומי בשגגה על אף שלא הסכימו לכך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7064-04-24 דויד וואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

4. המשיבה טוענת כי עניינם של המבקשים אינו נובע ממדיניות מפרה של המשיבה, אלא מתקלה נקודתית. המשיבה אינה שולחת הודעות פרסומת לכל מבוטחיה, אלא רק לאלה מהם שמסומנים אצלה כמי שנתנו את הסכמתם לקבל הודעות פרסומת ולא הודיעו לאחר מכן על רצונם להיות מוסרים מרשימה זו. המשיבה נמנעת מלשלוח הודעות פרסומת למי שנתן הסכמתו כאמור אך כבר אינו בעל מוצר פעיל אצלה. כך ביקשה המשיבה לעשות גם בעניין הודעת הפרסומת נושא ההליך.

הדברים הוסברו לב"כ המבקשים במענה שנשלח אליו על ידי החיים ביום 3.12.23 וממילא לא הייתה הצדקה להגיש את בקשת האישור בכלל ובוודאי שלא היה מקום לכלול בה טענות כאילו המשיבה שולחת הודעות פרסומת לכלל מבוטחיה. בפועל בניגוד למידע שנמסר לב"כ המבקשים, כאילו המבקש סומן בשגגה כמי שנתן את הסכמתו לקבל הודעות פרסומת, בדיקה נוספת בעניינו העלתה כי מדובר במקרה ברור בו המדיניות בה נוקטת המשיבה תואמת את הדין, ועניינם של המבקשים גם לו היה מצדיק הגשת תביעה אישית אינו מלמד דבר על מקרים אחרים ואינו מעורר שאלות משותפות להם ונמנעים האחרים של הודעת הפרסומת שקיבלו.

עוללות ההליך

5. בסיומה של ישיבת קדם משפט שהתקיימה ביום 19.12.24, בגדרה נשמעו טענות הצדדים באריכות ובהרחבה ולאחר שהמשיבה פרטה את שיטות עבודתה ביחס למשלוח הודעות פרסומת, ופרטה בנוסף את אופן התקלה שאירעה בעניין המבקשים ואדם נוסף, סברתי כי לכאורה מדובר בתקלה נקודתית שאינה מצביעה על מדיניות מפרה בנסיבותיה, כפי שבואר בע"א 2112/17 **אחיאסף גרסט נ' נטוויז'ן בע"מ** (2.9.2018), והצפי לכאורה כי המבקשים יתקשו לעמוד בנטל הוכחת האפשרות להוכיח קיומה של קבוצה המוטל עליהם, ניתנה החלטתי כדלקמן: **"לאחר שנערך סיעור מוחות ונשמעו טענותיהם של הצדדים, אני מסופקת אם בקשת האישור צולחת לכאורה את הרף הנדרש, לו אף לצורך הוכחה לכאורית של קיומה של קבוצה וקיומה של שיטה מפרה תופעת רוחב המצדיקה ברור במישור הייצוגי מעבר לטענות האחרות, שנטענו על ידי המשיבה, לכאורה ומבלי לקבוע דבר.."**

ב"כ המבקשים עמד על ברור המחלוקת ולפיכך נקבעה בקשת האישור להוכחות לחקירת כלל מצהירי הצדדים ליום 25.9.2025.

6. הדיון נדחה לבקשת המבקשים, בטענה כי המבקש והמצהירה יעדרו מהארץ לזמן קצר לצרכי לימודים בארה"ב, בהסכמת המשיבה ליום 14.12.25 - מועד שתואם והוסכם על ידי הצדדים. לקראת הדיון הנדחה התבקשה דחייה ללא מועד של דיון ההוכחות "בשלב זה ללא קביעת מועד חלופי", עקב קושי הנובע משינוי מדיניות הוויזות בארה"ב וביציאה מארה"ב לישראל עקב כך. בהחלטתי מיום 1.11.25 דחיתי את הבקשה, בהיעדר הצדקה להתמשכות כזו של ההליכים; בשים לב לסיכויי הצלחת בקשת האישור, ובשים לב גם לאפשרות לבקש החלפה של מבקש ייצוגי. בהמשך לכך הוגשה הבקשה שלפני להסתלקות המבקשים מבקשת האישור ללא צו להוצאות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7064-04-24 דויד ו' ואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

הסכמות הצדדים

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
7. המבקשים הודיעו כי בהמשך להחלטתי מיום 1.11.25 ולאור העובדה כי המבקש 2 והמצהירה הנוספת אינם יכולים לצאת מארה"ב בשלב זה, מבוקש, בהסכמת המשיבה, למחוק את בקשת האישור וכן להורות על דחיית תביעתם האישית של המבקשים, והכל ללא צו להוצאות ובכפוף לכך.
8. לבקשה צורפו כנדרש בסעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ("החוק") ובסעיף 11 לתקנות תובענות ייצוגיות תצהיר המבקשים ותצהיר בא-כוחם. צוין כי תצהיר מאומת כדין של המבקש 2 יוגש עם הגעתו לישראל.
9. בנוסף, מבוקש לפטור את הצדדים מקיום ההליכים הקבועים בסעיף 16(ד) לחוק ובתקנה 11(ב) לתקנות ובכלל זה מפרסום הודעה ומשלוח מסמכים ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בית המשפט ו/או לכל אדם ו/או גוף ו/או בעל תפקיד אחר פרט לפרסום בפנקס תובענות ייצוגיות.
- בקשה למתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה
10. המבקשים עותרים לפטור אותם מתשלום המחצית השנייה של האגרה, בהתאם לסמכות הקבועה בתקנה 7א(א)(4) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007. נטען כי בקשת ההסתלקות הוגשה בשלב מוקדם מאוד של ההליך, עוד בטרם התקיים דיון הוכחות, ובכך חסכה זמן שיפוטי יקר מבית המשפט.
11. נטען כי הסיבה להגשת הבקשה דנן נעוצה בעובדה כי המבקש 2 והמצהירה הנוספת אינם יכולים לצאת מארה"ב לצורך דיון ההוכחות והמשיבה סירבה לחקור אותם באמצעות היוועדות חזותית. בנוסף נטען כי המבקשים נשאו בהוצאות רבות עד כה, לרבות תשלום המחצית הראשונה של האגרה וכן כרטיסי הטיסה לצורך הדיון כאשר בסופו של יום, לא באשמתם ולא כתוצאה של רשלנות חלילה, הם אינם יכולים לקבל את יומם בבית המשפט.
12. המבקשים ובא כוחם הודיעו שהם מוותרים ויתור מלא, סופי ומוחלט על כל טענה ו/או תביעה ו/או עילה נגד הראל, בקשר עם משלוח דברי הפרסומת מושא בקשת האישור והתובענה, והם מתחייבים שלא להיות מעורבים, במישרין ו/או בעקיפין, בהליכים משפטיים נגד הראל בקשר לדברי הפרסומת אלו. עוד הם מתחייבים כי הם לא יסייעו (ובכלל זה לא יעבירו חומר המצוי ברשותם וקשור להליך זה, לצדדים שלישיים) ו/או ישתתפו ו/או ישכנעו, במישרין או בעקיפין, כל אדם אחר להגיש הליך משפטי כנגד הראל בקשר עם משלוח דברי הפרסומת מושא בקשת האישור והתובענה.
13. מבוקש לפיכך להיעתר לבקשה ולהורות כדלקמן: לאשר את הסתלקות המבקשים מבקשת האישור; להורות על מחיקתה של בקשת האישור כנגד המשיבה; להורות על דחיית תביעתם האישית של המבקשים כנגד המשיבה; לפטור את המבקשים מתשלום המחצית השנייה של האגרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7064-04-24 דויד וואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

אישור בקשת ההסתלקות

1

14. מצאתי כי בנסיבות העניין כמפורט לעיל, יש לקבל את בקשת ההסתלקות משאין מקום בנסיבות העניין להמשיך ולברר את המחלוקת מנקודת מבטם של חברי הקבוצה, בשים לב לעילתה הרופפת לכאורה ביחס לאפשרות של קיום הפרה רוחבית ושיטתית של הדין על ידי המשיבה, ומה גם שאישור ההסתלקות אינו יוצר מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שהתבקש לייצג.

15. לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף 11 (ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

16. הצדדים מבקשים לפטור את המבקשים מתשלום חלקה השני של האגרה. לטענת הצדדים מתקיימים "טעמים מיוחדים שיירשמו" הקבועים בסעיף 7א(3) לתקנות תקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות"): ככלל, עם מתן פסק דין המאשר הסתלקות על המבקש לשאת בחלקה השני של האגרה, אך בית המשפט רשאי להורות שהמשיב ישלמה ואף ישפה את המבקש על חלקה הראשון של האגרה אותו שילם (סעיף 7א(א)(4)) לתקנות האגרות. על אף האמור, כשנתן פסק דין המקבל את כל התובענה או את חלקה, או כשנתן פסק דין המאשר הסדר פשרה, או כשנתן פסק דין המאשר הסתלקות, הוסמך בית המשפט לפטור את המבקש או את המשיב לפי העניין מתשלום החלק השני של האגרה כולה או חלקה וזאת "מטעמים מיוחדים שיירשמו". בנסיבות העניין בנסיבות המיוחדות שנוצרו ועל מנת שלא להכביד יתר על המידה על המבקשים ראיתי לנכון להיעתר לבקשה ולפטור את המבקשים מתשלום החלק השני של האגרה. ראו והשוו: ת"צ (מרכז) 50737-01-19 **יובל לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ**, (5.4.2021).

התוצאה

19

20. לאור כל האמור לעיל, בקשת ההסתלקות מתקבלת ותביעתם האישית של המבקשים נדחת.

21

הדיון הקבוע ליום 14.12.25 מבוטל.

22

המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.

23

ניתן היום, י"א כסלו תשפ"ו, 01 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

24





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7064-04-24 דויד וואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

רצם מרצה

הדס עובדיה, שופטת

1

2

