



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-04-5485 סינואני ואח' נ' כהן ואח'

בפני כב' השופטת נעה תבור

תובע דוד סינואני

נגד

נתבעים 5. קונספט המכללה לעיצוב בע"מ
13. תום בטבע תום ליבנה

מקבל הודעה לצד ג' אקדמיק נרשמים ללימודים בע"מ

פסק דין

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
1. התובע הגיש תביעה, נגד שישה-עשר נתבעים, שעניינה הודעות פרסומת שנשלחו אליו באמצעות הדואר האלקטרוני, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982.
 2. בתאריך 29.7.13 ניתן פסק דין חלקי בענין מרבית הנתבעים. באותו מועד, עדיין לא חלף המועד להגשת תשובה מטעם מקבל ההודעה לצד השלישי. כמו כן לא היה אישור מסירה לנתבע 13 ועל כן נדחה הדיון בענין נתבעים אלו למועד נוסף.
 3. הקביעות העקרוניות הנוגעות לתביעה, לרבות "סרגל הפיצוי", נקבעו במסגרת פסק הדין החלקי שניתן בתאריך 29.7.13 ויש לקרוא את פסק הדין הנוכחי, ביחד עם פסק הדין החלקי, המהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
- נתבע 13**
4. התובע טוען כי לא מסר את כתובת המייל שלו לנתבע ולא הביע הסכמה לשלוח אליו דברי פרסומת.
 5. נתבע 13 זומן לדיון כדין ואף הגיש כתב הגנה (באיחור), אולם לא התייצב לדיון.
 6. בכתב ההגנה, טוען נתבע 13 כי המותג "תום בטבע", התקשר עם נתבעת 1 למטרת קידום ופרסום המותג, אולם לא נתן אישור לפעול לפרסום בניגוד לחוק.
 7. כתב התביעה מתייחס להודעת פרסומת אחת. אין מחלוקת כי מדובר בפרסום. הנתבע לא הציג הסכמת התובע לקבל דבר פרסומת ולא את חוזה ההתקשרות עם נתבעת 1, אשר יש בו להבטיח פעילות על פי דרישות החוק. לפיכך, אני קובעת אחריות הנתבע לדבר הפרסום שנשלח בשמו.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-04-5485 סינואני ואח' נ' כהן ואח'

- 1 8. אשר לגובה הפיצוי, כאמור, פורטו השיקולים והנימוקים במסגרת פסק הדין החלקי. עניינו
2 של נתבע 13 זהה לעניינם של נתבעים 4,6,7 ועל כן אני מחייבת אותו לשלם לתובע סך 250
3 ₪.
- 4 9. הסכום האמור ישולם בתוך 30 יום מיום שימסר לנתבע 13 פסק הדין, שאם לא כן ישא
5 ריבית והפרשי הצמדה מיום הגשת התביעה ועד יום התשלום בפועל.
6
7
- נתבעת 5**
- 8 10. אף בעניינה של נתבעת זו מדובר בדבר פרסומות אחד, שהגיע לתיבת הדוא"ל של התובע.
9 הנתבעת אינה חולקת על כך שמדובר בפרסום.
- 10 11. הנתבעת היא מכללה ללימוד מקצועות עיצוב, שבעליה, גבי יפעת שגב, הופיעה בשמה בשתי
11 הישיבות שנערכו בבית המשפט. הנתבעת טענה בדיון ובכתב ההגנה, שהתקשרה עם חברת
12 'אקדמיק נרשמים ללימודים בע"מ' (להלן - צד ג') וכי בחוזה בין הצדדים הוסכם כי מטרת
13 ההתקשרות היא לשם פרסום הנתבעת כמוסד לימודים, באתר האינטרנט של צד ג', בשילוב
14 עם פרסום באתר Mako ובאתר The Marker.
- 15 12. הנתבעת הדגישה כי ניהלה עם נציג צד ג' תקשורת ענפה וכי היתה לה מעורבות מלאה בתוכן
16 ובאופן הפרסום. לדבריה לא התירה כל פרסום ללא אישורה ונציג צד ג', אף שלח לאישורה
17 צילום המקומות בהם ימוקם הפרסום ואופן הפרסום ורק לאחר בדיקה קפדנית והערות,
18 אושרו הפרסומים. בין אלו לא נכלל פרסום באופן בו הגיע אל התובע.
- 19 13. הנתבעת הדגישה כי מעולם לא התבקשה להעביר תמונה להפצה בדואר אלקטרוני ולא
20 אישרה את התמונה שנשלחה אל התובע. עוד הוסיפה כי לא אישרה ולא ידעה על משלוח
21 תכנים באמצעות המייל ורק עם קבלת התביעה נודע לה לראשונה כי נשלחה בשמה הודעת
22 פרסום כאמור.
- 23 14. אין חולק על כך שהתובע לא נתן הסכמתו לקבלת דבר הפרסומות הנ"ל.
- 24 15. חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 מטיל אחריות על "מפרסם", היינו מי ששמו
25 או מענו מופיעים בדבר הפרסומות כמעין להתקשרות לשם רכישה, מי שתוכנו של דבר
26 הפרסומות עשוי לפרסם את עסקיו ומי שמשווק את דבר הפרסומות בעבור אחר. סעיף
27 30א(5) לחוק האמור, קובע חזקה כי מפרסם ששיגר דבר פרסומות בניגוד להוראות סעיף
28 זה, עשה כך ביודעין, אלא אם הוכיח אחרת.
- 29 16. לאחר ששמעתי את הצדדים, עיינתי היטב בכתבי הטענות ובמסמכים שצורפו, אני קובעת
30 כי הנתבעת עמדה בנטל המוטל עליה, והוכיחה כי דבר הפרסומות שנשלח בשמה, נשלח שלא
31 ביודעין.
- 32 17. עדותה של גבי שגב מטעם הנתבעת, היתה עקבית, בהירה ומהימנה ונמצאו לה דברים
33 לחיזוק במסמכים ובראיות. הנתבעת צרפה מסמכים ותכתובת עם צד ג', מהם עולה כי
34 פיקחה על אופן הפרסום לפרטי פרטים, לרבות התוכן והצורה, בהם ביקשה לפרסם את



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-04-5485 סינואני ואח' נ' כהן ואח'

- 1 הנתבעת. הנתבעת הציגה תשתית עובדתית מפורטת ומבוססת שיש בה ללמד על מעקב
2 ומעורבות בפרסום ואחר השירותים שהעניק צד ג' ואלו לא כללו בשום אופן פניה באמצעות
3 משלוח הודעות מייל ללא מעקב ופיקוח.
- 4 18. מנספח 1 שצורף לכתב ההגנה, עולה אופי ההתקשרות בין הנתבעת לבין צד ג', ומדובר על
5 פרסום באתר הלימודים באתרים של Mako ו-The Marker. בנספח 2 נראית מעורבותה
6 של הנתבעת באופן הפרסום, בעיצוב הפרסום וכן עולה בבירור אופן התשלום הקשור לפניות
7 אל הנתבעת, לאחר פרסום באתרים הרלבנטיים ולא באמצעות פניות ישירות, כפי שנעשה
8 במקרה של התובע.
- 9 19. הנתבעת צרפה כנספח 5 לכתב ההגנה, מסמך של צד ג' שאכן מקבל אחריות על התשלום
10 לתובע ועל פעילות בניגוד להסכם עם הנתבעת. הגם שלמסמך זה אין משקל כראיה
11 לאמיתות תוכנו, בכל זאת עצם קבלתו על ידי הנתבעת, מחזקת טענותיה, לענין טיב
12 ההתקשרות עם צד ג'.
- 13 20. שיגור דבר פרסומת "ביודעין" עשוי לזכות את הנמען בפיצוי ללא הוכחת נזק. גם ללא
14 אפשרות זו, עדיין מהווה הפרת סעיפי הפרסום עוולה אזרחית, אולם במקרה זה מוטל על
15 התובע הנטל הראייתי, כרגיל בתביעות נזיקין. התובע לא טען וממילא לא הוכיח כי
16 הפירסום על ידי הנתבעת הסב לו נזק כלשהו ולא הוכחו יתר יסודות העוולה.
- 17 21. לאור האמור לעיל, אני קובעת כי נתבעת 5 אינה נושאת באחריות בגין דבר הפרסום שנשלח
18 אל התובע וכי הוכיחה שפעילותה של הנתבעת נעשתה לשם פרסום כחוק ולא באמצעות
19 דיוור ישיר אל התובע ללא הסכמתו.
- 20 **אני דוחה את התביעה נגד נתבעת 5. משכך, אין צורך לדון בהודעה שהוגשה לצד השלישי.**
- 21 22. נתבעת 5 הופיעה לשתי ישיבות ואף נשאה בעלות כספית בשל דחיית נסיעה לחו"ל, על מנת
22 שתוכל להתייצב למועד הדיון השני. לפיכך, אני מורה לתובע לשלם לנתבעת 5 סך 1,000 ₪
23 בגין הוצאותיה. הסכום האמור ישולם בתוך 30 יום ממוסירת פסק הדין, שאם לא כן ישא
24 ריבית והפרשי הצמדה מהיום ועד יום התשלום בפועל.
- 25
- 26 **המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.**
- 27
- 28 **הצדדים רשאים להגיש בקשת רשות לערער לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום ממוסירת**
29 **פסק הדין.**
- 30
- 31 ניתן היום, ב' טבת תשע"ד, 05 דצמבר 2013, בהעדר הצדדים.
- 32



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 5485-04-13 סינואני ואח' נ' כהן ואח'

נעה תבור, שופטת

1
2