



## בית משפט השלום בחיפה

22 אוקטובר 2009

ת"פ 07-2391 מ.י. פרקליטות מחוז  
חיפה-פלילי נ' שנוור

בפני כב' השופט ערן קוטון

1

מ.י. פרקליטות מחוז חיפה-פלילי

המאשימה

נגד

דוד שנוור

הנאשם

2

3

4

5

6

7

8

9

### נוכחים:

בא כח המאשימה: מתמחה גב' סרוגי  
בא כח הנאשם: עו"ד גב' אולמן  
הנאשם בעצמו

### פרוטוקול

ב"כ הנאשם:

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

מבלי לוותר על כל טענה שבפינו אותה טענו בטיעונים לעונש, נמסר לנו מביהמ"ש כי התקבלה חו"ד הממונה על עבודות שירות. הנאשם מבקש לרצות את עונש המאסר בפועל, באם יוטל, על דרך של עבודות שירות בבית החייל בחיפה.

### גזר דין

הנאשם הורשע על-פי הודאתו בביצוע העבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

### **האישום –**

על-פי כתב האישום בעובדותיו הודה, במועדים הרלוונטיים היה הנאשם עובד המוסד לביטוח לאומי בחיפה ובתפקידו היה עובד ציבור.

באותם מועדים היה שמואל רוטמן חוקר פרטי (להלן: "החוקר הפרטי"). במסגרת עבודתו היה הנאשם בעל גישה למידע שבמאגר המידע המצוי במחשבי הביטוח הלאומי והיה מחויב בשמירה על סודיותו.

במהלך שנת 2004, במספר הזדמנויות שונות, מסר הנאשם לחוקר הפרטי מידע ממסוף מחשב הביטוח הלאומי שבמשרדו.

המידע כלל פרטים אישיים של אנשים שונים, אותם ביקש החוקר הפרטי לבדוק במסגרת עיסוקו.



## בית משפט השלום בחיפה

22 אוקטובר 2009

ת"פ 07-2391 מ.י. פרקליטות מחוז  
חיפה-פלילי נ' שנוור

1 הנאשם העביר את המידע בידיעה שהחוקר הפרטי יעשה שימוש במידע לצרכי עבודתו.  
2 הנאשם פעל כעובד ציבור בהפרת אמונים, בעשותו מעשים הפוגעים בציבור, מסר לאחר שלא כדין  
3 מסמכים אותם הוציא ממשמורת מוסד מדינה ופגע במזיד בפרטיות הזולת, תוך גילוי מידע שהגיע  
4 אליו בתוקף תפקידו.

### ההליך –

5  
6 כתב האישום הוגש ביום 7.10.07.  
7  
8 לאחר מספר בקשות דחייה ביום 20.3.08 כפר הנאשם במיוחס לו והתיק נקבע לשני מועדי הוכחות.  
9 בבית המשפט העידו מספר עדים ולאחר בקשות דחייה נוספות חזר הנאשם מכפירתו ביום 4.3.09  
10 והודה במיוחס לו.  
11 הוברר כי עניינו של החוקר הפרטי נידון גם הוא בבית המשפט בפני מותב אחר וכיוון שהנ"ל הופנה  
12 לתסקיר מבחן אשר יבחן בין היתר את סוגיית ההרשעה, הופנה גם הנאשם לשירות המבחן בטרם  
13 הורשע, על-פי בקשתו. עם זאת, לאחר קבלת התסקיר ומשלא הומלץ להימנע מהרשעה, חזר הנאשם  
14 מבקשתו והורשע בדינו.

### תסקיר שירות המבחן –

15  
16 תסקיר שירות המבחן שהוגש סוקר את נסיבותיו האישיות של הנאשם ואין מקום לחזור עליהן  
17 מפאת צנעת הפרט.  
18 אשר לביצוע העבירות, נרשם בתסקיר כי תקופה קצרה בטרם ביצוע קיבל הנאשם התקף לב והיה  
19 מאושפז במצב קשה בבית החולים. עם שובו לעבודה ניתן לו אישור לעבוד כ- 5 שעות, נאסר עליו  
20 לעבוד עם קהל ולהימנע ממתחים. למרות האישור הנ"ל, לדברי הנאשם, לא קיבל את ההתייחסות  
21 וההתחשבות המתבקשת ונאלץ להמשיך לעבוד עם קהל.  
22 הנאשם חש מקופח ולא רצוי ואף קודם לכן חש כי השקעתו במקום העבודה אינה מוערכת.  
23 החוקר הפרטי פנה אליו באותה תקופה וביקש לעזור לו במידע אודות לקוחותיו. מכיוון שהחוקר  
24 היה במצב משפחתי וכלכלי קשה ושרוי במצב משברי, התקשה הנאשם לסרב לחוקר הפרטי בהיותו  
25 חבר קרוב אשר גם בקרו וטיפל בו בעת אשפוזו בבית החולים.  
26 הנאשם הביע חרטה בפני שירות המבחן, חש שאכזב הן את עצמו והן את בני משפחתו. נראה היה כי  
27 הוא מיוסר ואף הדגיש כי נהג כ"טיפש ועיוור", עת לא סירב לבקשת חברו ולא הפגין שיקול דעת  
28 ראוי. הנאשם לא קיבל תמורה כספית עבור מעשיו.  
29 נטען בתסקיר כי הנאשם התקשה לשתף את בני משפחתו במעשיו ואף הבושה מונעת ממנו ומרעייתו  
30 להשתתף באירועים משפחתיים.  
31



## בית משפט השלום בחיפה

22 אוקטובר 2009

ת"פ 07-2391 מ.י. פרקליטות מחוז  
חיפה-פלילי נ' שנוור

1 שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם עונש מותנה נוכח האובדנים הרבים שחווה בעקבות ביצוע  
2 העבירות, אובדן מעמדו במקום עבודתו, אובדן שמו הטוב, הפגיעה באמון משפחתו והיותו מתויג  
3 כעברייני, כמו גם נטילת האחריות, היעדר רווח כלכלי ומערך הערכים לאורם חי הנאשם.

4

5

### טיעוני הצדדים ודברי הנאשם –

6

ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת מעשיו של הנאשם.

7

הוטעמה העובדה כי לא מדובר אך ורק בפגיעה בפרטיות במובנה הצר, שכן עסקינן בפגיעה באמון  
8 שרוכש הציבור במוסדות ציבוריים.

9

הוסבר כי המעשים נעשו לאורך שנה ואין לראותם כמעידה חד פעמית.

10

נטען כי הפגיעה בפרטיות היא פגיעה קשה ומוסדות ציבור בהם נאגר מידע רב בתחומים שונים  
11 מחויבים בשמירה קפדנית על אותו מידע. משכך, פגיעה בתכליות הנ"ל מחייבת ענישה מחמירה  
12 ומרתיעה על מנת להגן על המידע ולמנוע חשיפת המידע הנאגר במאגרים השונים.

13

אשר לחוקר הפרטי, הוגשו כתב האישום, הכרעת הדין וגזר הדין שניתנו בעניינו, ונטען ע"י  
14 המאשימה כי העבירות בהן הורשע חמורות פחות מאלו בהן הורשע הנאשם, בפרט נוכח העובדה כי  
15 הנאשם היה עובד ציבור אשר מעל באמון שניתן בו.

16

כן נטען כי שירות המבחן המליץ בעניינו של החוקר הפרטי להימנע מהרשעה אך בית המשפט דחה  
17 את ההמלצה והטיל עליו עונש של מאסר על תנאי וקנס בסך 20,000 ₪.

18

ב"כ המאשימה התייחסה לחלופי הזמן, לעברו הנקי של הנאשם ולגילו. נוכח נסיבותיו האישיות  
19 בכללותן, ביקשה המאשימה לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות  
20 ובנוסף עונש של מאסר על תנאי וקנס כספי.

21

סבורה המאשימה כי עונשו של הנאשם ראוי שיהיה חמור מעונשו של החוקר הפרטי, שכן על הנאשם  
22 ולא על החוקר הפרטי הוטלה החובה לשמור על המידע שברשותו, והנאשם ולא החוקר הפרטי הוא  
23 שהפר חובה זו ומעל באמון שניתן בו, הן ברמה הפרטנית והן באמון הציבור שניתן במוסדותיו ברמה  
24 הכללית.

25

26

מנגד, טענה ב"כ הנאשם כל שניתן לטעון לטובת מרשה.

27

ב"כ הנאשם ביקשה לבחון עניינו של הנאשם לקולא בהשוואה לעניינו של החוקר הפרטי.

28

ב"כ הנאשם הדגישה כי החוקר הפרטי היה יוזם העבירה ואף הורשע בעבירות של שידול לביצוע  
29 העבירות אותן עבר הנאשם. החוקר הפרטי לדידה, פנה לנאשם במספר הזדמנויות ושידלו לבצע את  
30 העבירות בעוד הנאשם לא קיבל כל תמורה. מי שאמור היה לקבל תמורה עבור המידע הוא החוקר  
31 הפרטי שמטבע הדברים יכול היה לעשות שימוש במידע הרב שסיפק לו הנאשם לצורכי עיסוקו.



## בית משפט השלום בחיפה

22 אוקטובר 2009

ת"פ 07-2391 מ.י. פרקליטות מחוז  
חיפה-פלילי נ' שנור

1 הובהר כי המאשימה בטיעוניה לעונש בעניינו של החוקר הפרטי ביקשה להטיל עליו עונש של מאסר  
2 לריצוי בפועל ולא על דרך של עבודות שירות. מכאן ביקשה להסיק ב"כ הנאשם כי המאשימה ראתה  
3 בחומרה יתרה את מעשיו של החוקר הפרטי ביחס למעשי הנאשם.  
4 הוטעם כי הנאשם הודה והביע חרטה בגין מעשיו. לגישת באת כוחו הנאשם בוש ונכלם עד כי נמנע  
5 הוא מלהראות פניו ברבים ויש להבין כי חרטתו היא כנה ואמיתית ובאה מעומק לבו.  
6 הודגש כי הנאשם חסר עבר פלילי ומאז ביצוע העבירות לא שב לסורו. הנאשם הוא אדם נורמטיבי  
7 שאיבד את מקור פרנסתו, הושעה עם גילוי העבירות ולא מן הנמנע כי יפטר וזכויותיו כעובד יפגעו  
8 פגיעה של ממש.  
9 ב"כ הנאשם התייחסה אל מצבו הבריאותי של הנאשם, כמו גם למצבה הבריאותי של רעייתו, אל  
10 תרומתו של הנאשם בעבר לחברה כחייל בשירות צבאי, אל משפחתו הנורמטיבית ואל המלצת  
11 שירות המבחן.  
12 ב"כ הנאשם סבורה כי הנאשם לא היה חסין דיו ונהג כתמים וכפתי עת נגרר אחר החוקר הפרטי  
13 שהיה קצין משטרה בכיר וכך סייע בעדו ללא שקיבל כל תמורה.  
14 משכך נטען, אין מקום לגזור על הנאשם עונש חמור יותר מזה שנגזר על יוזם המעשים ובאיזון  
15 הכללי ראוי להשוות את דינו לדינו של החוקר הפרטי.  
16  
17 הנאשם בדבריו האחרונים הבהיר כי הוא חולה ואינו משוכנע כמה זמן נותר לו לחיות.  
18 הנאשם אמר כי כיום כל שנותר לו הוא נכדיו. הנאשם ביקש מחילה על מעשיו לאחר שהודה ונטל  
19 אחריות על ביצועם.  
20  
21 בטרם גזירת הדין הפניתי את הנאשם לממונה על עבודות שירות על מנת שתינתן חוו"ד בעניינו.  
22  
23 עפ"י חוו"ד הממונה על עבודות שירות נמצא הנאשם כשיר לעבודה שאינה כרוכה במאמץ פיזי רב  
24 ובנשיאת משאות כבדים. הנאשם הביע הסכמה לריצוי מאסר בעבודות שירות.  
25  
26 **דיון והכרעה –**  
27 נאמר רבות כי מלאכת גזירת הדין הינה מהקשות במלאכותיו של היושב בדין ויש אומרים כי היא  
28 הקשה מכולן, ר' לדוגמא ע"פ 13991/91 ליבוביץ נ' מ"י, פד"י מז(1) 177,179.  
29 נסיבות המקרה הנוכחי אך ממחישות את האמור לעיל.  
30 ככל שבחנתי את הנתונים שבפני סבור אני כי מעשיו של הנאשם הינם חמורים ביותר ומצדיקים  
31 ענישה מחמירה כפי שטענה המאשימה.



### בית משפט השלום בחיפה

22 אוקטובר 2009

ת"פ 07-2391 מ.י. פרקליטות מחוז  
חיפה-פלילי נ' שנוור

1 הנאשם, בהיותו בעל גישה למאגרי מידע, מסר לאדם פרטי נתונים אישיים לגבי אנשים אשר  
2 פרטיהם מופיעים במאגרי המידע. אותם נתונים נמסרו למאגר המידע בהיותו מאגר השייך למוסד  
3 ציבורי ומטבע הדברים, עובדי המוסד הציבורי אמורים לנקוט בשמירה יתרה ובקפדנות גבוהה  
4 ביותר בכל הנוגע לפרטיות האנשים אשר נתונים מופיעים במאגרים.  
5 הנה כי כן, מסירת הנתונים ממאגר מידע ציבורי וחסוי אינה מהווה רק פגיעה בפרטיות, אלא כטענת  
6 המאשימה יש בה כדי לערער את אמון הציבור בכללותו, במוסדות הציבור האוגרים מידע רב אודות  
7 יחידיו מכוח הדין, מתוך הנחה כי הנתונים ישמרו ויוצפו וודאי שלא ימסרו למי שאינו מורשה  
8 לקבלם על-פי דין.  
9 יתרה מכך, לא נמצא לי כל נימוק של ממש המצדיק את פעולת הנאשם וככל שניסיתי לא השכלתי  
10 הבן על שום מה נהג הנאשם כפי שנהג, כאשר הנסיבות המצוינות בתסקיר אינן יכולות להצדיק ולו  
11 במעט את אופן פעולתו.  
12 לא לחינם, בניגוד לחוקר הפרטי, הואשם הנאשם גם בעבירה של מרמה והפרת אמונים, כאשר הדגש  
13 צריך להיות מופנה אל הפרת האמון המשמעותית בה חטא הנאשם בביצוע מעשיו הנפסדים.  
14  
15 בנסיבות אלה, טענת המאשימה לגזירת עונש של מאסר בפועל נראית מוצדקת וסבירה.  
16 על מנת להרתיע את היחיד ואת הרבים ועל מנת למנוע מעובדי ציבור במצבו ובמעמדו של הנאשם  
17 למעול בתפקידם באופן בוטה, נראה כי יש מקום לגזור על הנאשם עונש חמור.  
18  
19 לגבי רכז בכיר במס הכנסה אשר מסר פרטים רבים לחוקר פרטי ממאגרי מחשב של רשות המיסים,  
20 נאמר ע"י ביהמ"ש העליון ברע"פ 2852/09 חיים ליבוביץ' נ' מדינת ישראל, החלטה מיום 30.4.09,  
21 פורסמה באתר משפטי -  
22 "לא זו אף זו. תמים דעים אני עם מסקנתו של בית-המשפט המחוזי, לפיה העונש שהושת על  
23 המבקש הולם את חומרת העבירות בהן הורשע ונסיבות ביצועו. המבקש שימש בתפקיד בכיר במס  
24 הכנסה, ובתוקף תפקידו היה בעל גישה למידע רגיש ביותר. הוא מעל באמון שניתן בו. מדובר  
25 בעבירות שחומרתן יתרה, באשר יש בהן כדי לפגוע בזכותם החוקתית של האזרחים לפרטיות כמו  
26 גם באמון שרוחשים הם למוסדות השלטון, וכפועל יוצא מכך אף בכושרם של האחרונים לגבות מס  
27 מן הציבור (והשוו לעש"ם 6843/01 בן דוד נ' נציב שירות המדינה, בפסקה 8 לפסק-דינה של  
28 השופטת ד' ביניש ([פורסם בנבו], 3.1.2002))."

29  
30 בעניין דומה נאמר ברע"פ 7270/05 יונה (שלמה) כהן נ' מ"י, פורסם באתר משפטי -  
31 "בנוסף, כפי שנקבע על-ידי בית-המשפט המחוזי, בעידננו זה, כאשר כחלק משגרת  
32 החיים היומיומית ולצורך תפקוד תקין של החברה, נאספות במאגרים רבים כמויות



## בית משפט השלום בחיפה

22 אוקטובר 2009

ת"פ 07-2391 מ.י. פרקליטות מחוז  
חיפה-פלילי נ' שנוור

1 אדירות ומפורטות של מידע אודות הפרט, החברה, רשויות שונות, חברות וגופים שונים,  
2 אשר מקיפות את כל תחומי החיים, יש להיזהר שמידע זה לא יעבור אל הגורמים או  
3 הידיים הלא נכונות. במיוחד דברים אמורים, כאשר גורמים אלו, אשר אינם מוסמכים  
4 להחזיק במידע זה, עשויים להשתמש בו לצורך פעילות בלתי-חוקית ולתכליות זרות.  
5 לפיכך, מחובתן של הרשויות לשמור על אינטרס הציבור ולמנוע שימוש ונגישות למידע  
6 זה, לאלו אשר אינם מורשים על-פי חוק לכך. לכן, על מנת שלא לפגוע באמון הציבור  
7 ברשויות ונוכח הסכנה בשימוש במידעים חסויים אודות הפרט והפגיעה בו, יש לראות  
8 עבירות מהסוג שבו הורשע המבקש בחומרה."

9  
10 אומנם הנאשם בדוננו כשל במעשים חמורים פחות מהנאשמים שעניינם הוזכר לעיל, אך התכלית  
11 העומדת בבסיס הענישה באותם מקרים נכונה גם בענייננו ויש לתת לה משקל וערך לא מבוטל.

12  
13 מנגד, עומדים לזכות הנאשם כל אותם נתונים אותם ציינה באת-כוחו.  
14 הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות מלאה על מעשיו.  
15 הגם שהודאתו לא באה בהזדמנות הראשונה ולמרות שנשמעו מספר עדי תביעה בבית המשפט, חסך  
16 הנאשם זמן שיפוטי רב וחסך עדותם של עדי תביעה רבים.  
17 הנאשם הושעה מעבודתו בשל העבירות מושא הדיון ולא מן הנמנע כי יפטר מעבודתו וזכויותיו  
18 הרבות יגרעו או יאבדו.

19 הנאשם אינו אדם בריא ובמ/2 נותן לדברים אלו משנה תוקף.  
20 כעולה מן התסקיר ומדברי הנאשם עצמו, איבד הנאשם חלק משמעותי מעולמו בעקבות מעשיו ואלו  
21 נעשו מתוך דוחק וכפי הנראה בשל רצון לעזור לחבר במצוקה וללא כל תמורה.  
22 המעשים נעשו לפני כחמש שנים וכתב האישום הוגש לפני כשנתיים ימים.  
23 אף אין להתעלם מטענתה של ב"כ הנאשם, שלא נסתרה, כי היה זה החוקר הפרטי אשר יזם את  
24 ביצוע המעשים והפעיל למעשה את הנאשם. מטבע הדברים אף יכול היה החוקר הפרטי לקבל  
25 תמורה בין פרטנית ובין אם כחלק מתמורה כללית, לאור המידע שסיפק לו הנאשם.  
26 נתונים אלה יזקפו לקולא, לרבות כלל האמור בתסקיר שירות המבחן ונסיבותיו האישיות של  
27 הנאשם הבאות לביטוי בו.

28  
29 תוך איזון בין כלל השיקולים, הן לחומרא והן לקולא, אני גוזר על הנאשם את העונש כדלקמן:

30  
31 1. מאסר בפועל למשך שלושה חודשים אשר ירוצה על דרך של עבודות שירות.



## בית משפט השלום בחיפה

22 אוקטובר 2009

ת"פ 07-2391 מ.י. פרקליטות מחוז  
חיפה-פלילי נ' שנור

- 1 הנאשם יבצע עבודה ציבורית בבית החייל, שד' בן גוריון 15 חיפה, בפיקוחו של מר מוטי  
2 פרג בימים ובשעות המפורטות בחו"ד הממונה ובכפוף למגבלותיו הרפואיות. תחילת  
3 העבודות ביום 1.11.09 מועד בו על הנאשם להתייצב במפקדת מחוז צפון יח' ע.שירות  
4 כפר מג'אר מתחם כלא חרמון. הנאשם מחויב לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי אם  
5 יחול בכתובת מגוריו ועליו לעמוד בתנאי פיקוח וביקורות פתע, כאשר כל הפרה עלולה  
6 להביא להפסקה מנהלית של העבודות ולריצוי העונש במאסר ממש.  
7 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים שלא יעבור אחת העבירות בהן הורשע  
8 בהליך הנוכחי.  
9 קנס בסך 30,000 ₪ או 150 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב – 30 תשלומים שווים  
10 ורצופים החל מיום 1.12.09 ובכל 1 בחודש שלאחריו. אי פרעון אחד התשלומים במועד  
11 יעמיד את יתרת הקנס לפרעון מיידי.  
12 5. המזכירות תשלח עותק גזר הדין לממונה על עבודות שירות.  
13  
14

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתנה והודעה היום ד' חשון תש"ע, 22/10/2009 במעמד הנוכחים.

ערן קוטון, שופט

21

22