



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 10-02-21500 פלג חיים נ' שבינדלרמן

בפני כב' השופט הרווי גרובס

תובעים דוד פלג חיים

נגד

נתבעים דניאל ברנרדו שבינדלרמן

פסק דין

1

2

בפני תביעה לפיצוי כספי בשל אי קיום חוזה והפרת זכויות יוצרים.

3

816 ₪.

התובע עותר לסכום של 11,500 ₪ המורכב משווי החומרים הפרסומיים

4

10,000 ₪.

הפרת זכויות יוצרים

5

684 ₪.

והיתר ללא פירוט

6

7

התובע טוען כי ביצע בעבור הנתבע עבודה פרסומית הכוללת עיצוב עלון פרסומי, פרופיל חברה

8

וטקסט לדף הבית באתר האינטרנט. התובע טוען כי העביר לנתבע את החומרים ואת חשבונית המס

9

לתשלום אך הנתבע לא שילם לו את הכסף עבור העבודה. לטענת התובע הנתבע עשה שימוש

10

בחומרים שהועברו לו לצרכיו האישיים ולכוונות רווח למרות שהתובע התריע בפניו, כי הדבר מהווה

11

הפרה של זכויות היוצרים על העבודה. התובע טוען כי שילם 450 ₪ לגרפיקאי על עיצוב החומרים.

12

התובע העיד בפני בית המשפט כי אם היה הנתבע משלם לו בעבור עבודתו הייתה לו הזכות

13

להשתמש בטקסט. התובע סיפר כי פנה אל הנתבע במיילים בבקשה להסיר מאתר האינטרנט את

14

הטקסטים.

15

16

הנתבע לא הגיש כתב הגנה ולא התייצב לדיון למרות שנמסר לו זימון לדיון כדן. על כן ניתן בזאת

17

פסק דין בהיעדר הגנה.

18

19

הגעתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את התביעה באופן חלקי ולהלן הנימוקים:

20

21

1. קיבלתי את גרסת התובע כי הנתבע לא שילם בעבור העבודה הפרסומית שביצע התובע. בכך לא

22

קיים הנתבע את ההסכם שבעל פה שנכרת בין הצדדים.

23

24

2. אם היה הנתבע משלם בעבור העבודה הייתה עומדת לו הזכות להשתמש בחומרי הפרסום

25

הנדונים. כיוון שלא עשה כן הוא מפר זכויות יוצרים כפי שהן מעוגנות בחוק זכויות יוצרים תשס"ח -

26

2007 (להלן: החוק).



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 10-02-21500 פלג חיים נ' שבינדלרמן

- 1
2 א. האם לפנינו יצירה המקנה לבעליה זכות יוצרים?
3 לפי סעיף 4 לחוק, יצירה המקנה לבעליה זכות יוצרים הינה יצירה מקורית שהיא יצירה ספרותית,
4 יצירה אומנותית, המקובעת בתצורה כלשהי. ובלבד שהתקיים בה אחד מתנאי ס' 8. לפי ס' 2א8 בעת
5 יצירתה של היצירה היה יוצרה אזרח ישראלי. במקרה דנן מדובר בחומר פרסומי מקורי אותו יצר
6 התובע.
7
8 ב. מי בעל זכות היוצרים ביצירה?
9 התובע הסתייע בשירותיו של גרפיקאי ושילם לו בעבור עבודתו. התובע עצמו כתב את הטקסטים
10 בפרסומים שיצר. בשל כך הוא בעל זכות היוצרים ביצירה. לפי ס' 35 (א) לחוק, יצירה שנוצרה לפי
11 הזמנה הבעלים הראשון של זכות היוצרים בה הוא היוצר אלא אם כן הוסכם אחרת בין הצדדים.
12 במקרה דנן לא הוסכם אחרת בין הצדדים (התובע והנתבע). על כן זכות היוצרים הינה של היוצר,
13 התובע.
14
15 ג. האם הנתבע הפר את זכות היוצרים של התובע?
16 לפי ס' 11 לחוק, פרסום הינו אחת הפעולות שהינן זכותו הבלעדית של בעל זכות היוצרים. פרסום
17 היצירה באינטרנט אינו שימוש מותר בזכות לפי ס' 18 לחוק. לפי ס' 47 העושה פעולה מהפעולות
18 המפורטות בס' 11 בלא רשותו של בעל זכות היוצרים, מפר את זכות היוצרים. בכך שהנתבע פרסם
19 את החומר היצירה הנדונה באינטרנט מבלי ששילם ליוצר ובכך שלא הסיר את היצירה לאחר
20 פנייתו של היוצר, הפר הנתבע זכויות יוצרים של התובע.
21
22 ד. זכאותו של התובע לפיצוי:
23 לפי ס' 56 (א) הופרה זכות יוצרים, רשאי בית המשפט, על פי בקשת התובע, לפסוק לתובע, בשל כל
24 הפרה, פיצויים בלא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 100,000 ש"ח. לפי ס' 56 (ב) רשאי בית המשפט
25 לשקול שיקולים אלו:
26 * היקף ההפרה ומשכה: מדובר בהפרה חד פעמית אך מתמשכת. במשך חודשים פרסם הנתבע את
27 היצירה באתר האינטרנט ללא זכות וללא אישור.
28 * חומרת ההפרה: מדובר בהפרה חמורה של זכויות יוצרים זאת לאור אי קיום חוזה שהבטיח
29 תשלום בעבור היצירה ובשל התעלמות בוטה של הנתבע מבקשות התובע להסיר את היצירה מאתר
30 האינטרנט עד להסדרת התשלום.
31 * הנזק הממשי שנגרם לתובע, להערכת בית המשפט: הנזק שנגרם לתובע הוא הסכום שלא שולם לו
32 בעבור עבודתו.
33 * הרווח שצמח לנתבע בשל ההפרה, להערכת בית המשפט: הנתבע הרוויח בכך שלא שילם לתובע את
34 שכרו. בנוסף הרווחים שהגיעו לנתבע מעסקאות שנערכו עם לקוחות שהתקשרו עימו בשל שירותי
35 הפרסום שסופקו לו הינם רווחים שצמחו לו בשל ההפרה.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 10-02-21500 פלג חיים נ' שבינדלרמן

- 1 * מאפייני פעילות הנתבע והיחסים בינו ובין התובע: פעילות הנתבע במסגרתה הפר את זכות
 2 היוצרים הינה פעילות עסקית. בין התובע לנתבע שוררת מערכת יחסים עסקית.
 3 * תום ליבו של הנתבע: לאור הפרת ההסכם שבע"פ ולאור ההזהרות שהזהיר התובע את הנתבע על
 4 כך שהוא מפר את זכויותיו הנתבע אינו תם לב.
 5 לנתבע המפר היה ידוע במועד ההפרה כי קיימת זכות יוצרים ביצירה (התובע הסיב את תשומת ליבו
 6 במיילים) ולכן לא יכול להימנע מחיוב תשלום פיצויים לפי ס' 58 לחוק.
 7
 8 . הפרת זכויות היוצרים מתייחסת לתקופה שבה השתמש הנתבע בחומרי הפרסום שהופקו על ידי
 9 התובע בזמן שלא שילם בעבורם ואף התעלם מבקשות התובע להסירם מהאתר. כעת, אם ישלם
 10 הנתבע בעבור החומרים הנ"ל תהיה לו הזכות להשתמש בהם ולפרסמם כפי שנקבע בין הצדדים. אך
 11 התשלום המאוחר אין בו כדי לרפא את הפרת זכויות היוצרים שנגרמה במשך התקופה שבה נעשה
 12 שימוש ללא תמורה בחומרים האמורים. על כן, לא מתקיים כפל פיצוי במקרה זה והתובע זכאי
 13 לתשלום בעבור המוצר שסיפק ובנוסף לתשלום בעבור הפרת זכויות יוצרים בעבור התקופה שבה פגע
 14 הנתבע בזכותו של התובע והשתמש ביצירתו ללא תמורה וללא רשות.
 15
 16 אשר על כן, על הנתבע לשלם לתובע פיצוי בסך 4,816 ₪ ובנוסף 250 ₪ הוצאות משפט. הסכומים
 17 יישאו הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה.
 18
 19 ניתן היום, י"ג אלול תש"ע, 23 אוגוסט 2010, בהעדר הצדדים.
 20

דיון ז'אק

- 21 הרו"ח גרובס, שופט
 22
 23
 24