



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 13-09-18786 ניסני נ' המועצה להסדר הימורים בספורט - הטוטו (WINNER) ח.פ. 500500384

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת רקפת סגל מוהר

תובעים

דוד ניסני

נגד

נתבעת

המועצה להסדר הימורים בספורט - הטוטו
ח.פ. 500500384 (WINNER)

פסק דין

רקע

- 1
- 2
- 3
- 4 1. בתאריך 2.8.11, בשעה 11:29:37, במלאו טופס הימור לגבי הקבוצה שתזכה באליפות הולנד
- 5 בכדורגל, הימר התובע על קבוצת "איאקס" ושילם בעבור הטופס סך של 250 ₪.
- 6 לטענת התובע, מקדם ההימורים שפורסם על ידי הנתבעת באותה עת עמד על 1:40
- 7 ומשמעות הדבר היתה שאם הימורו יימצא נכון, יהא סכום זכייתו 10,000 ₪.
- 8
- 9 2. אין חולק על כך שבסיום עונת הכדורגל הרלבנטית, זכתה קבוצת "איאקס" באליפות,
- 10 אלא שלטענת הנתבעת זכאי היה התובע לסכום זכיה של 425 ₪ בלבד. זאת, לנוכח העובדה
- 11 שיחס הזכיה הנכון בעת ההימור עמד על 1:1.17, בעוד פרסום היחס של 1:40 היה תוצאה
- 12 של טעות.
- 13
- 14 3. התובע, הטוען כי ביצע את ההימור לאור מקדם הזכיה שהוצג בשעתו על ידי הנתבעת כשנה
- 15 לפני מועד הזכיה, עומד על קבלת מלוא סכום הזכיה על פי מקדם זה, דהיינו 10,000 ₪ והוא
- 16 מבקש להסתמך בעניין זה על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב בת"ק
- 17 12-06-22771 יאיר מזור נ' המועצה להסדר הימורים בספורט – הטוטו, בו נדון מקרה זהה
- 18 והנתבעת חוייבה בתשלום סכום הזכיה המקורי.
- 19
- 20
- 21
- 22



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18786-09-13 ניסני נ' המועצה להסדר הימורים בספורט - הטוטו (WINNER) ח.פ.
500500384

תיק חיצוני:

טענות הצדדים

- 1
2
3
4. במהלך הדיון שהתקיים בפני, העלה התובע את הטענות הבאות:
- 4 א. הודעת הנתבעת בדבר טעות במקדם הזכיה, נמסרה לו רק למחרת היום שבו הוא
5 ביצע את ההימור ושילם את הכסף.
6 ב. הנתבעת לא יכולה היתה לשנות את תנאי העיסקה בדיעבד.
7 ג. מדובר במצב שבו נכרת חוזה בינו לבין הנתבעת ולכן היא לא יכולה היתה לחזור בה
8 מן ההצעה שהוצעה לו על ידה ואשר הוא קבלה.
9 ד. גם אם נפלה טעות אצל הנתבעת, הרי שמדובר בטעות בכדאיות העסקה ולא
10 במהותה ולכן אין היא מזכה אותה באפשרות של ביטול העסקה.
11
- 12 5. בתשובה לטענות אלה טענה הנתבעת כי הימורו של התובע נרשם במערכת המקוונת שלה
13 (המחשב המרכזי) על פי המקדם של 1:1.17 ולא על פי המקדם השגוי שהופיע באתר
14 האינטרנט שלה. לתמיכת טענה זו צרפה הנתבעת לכתב ההגנה פלט מחשב שיש בו כדי
15 לאשרה (ר' **נספח 1 לכתב ההגנה**).
16 בהקשר זה בקשה הנתבעת להסתמך על הוראת תקנה 17(א) לתקנות להסדר הימורים
17 בספורט (תכנית הימורים יומיים), תשס"א-2001 (להלן: "התקנות"), שכותרתה "עליונות
18 נתוני המערכת" ואשר על פיה: "המקדם המופיע בנתוני המערכת המקוונת בעת קבלת
19 ההימור יהא זה אשר יחייב את המועצה ואת המשתתף ויגבר על כל פרסום אחר".
20
- 21 הנתבעת, המאשרת כי המקדם של 1:40 אכן פורסם באתר האינטרנט שלה בטעות, טוענת
22 כי טעות זו אותרה על ידה בסמוך לאחר פרסומה וכי בעקבות כך איתרה היא את כל
23 המשתתפים שהימרו לפי אותו יחס שגוי, ובהם גם התובע (ביום 3.8.11 בשעה 12:46).
24 הנתבעת הציעה לתובע כמו גם למהמרים האחרים את האפשרות של ביטול הטופס כנגד
25 החזרת הכסף, אלא שהוא לא נענה להצעה זו.
26
- 27 בנוסף לכך, טענה הנתבעת כי חזקה על התובע שהוא ידע כי המקדם של 1:40 מקורו בטעות
28 עוד לפני שביצע את ההימור. בהקשר זה אמר נציג הנתבעת במהלך הדיון בבית המשפט:
29 "כל מי שמבין בכדורגל יודע שאימקס היא הקבוצה הכי טובה בעולם... ולא יתכן שזה
30 יהיה 1:40... ההימור של 1:40 אינו אמיתי בעליל. אין סיכוי שהקבוצה הכי טובה בליגה
31 תקבל 1:40. זה די ברור ולכן בעיני זה ניצול של באג במחשב.. זה כמו שבבנק תופיע לי
32 שורה עם עוד 500 אלף ש"ח....הוא ראה פירצה ונכנס בה ביודעין". לתמיכת הטענה לפיה
33 המקדם של 1:40 היה מקדם מוגזם על פניו, צרפה הנתבעת לכתב ההגנה פלט מחשב



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 13-09-18786 ניסני נ' המועצה להסדר הימורים בספורט - הטוטו (WINNER) ח.פ.
500500384

תיק חיצוני:

1 המלמד על מקדמים של פחות מ- 1:10 לקבוצות הממוקמות עד למקום השישי באליפות
2 איטליה – נספח 3).

3
4 עוד טענה הנתבעת כי כספי הזכיה הם כספי ציבור וכי לא מדובר בגוף פרטי הגורף לכיסו
5 את הרווח.

6
7
8 6. בהתייחסותו לטענות אלה אישר התובע כי אכן הוצעה לו האפשרות לבטל את ההימור
9 ולקבל את כספו בחזרה, אלא שלגרסתו הוא לא הסכים להצעה זו כי "הימר על משהו שהוא
10 מאמין בו", וכדבריו:

11 "היה יכול להיות יחס של 1:40 כיוון שאי אקס לא סיימה את אליפות
12 העולם, קבוצה אחרת סיימה את אליפות העולם... כל הימור שאני
13 אשלח ניתן לטעון כנגדי שהוא לא נכון ולא בסדר...
14 אני טוען כי המועצה מהתלת במהמרים".

דיון והכרעה

15
16
17
18 7. עיון בפסק הדין שניתן בת"ק 12-06-22771 הנ"ל עליו מסתמך התובע, מלמד על כך
19 שהחלטת בית המשפט לקבל את התביעה באותו מקרה, התבססה בעיקרה על הנימוקים
20 שלהלן:

21 בפן העובדתי - הנתבעת לא הוכיחה כי בעת עריכת ההימור עמד המקדם על 1:17 ולא על
22 1:40 וגם לא הוכיחה כי המקדם של 1:40 נחשב כמקדם מוגזם.

23
24 בפן הנורמטיבי – סעיף 8 לחוק הסדר הימורים בספורט, תשכ"ז-1967 הסמיך את
25 הנתבעת לקבוע בתקנות את תכנית ההימורים בלבד, הסמכה שאיננה
26 מאפשרת לה לקבוע לעצמה פטור מאחריות לטעויות.
27 החוק המחייב את המהמרים ואת הנתבעת הוא חוק החוזים (חלק כללי)
28 תשל"ג-1973. על פי הוראותיו של חוק זה - משקיבל התובע את הצעת
29 הנתבעת להמר על פי מקדם של 1:40, לא יכולה היתה היא לחזור בה מן
30 ההצעה. גם אם טוענת הנתבעת כי היא טעתה, הרי שלנוכח העובדה
31 שמדובר בטעות שבכדאיות העסקה, לא יכולה טענה זו לעמוד.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18786-09-13 ניסני נ' המועצה להסדר הימורים בספורט - הטוטו (WINNER) ח.פ.
500500384

תיק חיצוני:

8. בפסק דין אחר בו דן בית המשפט לתביעות קטנות בראשון לציון בתביעתו של מהמר אשר
 1 שלח גם הוא את טופס ההימור שלו באותו היום (2.8.11) על סמך פרסום המקדם של 1:40
 2 באתר האינטרנט של הנתבעת – ת"ק 59426-05-12 גבריאל ואח' נ' המועצה להסדר
 3 ההימורים בספורט, נדחתה תביעת התובע, תוך הסתמכות על הוראותיהן של תקנות 17(א)
 4 ו-68(ב) לתקנות הני"ל, ותוך הפנייה לת"ק (י-ם) 3249/05 גרופר נ' המועצה להסדר
 5 ההימורים בספורט, בו נקבע כי:
 6
 7 **"הוראות הדין גוברות על טעות שנעשתה בשוגג ולמשך פרק זמן קצר**
 8 **ולמרות שלכאורה נראה היה לתובע ובצדק, שהוא זכה, כפי שהוא טוען,**
 9 **לא ניתן לזכותו בסכום התביעה".**
 10
 9. סעיף 14 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג – 1973, קובע בין השאר כי:
 11
 12
 13 (ב) מי שהתקשר בחוזה עקב טעות וניתן להניח שלולא הטעות לא היה מתקשר בחוזה
 14 והצד השני לא ידע ולא היה עליו לדעת על כך, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הצד
 15 שטעה, לבטל את החוזה, אם ראה שמן הצדק לעשות זאת; עשה כן, רשאי בית
 16 המשפט לחייב את הצד שטעה בפיצויים בעד הנזק שנגרם לצד השני עקב כריתת
 17 החוזה.
 18
 19 (ד) "טעות" לענין סעיף זה וסעיף 15 – בין בעובדה ובין בחוק, להוציא טעות שאינה אלא
 20 בכדאיות העסקה".
 21
 22 "טעות בכדאיות העסקה" הוגדרה על ידי בית המשפט העליון בע"א 488/83 צנעני נ' אגמון
 23 כ"טעות המתייחסת לערך העסקה או לשוויה". בפסק דין זה הוסיף בית המשפט והבהיר
 24 כי: "על-פי נוסחו מוציא חוק החוזים מגדר טעות לא את הטעות בכדאיות העסקה כי אם
 25 את הטעות בכדאיות העסקה גרידא. כלומר, אם הטעות בכדאיות נובעת מטעות בהנחות
 26 אחרות, הקשורות לעסקה או המצטרפות אליה, ניתן להעלותה כעילה לביטול החוזה".
 27
 28 10. לטעמי, הטעות נשוא המקרה המונח בפני אינה יכולה להיחשב כ"טעות בכדאיות העסקה
 29 גרידא".
 30 עיינתי בהוראותיהן הרלבנטיות של התקנות ובנספחי כתב ההגנה ולמדתי כי אם בשעה שבה
 31 ביצע התובע את ההימור הוא עשה כן על סמך פרסום מקדם של 1:40 באתר האינטרנט
 32 שלה, עדיין – המקדם האמיתי במחשב המרכזי של הנתבעת היה 1:17.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 13-09-18786 ניסני נ' המועצה להסדר הימורים בספורט - הטוטו (WINNER) ח.פ.
500500384

תיק חיצוני:

- 1 הנתבעת, אשר אין לי ספק כי במקרה זה לא התכוונה להטעות את ציבור לקוחותיה, פעלה
2 במהירות לתיקון הטעות ואף הותירה בידי אותם לקוחות שהסתמכו על הפרסום השגוי את
3 האפשרות לבטל את ההימור ולקבל את כספם בחזרה.
4 לדעתי, משעשתה כן, נהגה הנתבעת בהגינות ומי שהתנהל כלפיה בחוסר הגינות, היה דווקא
5 התובע.
6 לטעמי, גם אם נגרם לו לתובע נזק הנעוץ במקרה זה אך ורק בתקוותיו אשר נגוזו (שכן גם
7 כך זכה הוא בסכום כסף שהיה גבוה מן הסכום שהושקע על ידו בהימור), אין לו אלא להלין
8 בכך על עצמו בלבד ולכן אינני מוצאת גם מקום לחייב את הנתבעת בפיצוי.
9
10 11. סוף דבר, הנני מחליטה לדחות את התביעה ולחייב את התובע בתשלום הוצאות הנתבעת
11 בסך 500 ₪. סכום זה ישולם בתוך 30 יום, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק,
12 עד ליום התשלום בפועל.
13
14 זכות להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה, בתוך 15 ימים.
15
16 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום
17
18
19 ניתן היום, ל' אדר תשע"ד, 02 מרץ 2014, בהעדר הצדדים.
20

רקפת סגל מוהר, שופטת

- 21
22
23
24
25
26
27