



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 39265-04-16 רון דראל נ' רפי קרימן ואח'
ע"ר 4019-10-16 רון דראל נ' אלירן שרירא ואח'

1

מספר בקשה: 20:

לפני כבוד השופט מגן אלטוביה

המבקש: רון דראל
ע"י ב"כ עוה"ד נמרוד אסיף

נגד

המשיבים
1. רפי קרימן
2. אלירן שרירא
3. FXP International Ltd
4. Forex Capital Markets Limited
ע"י בא כח עוה"ד ג'רמי בנימין וצחי חליו
5. אפ. אקס. סי. אם ישראל בע"מ
ע"י בא כח עוה"ד גדי ירום

2

החלטה

3

4

5 לפני בקשה לזמן את בזק בינלאומי בע"מ (להלן: "בזק בינלאומי") להעיד, באמצעות עובד מטעמה,
6 ולהציג מסמך אשר מפרט את הגורם לו הוקצתה, ביום 17.4.2013, כתובת ה- IP: 62.219.120.64,
7 ואת הכתובת הפיזית ממנה נעשה שימוש בכתובת IP זו; וכן להורות כי עד מטעם בזק בינלאומי
8 יתייצב בדיון ההוכחות הקבוע ליום 11.3.2018, לשם אימות המסמך הנ"ל.

9

10 המבקש מציין, כי הגשת המסמך המבוקש לפני הדיון הנזכר, עשויה לייתר את הצורך בהתייצבות עד
11 מאמת.

12

13 משיבות 4 ו- 5 מתנגדות לבקשה, מהטעם שאין במסמך אותו מבוקש להציג כדי לסייע בבירור
14 המחלוקת בין הצדדים, מהטעם שאפילו יימצא שכתובת ה- IP הנזכרת בבקשה אינה של המבקש,
15 לא יהיה בכך כדי לסייע לו נוכח קיומו מסמך נוסף "טופס פתיחת חשבון" עליו חתם המבקש ובו הוא
16 מאשר שקרא והבין את הטופס המקוון לגביו מעורר הוא את המחלוקת באשר לשליחתו.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 39265-04-16 רון דראל נ' רפי קרימן ואח'
ע"ר 4019-10-16 רון דראל נ' אלירן שרירא ואח'

עוד טוענות המשיבות, כי המבקש לא דרש לקבל מהצדדים מסמך הנוגע לכתובת ה- IP ולא שאל אודות הכתובת האמורה במסגרת ההליכים המקדמיים, ועל כן, אין לאפשר לו לתקן את מחדלו באמצעות צד שלישי.

עוד טוענות המשיבות כי "לא קיימת האכסדרה החוקית לצורך חיוב ספק לחשוף פרטי IP אנונימי". לתמיכה בטענתן מצביעות המשיבות על פסק הדין שניתן ברע"א 4447/07 רמי מור נ' ברק אי.טי.סי. [1995] החברה לשירותי בזק בינלאומיים בע"מ (פורסם באתר בית המשפט העליון) (להלן: "עניין מור").

בתשובה שהגישה ביום 6.2.2018 עומדת בזק בינלאומי על התנגדותה לבקשה, תוך שגם היא נסמכת על ההלכה שנקבעה בעניין מור.

דיון

1. בבקשתו, מבהיר המבקש כי בתובענה כאן קיימת מחלוקת מי מילא והגיש "אינטרנטית" את הטופס המקוון אשר כלול בחלק האחרון של נספח 1 לכתב ההגנה של משיבה 4. לטענת משיבה 4, המבקש מילא והגיש טופס זה אולם המבקש מכחיש זאת. נוכח מחלוקת זו ומשהמשיבות לא הביעו את הסכמתן לקבל את גרסת המבקש, נראה כי קיימת אפשרות שיהיה במסמך המבוקש כדי לסייע בבירור המחלוקת האמורה.

אשר לנפקות הבירור העובדתי המבוקש, למרות האמור בתשובת המשיבות לעניין זה, איני רואה לנכון להביע עמדה בשלב זה ובטרם בירור העובדות.

2. אין באמור בפסק הדין בעניין מור כדי לסייע למשיבות. אדרבא וכפי שיפורט להלן נראה כי בהתחשב בנסיבות כאן, יש באמור בעניין מור כדי לתמוך בקבלת הבקשה.

בעניין מור, נדונה תובענה בה עתר רמי מור לחייב ספקית גישה לאינטרנט לגלות נתונים שיאפשרו לו לחשוף את זהותם של גולשים שפרסמו הודעות אנונימיות אשר לטענתו של מור "מוציאות את דיבתו רעה", כדי להגיש נגדם תביעה לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה –



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 39265-04-16 רון דראל נ' רפי קרימן ואח'
ע"ר 4019-10-16 רון דראל נ' אלירן שרירא ואח'

1965. בפסק הדין נחלקו הדעות ובדעת רוב (המשנה לנשיאה כבוד השופט א' ריבלין וכבוד השופט א' לוי) נקבע כי הסעד המתבקש הוא חריג מאחר ומדובר בניסיון לרתום, עוד בטרם משפט, את מערכת המשפט ואת הצד השלישי לצורך קיום חקירה שתביא לחשיפת זהותו של מעוול, ועל כן ומשום שהוא מערב שיקולי מדיניות מורכבים הוא מצריך הסדרה חקיקתית (שם, פסקה 36).

כבוד השופט א' לוי הוסיף:

"במחלוקת שהתגלעה בין חברי הנכבדים, דעתי היא כדעתו של המשנה לנשיאה. חיובה של ספקית אינטרנט לגלות לתובע את זהותו של נתבע – בכוח, אין לו קיום משל עצמו. כל כולו נסמך על הימצאות עילה שבדין, היוצקת חוליית קישור בין שני צדדים – התובע והספקית, שאחרת היו זרים גמורים זה לזה. חוליית קישור שכזו מצויה, למשל, בחיובו של נציג מטעם הספקית להופיע כעד במשפט בו מתבררת תביעתו של התובע (אז מקורה בתקנות 178 ו- 184 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984)..."

על אלה יש להוסיף את האמור בפסק הדין של כבוד השופט א' רובינשטיין (דעת המיעוט) (שם, פסקה י'):

"עניין נוסף המקשה לידי לקבל את הקביעה הגורפת, לפיה אין בדין הישראלי עילה לחייב ספקית למסור את זהותם של גולשים מעוולים, קשור לחובה למסור עדות (ראו י' קדמי, על הראיות (חלק ראשון, 381 תשס"ד) ולזכות בעל דין לזמן עדים להוכחת תביעתו:

"החובה להעיד היא אחת מאבני היסוד של ההליך המשפטי. האינטרס של בעלי הדין הרוצים בגילוי האמת הוא, בדרך כלל, בכך שכל אדם, הכשר להעיד והיכול להביא בפני בית המשפט עדות השייכת לעניין, אכן יחויב לעשות כן. יתרה מזו הזכות להשמעת עדותו של אדם כאמור היא לא רק זו של בעל הדין אלא גם זו של הציבור ... יש לראות במסירתה של העדות אינטרס ציבורי כולל, החורג מן האינטרס הצר יותר של בעלי הדין..."

בנידון דידן, אילו היה המערער יודע (או סבור שהוא יודע) את זהות מפרסמי ההודעות והיה מגיש נגדם תביעה רגילה לפי חוק לשון הרע, ואילו זימן את המשיבה לעדות כדי להוכיח שהנתבעים הם אכן מפרסמי ההודעות – על פניו, בהינתן קיומו של הליך אזרחי מוכר, הייתה המשיבה חייבת להעיד אמת ולחשוף את זהות לקוחותיה".



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 39265-04-16 רון דראל נ' רפי קרימן ואח'
ע"ר 4019-10-16 רון דראל נ' אלירן שרירא ואח'

1 מהאמור לעיל, נראה כי בנסיבות בהן מדובר בתובענה כאן, כולם מסכימים שניתן להעיד
2 ספקית אינטרנט.
3
4

5 סוף דבר

6
7 בהתחשב בכל אלה, אני מקבל את הבקשה ומורה על זימון בזק בינלאומי בע"מ להעיד, באמצעות
8 עובד מטעמה, ולהציג מסמך המפרט את הגורם לו הוקצתה, ביום 17.4.2013, כתובת ה – IP :
9 62.219.120.64, ואת הכתובת הפיזית ממנה נעשה שימוש בכתובת IP זו ; כמו כן אני מורה כי עד מטעם
10 בזק בינלאומי יתייצב בדיון ההוכחות הקבוע ליום 11.3.2018, לשם אימות המסמך האמור.
11

12 הגשת המסמך האמור לבית המשפט ולצדדים לפני הדיון הנזכר, תייתר את הצורך בהתייצבות עד
13 מאמת מטעם בזק בינלאומי בע"מ, אלא אם מי מהצדדים יבקש זאת.
14

15 משיבות 4 ו – 5, ישלמו למבקש את הוצאות הבקשה, ושכ"ט עו"ד בסך 8,500 ₪.
16
17
18

19 מזכירות בית המשפט תמציא את ההחלטה לבאי כח הצדדים
20 ניתנה היום, ל' שבט תשע"ח, 15 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.
21
22

23 
24 מגן אלטוביה, שופט

