



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

09 אוגוסט 2016

ת"ק 15-07-31933 דרדיגר נ' ישראל-נשיונל ניוז.קום בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

תובע ניסים דרדיגר

נגד

נתבעת ישראל-נשיונל ניוז.קום בע"מ

2

3

פסק דין

4

1. בפני תביעת התובע בהליך של תביעה קטנה שעניינה משלוח פרסומים ששלחה הנתבעת

באמצעות הדואר האלקטרוני בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),

תשמ"ב-1982, המכונה "חוק הספאם".

2. אין מחלוקת בין הצדדים שהנתבעת שלחה לתובע 36 הודעות פרסומת מיום 27/04/15 ועד

ליום 29/10/15 (מצורף כנספח א' לכתב התביעה המתוקן).

הצדדים חלוקים בשאלה האם ניתנה הסכמה מפורשת של התובע לקבלת אותן הודעות

פרסומת.

3. לטענת התובע לא נרשם לאתר של הנתבעת אלא התעניין בפרויקט בנייה ששווק באמצעות

הנתבעת וזאת לאחר שראה מודעה בבית הכנסת ואכן התקשר לטלפון שפורסם במודעה

לקבלת פרטים על הפרויקט. לטענתו לא נתן הסכמה מפורשת לנתבעת לקבל הודעות

פרסומת.

4. מנגד טוענת הנתבעת, שהתובע נתן הסכמה מפורשת לקבלת חומר פרסומי ביום 08/08/10

באמצעות כתובת הדואר האלקטרוני ומספר הטלפון שלו (תדפיס רשימת מתעניינים נ/1).

בנוסף נתן את הסכמתו פעמיים נוספות ביום 17/04/15 בעת רישום לאתר באנגלית

שמפעילה הנתבעת.

הנתבעת מאשרת כי ביום 14/05/15 קיבלה בקשת מהתובע להסירו מרשימת התפוצה וכך

עשתה, אלא שלטענתה בדיעבד התברר שהסירה אותו מרשימת התפוצה בעברית בו בעת

שהתובע נרשם לעוד 2 קבוצות בשפה האנגלית ולכן המשיך לקבל הודעות מתוקף רישומו

לקבוצות האחרות.

24

על פי הוראות תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדר דין), תשל"ז-1976,

משמדובר בתובענה בהליך של תביעות קטנות, יהיה פסק הדין מנומק באופן תמציתי.

26



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

09 אוגוסט 2016

ת"ק 15-07-31933 דרדיגר נ' ישראל-נשיונל ניוז.קום בע"מ

- 1 דיון ומסקנות:
- 2 5. בהתאם לנתונים שהובאו בפניי התעניינו התובעים בפרוייקט למגורים ששווק באמצעות
3 הנתבעת ולצורך כך מסרו פרטיהם לנתבעת או מי מטעמה. רשימת כלל המתעניינים עם
4 פרטיהם הוצגה בדיון בפניי (נ/1) ולפיה נמסרו פרטי התובע הכוללים שמו, כתובת דוא"ל
5 ומספר טלפון סלולרי ביום 8/8/10 בשעה 10:41. התובע לא הכחיש הדבר. אני מוצא כי יש
6 באמור משום רישום של התובע אצל הנתבעת והסכמתו לקבל דברי פרסומת במובנו של סעי'
7 30א(ג)(1) לחוק).
- 8 6. הודעה ראשונה נשלחה לתובע ביום 27/4/15 ולאחריה ביום 14/5/15.
9 אין מחלוקת בין הצדדים שביום 14/5/15 פנה התובע אל הנתבעת וביקש להסירו מרשימת
10 התפוצה. למרות האמור נשלחו אל התובע 11 דברי פרסומת נוספים לאחר אותו מועד וזאת
11 לטענת התובע ללא הסכמתו. בהמשך, גם לאחר הגשת כתב התביעה המשיך התובע לקבל
12 דברי פרסומת מאת הנתבעת ולכן עדכן את כתב התביעה ב- 19 הודעות נוספות. מנגד טענה
13 הנתבעת כי התובע נרשם לאתר האינטרנט שלה באנגלית ומכוח אותו רישום קיבל ההודעות
14 הנוספות.
- 15 7. סעי' 30א(ב) לחוק הספאם מטיל על 'מפרסם' החובה לקבל הסכמה מפורשת של הנמען לקבל
16 ממנו דבר פרסומת. בעניין זה הנטל הוא על המפרסם להוכיח כי קיבל הסכמה כזו.
17 הנתבעת טענה שאת הסכמת התובע יש ללמוד מעצם הימצאות פרטיו באתר האינטרנט של
18 הנתבעת באנגלית (מסומן נ/2). לצורך כך הציגה פרטי התובע הרשומים באתר באנגלית
19 מיום 17/4/15. התובע הכחיש הרישום (עמ' 4, ש' 9). כך גם הכחישה רעיינו החולקת איתו
20 את תיבת הדוא"ל (עמ' 5, ש' 7).
- 21 8. אין מניעה עקרונית להציג רישום של נמען באתר אינטרנט או דף פייסבוק של המפרסם
22 כראייה להסכמתו בכתב לקבל דברי פרסומת באופן שממלא אחר דרישת החוק בסעי'
23 30א(ב) או 30א(ג)(1). ואולם, על מפרסם במקרה כזה להוכיח את דרך הרישום הרגילה של
24 נמענים אצלו כדי להוכיח את אותנטיות הרישום ובכלל זה את אופן ההסכמה הניתנת על-
25 ידי הנמען שלכאורה נרשם לקבל דברי פרסומת. מידת הראייה היא ככלל הליך אזורחי.
26 ואולם לא יצא המפרסם ידי חובתו, רק בהוכחה כי פרטי הנמען מופיעים באתרו או
27 ברשימת התפוצה שלו. יש כאמור להוכיח אופן הרישום הרגיל כדי להוכיח ברמת הסתברות
28 נדרשת כי הופעת פרטי הנמען יש בהם משום ראייה לרישומו של הנמען הספציפי. הנתבעת
29 לא עמדה בנטל המוטל עליה.
- 30 לאור האמור יש במשלוח ההודעות משום הפרה של הוראות החוק ויש לפיכך לפסוק לתובע
31 פיצוי בגין קבלת הודעת פרסומת לאחר שביקש הסרה מרשימת התפוצה.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

09 אוגוסט 2016

ת"ק 15-07-31933 דרדיגר נ' ישראל-נשיונל ניוז.קום בע"מ

- 1 יושם לב שלא מצאתי לקבוע ממצא עובדתי פוזיטיבי שהתובעים לא נרשמו לאתר באנגלית
2 של הנתבעת, אלא שהנתבעת לא עמדה בחובתה להוכיח אופן רישומם. יש להתחשב בכך
3 בקביעת גובה הפיצוי.
- 4 9. הנתבעת שלחה אל התובעים הודעות פרסומת נוספות לאחר הגשת כתב התביעה, בגין אלה
5 עדכן התובע את כתב תביעתו. לכאורה מדובר בפעולה לא סבירה מצד הנתבעת שלא פעלה
6 להקטנת היקף ההפרה גם לאחר שהוגש נגדה כתב התביעה. יש לקבל בעניין זה הסברו של
7 נציג הנתבעת לפיו רק בדיעבד התברר שהתובע ממשיך לקבל הודעות פרסומת מאחר שהוא
8 רשום גם לרשימת התפוצה של האתר באנגלית (עמ' 3, ש' 23). בנסיבות אלה אני מוצא כי
9 ההודעות שנשלחו אל התובע לאחר שהוסר מרשימת התפוצה בעברית לא נשלחו אל התובע
10 ב"יודעין" במובנו של סעי' 30(א)(י) לחוק הספאם ומשכך אינן בנות פיצוי על פי החוק.
- 11 10. בקביעת גובה הפיצוי יש להתחשב בין היתר בשיקול ההרתעה שהוא תכלית החוק למיגור
12 תופעת הספאם שאינו מתקיים במקרה זה, לאור הודעת נציג הנתבעת כי קיימת הקפדה של
13 הנתבעת על הוראות החוק. בנסיבות העניין אני מוצא לפסוק לתובעים פיצוי ללא הוכחת
14 נזק בגובה של 7,000 ₪.

תוצאה:

- 15
- 16 11. אשר על כן אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע 7,000 ₪ תוך 30 ימים מהיום.
17 לאור הפער בין סכום התביעה לסכום שנפסק לא יעשה צו להוצאות.
18
- 19 מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מהיום לבית
20 המשפט המחוזי בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.
21
22

23 ניתן היום, ה' אב תשע"ו, 09 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.
24

אורן כרמלי, רשם בכיר

- 25
26
27
28
29



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

09 אוגוסט 2016

ת"ק 15-07-31933 דרדיגר נ' ישראל-נשיונל ניוז. קום בע"מ

1

2