



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57576-05-11 דנוס נ' ידיעות אינטרנט

תיק חיצוני :

מספר בקשה: 3

בפני כב' השופטת רונית פינצ'וק אלט

יוסף דנוס
ע"י ב"כ עו"ד גיא אבידן

מבקשים

נגד

1. ידיעות אינטרנט, שותפות רשומה
ע"י ב"כ עו"ד עומר זיו - אשכר
2. פלוני אלמוני

משיבים

החלטה

1
2 לפני בקשה של המבקש-התובע להורות למשיבה 1, מפעילת אתר האינטרנט Ynet (להלן: "המשיבה" ו"אתר האינטרנט"), לחשוף את זהותו של המשיב 2 (להלן: "המשיב"), אלמוני אשר
3 מסר לעיתונאית, שערכה כתבה באתר האינטרנט, סרטון ממצלמות האבטחה בבית כלא רימונים
4 (להלן: "בית הכלא"), אשר פורסם במסגרת הכתבה, ובו נראים חלקים מאירוע שבמהלכו נדקר
5 המבקש, בהיותו בבית הכלא על ידי אסירים אחרים.
6
7

התובענה .

8
9 1. המבקש הגיש נגד המשיבה תביעה לפיצויים בגין לשון הרע ופגיעה בפרטיות שנגרמו לו,
10 לטענתו ע"י פרסום הסרטון באתר האינטרנט.
11
12 2. בפברואר 2010, בעת שהמבקש התקלח, נדקר המבקש על ידי אסירים אחרים (להלן: "אירוע הדקירה"), על-פי הנטען, בין היתר, על ידי אחד, מר בן צבאן. חלק מהאירוע תועד
13 במצלמות האבטחה של הכלא.
14
15 3. בספטמבר 2010, לאחר שמר צבאן השתחרר מבית הכלא, הוא נורה על ידי מחסלים, ובדרך
16 נס נותר בחיים (להלן: "אירוע הירי"). חקירת אירוע הירי הובילה לחקירה לגבי אירוע
17 הדקירה, ובעקבות זאת הוגש נגד מר צבאן ונגד מעורבים נוספים, כתב אישום.
18



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57576-05-11 דנוס נ' ידיעות אינטרנט

תיק חיצוני :

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
4. בעקבות אירוע הירי, פרסמה המשיבה כתבה שעניינה האלימות הקשה שבין אסירים ואירוע הדקירה, והנקמה בעקבות האירוע, באירוע הירי. במסגרת הכתבה, כאמור, פורסם הסרטון.
5. המבקש טוען כי הצגת הסרטון מבזה ומשפילה אותו, כשהוא מוצג ברגעיו הקשים כשהוא ערום, פצוע ושותת דם. לטענתו הושפל בפני מכריו, ונגרם סבל לו ולבני משפחתו.
6. לאחר שבקשתו של המבקש מהמשיבה להסיר את הסרטון לא נענתה, הגיש את התביעה שבכותרת. התביעה הוגשה נגד המשיבה תוך שהמבקש מציין כבר בה (סעיף 32 לכתב התביעה) כי בכוונתו להגיש בקשה לחשיפת המקור העיתונאי שקיבל את הסרטון והעביר אותו למשיבה, ואז להגיש בקשה לצירופו של אותו מקור כנתבע נוסף. לטענתו, המשיבה והמקור העיתונאי הינם מעוולים ביחד ולחוד (סעיף 44 לכתב התביעה).
7. בכתב ההגנה טוענת המשיבה, בין היתר, כי אירוע הדקירה הוא רק קצה הקרחון במאבק בין עבריינים, רווי אלימות וסכנות לציבור, וכי יש עניין ציבורי ראשון במעלה, לחשוף אותו לעיני הציבור.
8. כן טוענת המשיבה כי הסרטון מתעד אירועים שהתרחשו במסדרון הכלא המהווה "רשות הרבים", כי מעשה הדקירה עצמו לא נראה, וכן לא צולם הנעשה במקלות. כן לטענתה, המצלמות לא תיעדו באופן חזיתי את פניו של התובע, ולא ניתן לזהותו וכי פלג גופו התחתון טושטש.
9. בנוסף טוענת המשיבה כי הסרטון אינו משפיל את המבקש או מבזה אותו, ואף ההיפך הוא הנכון, שכן יש בו כדי לגרום לאמפתיה כלפי המבקש והבנת הרקע לרצונו בנקמה נטענת. כן טוענת המשיבה כי הסרטון הוא ראיה מרכזית בהליך הפלילי שננקט נגד החשודים באירוע הדקירה ובראשם, מר בן צבאן וכי קיים חשד, שבתגובה לאירוע הדקירה, שלח המבקש, או מי מטעמו את מי שירו בראשו של צבאן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57576-05-11 דנוס נ' ידיעות אינטרנט

תיק חיצוני:

10. המשיבה טוענת כי אין יסוד לדרישה לחשיפת מקור עיתונאי ואין רלוונטיות שלא לה כיצד הגיע הסרטון לידיה, במיוחד כאשר מדובר בראיה מרכזית, בהליך משפטי פומבי, שמתנהל נגד האחראים לאירוע הדקירה. עקרון פומביות הדיון מאפשר דיווח על ראיות בתיק שמתנהל בבית המשפט, לרבות הסרטון נשוא התביעה.
11. כן טוענת המשיבה כי אין לתובע שם טוב מדובר בעברין מורשע החשוד באחריות לניסיון חיסול של מי שדקר אותו.

טענות הצדדים בבקשה.

1. כפי שציין המבקש עוד בכתב התביעה, עותר המבקש להורות למשיבה לחשוף את זהותו של המקור העיתונאי שמסר למשיבה את הסרטון. לטענתו, עניינו עומד במבחנים שנקבעו בפסיקה לשם הסרת חיסיון עיתונאי. הסרת החיסיון קריטי להליכים שכן ללא מתן הצו לא יוכל המבקש להיפרע מהמקור, שאף הוא עוול כלפיו, ואשר גם כלפיו, קיימות למבקש עילות תביעה כבדות משקל. ללא פרטי המקור יימצא המבקש במצב בלתי נסבל בו אין בידו להיטיב נזקיו ממי שעוול כלפיו. לטענתו, גם למבקש, ככל אסיר, יש זכות למרחב פרטי – אישי, בו יוכל להתפנות לצרכיו האנושיים, מבלי שצנעתו וכבודו יופרו, מרחב אשר יוגדר כרשות הפרט. הסרטון עוסק בצנעת חייו של המבקש והתנהלותו בתחום רשות היחיד, בהיותו במקלחת. זכות זו נגזרת מחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, וככזו מצדיקה הגנה מיוחדת. כן טוען המבקש כי הסרטון יצא מחזקתם הבלעדית של הסוהרים, האמונים על ביטחון האסירים ופרטיותם, ומשם עשה את דרכו אל מחוץ לכותלי בית הכלא, והגיע לידי המשיבה אשר הפיצה אותו לציבור.
2. המשיבה טוענת כי יש לדחות את הבקשה. הבקשה אינה נתמכת בתצהיר. לטענתה, הצילומים נעשו ברשות הרבים, במסדרון בית הכלא ולא במקלחת, לא ביזו את המבקש ולא פגעו בפרטיות שלו. בתי הכלא שייכים למדינה ולמוסדותיה, ולציבור יש זכות לדעת על המתרחש מאחורי חומותיהם. חשיפת פרטים מחיי הכלא ועל אופן התנהלותם של שלטונות הכלא מוצדקת, ומטרתה לאפשר ביקורת ציבורית על הרשויות. מכל מקום, לטענתה, המבקש לא הצביע על כל נימוק המצדיק צעד דרסטי של הסרת חיסיון עיתונאי, ולא מתקיים המבחן שנקבע בפסיקה להסרת החיסיון. ההיפך הוא הנכון, כל נימוקי המבקש תומכים בהשארת החיסיון על כנו. היעדר רלוונטיות – על מנת להכריע במחלוקת בין



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57576-05-11 דנוס נ' ידיעות אינטרנט

תיק חיצוני :

1 המבקש למשיבה אין רלוונטיות לשאלה כיצד הגיע הסרטון לידיה. אין בעניינינו צורך
2 לחשוף את זהותו של מי שביצע פשע או עוון. המבקש אינו חלק מרשויות החקירה וממילא
3 לא מיוחסת למקור כל עבירה, בוודאי לא עבירה חמורה המצדיקה את חשיפת זהותו. כל
4 שמדובר כאן הוא הליך אזרחי לגבי פרסום באתר אינטרנט. המקור אינו הגורם המחליט על
5 פרסום הסרטון או הגורם אשר לו מיוחס הפרסום. בנוסף, טוענת המשיבה כי מדובר בראיה
6 מרכזית בהליך פלילי נגד החשודים באירוע הדקירה, וממילא ניתן להשיג את הראיה
7 ישירות מתיק בית המשפט. לטענתה, כל רצונו של המבקש הוא להתנקם במקור על כך
8 שהעביר את הסרטון לידי העיתונאית. המבקש הגיש תביעה נגד המשיבה בגין כל הנזק
9 הנטען שאירע לו, ולכן אין כל חשיבות לקיומו של מקור נוסף להיפרע ממנו.

10

11

דיון .

12

1. דין הבקשה להידחות מנימוקים כפי שיפורטו להלן.

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57576-05-11 דנוס נ' ידיעות אינטרנט

תיק חיצוני:

- 1 "על כן, אין להצר את תחומה של זכות היסוד האמורה, ככל שהדבר מתייחס
2 לגילוי מקורות מידע, אלא אם הדבר רלוונטי להליכים, לפי המבחנים המשפטיים
3 המקובלים, ובנוסף לכך ובנפרד מכך, אם לדעת בית המשפט, הדבר חיוני ובעל
4 חשיבות לשם עשיית משפט צדק בנושא מהותי... ההגנה על מקורות המידע אינה
5 צריכה להתבטל בשל טעמים שמשקלם אינו רב; רק צורך שהוא מהותי מבחינת
6 אופי הנושא ובעל משקל כבד מבחינת מידת נחיצות העדות במקרה המסוים...
7 הוא שיכול להצדיק הסרתו של החיסיון היחסי בנושא של מקורות המידע. קרי,
8 המבחן הוא משולש (א) ראשית, נבחנת הרלוואנטיות של השאלה; (ב) שנית, נבחן
9 אם אכן מדובר בעניין מהותי, כמבואר לעיל; (ג) שלישית, נבחן אם המידע אכן
10 דרוש במקרה הקונקרטי הנמצא בדיון, היינו, אם אין אפשרות להישען על ראיות
11 אחרות בלי לדרוש גילוי של מקורות המידע".
12 פסק דין ציטרין, שם בעמ' 361.
13
- 14 6. בנוסף נקבע בפסיקה כי שעה שהמידע שמבוקש להורות לעיתונאי לגלות הוא זהותו של
15 מקור, הזכות לחיסיון היא, בראש ובראשונה של המקור, וכל עוד לא ויתר עליה, לא רשאי
16 גם העיתונאי לעשות כן.
17 ראה ת.א. (ת"א) 1121/07 ליאורה גלט-ברקוביץ נ' ברוך קרא (15.11.11).
18
- 19 7. בעניינינו, הגם ששאלת המקור העיתונאי אינה רלוונטית להתדיינות שבין המבקש למשיבה,
20 וודאי שהיא רלוונטית מבחינה זו שבלי חשיפת המקור לא יוכל המבקש לתבוע את המקור
21 בגין העוולה הנטענת שביצע כלפי המבקש.
22
- 23 8. לעניין זה טוענת המשיבה כי מאחר והמבקש תובע ממנה את כל נזקו וטענתו היא שהמקור
24 עוול איתה, יחד ולחוד, אזי אין כל חשיבות לאפשר את תביעתו נגד המקור, שכן הוא יוכל
25 להיפרע ממנה. אכן, אפשר כי טענות המבקש יתקבלו במלואן ואזי לא תהיה חשיבות
26 לשאלה אם צורך נתבע נוסף, אם לאו, אולם ייתכן כי לא כך ייקרה, ומאחר ועילת התביעה
27 נגד המקור עשויה להיות שונה מעילת התביעה נגד המשיבה, יכולה להיות לכך חשיבות.
28
- 29 9. המשיבה טענה, והדבר לא הוכחש על ידי המבקש, כי הסרטון משמש ראייה בהליכים
30 פליליים המתנהלים. מכאן, שלעיתונות ולציבור הייתה גישה ישירה לאותה ראייה, ללא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 11-05-57576 דנוס נ' ידיעות אינטרנט

תיק חיצוני :

- 1 צורך בקבלת הסרטון מהמקור. משכך, נקטע כל קשר סיבתי בין מעשי המקור לבין פרסום
- 2 הסרטון והנזק הנטען על ידי המבקש, ודין הבקשה להידחות.
- 3
- 4 למעלה מהצורך אציין כי לכתב התביעה צירף המבקש מספר תמונות בלבד מהסרטון, ובהן
- 5 הוא נראה במסדרון בית הכלא ולא במקלחות, ופלג גופו התחתון ופניו אינם גלויים. בעצם
- 6 פרסום שמו של המבקש בכתבה, כמי שנדקר, וודאי שאין פגיעה בפרטיות או לשון הרע.
- 7 לפיכך, ובהתחשב גם בטענות הצדדים כפי שפורטו לעיל, בשלב זה, קיים ספק לגבי עצם
- 8 הפגיעה בפרטיות ולשון הרע הנטענות, וממילא כלל לא ברור הוא שעומד לפנינו אותו עניין
- 9 מהותי וחשוב שבגינו יש להסיג את החיסיון העיתונאי.
- 10
- 11 **11. לאור כל האמור לעיל, נדחית הבקשה.**
- 12
- 13 **12. המבקש ישלם למשיבה הוצאות הבקשה, ללא קשר לתוצאות התובענה, בסך 1,000 ₪**
- 14 **בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד למועד התשלום בפועל.**
- 15
- 16
- 17 ניתנה היום, כ"ב תמוז תשע"ב, 12 יולי 2012, בהעדר הצדדים.
- 18
- 19 
רונית פינצ'וק אלט, שופטת