



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 56450-06-19 דניאל דודזון ס"ל מאסטרס בע"מ ואח' נ' קמבר זלצמן ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

לפני כבוד השופטת הדסה אסיף

1

התובעים
1. דניאל דודזון ס"ל מאסטרס בע"מ חברות 515091817
(התביעה נדחתה)
2. דניאל דודזון ת.ז. xxxxxxxxxx
ע"י ב"כ עוה"ד גיא קונפורטי ואח'

נגד

הנתבעת
סיון קמבר זלצמן ת.ז. xxxxxxxxxx
ע"י ב"כ עוה"ד אהב כהן ואח'

2

החלטה

1. בפני בקשת הנתבעת לסילוק התביעה על הסף.
2. התביעה הוגשה על ידי שני תובעים. התובעת 1, שהיא חברה שלטענתה עוסקת במתן סדנאות וכלים מעשיים לשיפור כישורי המכירות והגדלת כמות הלקוחות, והתובע 2, שהוא בעל המניות והמנהל של התובעת 1. הנתבעת, היא יועצת שינה והיא מנהלת עסק בתחום זה.
3. בכתב התביעה טענו התובעים, כי הנתבעת רכשה מהתובעת 1 קורס, במטרה להגדיל את מכירות העסק שלה באינטרנט. לטענת התובעים, לאחר סיום הקורס, ביקשה הנתבעת לבטל את העסקה ולקבל את כספה בחזרה. לטענתם, לאחר שניסיונם להגיע עם הנתבעת לפשרה, לא צלח, החליטה הנתבעת למוטט את עסקיהם של התובעים. לצורך כך, טענו התובעים, הנתבעת הקימה קבוצת וואטסאפ בשם "נפגעי קורס הקליקה", שבמסגרתה סייעה ללקוחות אחרים של התובעים, להגיש תביעות כנגד התובעים.
4. עוד טענו התובעים בכתב התביעה, כי הנתבעת הפיצה פרסומים רבים המהווים לשון הרע כנגדם, בכך ששידלה אחרים להגיש תביעות ותלונות שווא נגדם. פרסומים אלה נועדו, לטענת התובעים, כדי לפגוע במשלח ידם ובשל כך, נגרמו להם נזקים.
5. תביעתה של התובעת 1 נדחתה בפסק דין שניתן נגדה ביום 14.01.20. זאת, לאחר שלא הפקידה ערובה להבטחת הוצאות הנתבעת (ראו פרוטוקול הדיון מיום 14.01.20).

22



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 56450-06-19 דניאל דודזון סייל מאסטרס בע"מ ואח' נ' קמבר זלצמן ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 אשר לתביעתו של התובע 2 – יש לדון בבקשה המונחת בפני.
2
- 3 בבקשה המונחת לפני, טוענת הנתבעת כי יש לדחות את התביעה נגדה על הסף, משום שהיא
4 איננה מקימה כלפיה עילה לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן – **החוק**).
5 לטענתה, כלל אין מדובר בפרסומים על פי החוק. הנתבעת טענה עוד, כי גם אם היתה
6 קיימת עילה מכח החוק, הרי שעומדות ליכותה ההגנות הקבועות בו. הנתבעת טענה בנוסף,
7 כי תכליתה של התביעה, היא להרתיע ולהשתיק אותה ולפגוע בחופש הביטוי שלה ושל
8 אחרים ובמיצוי זכויותיהם, לרבות אלה המשפטיות.
9
- 10 התובעים טענו בתגובתם, כי יש לדחות את הבקשה. לטענתם, כתב התביעה מגלה עילת
11 תביעה כנגד הנתבעת. זאת, משום שהפרסומים שצירפו לכתב התביעה, ושבמסגרתם
12 שידלה הנתבעת את חברי הקבוצה להגיש תביעות ותלונות סרק כנגדם, מהווים לשון הרע,
13 ונועדו לפגוע בשמם הטוב ובמשלח ידם.
14
- 15 בתשובתה, חזרה הנתבעת על טענותיה, והדגישה, כי קבוצת הוואטסאפ, שאותה פתחה
16 נועדה להביא לידיעת נפגעים נוספים של התובעים מידע והכוונה, על מנת לעזור להם
17 במיצוי זכויותיהם על פי דין כנגד התובעים. לטענת הנתבעת הקבוצה, והפרסומים שנעשו
18 בה, מהווה לכל היותר סיוע לזולת, ואין בכך משום לשון הרע.
19
- 20 **דין:**
- 21 כתב התביעה מייחס לנתבעת פרסום של לשון הרע. יצוין כי התובעים נמנעו מלציין במפורש
22 בכתב התביעה כי מדובר בתביעה שעילתה לשון הרע, אך הם הודו בכך במסגרת התגובה
23 שהגישו לבקשה שבפני (**סעיף 1 לתגובה לבקשה**).
24
- 25 לאחר שעיינתי בכתב התביעה לא מצאתי שהוא מקים עילה לפי חוק איסור לשון הרע.
26 נראה שלא בכדי ניסחו אותו התובעים באופן כללי ומעורפל, ללא כל פירוט אודות יסודות
27 העילה.
28
- 29 עיינתי בפרסומים שצורפו לכתב התביעה, ולא מצאתי שיש בהם דברים שהם בגדר לשון
30 הרע. כל שנכתב על ידי הנתבעת באותם פרסומים, אלו הוראות והנחיות הנוגעות לאופן בו
31 כדאי לפעול, לדעת הנתבעת, בכל הקשור להגשת תובענות כנגד התובעים.
32
- 33 מעיון בכתב התביעה ברור, שהמניע להגשת התביעה שבפני הוא העובדה שהנתבעת מסייעת
34 לאנשים בהתארגנות לשם נקיטת הליכים כנגד התובעים. במילים אחרות, התביעה הוגשה



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 56450-06-19 דניאל דודזון סג"ל מאסטרס בע"מ ואח' נ' קמבר זלצמן ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

במטרה לפגוע בפעולותיה של הנתבעת לקידום הליכים משפטיים של אחרים, הטוענים שנפגעו מהתנהלות התובעים.

13. כידוע, זכות הגישה לערכאות הינה זכות חוקתית. בעניין זה נקבע:

"לזכות הגישה לערכאות, שנדונה בהרחבה בפסיקתנו, אין הגדרה ממצה ואחידה. ניתן לתארה כזכותו של אדם לפנות לבית המשפט ולקבל סעד מרשות שיפוטית עצמאית ובלתי תלויה, שתבטיח בירור וליבון המחלוקות שבעניינו באופן ראוי וללא משוא פנים (ראו, בין היתר: ע"א 733/95 ארפל אלומיניום נ' קליל תעשיות בע"מ, פ"ד נא(3) 577, 590-593 (1997), השופט א' גולדברג, להלן: עניין ארפל אלומיניום; ע"א 6805/99 תלמוד תורה הכללי והישיבה הגדולה עץ חיים בירושלים נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבניה ירושלים, פ"ד נז(5) 433, 444-445 (2003), להלן: עניין תלמוד תורה; ע"א 1480/04 מליבו ישראל בע"מ נ' מדינת ישראל-משרד הבינוי והשיכון, פ"ד סא(2) 855 (2006), להלן: עניין מליבו; יורם רבין "זכות הגישה לערכאות" כזכות חוקתית 25-26 (1997) (להלן: רבין, זכות הגישה לערכאות); שלמה לוי תורת הפרוצדורה האזרחית 27-29 (מהדורה שניה, 2008), להלן: לוי ותורת הפרוצדורה האזרחית). אכן, הנגישות לערכאות השיפוטיות הינה תנאי יסוד הכרחי להבטחת יכולתו של אדם לממש את מלוא הזכויות המוקנות לו במסגרת השיטה המשפטית. בכך מתורגמת האינטואיציה המוסרית – לפיה מתן תוקף והכרה בזכות פלונית מניח אף את מתן הכוח לתבוע את הגנתה, שמירתה וכיבוד – לכדי עיקרון משפטי מחייב. עמד על כך השופט א' גרוניס בעניין מליבו:

"חשיבותה הרבה של זכות זו נגזרת מן הצורך להבטיח, כי מי שסבור שזכאי הוא לסעד משפטי יוכל להביא את עניינו בפני ערכאות שיפוטיות, על מנת שאלו תכרענה בדבר. בהיעדר אפשרות לפנות לבית המשפט, לא יוכל אדם לזכות בסעד בגין פגיעה באיזו מזכויותיו המהותיות, וממילא לא תהא משמעות אפקטיבית לזכויות אלו" (שם, עמ' 873-874)."

בג"צ 2171/06 שני כהן נ' עו"ד שלמה ארדמן (פורסם בנבו, מיום 29.08.2011).

14. התרשמותי היא שהתביעה שבפני היא תביעה שהוגשה כשכל מטרתה להוות אמצעי לחץ, על מנת לגרום לנתבעת או לאחרים לסגת מהגשת תביעות כנגד התובעים או מי מהם, ולכן יש לדחותה על הסף. תביעות מסוג זה מכונות תביעות השתקה, או תביעות מסוג "SLAPP", והמגמה בפסיקה היא שיש לדחותן על הסף, מאחר ויש בעצם ניהולן משום ניצול לרעה של כללי המערכת על ידי פגיעה בחופש הביטוי.



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 56450-06-19 דניאל דודזון סייל מאסטרס בע"מ ואח' נ' קמבר זלצמן ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
15. המאפיינים לתביעות השתקה נדונו בפסיקה, והם מצויים כולם בתביעה שבפני: ראשית, טענותיו של התובע חסרות כל בסיס עובדתי סביר או, כמו במקרה שבפני, הן נטולות עילה משפטית. שנית, מדובר בתביעה שעצם הגשתה ובידורה עלולים להטיל אפקט מצנן על נכונותם של הנתבע או של אחרים להשתתף בדיון ציבורי. שלישית, בין הצדדים להליך ישנם פערי כוחות, בעיקר כלכליים. ורביעית, סכום התביעה הוא מופרך, נטול אחיזה בדין וחורג משמעותית מהסכומים שנקבעו בפסיקה (ס' 11 לפסק דינה של כב' השופטת א' כהן בע"א (ת"א) 15267-09-17 יגאל סרנה נ' נתניהו (פורסם בנבו, מיום 28.01.18).
16. החוק בישראל אמנם אינו מתייחס ספציפית לתביעות לשון הרע שיש להן מאפיינים של תביעת השתקה, אך בעניין דניאל הנחה כבוד השופט י' עמית את הערכאות הדיוניות לבחון כל מקרה ומקרה לפי נסיבותיו. וכך קבע כב' השופט עמית:
- "שאלות מדיניות: שימוש בתביעות לשון הרע לצורך הרתעה או הפחדה - שיקול מדיניות נוסף שעלינו לשוות לנגד עינינו, והוא משתלב היטב בדברים שכבר נאמרו על-ידי, נוגע לחשש שהגשת תביעת לשון הרע תשמש, לעתים, לא רק ככלי לגיטימי להגנה על שמו הטוב של אדם, אלא כאמצעי להרתעה לא לגיטימית מפני השמעת ביקורת או מפני חשיפת האמת. חשש זה גובר כאשר מי שמגיש את התביעה הוא בעל נגישות קלה יחסית לשירותים משפטיים, בעוד שבעבור מי שהתביעה מוגשת נגדו כרוך ניהול ההתדיינות בקושי, באופן שעשוי להרתיע מפני עמידה על זכויות לגיטימיות. שיקול זה מוצג בפתח הדברים בלי שיש בו כדי לחוות כל דעה לגבי התביעה בגין הוצאת לשון הרע שהוגשה בפנינו במתכונת של תביעה שכנגד. למעשה, אפשר אף להתרשם כי המקרה שבפנינו אינו נופל בגדר המקרים שעליהם הצבעתי. אולם, כחלק מהדיון בעקרונות החלים על תביעות לשון הרע המוגשות נגד מי שטוען כי הוא קורבן עבירה צריך להביא גם אפשרות זו בחשבון ולא להקל בה ראש. חשוב שבית המשפט ייתן את דעתו, בכל מקרה ומקרה לפי נסיבותיו, לשאלה האם תביעת לשון הרע שבפניו היא תביעה שמטרתה היא אך הגנה על השם הטוב או גם אמצעי להרתעה ולהפחדה מצדו של מי שיש לו נגישות עדיפה למשאבי משפט. יש מדינות שבהן החשש מפני השימוש לרעה בתביעות לשון הרע הוביל אף לחקיקה ספציפית המאפשרת נקיטת הליכים מיוחדים של מחיקה על הסף או סנקציות אחרות - כך נעשה ביותר ממחצית מדינות ארצות הברית וגם בחלק מן הפרובינציות של קנדה. אכן, השימוש בכלי זה ידוע במיוחד בכל הנוגע להרתעת אנשים מפני מתיחת ביקורת על אנשי ציבור או תאגידים עסקיים (ראו: תמר גדרון "מפת תיירות הדיבה**



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 56450-06-19 דניאל דודזון סג"ל מאסטרס בע"מ ואח' נ' קמבר זלצמן ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 העולמית ודיני לשון הרע בישראל" המשפט טו 385, 445 (2010); שחר טל "אימת
2 הדיבה: מפת התמריצים להגשת תביעות SLAPP בישראל" משפטים מה 515
3 (2015). (הדגש שלי, ה.א.).
4 ע"א 7426/14 פלונית נ' עו"ד אורי דניאל (פורסם בנבו, מיום 14.03.16).
- 5 17. אף שכאמור, הדוקטרינה של "תביעת השתקה" טרם אומצה באופן מלא במשפט הישראלי,
6 נראה כי גם מכוח הפסיקה הקיימת, אם בית המשפט משתכנע כי **המניע העיקרי להגשת**
7 **התביעה** היה הרתעה של הנתבע מפני הטחת ביקורת עניינית ומוצדקת בתובע, וכאשר
8 סכום התביעה איננו מידתי – ניתן להביא בחשבון עניין זה במסגרת מערכת האיזונים
9 הכוללת, הן כמשקל נוסף לעבר הטיית הכף לדחיית התביעה, והן כשיקול משמעותי
10 בפסיקת ההוצאות.
- 11 18. כך, למשל, נעשה בת"ק (שלום ק"ג) 7163-02-16 דהרי נ' לדרמן, מיום 10.07.16. שם, ציין
12 כב' השופט אור אדם, כי אמנם הוא אינו קובע שמדובר בתביעת השתקה קלאסית, שכן
13 אין מדובר בתביעה ללא בסיס כלשהוא, ולא מדובר בחברה כלכלית ובהוצאות ניכרות
14 המוטלות על הנתבע מעצם הגשת התביעה, "אולם ריבוי הטענות, על רקע פעילותו של
15 הנתבע בביקורת על ראש העיר והעירייה, אכן מטריד, ואפשר שהוא יבוא בחשבון
16 בפסיקת ההוצאות". ערעור שהוגש על פסק הדין נדחה.
17
- 18 19. במקרה אחר, נמחקה על הסף תביעה בעלת מאפיינים של תביעת השתקה, שם קבע בית
19 המשפט כי התביעה עונה על כל הפרמטרים ל"תביעת השתקה", וזאת על בסיס העובדות
20 שמפורטות בכתבי הטענות עצמם. נקבע, כי מדובר בתביעה טורדנית וקנטרנית שהיא גם
21 נעדרת עילה, ולכן היא נדחתה על הסף (ת"א (שלום פ"ת) 12217-12-16 בוגבו ישראל בע"מ
22 נ' שמס (פורסם בנבו, מיום 08.05.18). ערעור שהוגש על פסק הדין נמחק.
23
- 24 20. בת"א (מחוזי י-ם) 2376-08 הוועדה לתביעות חומריות של יהודים נגד גרמניה נ' מרוז
25 (פורסם בנבו, מיום 30.06.2010), ציין כב' השופט סולברג כי גם ללא השימוש בדוקטרינת
26 תביעת ההשתקה, יש לבתי המשפט בארץ אפשרות למחוק על הסף תביעה מסוג זה,
27 במקרים המתאימים:
- 28 "חוק איסור לשון הרע אינו מטיל נטלי הוכחה כבדים על תובע כתנאי סף להגשת
29 תביעתו, כדי למנוע תביעות SLAPP. גם הפסיקה בבתי המשפט בישראל לא
30 קלטה דוקטרינה כזו. עם זאת, לא אלמן ישראל, ודומני כי בדין המצוי קיימים
31 האיזונים הנדרשים כדי להתמודד עם תביעות סרק. בהיעדר עילת תביעה, או
32 במקום שבו התביעה טורדנית וקנטרנית, ניתן לסלק תביעה על הסף (תקנה 100
33 לתקנות סדר הדין האזרחי)".



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 56450-06-19 דניאל דודזון סייל מאסטרס בע"מ ואח' נ' קמבר זלצמן ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1
2 21. אני ערה לכך שסעד של דחיה על הסף הנו סעד קיצוני, אשר יינתן רק במקרים חריגים,
3 בהם גלוי וברור על פני הדברים כי דין התביעה להידחות גם אם יוכיח התובע את כל
4 טענותיו בכתב תביעתו. לעניין זה יפים דברי בית המשפט בבג"ץ 3679/94 **אגודה ארצית של**
5 **מנהלים מורשי חתימה נ' בית הדין האזורי לעבודה בתל-אביב-יפו**, פ"ד מט(1) 573 :
6 **"אכן, ההלכה לעניין סילוק תובענה על הסף היא מחמירה. בית המשפט לא ימהר**
7 **למחוק תובענה על הסף בשל חוסר עילה, אלא אם ברור כי גם אם יוכח כל האמור**
8 **בה, דינה לכישלון (ע"א 109/84 ורבר ואח' נ' אורדן תעשיות בע"מ ואח' , בעמ'**
9 **581)".**

10
11 22. יחד עם זאת, הגעתי לכלל מסקנה שבמקרה שבפני גובר האינטרס שלא לקיים הליך סרק,
12 על זכותו של התובע להישמע. זאת, משום שהגעתי לכלל מסקנה שאכן מדובר בתביעה שכל
13 מטרתה להשתיק את הנתבעת, להפחידה, ולהוות אמצעי לחץ, על מנת לגרום לנתבעת ו/או
14 לאחרים לסגת מהגשת תביעות כנגד התובעים.

15
16 23. לכן, אני מחליטה לדחות את התביעה כבר בשלב הזה. חרף סכום התביעה, ולאור השלב
17 המוקדם בו ניתן פסק הדין, התובע יישא בהוצאות הנתבעת בגין התביעה בסכום של
18 11,700 ₪ בלבד.

המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים ותסגור את התיק.

21
22 ניתנה היום, ז' שבט תש"פ, 02 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.

23
24
25

הדסה אסיף, שופטת