



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 25073-08-20 דניאל נ' עמרני

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת חגית בולמש

התובעת: פריסה דניאל

נגד

הנתבע: רני עמרני

ב"כ התובעת- עו"ד איתן גליק

ב"כ הנתבע- עו"ד גיא פרל

פסק דין

1 בפני תביעת לשון הרע בגין משלוח העתק של פוסט שנכתב על ידי צד ג' אותו הפיץ הנתבע למספר
2 ספור של אנשים, התייחסות לפוסט זה במסגרת תגובה, וכן פניה לתורם לאגודת התובעת. תוכן
3 הפוסט והפניה כוללים מסרים כנגד התובעת. הנתבע אינו מתגונן בטענת אמת דיברתי כי אם בטענה
4 לתחקיר עיתונאי.
5

רקע

- 6
- 7 1. התובעת הינה ילידת איראן, אשר בשנת 2014 עלתה לישראל יחד עם שתי בנותיה שהיו
8 בתקופה הרלבנטית בגילאי 9 ו-15.
 - 9 2. כפי שסיפרה התובעת, טרם עלייתה ארצה, הייתה התובעת נשואה ובעלת משפחה מורחבת
10 באיראן ועסקה בפעילות פוליטית. התובעת נעצרה באיראן, ואף נאסרה למעל מחודש ימים
11 שבסיומם מפאת חששה מהעמדה לדין ומאסר ממושך החליטה באישון לילה לברוח מאיראן
12 לישראל עם בנותיה תוך שהיא מותירה אחריה בעל, משפחה ורכוש רב. במסגרת הסיוע
13 שקיבלה מהקונסוליה הישראלית באיסטנבול אליה ברחה, ולאחר שנבדקה על ידי מערכת
14 הביטחון, קיבלו התובעת ושתי בנותיה דרכון ישראלי ואלה הוטסו לישראל. עם הגעתן ארצה
15 קיבלו השלוש גם אזרחות ישראלית והתאקלמו בארץ.
 - 16 3. בשנת 2017 הקימה התובעת יחד עם שותפה, מר איציק אבלריאן, המכונה קמרן (קמרן) ערוץ
17 טלוויזיה אינטרנטי ולווייני בשפה הפרסית ששמו "Israel Pars TV" המיועד בעיקר לציבור
18 עולי איראן בישראל וכן לקהילת יוצאי איראן בתפוצות.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 25073-08-20 דניאל נ' עמרני

תיק חיצוני:

4. התובעת וקמרן מפעילים את הערוץ באמצעות עמותת "פארס למען יוצאי איראן" אשר
הוקמה יחד עם שותפים נוספים כעמותה ללא מטרת רווח.
5. הנתבע הנו מפעיל ערוץ שידורי רדיו אינטרנטיים בשם "רדיו רן". בתקופה מסוימת פעל בערוץ
זה גם קרוב משפחה רחוק של הנתבע, מר משה עמרני (משה עמרני).
6. הן התובעת והן הנתבע אינם מחזיקים ברישיון עיתונאי והם פועלים כשדרנים ומפעילי ערוצי
רדיו אינטרנטי.
7. כפי שעלה במהלך הדיון, בשנת 2019 פרסם מר משה עמרני פוסט כנגד הערוץ אותו מפעילה
התובעת, בעטיו נשלח אליו מכתב התראה טרם נקיטת הליכים משפטיים ובסיוע ראשי
הקהילה בסכסוך שנוצר, הסתיימה הפרשה בין השניים.
8. בעניינינו, ביום 21.7.2020 פרסמה הגב' מאי ראפי (מאי) ממקום מושבה בניו זילנד וכמי
שמפעילה משם ערוץ טלוויזיה אמריקאי לטובת הקהילה האיראנית בעולם, את הפוסט
שבמחלוקת נשוא התביעה, לפיו לתובעת קשר למשמרות המהפכה באיראן וכי היא שליחה
שלהם בישראל, וכלל לא ברחא מאיראן כפי שנטען על ידי התובעת. טענותיה של מאי בפוסט
כנגד התובעת מתבססות, בין היתר, על מכתב שמצאה מאי ברשת האינטרנט אותו כתבה בתה
של התובעת כאשר הייתה בת 9 במסגרת לימודיה בבית הספר באיראן. עוד נטען באשר
לקשרים של אבי בנותיה של התובעת למשמרות המהפכה, וכן נערך קשר בין התובעת לבין
אנשים נוספים שלטענת כותבת הפוסט משתפים פעולה עם משמרות המהפכה. תוכן הפוסט
בשפה הפרסים תורגם על ידי הנתבע.
9. הנתבע אינו חולק כי שלח את הפורט האמור "בשיתוף" למספר אנשים, לכל היותר ארבעה
אנשים, לרבות עיתונאים מישראל העוסקים באיראן ואנשים בקיאים בנעשה באיראן. כן אינו
חולק כי לא פנה לתובעת בטרם הפצתו לצורך קבלת תגובתה.
10. כמו כן, לפוסט זה של מאי הגיבה מאזינה של רדיו הנתבע, בו היא הביעה חששה מפוסטים
מעין אלה היוצרים סכסוך בקהילה, ולתגובה זו הוא כתב בתגובה כי: "זה מה שהופץ
בפייסבוק וכל העולם מדברים עליה" וכן "אמת חשדתי בה תמיד כי היא הייתה מראיית
אנשים אנטישמיים ואנטי ישראלים, אבל ניסיתי לא להתערב שלא יחשבו אני עושה זאת
בגלל תחרות" וכן "אני לא יודע ולא מתערב במה שהיא עושה".
11. לטענת הנתבע שיתוף הפוסט על ידו ומשלוחו למספר אנשים נעשה מתוך כוונה לבצע תחקיר
עיתונאי שיוצג לכלי תקשורת מסחרי בישראל (סעיף 21 לתצהירו ובסיכומיו). הנתבע אינו
מבקש לבסס הגנתו על הגנת "אמת דיברתי" אלא טוען כי ביצע תחקיר עיתונאי. הנתבע הביע
דברי הסבר והתנצלות במסגרת שידור חי ברדיו התובעת ביום 16.8.20. לטענתו, התובעת
והנתבע אינם מתחרים; לא קיימים דברי הסתה של הנתבע; התובעת זנחה בסיכומיה את
הטענה לקשר בין פרסום הפוסט לבין הנתבע.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 25073-08-20 דניאל נ' עמרני

תיק חיצוני:

12. לאור כך, יש לבחון האם פעולותיו של הנתבע עומדות בדרישות חוק לשון הרע או שיש בהן כדי להוות הפרה.
13. במסגרת דיון ההוכחות שהתקיים העידו בפניי העדים הבאים :
 - מטעם התובעת- הגב' פריסה דניאל (התובעת), הגב' פרדיס סהור (ביתה של התובעת), מר איציק קמרן (שותפה של התובעת), מר משה עברי (עולה ותיק מאיראן ומאזין קבוע הן לתובעת והן לנתבע) ומר יוסי סיוון (שדרן בערוץ של התובעת). כן הוגש תצהירו של מר מנצור פור-אתהד (להלן : **התורם**), אשר מכיר את התובעת ואליו פנה הנתבע.
 - מטעם הנתבע- מר רני עמרני (הנתבע), מר באבק יצחקי (עיתונאי וכתב של "איראן אינטרנשיונל בישראל") ומר מנשה אמיר (עיתונאי מומחה לענייני איראן).

דיון והכרעה

14. סעיף 1 לחוק לשון הרע, תשכ"ה-1965 קובע כי :
 - "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –
 - (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם ;
 - (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו ;
 - (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו ;
 - (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו ;"
15. סעיף 2 לחוק זה קובע כי :
 - (א) פרסום, לענין לשון הרע – בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות ציור, דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר.
 - (ב) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות –
 - (1) אם היתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או לאדם אחר זולת הנפגע ;
 - (2) אם היתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות, להגיע לאדם זולת הנפגע."
16. סעיף 19 לחוק זה קובע כי :
 - "בואו לגזור את הדין או לפסוק פיצויים רשאי בית המשפט להתחשב לטובת הנאשם או הנתבע גם באלה :
 - (1) לשון הרע לא היתה אלא חזרה על מה שכבר נאמר, והוא נקב את המקור שעליו הסתמך ;
 - (2) הוא היה משוכנע באמיתותה של לשון הרע ;
 - (3) הוא לא נתכוון לנפגע ;



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 20-08-25073 דניאל נ' עמרני

תיק חיצוני:

- 1 (4) הוא התנצל בשל הפרסום, תיקן או הכחיש את הדבר המהווה לשון הרע או נקט צעדים
2 להפסקת מכירתו או הפצתו של עותק הפרסום המכיל את לשון הרע, ובלבד שההתנצלות,
3 התיקון או ההכחשה פורסמו במקום, במידה ובדרך שבהן פורסמה לשון הרע, ולא היו
4 מסוייגים.
- 5 17. בענייננו קיימים שלושה אירועים שונים על פי כתב התביעה: האחד, שיתוף פוסט שפרסמה
6 מאי למספר אנשים בהודעות ווטסאפ פרטיות (קיימת מחלוקת באשר למספרם, הנע בין 4
7 לפי גרסת הנתבע לבין 10 לפי גרסת התובעת); השני – פניה לתורם של התובעת, מר פור-
8 אתהד בהודעה שבה נאמר לו על ידי הנתבע כי לתובעת קשרים עם המשטר האיראני; השלישי
9 – השיח הכתוב עם המאזינה בנוגע לפוסט ומענה לתגובתה ברשת החברתית.
- 10 18. באשר לפוסט - מקריאתו של הפוסט, על פי תרגומו לעברית על ידי הנתבע, לא ניתן שלא להגיע
11 לכלל מסקנה כי הפוסט מהווה ניסיון לפגוע בשמה הטוב של התובעת, להציג אותה כמי
12 שמשתפת פעולה עם משמרות המהפכה האיראניות, ללא כל תימוכין עובדתי מוכח המהווה
13 ראיה קבילה על פי דין. מדובר בטענה חמורה ומכפישת. לא בכדי ציינו עדים שני הצדדים, הן
14 עדי התביעה והן עדי ההגנה, המעורבים בקהילה הפרסית בישראל כי מדובר ב"לשון הרע,
15 דברי שקר והבלים". ראוי לציין בהקשר זה את דבריו של מר מנשה אמיר, מבכירי העיתונאי
16 בישראל בתחום איראן: "זאת אומרת שכשאתה ראתה את הפוסט של מאי מניו זילנד, חשבת
17 שמדובר בלשון הרע? ת. בוודאי... זה לשון הרע, ודברי שקר והבלים". באופן דומה ציין גם
18 מר בבק יצחקי, אף הוא מבכירי העיתונאים לנושא איראן, בנוגע לתוכן הפוסט "כולו שקר,
19 דברים שאם היא הייתה פה (כותבת הפוסט – ח.ב.), היא הייתה עכשיו עומדת למשפט." (עמ'
20 42 ש' 21-24). ניתן להפנות לאמירות דומות של העד גם בעמודים 46 ו-47 לפרוטוקול. עד זה
21 הבין בנוגע להפצת הפוסט כי להבנתו, הנתבע שהעביר אליו את הפוסט: "שהוא מנסה
22 להראות את פריסה כסוכנת של משטר המהפכה... והכי גרוע, את הבת שלה, וזה ממש גרוע."
23 (עמ' 43 ש' 5-10).
- 24 19. ר' לעניין זה גם עדותו של מר עברי, אשר מכיר את שני הצדדים וניסה לתווך בניהם לפשרה,
25 בהם ציין כי שמע את דברי ההשפלה כנגד התובעת שנאמרו על ידי הנתבע ובן דודו והרמיזות
26 מהן ניתן להסיק כי נטען כי התובעת מרגלת (עמ' 35 ש' 16-35). באופן דומה, מר סיוון, המכיר
27 את התובעת וחבר בהנהלת ארגון יוצאי איראן, ראה את הפוסט בזמן אמת וציין בעדותו כי:
28 בוודאות, בוודאות חשבתי שזה השמצה נוראה, וזה דבר מזעזע להגיד את זה לאישה הזו
29 שעולה החדשה באותם, גם היום, היא עולה חדשה, זה זעזע אותי משהו עשיתי, הדבר הראשון
30 הרמתי טלפון לקמרון, קמרון זה חבר שלי שאנחנו כבר שנים עובדים והבאתי לידיעתו, ליידע
31 אותו שיש דבר כזה (עמ' 38 ש' 31-35).



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 25073-08-20 דניאל נ' עמרני

תיק חיצוני:

20. הנתבע לא עמד על טענת אמת דיברתי (ר' סיכומיו סעיף 4), אולם כן מבקש לייחס במסגרת
סיכומיו אמיתות למידע בפוסט וכן למידע שמצא בפרסומים באינטרנט (לרבות ייחוס מעשים
פליליים לתובעת, כפי שיפורט להלן).
 21. התובעת הציגה לבית המשפט ספר שכתבה על בריחתה מאיראן, ביתה החיילת התייצבה
לעדות, ואף לא אחד מהעדים שאינם הנתבע טען כי הוא רואה בפוסט מידע אמת אלא ראה
בו הוצאת דיבה של ממש, תוך ייחוס לתובעת וביתה שיתוף פעולה עם שלטונות המהפכה
האיראנית. העדים המעורבים בקהילת יוצאי איראן בישראל ועיתונאים ישראלים הצביעו
כולם על תחושות של כעס, זעזוע, עלבון והוקעה, פגיעה בעיסוקה ובשמה, בפרט לאור פעולתה
כמפעילת תחנת רדיו ליוצאי הקהילה האיראנית.
 22. לאור כל האמור, הפוסט האמור עונה לכדי לשון הרע על פי סעיף 2 לחוק, לא רק בהיבט
האישי-פרטי, כי אם יש בו גם כדי לפגוע במעמדה ועיסוקה.
 23. **הודעה לתורם של התובעת:** הנתבע שלח הודעה לתורם בנוגע לאמירות הנוגעות לתוכן
הפוסט. תצהירו הוגש בהסכמה, כאשר נשמטה הטענה של התובעת כי הפוסט נשלח אליו על
ידי הנתבע, אולם אין מחלוקת באשר לפניה של הנתבע והאמור בה.
 24. **השיחה עם המאזינה:** בהתאם למוצגים, התנהלה שיחה כתובה אחת בין הנתבע למאזינה
אחת.
 25. **האם פעולתו של הנתבע מהווה הפרה והאם קמה הגנת תחקיר עיתונאי:** פעולת השיתוף
ברשתות חברתיות הוכרה כפרסום על ידי בית המשפט העליון הבאה בגדר איסור לשון הרע,
והיא עשויה להקים עילת תביעה נגד משתף תוכן עוולתי. בית המשפט העליון, בפסק דינו
המנחה בעניין רע"א 1239/19 **יואל שאול נ' חברת ניידלי תקשורת בע"מ**, קבע מספר מבחני
עזר לבחינת היקף לשון הרע, מהי משמעות ה"הדהוד" הנוסף שלו בדרך של שיתוף והאם
ומתי זו תעלה לכדי פרסום במובנו של סעיף 2 לחוק לשון הרע.
 26. בית המשפט העליון קבע כי שיתוף (להבדיל מ"לייק") יוצר מעין עותק של הפרסום העוולתי
אשר יוצג לחבריו או עוקביו של המשתף ברשתות החברתיות.
- היקף משלוח הפוסט:**
27. התובעת לא הצליחה להוכיח כי הפוסט שותף ליותר מ-4 אנשים (בבק, אמיר, סיוון וסעוניאל
ז"ל). מאחר והפוסט שותף על ידי הנתבע למספר מצומצם של אנשים, יש לבחון מהו היקפו
של הפיצוי וחומרתו של לשון הרע הנטען ומידת הפגיעה בשמה הטוב של התובעת: להבדיל
מפעולת העלאת הפוסט על ידי מאי במקור (שלא נתבעה על ידי התובעת) הרי שהפוסט ששותף
על ידי הנתבע לא פורסם לכל העוקבים כי אם למספר מצומצם של אנשים. לאור כך, יש לבחון
האם פעולה זו מקנה לפרסום מסוים תפוצה נרחבת ותהודה רבה מעבר למה שהיה מקבל
אותו פרסום על ידי מאי ללא השיתוף. כמו כן, יש לבחון האם מדובר בפעולה שנעשתה כחלק



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 25073-08-20 דניאל נ' עמרני

תיק חיצוני:

- 1 מתחקיר עיתונאי, ובמסגרת זו את תום ליבו של הנתבע. ר' לעניין זה המבחנים שנקבעו בע"א
- 2 751/10 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין-אורבך (פורסם בנבו, מיום 8.2.2012).
- 3 28. מעבר לכך, יש לבחון מיהם אותם גורמים אליהם נשלח הפוסט, כיצד הגיבו לאור שליחתו,
- 4 ומה הייתה תרומתו של הנתבע להפצתו של הפוסט, מה היו מטרותיו בעת המשלוח ואת תום
- 5 ליבו בעת המשלוח.
- 6 29. זאת, יש להבחין מהפרסום עצמו שנעשה על ידי מאי, שהוא המשמעותי לפגיעה, ונעשה
- 7 בתפוצה רחבה הרבה יותר. האנשים אליהם נשלח הפוסט על ידי הנתבע הינם אנשים בודדים,
- 8 שחלקם אף נחשפו לפוסט ממקור נוסף ולא ראו בו כל מידע חדש אלא הבהירו לנתבע כי אף
- 9 קיבלו אותו מגורמים נוספים והם דוחים את האמור בו.
- 10 30. כך למשל ציין מר מנשה אמיר בעדותו כי נחשף לפוסט של מאי כנגד התובעת עוד טרם שליחתו
- 11 על ידי הנתבע כאשר חבריו מחו"ל שלחו לו (שורה 34 בעמ' 46 לפרוטוקול). נוכח זאת, במועד
- 12 בו פנה אליו הנתבע ושיתף עמו את הפוסט השיב לו כי "כבר ראיתי את זה, זה שטויות עזוב
- 13 את זה" (שורה 36 בעמ' 46 לפרוטוקול); "קיבלתי אבל לפני כן קיבלתי מאחרים, זה שטויות,
- 14 עזוב את זה" (שורות 1-2 בעמ' 50 לפרוטוקול) והוסיף "ואמרתי לו שאני קיבלתי את זה כבר
- 15 מעוד כמה אנשים, זה שטויות, עזוב את זה" (שורות 6-7 בעמ' 50 לפרוטוקול). לפיכך, בבחינת
- 16 היקף הפרסום שעשה הנתבע, התברר כי הנגישות לפוסט הפוגעני הוגבל לקהל מסוים ולא
- 17 היה פתוח לכל ואף מדובר במספר מצומצם של אנשים, אל מול תפוצה רחבה ביותר אליה
- 18 נשלח הפוסט המקורי על ידי מאי ואחרים. שיקול זה נלקח בחשבון במסגרת בחינת טענות
- 19 הנתבע, שיש בהן ממש. למעשה, גם מעדותם עולה כי הפוסט שנשלח אליהם על ידי הנתבע
- 20 כלל לא גרם להם להאמין באמור בו, גם לאחר שנשלח על ידי הנתבע וגם לאחר שקיבלו אותו
- 21 מאחרים.
- 22 31. שיקול נוסף שבית המשפט יבחן בגובה קביעת הפיצוי לפרסום לשון הרע במרחב המקוון
- 23 מתייחס להתנהגות הנתבע ומאמציו להקטין את נזקי לשון הרע. יש לבחון האם הנתבע
- 24 התנצל או הביע חרטה טרם תחילת ההליכים המשפטיים והאם הוא הסיר. עצם ההסרה אינה
- 25 רלוונטית לענייננו, שעה שלא מדובר בפרסום לכל אלא העברה נקודתית למספר אנשים.
- 26 32. הנתבע התנצל ברדיו של התובעת בגין השיתוף. אולם, לא היה בכך התנצלות מלאה והתובע
- 27 חזר בו מההסכמה שבין הצדדים. כמו כן, ההתנצלות נערכה כחלק מהסדר, ולא כיוזמה שלו
- 28 לאחר המשלוח. הפער בין תגובתם של מקבלי הפוסט, שדחתה מכל וכל את האמור בפוסט,
- 29 לבין האופן שבו נהג הנתבע, מעידה כי הנתבע לא סייג כנדרש את הפצתו של הפוסט בזמן
- 30 אמת.
- 31 33. טענותיו לפיהן ביקש לבדוק את האמור בפוסט ולכן נשלח פוסט זה אינן מתקבלות, ואף לא
- 32 ניתן לראות בהן תחקיר עיתונאי או התנצלות כנה, כי אם יותר הסבר על כוונתו. ראו לעניין
- 33 זה גם ההבנות של העדים מטעם הצדדים, אשר לא כולם ראו בהתנהלות הנתבע כמי ששיתף



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 25073-08-20 דניאל נ' עמרני

תיק חיצוני:

- 1 את הפוסט לצורך תחקיר עיתונאי, וללא הסתייגות מתוכנו. באופן דומה, לא נעשתה כל פניה
2 לתובעת בטרם המשלוח על מנת לבדוק עמה את מקור המידע האמור בפוסט זה ובטרם
3 שליחתו. בעניין זה, לא נמצא כל הסבר מדוע בחר הנתבע לשלוח פוסט זה לעיתונאים, הפוסט
4 לא נשלח בזמן אמת עם הסתייגות או בקשה לבירור והבהרה כי מדובר בתחקיר עיתונאי על
5 התובעת, אלא נשלח כפי שהוא ולכל היותר לצורך בירור העובדות. מנגד, לאחר משלוח
6 למספר מצומצם של אנשים אלה, ולאחר שאלה דחו מכל וכל את האמור בפוסט, לא הוסיף
7 הנתבע לשלוח את הפוסט לאנשים נוספים.
- 8 34. מר יצחקי, המשמש כעיתונאי, העיד כי לא היה שולח את הפוסט באופן שבו נשלח על ידי
9 הנתבע, הסתייג מהדרך שנשלח אליו הפוסט על ידי הנתבע, ואף ניסה לעצור את הנתבע
10 מלעשות כן, מאחר וראה את פעולתו כמעשה פלילי (עמ' 44-42). באופן דומה, העד מנשה
11 אמיר ציין כי קיבל את הפוסט מהנתבע, על מנת שמר אמיר יתייחס אל הפוסט במסגרת
12 שידוריו, וכן נשאל על ידי הנתבע מה דעתו על הפוסט, אולם עד זה שלל את האפשרות
13 להתייחס לפוסט בשידוריו, ואף אמר לנתבע לעזוב את זה (עמ' 46 ש' 29-30). הפוסט נשלח
14 לעד זה על ידי הנתבע ללא כל הסתייגות או הבהרה המלווה לפוסט והשיחה בין העד לנתבע
15 נערכה יום לאחר מכן (עמ' 50 ש' 1-18). הנה, לפחות שני עדים מצאו עצמם מקבלים את
16 הפוסט מהנתבע ללא הסתייגות, כאשר הם יעצו והבהירו לנתבע כי מדובר בשקרים ודברים
17 חמורים אודות התובעת שהם אינם מתכוונים להפיץ הלאה. הם הציעו לנתבע לוותר על
18 פעולותיו בעניין זה. אולם, הם אלה שיזמו את הדחיה באמור בפוסט ולא הנתבע. ר' לעניין זה
19 סעיף 16(ב) לחוק לעניין הנקיטה באמצעים סבירים להיווכח אם אמת הוא אם לא, ובכלל
20 זאת פניה לתובעת עצמה. מנגד, הוא העביר את הפוסט למספר בודד של אנשים, ולאחר שאלה
21 שללו אפשרות אמיתותו, לא המשיך לעשות כן.
- 22 35. במהלך חקירתו הנגדית טען הנתבע כי שיתוף הפוסט של מאי נעשה לצורך בדיקה האם יש
23 אמת בטענותיה של מאי כי לאנשים המתראיינים בערוץ של התובעת יש קשר למשמרות
24 המהפכה באיראן, והדיון לא נסוב בכלל ביחס ספציפי לתובעת ובפרט שלא בשאלה האם
25 התובעת הינה מרגלת או לא (שורות 5-7 ו-9 בעמ' 63; שורות 2-34 בעמ' 64 לפרוטוקול). גם
26 בסיכומיו טוען הנתבע כנגד האנשים אותם מראיית התובעת. אולם, התובעת אינה נדרשת
27 ואינה מזוהה עם מרואייניה, כשם שמראיין אינו מזוהה ואינו מחזיק בדעות של המרואיינים.
28 טענה זו כלל אינה ברורה, שכן האם נדרש מראיין להזדהות עם המרואיין או להזדהות אתו
29 לצורך העלאתו לשידור? ר' לעניין זה סעיף 9 ב' לסיכומיו של הנתבע.
- 30 36. לאחר שהצדדים העידו בפניי, ולאור האופן שבו התנהלה החקירה הנגדית של התובעת וביתה,
31 ולאור הזעזוע ועדות העדים הניטרליים של שני הצדדים מהמעשה והאמירות, התרשמתי כי
32 המניע האמיתי והיחידי של הגשת התביעה היא רצון לקבל תרופה בגין הפגיעה שחוותה
33 התובעת ולעצור ניסיונות דומים בעתיד, על מנת להבהיר כי הגיעו מים עד נפש באשר



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 25073-08-20 דניאל נ' עמרני

תיק חיצוני:

- 1 לניסיונות לפגוע בשמה הטוב ובפועלה ברדיו. בפרט לאחר האירועים בעברה והניסיון להטיל
2 בה דופי פעם נוספת בישראל. אולם, במקביל, נגד האנשים האחרים שפרסמו, כדוגמת מאי,
3 התובעת לא נקטה בהליך, על אף שהיה מצופה כי תעשה כן. גם לעניין זה יש לתת משקל שכן
4 כפי הנראה לא מעשה הנתבע עצמו הוא שצרם בעיקר לתובעת, כי אם תוכן הפוסט גופו, שלא
5 נכתב על ידי הנתבע.
- 6 37. מנגד, לא מצאתי כי התנהגות הנתבע נעשתה בתום לב או ללא כוונה לפגוע. גם אם הנתבע לא
7 היה משוכנע באמיתות האמור בפוסט ששותף, וביקש לפנות לתחקיר עיתונאי, לא ניתן הסבר
8 מניח את הדעת מדוע פנה למשקיע של התובעת בנוגע לכך. כמו כן, תגובתו למאזינה מחזקת
9 מסקנה זו, שעה שכלל לא ברור מדוע ענה למאזינה כפי שענה ללא כל שלילה או הסתייגות
10 מהדברים החמורים האמורים בו. גם בסיכומיו לא ניתן הסבר בנוגע לכך, שכן ככל ולטענתו
11 המשיך לברר את נושא הפוסט עם מר פור אתהאד על מנת לברר את מהימנות המידע, הרי
12 שהוא המשיך לגולל את התוכן האמור גם בפני אנשים נוספים, ובכך יש כדי להעצים את
13 הפגיעה באמצעות הפוסט ולא להחליש את הפגיעה.
- 14 38. הגם שהנתבע פרסם פוסט של מאי, אשר כבר פורסם על ידה ברשתות החברתיות, אין זה
15 עומד להגנתו באשר לעצם המעשה, כי כידוע חוק לשון הרע אינו מכיר בהגנות של פרסום
16 מוקדם. נתון זה יכול להישקל לטובת הנתבע בעת פסיקת הפיצויים. בענייננו, יש לבחון את
17 היקף החשיפה של הפרסום המקורי למול היקף החשיפה של הפוסט אותו פרסם הנתבע.
18 בענייננו, הפרסום של הנתבע מצומצם ומגודר למספר אנשים בודדים, אליהם נשלח באופן
19 אישי לנייד ולא באמצעות שיתוף כללי ברשתות החברתיות.
- 20 39. הצדדים ניסו להגיע להסכם פשרה, ממנו חזר הנתבע. הנתבע התנצל על שיתוף הפוסט
21 במסגרת תחנת הרדיו של התובעת. מנגד, בדיון ובתצהירו, ניסה הנתבע להטיל דופי פלילי
22 בתובעת (סעיפים 7-13 לתצהירו של הנתבע), וגם בעדותו, כאשר נשאל מדוע רשם למאזינה
23 בפוסט תגובה כי: "אמת שחשדתי בה תמיד כי היא הייתה מראיית אנשים אנטישמיים",
24 בשרשור לפוסט של מאי ותגובה של מאזינה, לא חזר בו הנתבע אלא טען כי "חשד, סתם
25 חשד... לא אמרתי שיש לה קשר, אין לי שום הוכחות, אני רק פשוט חושד, אם אני רואה
26 שהיא מראיית איש ממשמרות המהפכה אז אני חושד, בשום מקום לא האשמת אותה בשום
27 פנים, וגם לא בפוסט, וגם בשום פנים ואף פעם לא האשמת, ואפילו לא רמזתי, גם לא
28 בשידורים שלי ובשום מקום" (עמ' 62 ש' 1-22). הנתבע לא חוזר בו מהחשד או מהתגובה
29 שהעלה, בה הבהיר כי הוא חושד בה ואף מפרסם זאת למאזינה.
- 30 40. בעניין תום ליבו של הנתבע והמניע מאחורי הפרסום, הרדיו של התובעת והנתבע מהווים
31 מתחרים על קהל המאזינים בקהילה של יוצאי איראן, כפי שהעידו גם העדים, מקום בו
32 קיימות מספר תחנות בודדות בארץ המתחרות על קהל מאזינים מצומצם, סגור ומוגבל, דוברי
33 השפה הפרסית. כפי שעלה אין מדובר במקרה ראשון של ניסיון לפגוע בתובעת ובשמה הטוב,



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 25073-08-20 דניאל נ' עמרני

תיק חיצוני:

- 1 על ידי בן משפחתו של הנתבע שהיה מעורב בתחנת השידור של הנתבע. הנתבע אף ראה בתחנת
- 2 התובעת כתחנה מתחרה בתשובתו לפוסט של המאזינה (נספח 13 לתצהירי התובעת). ר' גם
- 3 עדותו של מר בבק יצחקי מטעם הנתבע לפיו ראה את התחנות של הצדדים כתחנות מתחרות.
- 4 41. התובעת והנתבע אינם עיתונאים אך הם שדרנים בעלי תחנות רדיו באינטרנט. הם אמנם אינם
- 5 כפופים לכלל האתיקה העיתונאית ואינם מחזיקים בתעודת עיתונאי, אך מנגד יש להם את
- 6 הבמה וקהל המאזינים ולכן היה מצופה מהתובע לנהוג ביתר זהירות. הנתבע הצהיר כי הוא
- 7 מוכר מאוד בקהילתו (עמ' 51 ש' 14-10).
- 8 42. בנסיבות אלה, ההפצה כאמור נועדה לשרת את פעילותו ולפגוע בה ובביתו באופן מכוון, ללא
- 9 כל הצדקה ובניגוד לדין. זאת, בפרט לאור פנייתו לתורם התובעת ולמאזינה. פעולות אלה אינן
- 10 מקימות תחקיר עיתונאי כלל.
- 11 43. ההתנצלות שהיתה ברדיו לא היתה מספיקה, בפרט לאור התנהלותו לפני ולאחר מכן, כפי
- 12 שהובאה על ידי הנתבע בתצהירו ובסיכומיו. בבית המשפט הנתבע אף ניסה לבסס את קו
- 13 הגנתו בפגיעה נוספת בתובעת וחזרה על אותן אמירות, תוך שימוש בטענות שקבילותן אינה
- 14 מקובלת בישראל, לרבות טענות לפליליות – עליהן שב וחזר בסיכומיו. יש לציין כי המסמכים
- 15 שנמצאים בידי הנתבע ככל שישנם, אותם מצא לטענתו באינטרנט, הנוגעים לטענות בנוגע
- 16 לפסקי דין והחלטות של הרשויות באיראן, אינם עומדים בתנאי חוק אכיפת פסקי-חוץ,
- 17 תשי"ח-1958, ומשכך גם טענה לגביהם, ככל שישנה, אינה יכולה להעניק להם כל נפקות גם
- 18 על פי הדין בישראל.
- 19 44. בנסיבות אלה, מצאתי כי התובעת הוכיחה את קיומה של פגיעה על פי חוק לשון הרע, אולם
- 20 מדובר בפגיעה יחסית קלה, לעומת הנזק שעורר עצם הפוסט גופו, שלא היה בשליטת הנתבע.
- 21
- 22 **ניהול ההליך על ידי הנתבע:**
- 23 45. הנתבע ניהל את ההליך בבית המשפט כמי שמבקש להלך בין הטיפות, תוך ניסיונות להטיח
- 24 האשמות בבתה של התובעת במהלך הדיון, לפגוע ברדיו של התובעת, תוך שאלת שאלות
- 25 חודרניות ובלתי רלוונטיות, וכאשר רק לאחר הבהרות של בית המשפט נדרש הנתבע להצהיר
- 26 כי הוא אינו עומד על הגנת "אמת דיברתי" אלא **מבקש לקרקע את אמינותה של התובעת.**
- 27 והרי, הוא שהפיץ את הפוסט, ומשכך ישאל השואל מדוע היה צורך לקרקע את אמינות
- 28 התובעת בפוסט שהופץ על ידו, וכאשר השאלות שנשאלו אף הופסקו על ידי בית המשפט
- 29 מספר פעמים בהיותן בלתי ראויות ופוגעות בצנעת הפרט, כפי שיפורט להלן. באופן דומה, גם
- 30 בסיכומיו חוזר הנתבע וטוען כי תוכנו של הפוסט מדויק ברובו מבחינה עובדתית, ולא גינה
- 31 את האמור בו. ר' סעיף 9 לסיכומיו, ואף טענתו בסעיף 13 לסיכומיו לפיה טענות התובעת
- 32 באשר לעברה שנויות במחלוקת, וחוזר על מידע בלתי מבוסס במסגרת סיכומיו. בכך, חזר בו
- 33 הנתבע, בפועל, על כל הסתייגות והתנצלות מאמירותיו, כמהלך בין הטיפות, תוך הסתמכות



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 25073-08-20 דניאל נ' עמרני

תיק חיצוני:

- 1 על פרסומים ומסמכים שאין להם כל קבילות ראייתית והטלת דופי פלילי בתובעת ללא ראיות
- 2 קבילות. ר' לדוגמא קו החקירה נגד ביתה של התובעת (עמ' 13-11 לפרוטוקול). החקירה היתה
- 3 כה בוטה עד כי בית המשפט עצר קו חקירה זה (עמ' 13 ש' 10 ועמ' 18-19), וכי מדובר בקו
- 4 חקירה נעדר רלוונטיות בניסיון לפשפש בחייה האישיים ללא רלוונטיות (עמ' 13 ש' 29).
46. באופן דומה נעשה ניסיון לחטט במשאבים הכספיים של העמותה, עד כדי בירור מידע הנוגע
- 6 לתחנה מתחרה ומקורות המימון (עמ' 9-12 בנוגע לשאלות לבת התובעת בנוגע לעניינים
- 7 הכספיים של העמותה).
47. הנה, קו החקירה הבוטה נועד כל כולו להכפיש את התובעת פעם נוספת. הוא מבוסס על
- 9 מסמכים משלטונות איראן, שמהיימנותם לא הוכחה, המחוקק הישראלי אינו נותן בהם כל
- 10 אמון, ולאחר שהתובעת וביתה עברו תחקור בטחוני, הבת משרתת בצה"ל, וכאשר הנתבע בחר
- 11 במודע שלא לטעון אמת דיברתי אולם לשוב ולטעון טענות אלה גם בסיכומיו. ראוי היה
- 12 להשמיט טיעונים שמראש ידע הנתבע כי אין להם כל מקום וביסוס ראייתי ואין צורך בהם
- 13 ככל שלנתבע היו טענות טובות כנגד עצם משלוח הפוסט על ידו.
48. ניתן היה לקוות כי קו הגנה זה ואופן ניהול החקירה הנגדי לתובעת וביתה לא היו בא לעולם.

לסיכום:

49. לאור כך, באיזון בין חומרת הפוסט, ההפצה הגורפת על ידי מאי, כותבת הפוסט, אל מול
- 18 פעולות הנתבע, ומנגד הניסיון של הנתבע לפגוע בה כמתחרה בו, בכוונה לפגוע, מצאתי כי
- 19 הנתבע ישלם לתובעת סכום של 20,000 ₪, בהתאם לסעיף 7 לחוק, כפיצוי כולל בגין כל
- 20 השיתופים והאמירות כנגד התובעת, וללא צורך בהוכחת נזק.
50. בנוסף, עלויות ניהול תיק זה היו גבוהות, בין היתר לאור זימון העדים, תמלול שנעשה, וניהול
- 22 ההליך עד תומו, לרבות סיכומים בכתב ויום הוכחות שלם. בנסיבות אלה, לאחר שהנתבע הוא
- 23 שבחר לסגת מהסדר הפשרה אליו ניסו להגיע הצדדים, כפי שהעידו העדים, ולנהל את משפטו
- 24 באופן האמור לעיל, מצאתי כי יש להטיל על הנתבע הוצאות משפט גבוהות, על מנת להצביע
- 25 על השימוש לרעה שנעשה בהליך זה בניסיון לפגוע בשם התובעת וביתה פעם נוספת, לצרכים
- 26 אישיים, לרבות פגיעה בעמותת התובעת והתחנה המתחרה, כפי שפורט לעיל.
51. לאור זאת, מצאתי כי יש להטיל על הנתבע הוצאות משפט ושכ"ט בסך של 20,000 ₪, בתוספת
- 28 שכר העדים, החזר הוצאות התרגום שנגרמו לתובעת, ואגרת בית משפט ראשונה ושניה, כפי
- 29 ששולמה.

התשלום ישולם בתוך 30 יום, שאם לא כן יישא ריבית והצמדה כדין.

זכות ערעור כדין.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 25073-08-20 דניאל נ' עמרני

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6

ניתן היום, ב' ניסן תשפ"ב, 03 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.


חגית בולמש, שופטת

