



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקינר (עציר)

לפני  
כבוד השופטת, סגנית הנשיאה ליאורה ברודי, אב"ד  
כבוד השופטת, מיכל ברק נבו  
כבוד השופט מיכאל תמיר

בעניין: **מדינת ישראל**

באמצעות ב"כ עו"ד אלכסנדרה קרא, עו"ד  
סתיו גרוסמן גלמן, עו"ד אדר לר (פרקליטות  
המדינה – מחלקת הסייבר)  
**המאשימה**

**נגד**

**חיים דמקינר (עציר)**

באמצעות עו"ד שלומציון גבאי מנדלמן ועו"ד  
רויטל קוצר  
**הנאשם**

### גזר דין

**קיים צו איסור פירסום על שמותיהן של המתלוננות או על כל פרט העשוי להביא לגילויין**

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות מין שאת רובן ביצע בקטינות ובבגירות שונות באמצעות האינסטגרם. במסגרת הסדר הטיעון שהוצג לבית המשפט תוקן כתב האישום, והנאשם הודה במיוחס לו. ואולם, לגבי חלק מהאישומים נטענו עלידי ב"כ הנאשם טענות משפטיות. בהכרעת הדין שניתנה ביום 17.6.20, הורשע הנאשם על יסוד הודייתו בעבירות נושא כתב האישום המתוקן, ולאחר שבית המשפט הכריע בטענות המשפטיות. הסדר הטיעון אינו כולל הסכמה לעניין העונש, וב"כ המאשימה הודיעה כי עתירתה היא לגזור על הנאשם מאסר בפועל למשך תקופה ממושכת. לצד זה הסכימה ב"כ המאשימה שעל אודות הנאשם יוכן תסקיר שירות מבחן. בנוסף, הוגש לבית המשפט תסקיר קורבן בעניינה של נפגעת העבירה הקטינה באישום מס' 11.

### **כתב האישום המתוקן**

2. במהלך התקופה שבין שנת 2015 ועד יום מעצרו של הנאשם : 28.1.19, בעשרות הזדמנויות, פנה הנאשם לקטינות בנות 10-18 שנים ולחמש בגירות, כולן מתגוררות בישראל, באמצעות חשבון אינסטגרם פיקטיבי, תוך שימוש בזהויות בדויות, באחד או יותר מהחשבונות שפתח. בחלק



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקיןר(עציר)

מהמקרים, פנה הנאשם לאותן קטינות ממספר חשבונות פיקטיביים שונים, ולעיתים פנה גם לחברותיהן של הקטינות. הנאשם הציג בפני הקטינות והבגירות מצג שווא שלפיו הוא גבר צעיר, נער, נערה או ילדה. במקרים שבהם לא חסמו הקטינות את הנאשם, הוא שלח להן אמירות ותמונות בעלות אופי מיני, וביקש מהן לצלם את עצמן בעירום ולשלוח לו את התמונות, הכל לשם גירוי וסיפוק מיני. כתוצאה ממעשיו וממצג השווא שהציג לפניו, 8 נפגעות צילמו את עצמן בעירום מלא או חלקי, ושלחו לנאשם תמונות אינטימיות שלהן. כמו כן, ביצע הנאשם מעשים מגונים ב- 11 נפגעות, כמפורט באישומים 10-12, והטריד מינית 27 נפגעות כמפורט באישומים 3 ו-13.

3. בחלק מהמקרים, ביקש הנאשם מהנפגעות לגעת בעצמן ואף להחדיר לאיבר מיין אצבע או חפץ לפי דרישתו, תוך הצגת מצג שווא כי הוא נער נאה או ילדה בת גילן. כתוצאה ממעשיו אלה, וממצג השווא שהציג לפניו, שלוש נפגעות צילמו את עצמן מחדירות אצבע או חפץ לאיבר מיין, בהן קטינה אחת שניסתה להחדיר חפץ לישבנה, וכן קטינה נוספת, שצילמה את עצמה בעודה מנסה להחדיר חפץ לאיבר מינה.

4. על מנת לרכוש את אמון הקטינות הנפגעות ולזכות בשיתוף פעולה מצידן, השתמש הנאשם בשפה התואמת את גילן, התעניין בהן, ושיתף אותן בפרטים כוזבים על אודות הדמות אותה גילם. בחלק מהמקרים, במטרה להשיג את הסכמתן לשלוח לו תמונות אינטימיות, שלח הנאשם לקטינות תמונות וסרטונים של נערה בעירום חלקי או מלא.

5. הנאשם נהג לתעד את התכתובות המיניות וכן לשמור את התמונות ואת הסרטונים שקיבל מהנפגעות על גבי אמצעי מדיה שונים, ובכלל זה על גבי טלפונים ניידים שהחזיק, כרטיסי זיכרון ובמחשבו האישי.

### אישום מס' 1 :

6. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום יצר לעצמו הנאשם זהויות בדויות ופתח חשבונות פיקטיביים באינסטגרם במטרה ליצור קשר עם קטינות ובגירות, לפתותן במרמה להתכתב עימו ובהמשך להטרידן מינית, לבצע בהן מעשים מגונים או לגרום להן לבצע בעצמן מעשים מגונים. הנאשם השתמש בתמונתם של א', צעיר תושב ארה"ב, ב', צעיר תושב אילת, ג', ילידת שנת 2000, תושבת תל אביב וד', קטינה תושבת תל אביב.

7. במועד שאינו ידוע למאשימה, יצר הנאשם חשבון אינסטגרם פיקטיבי תחת זהות בדויה והעתיק אליו תמונות של א', ללא ידיעתו והסכמתו. כמתואר באישום זה ובאישומים 3, 5, 6,



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקין (עציר)

12-13, תחת זהות זו ותוך שימוש בתמונותיו של א', יצר הנאשם קשר עם קטינות שונות והתכתב עימן. במסגרת ההתכתבות החמיא לקטינות על הופעתן החיצונית, ביקש מהן להצטלם בעירום מלא או חלקי ושלח להן תמונות של איבר מין זכרי.

8. במהלך שנת 2018, או בסמוך לכך, אחר שעקב אחרי חשבון האינסטגרם של ב', העתיק תמונות של ב' ללא ידיעתו והסכמתו. הנאשם פתח חשבון פיקטיבי והעתיק אליו את התמונות של ב' בכוונה להטעות. כמתואר באישומים 12 ו-13 התחזה הנאשם בפני קטינות באמצעות חשבון פיקטיבי שפתח תוך שימוש בתמונה של ב', כדי לפתותן להתכתב עימו ולשלוח לו תמונות בעלות אופי מיני. במסגרת ההתכתבות החמיא הנאשם לקטינות, ואף שלח לאחת מהן תמונה של איבר מין זכרי ללא הסכמתה.

9. כמתואר באישום זה ובאישומים 2-4, 7, 8, 10-13, התחזה הנאשם בפני קטינות שונות לנערה, והחל להתכתב עימן באמצעות חשבונות אינסטגרם פיקטיביים שפתח. במסגרת ההתכתבות עם הקטינות, בין היתר, באישומים 12 ו-13, ובמטרה לבסס את אמונו כי הן מתכתבות עם נערה בת גילו, שלח להן הנאשם תמונות עירום וסרטונים מיניים של ג'.

10. במהלך שנת 2018 או בסמוך לכך, פנה הנאשם לד' באמצעות חשבון אינסטגרם שפתח והציג עצמו בפניה ככזב כצעיר נאה. במסגרת ההתכתבות בין השניים, כתב הנאשם לד' בהודעה פרטית, בתגובה לתמונה שפרסמה בפרופיל האישי שלה "אני לא יכול להחליט מה יותר מושלם פניך היפות או גופך הענוג והמושלם". במועד שאינו ידוע, העתיק הנאשם מחשבון האינסטגרם של ד' תמונות ללא ידיעתה והסכמתה, ויצר חשבון באינסטגרם אליו העתיק את התמונות ללא ידיעתה והסכמתה של ד'.

11. בסמוך לאחר מכן, במהלך שנת 2018, פנה הנאשם לה', שעניינה באישום השני, באמצעות חשבון אינסטגרם והתחזה בפניה כנערה צעירה באמצעות התמונות של ד'. תחת מצג השווא, כתב הנאשם התבטאות מינית.

12. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות, כדלקמן: מידע כוזב במחשב (ריבוי עבירות), לפי סעיף 3(א)(1) לחוק המחשבים, התשנ"ה-1995; התחזות כאחר (ריבוי עבירות), לפי סעיף 441 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") ופגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות), לפי סעיף 42(ו-5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקיןר(עציר)

### אישום מס' 2 :

13. במהלך שנת 2016 או בסמוך לכך, בעת שהייתה ה' כבת 13 שנים התכתבה באינסטגרם עם הנאשם אשר הציג את עצמו כנערה כבת 14. בין היתר, הפציר בה הנאשם להצטלם בעירום וכן ביקש ממנה להחדיר טושים לאיבר מינה ולישבנה ולשלוח לו את התמונות והסרטונים. בעקבות הפצרותיו של הנאשם וכתוצאה ממצג השווא שהציג הנאשם כלפיה, עשתה ה' את הפעולות הבאות: א. צילמה את עצמה בעירום מלא בתנוחות שונות ושלחה את התמונות לנאשם. ב. במספר הזדמנויות ובמקומות שונים, צילמה ה' את עצמה בעודה מחדירה לאיבר מינה טושים שונים. ג. בהזדמנות אחת, צילמה את עצמה ה' בעירום, בעודה מנסה להחדיר טוש לפי הטבעת שלה. ד. בעקבות ההפצרות וכתוצאה ממצג השווא של הנאשם שלחה ה' את התמונות ואת הסרטונים שצילמה לנאשם.

14. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות, כדלקמן: גרם מעשה אינוס בקטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים בהסכמה שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה (ריבוי עבירות), לפי סעיף 345(ב)(1) בנסיבות סעיף 345(א)(2) יחד עם סעיף 350 לחוק העונשין; ניסיון לגרם מעשה סדום בקטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים בהסכמה שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה, לפי סעיף 347(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) ביחד עם סעיף 345(א)(2) לחוק העונשין ויחד עם סעיפים 350 ו-25 לחוק העונשין; גרם מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים בהסכמה שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה (ריבוי עבירות), לפי סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) ביחד עם סעיף 345(א)(2) יחד עם סעיף 350 לחוק העונשין ושימוש בגופו של קטין לעשיית פרסום תועבה, לפי סעיף 214(ב) לחוק העונשין.

### אישום מס' 3 :

15. במהלך שנת 2018, או בסמוך לכך, בעת שהייתה ו' כבת 12 שנים התכתבה באינסטגרם עם הנאשם אשר הציג את עצמו כנער כבן 17. במהלך ההתכתבות הפנה הנאשם לו' התייחסויות חוזרות המתמקדות במיניותה. על אף שו' הראתה לנאשם שאינה מעוניינת, הוא הציע לשלוח לה תמונה של איבר מינו וביקש ממנה תמונה של איבר מינה. בהזדמנות אחרת, הציג הנאשם בפני ו' מצג שהוא ילדה כבת 12 שנים. במסגרת ההתכתבות ביקש הנאשם מו' לשלוח לו תמונות שלה בעירום. כמו כן ביקש הנאשם מו' לצלם את עצמה בעודה מחדירה חפצים לאיבר מינה ולשלוח לו את התמונות. ולבסוף, ביקש הנאשם מו' לצלם סרטון שלה בעירום, תוך שהדריך אותה כיצד להצטלם.

16. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות כדלקמן: ניסיון לגרם מעשה אינוס בקטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים בהסכמה שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה, לפי סעיף 345(ב)(1)



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקינר(עציר)

בנסיבות סעיף 345(א)(2) יחד עם סעיפים 350 ו-25 לחוק העונשין; ניסיון לגרם מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים בהסכמה שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה (ריבוי עבירות), לפי סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) ביחד עם סעיף 345(א)(2) ויחד עם סעיפים 350 ו-25 לחוק העונשין והטרדה מינית (ריבוי עבירות), לפי סעיף 5(א) יחד עם סעיפים 3(א)(3), 3(א)(4) ו-3(א)(6) לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק למניעת הטרדה מינית").

### אישום מס' 4 :

17. במהלך שנת 2015 או בסמוך לכך, בעת שהייתה ז' כבת 13 שנים התכתבה עם הנאשם באינסטגרם. במסגרת ההתכתבות ביקש הנאשם מז', בודעו שהיא קטינה כבת 13 שנים, להצטלם בעירום כשהיא מחדירה חפצים ואצבעות לאיבר מינה ולשלוח לו תמונות וסרטונים שלה עושה כן. בעקבות הפצרותיו וכתוצאה ממצג השווא של הנאשם כלפיה, צילמה ז' את עצמה במספר הזדמנויות, כשהיא בעירום מלא, בתנוחות שונות, וכן בתחתונים בלבד, מתנועת, חופנת את שדיה ומפשקת את רגליה. ז' שלחה לנאשם את התמונות והסרטונים שלה. במספר הזדמנויות, כתוצאה ממצג השווא, צילמה והסריטה ז' את עצמה בצילומי תקריב בעודה מחדירה לאיבר מינה אצבעות וגזר, ושלחה את התמונות והסרטונים לנאשם.

18. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות כדלקמן: גרם מעשה אינוס בקטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים בהסכמה שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה (ריבוי עבירות), לפי סעיף 345(ב)(1) בנסיבות סעיף 345(א)(2) יחד עם סעיף 350 לחוק העונשין; גרם מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים בהסכמה שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה (ריבוי עבירות), לפי סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) ביחד עם סעיף 345(א)(2) ויחד עם סעיף 350 לחוק העונשין ושימוש בגופו של קטין לעשיית פרסום תועבה, לפי סעיף 214(ב)(1) לחוק העונשין.

### אישום מס' 5 :

19. בשנת 2018 או בסמוך לכך, התכתב הנאשם באינסטגרם עם ח', ילידת שנת 1978, והציג בפניה מצג שווה שהוא דוגמן המתגורר בארצות הברית. הנאשם החמיא לח' על הופעתה החיצונית, טען בפניה בכזב שהוא בארה"ב ורוצה להיות עמה. הנאשם ביקש ממנה להצטלם בעירום וכן ביקש ממנה לצלם את עצמה כשהיא מחדירה חפץ לאיבר מינה, תוך שהוא מנחה אותה מה עליה לעשות וכיצד עליה להצטלם. בעקבות הפצרותיו של הנאשם וכתוצאה ממצג השווא כלפיה, נעתרה ח' לבקשותיו, צילמה עצמה בעירום ושלחה לנאשם את התמונות. כמו כן, צילמה עצמה ח' מחדירה קישוא לאיבר מינה ושלחה את הצילומים לנאשם.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקין (עציר)

20. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות כדלקמן: גרם מעשה אינוס בהסכמה שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה, לפי סעיף 345(א)(2) ביחד עם סעיף 350 לחוק העונשין וגרם מעשה מגונה בהסכמה במרמה לגבי מיהות העושה, לפי סעיף 348(א) בנסיבות סעיף 345(א)(2) יחד עם סעיף 350 לחוק העונשין.

### אישום מס' 6:

21. במהלך שנת 2016 או בסמוך לכך, בעת שהייתה ט' כבת 13 שנים התכתבה באינסטרקט עם הנאשם אשר הציג בפניה מצג שהוא נער צעיר העובד בארצות הברית. במהלך ההתכתבות, שנמשכה כחודשיים, וביודעו שט' היא כבת 13 שנים, ביקש הנאשם מט' שתצלם את עצמה עירומה ותשלח לו את התמונות, כשהוא מנחה אותה כיצד לעשות כן. בעקבות הפצרותיו של הנאשם וכתוצאה ממצג השווא כלפיה, צילמה ט' את עצמה בעירום בתמונות ובסרטונים שאותם שלחה לנאשם. בנוסף, ביקש הנאשם מט' לצלם את עצמה עירומה עם "טושים בכוס". לכך השיבה ט' שהיא אינה עושה דברים כאלה.

22. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות כדלקמן: גרם מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים בהסכמה שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה (ריבוי עבירות), לפי סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) ביחד עם סעיף 345(א)(2) ויחד עם סעיף 350 לחוק העונשין ושימוש בגופו של קטין לעשיית פרסום תועבה, לפי סעיף 214(ב1) לחוק העונשין.

### אישום מס' 7:

23. במהלך שנת 2018, בעת שהייתה י"ג כבת 10 שנים התכתב איתה הנאשם באינסטרקט כשהוא מציג בפניה את עצמו כילדה אחרת כבת 13 והפציר ב"ג לשלוח לו תמונות שלה בעירום. בעקבות הפצרותיו של הנאשם וכתוצאה ממצג השווא כלפיה, הצטלמה י"ג בעירום ושלחה לנאשם את התמונות שצילמה.

24. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות כדלקמן: גרם מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים בהסכמה שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה (ריבוי עבירות), לפי סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) ביחד עם סעיף 345(א)(2) ויחד עם סעיף 350 לחוק העונשין ושימוש בגופו של קטין לעשיית פרסום תועבה, לפי סעיף 214(ב1) לחוק העונשין.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקיןר(עציר)

### אישום מס' 8 :

25. במהלך שנת 2018, או בסמוך לכך, בעת שהייתה כ"ח כבת 11 שנים, התכתב איתה הנאשם באינסטגרם והציג עצמו בפניה ככזב כנערה כבת 14 שנים. ביודעו שכ"ח היא כבת 11 שנים, הפציר בה הנאשם לצלם את עצמה בעירום ולשלוח לו תמונות, וכן הדגיש בפניה כי ברצונו לקבל תמונה אותנטית ולא תמונה מגלריית התמונות שלה. בעקבות הפצרותיו של הנאשם וכתוצאה ממצג השווא, צילמה כ"ח את עצמה חשופת חזה ושלחה לנאשם את התמונה.

26. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות כדלקמן: גרם מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים בהסכמה שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה, לפי סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) ביחד עם סעיף 345(א)(2) ויחד עם סעיף 350 לחוק העונשין ושימוש בגופו של קטין לעשיית פרסום תועבה, לפי סעיף 214(ב) לחוק העונשין.

### אישום מס' 9 :

27. במהלך שנת 2013 או בסמוך לכך, בעת שהייתה ל"ז כבת 13 שנים, התכתב איתה הנאשם במסנג'ר והציג בפניה מצג שווא שלפיו הוא נערה כבת 17 שנים. הנאשם הפנה כלפי ל"ז התייחסויות מיניות. בנוסף, ביקש מל"ז שתצטלם עבורו בעירום, בתנוחות מיניות שונות. כתוצאה ממצג השווא, ולבקשתו של הנאשם, צילמה עצמה ל"ז בעירום מלא ושלחה לנאשם את התמונות, תוך שהוא הנחה אותה, בהזדמנויות שונות כיצד "לשפר" את הצילום.

28. בגין אישום זה הורשע הנאשם של גרם מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים בהסכמה שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה (ריבוי עבירות), לפי סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) ביחד עם סעיף 345(א)(2) ויחד עם סעיף 350 לחוק העונשין.

### אישום מס' 10 :

29. במהלך שנת 2017 או בסמוך לכך, עת שהייתה י"ד כבת 14.5 שנים התכתבה עם הנאשם באינסטגרם. הנאשם הציע לי"ד, ככזב, לדגמן במספרה שבבעלותו כדוגמנית שיער. י"ד נענתה בחיוב לבקשתו, והשניים סיכמו להיפגש במספרה. בהמשך, הציע לה הנאשם במספר הזדמנויות שונות שהוא יאסוף אותה מבית מגוריה לצורך הפגשה. בהמשך, הגיע הנאשם לבית מגוריה של י"ד והשניים הלכו למספרה שבבעלותו, שם עיצב הנאשם את שיערה וצילם אותה. בהזדמנות אחרת הצג עצמו הנאשם בפני י"ד כנערה. הנאשם כתב לה תחת זהותו הבדויה שהנערה שהוא גילם כביכול נאנסה בגיל 12, ושיתף אותה באקטים מיניים שונים שחוותה. הנאשם שלח לי"ד תמונות של נערה בעירום חלקי ותמונה של אקט מיני שכולל חדירה לפי



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקיןר(עציר)

הטבעת. בהמשך, ביקש הנאשם מ"ד לשלוח לו תמונה של החזה שלה. כתוצאה מבקשתו וממצג השווא כלפיה, שלחה י"ד לנאשם תמונה של החזה שלה. בהזדמנות נוספת, הציג עצמו הנאשם כחייל כבן 18, שלח לה תמונת עירום של נערה וכן תמונה של איבר מין זכרי והפציר בה לשלוח לו תמונות שלה בבגד ים. בהמשך ביקש ממנה הנאשם להצטלם עבורו בעירום, לצלם את ישבנה, ולשלוח לו את התמונות שצילמה. על אף בקשותיו החוזרות של הנאשם לא נענתה י"ד לבקשותיו.

30. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות כדלקמן: ניסיון לגרם מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים בהסכמה שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה, לפי סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) ביחד עם סעיף 345(א)(2) ויחד עם סעיפים 350 ו- 25 לחוק העונשין; קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 לחוק העונשין והטרדה מינית, לפי סעיף 5(א) יחד עם סעיפים 3(א)(3), 3(א)(4) ו- 3(א)(6)(א) לחוק למניעת הטרדה מינית.

### אישום מס' 11:

31. במהלך השנים 2014-2015, או בסמוך לכך, בעת שהייתה ל"ט כבת 13 שנים התכתב איתה הנאשם באינסטגרם והציג בפניה מצג שהוא נערה כבת 12 שנים. הנאשם דחק בל"ט לשוחח עם חברו המעוניין לקיים עימה יחסי מין. לאור הפצרותיו נאותה ל"ט להתכתב עם הנאשם שהציג עצמו בתור החבר. במסגרת ההתכתבות עם ה"חבר" ביקש הנאשם מל"ט לצלם את עצמה בעירום ולשלוח לו סרטונים, וכן הדגיש שעליה לצלם בסרטונים גם את פניה. במספר הזדמנויות, בעקבות בקשותיו וכתוצאה ממצג השווא, צילמה עצמה ל"ט כשהיא חושפת את חזה ונוגעת באיבר מינה. ל"ט שלחה לנאשם את הסרטונים. בנוסף, ציין הנאשם בפני ל"ט את מקום מגוריה ואמר לה להיזהר. לאחר מכן דרש מל"ט לשלוח לו תמונה, והיא עשתה כן.

32. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות כדלקמן: גרם מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים בהסכמה שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה, לפי סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) ביחד עם סעיף 345(א)(2) ויחד עם סעיף 350 לחוק העונשין ושימוש בגופו של קטין לעשיית פרסום תועבה, לפי סעיף 214(ב1) לחוק העונשין.

### אישום מס' 12:

33. במהלך השנים 2016-2019, יצר הנאשם קשר באמצעות האינסטגרם עם 8 קטינות מתחת לגיל 16 ו- 2 בגירות. במסגרת ההתכתבות שלח הנאשם לכל אחת מהן תמונות של איבר מין זכרי ואיבר מין נקבי, וכן הודעות בעלות תוכן מיני, והכל ללא הסכמתן.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקין (עציר)

בין היתר, במסגרת ההתכתבויות כתב הנאשם לקטינות ולבגירות: "לא אהבת את הזין שלי מאמי?", "בטח את בתולה לא?", "אני מת למצוץ לך תכוס לפחות עם לא הזדיינת עדיין סבבה", "את באמת אחת הכוסיות בטח הכי כיף לזיין אותך, בגלל שיש לך כוס סגור וצר, אז החיכוך בזיון יהיה מהמם נשבע", "רואה לאן הכניסו לי תזין מאמי?", "אני מת על ציצי כאלה קטנים ועומדים יפה כלכך כמו שלך", "אני מדמיין שאני יורד על הברכיים ויורד לך", "בא לי ללקק את הכוס המושלם והמתוק שלך", "אני באמת נמשך אליך חבל שאת לא בגילי", "אני יענג אותך אם תרצי סבבוש".

34. בגין אישום זה הורשע הנשם בעבירות כדלקמן: מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים שלא בהסכמתה החופשית (ריבוי עבירות), לפי סעיף 348(ב) (ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) ביחד עם סעיף 345(א)(1) לחוק העונשין ומעשה מגונה באדם ללא הסכמתו (2) עבירות), לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין.

### אישום מס' 13:

35. במהלך התקופה שבין השנים 2016-2019, יצר הנאשם קשר עם 20 קטינות בגילאים 12-15 שנים, ועם 6 נשים או נערות מעל גיל 15. הנאשם יצר קשר עם הקטינות והבגירות באמצעות האינסטגרם ושלה לכל אחת מהקטינות והבגירות תמונות של איבר מין זכרי ואיבר מין נקבי, כן הפנה אליהן הצעות חוזרות בעלו אופי מיני והתייחסויות חוזרות המתמקדות במיניותן, והכל כאשר כל הבגירות וחלק מהקטינות הראו לנאשם שהן אינן מעוניינות בהן. בין היתר כתב הנאשם לקטינות ולבגירות כך:

א. ביום 1.12.18, הציע הנאשם לקטינה כבת 12 שנים שישלח לה תמונה של איבר מינו: "אני יצלם לך ת...!", "אותי עירום?", "אז אולי רק תזין שלי מאמי?", "טוב אני יצלם לך תזין שלי סבבה". תחת זהות בדויה אחרת כתב לה: "נו אני כוסית...?" ו-"צילמתי גם עם הכוס שלי פתוח כזה" שולח לה תמונה של נערה עירומה ישובה על כיסא ומפשקת את איבר מינה בידה".

ב. ביום 11.2.18 כתב הנאשם לקטינה כבת 16 שנים כך: "את בת 13 כזה, נכון?" לפי התמונות את כוסית... וואי באלך להזדיין בתחת שלך מאמי? טיפה כואב בתחת אבל יותר בטוח... תתייחסי כבר, זה שאת שותקת אני מבין שאת רוצה", "בא לי שתמצצי לי תזין אם באלך סבבה!! ואם תסכימי אני מצוץ לה את הכוס גם... נו מהיכן את בארץ... אני יבוא יש לי רישיון... נמצוץ אחד לשנייה סבבה?", "הכי אני מת להשכיב אותך ולפסק לך תרגליים עירומה לגמרי ולזיין אותך בכוס הנדיר שלך מזה חזק חזק ומהר לקרוע לך תכוס מכיף חיים שלי", "אני מקווה שאת קטנה בגיל...אני פשוט



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקיןר(עציר)

אוהב לזיין קטינות תביני". כן שלח לה שתי תמונות של איבר מין זכרי וסרטון של גבר מאונן.

ג. ביום 15.12.18, כתב הנאשם לקטינה כבת 12 לאחר שהביעה דעתה כי אינה מעוניינת להתכתב עמו: "יצא לך לראות זין כבר מאמי?", "צילמתי לך תזין שלי עומד סבבה".

36. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות כדלקמן: הטרדה מינית (ריבוי עבירות), לפי סעיף 5(א) יחד עם סעיפים 3(א), 3(3), ו- 3(א)(6)(א) לחוק למניעת הטרדה מינית והטרדה מינית (ריבוי עבירות), לפי סעיף 5(א) יחד עם סעיפים 3(א)(3) ו- 3(א)(4) לחוק למניעת הטרדה מינית.

### אישום מס' 14:

37. החל משנת 2008 לכל הפחות, ועד ליום מעצרו של הנאשם 28.1.19, אגר הנאשם במכשיר הטלפון הסלולרי ובהתקני זיכרון שונים שלו קבצים רבים ובהם תמונות וסרטונים של קטינות שונות, בעלי אופי מיני. בין הקבצים הפדופיליים שהחזיק הנאשם נכללו התמונות והסרטונים בעלי התכנים הבאים: קטינות בעירום מלא או חלקי; קטינות מאוננות או מחדירות חפצים שונים לאיבר מינן; קטינות המבצעות מין אוראלי באחר ופעוטות מתחת לגיל 3 שנצפות כשגבר מחכך את איבר מינו באיבר מינן או מנסה להחדיר את איבר מינו לישבן. עובר ליום מעצרו 28.1.19, החזיק הנאשם במכשיר הטלפון הסלולרי ובהתקני זיכרון שונים כ- 250 קבצים פדופילים.

38. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של החזקת חומר תועבה בדמות קטין, לפי סעיף 214(ב3) לחוק העונשין.

### אישום מס' 15:

39. במהלך השנים 2009-2018, במועדים שונים, צילם הנאשם כמאה סרטונים (וידאו ואודיו) בהם נראות קטינות ובגירות אלמוניות במרחב הציבורי, כשבמהלך הצילום הוא התמקד באיבריהן המוצנעים: ישבן, החזה שלהן ורגליהן החשופות. כל זאת ללא ידיעתן וללא הסכמתן.

במסגרת הכרעת הדין הורשע הנאשם בעשרה מקרים מובהקים של סרטונים שכללו קטינות וצעירות, במקומות שונים, שרובן לבושות במכנסיים קצרים וגופיות, כשהנאשם מצלם את רגליהן, ישבן, או החזה שלהן, כשחלק מהצילומים הם צילומי תקריב.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקינר(עציר)

40. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות כדלקמן: מעשה מגונה באדם ללא הסכמתו (ריבוי עבירות), לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין ופגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות), לפי סעיף 2(1) ו-5 לחוק הגנת הפרטיות.

### תסקיר נפגעת העבירה באישום מס' 11 – המכונה "ל"ט" בכתב האישום

41. ל"ט, כיום כמעט בת 18 שנים, נפגעה על ידי הנאשם מאז היותה כבת 11, ובמשך תקופה ארוכה. בתקופה שבה יצר הנאשם קשר עם ל"ט היא חוותה בדידות חברתית וכמהה לקשר, וכך בנקל נפלה ברשתו של הנאשם והפכה קורבן ליצריו האפלים. לאחר ששלחה ל"ט לנאשם את התמונות והסרטונים האינטימיים, היא הבינה את טעותה, וניתקה את הקשר עם פרופיל ה"חברה". ואולם, אחד הנזקים הקשים שנגרמו ל-ל"ט הוא תחושת הפחד והאימה המשתקים והיומיומיים שמא יופצו התמונות והסרטונים. תוצאות הלוואי הקשות של החרדה על הרקע האמור מתוארות בתסקיר (עמ' 2, פסקה 4), וגם לאחר שנחשפה הפגיעה לא חשה ל"ט הקלה (עמ' 3, פסקה 3).

42. השלכות הפגיעה על ל"ט הן קשות ומורכבות: תחושת אשמה כבדה שגרמה לה לנצור את הסוד על כל המשתמע מכך (עמ' 3, פסקה 1), פגיעה בתפקוד הלימודי והחברתי (עמ' 3, פסקה 3; עמ' 4, פסקה 2), קשיים סביב נושא האכילה (עמ' 4, פסקה 1) וכן בתחום המשפחתי (עמ' 4, פסקה 3).

43. לסיכום: ל"ט עברה אירוע טראומטי של פגיעה מקוונת לאורך זמן. ל"ט היא נערה רגישה ובעלת מורכבות רגשית בולטת, דבר המעצים ומחמיר את פגיעתו הרעה של הנאשם. לפיכך, התוקף שיינתן עלידי בית המשפט לטענות, וההכרה בחומרת המעשים ובכך שהאחראי הבלעדי להם הוא הנאשם, יהווה מסר משמעותי עבור הנפגעת, כמו גם עבור הנאשם והחברה כולה.

### תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם

44. הנאשם הוא כבן 57 שנים, ללא עבר פלילי, גרוש ואב ל-3 ילדים בוגרים. הנאשם התפתח ברקע משפחתי מורכב. הוא סיים 12 שנות לימוד ושירת בצה"ל (עמ' 1 לתסקיר).

45. לנאשם רקע פסיכיאטרי, ומשנת 2014 הוא נמצא במעקב ובטיפול פסיכולוגי ופסיכיאטרי. בין השאר הוא סובל מדיכאון, לרבות בתקופה זו שבה מתנהל ההליך המשפטי. בתקופת מעצרו נבדק הנאשם, ונשללה האפשרות שהוא סובל ממחלת נפש. שירות המבחן שותף להתרשמות הגורמים הרפואיים מחוסר אמינותו של הנאשם, גם בהתבסס על המבחן הפסיכודיאגנוסטי שנערך לו (שם, בעמ' 2).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקיןר(עציר)

כך גם מציין שירות המבחן את התרשמותו כי התנהלותו של הנאשם המתוארת בכתב האישום "מעידה על רמת תחכום, תכנון, ידע וכן תמרון מניפולטיבי המעידים על רמת ארגון גבוהה שאינה מאפיינת חולה נפש". כן התרשמו הגורמים המקצועיים מאינדיקציות לכך שהנאשם מתקשה ליטול אחריות לעבירות שביצע (שם, בעמ' 2, פסקה 2).

46. אשר לרקע לביצוע עבירות המין בהן הורשע הנאשם, עולה מהתסקיר כי בהיותו ילד נפגע הנאשם מינית עלידי גבר, אך הוא לא דווח על הפגיעה וגם לא פנה לטיפול. בתקופה שבה היה הנאשם מטופל עלידי גורמי בריאות הנפש הוא הסתיר את הקשיים שלו בתחום המיני.

47. מתקבלת תמונה של נאשם המגלה עיסוק יתר במין, כשמוקד המשיכה העיקרי שלו הוא ילדות ונערות צעירות. בשנים האחרונות הוא עסוק במימוש פנטזיות מיניות באמצעות האינטרנט והרשתות החברתיות, תוך עשיית שימוש באמצעי מרמה והסתרה, כשהוא אינו ער לתוצאות מעשיו לגבי נפגעות העבירה. העיסוק הכפייתי של הנאשם בנושא מתבטא גם בהחזקה של חומרי תועבה עם תכנים הקשורים לילדות צעירות מאוד.

48. שירות המבחן התרשם שאצל הנאשם חלה הסלמה בתכנים סוטים פדופיליים הבאה לידי ביטוי בגילם הצעיר של הקורבנות והעלייה הגוברת בצורך בריגושים פוגעניים, וירטואליים וממשים.

49. ביחסו לעבירות, באופן פורמלי ומילולי ביטא הנאשם נטילת אחריות על המעשים, אך בלט עיסוקו במציאת הצדקות למעשיו, השלכת האחריות על מצבו הרגשי הירוד, על קשיי תפקודו המיני ועל הפגיעה המינית בילדות. הנאשם מתקשה להכיר באלמנטים התוקפניים והנצלנים באישיותו ובהתנהגותו. עוד מציין שירות המבחן שגם בעיתוי הנוכחי התרשם מהיעדר יכולת של הנאשם לקיים שיח על אודות התנהלותו המינית. הוא מוסר מידע מגמתי, אינו מבין את הפגיעה בקורבנות ועסוק ביצירת רושם של נזקקות וקורבנות ובהטבת מצבו המשפטי.

50. ההיבט הטיפולי: בהליך המעצר נבדק נושא זה (טיפול שלא במסגרת המעצר). נמצא שנוכח נתוניו אין הנאשם מתאים להשתלב בהליך טיפולי ובית המשפט הורה על מעצרו עד תום ההליכים. בעיתוי הנוכחי התרשם שירות המבחן מעמדות הנאשם המתוארות לעיל ומהיעדר התייחסות מציאותית ועניינית מצדו לנדרש ממנו במסגרת טיפולית וכן מהקושי בהיענות לגורמי טיפול. לפיכך, חיווה את דעתו שהפרוגנוזה לשינוי היא נמוכה.

51. לסיכום: ההתרשמות היא שהנאשם פיתח סטייה מינית פדופילית. המעשים היו מחושבים ומתוכננים, תוך ניצול גילן הצעיר של הקורבנות על כל המשתמע מכך.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקין (עציר)

52. גורמי הסיכון בהיבט של מאפייני העבירות : התנהלות מינית סוטה הכוללת ניצול הגיל הצעיר של הקורבנות, מניפולטיביות, הסתרה, פיתוי, תכנון, כוחנות ושליטה בקורבנות, עיסוק מוגבר במין וקשיים בוויסות הצרכים המיניים המשמעותיים של הנאשם. כגורם להפחתת הסיכון צוינה הסתגלותו של הנאשם למעצר המלמדת על כוחות.

53. ההמלצה : שירות המבחן ממליץ על ענישה שתציב לנאשם גבול ברור להתנהגותו, תדגיש את הפסול והחומרה של המעשים ותשקף לו את הנזק שגרם לקורבנות העבירה גם עלידי חיובו בפיצוי. כמו כן מומלץ לבחון את התאמתו של הנאשם להליך טיפולי במסגרת המאסר.

### הראיות לעניין העונש

54. ל.ד. בתו הבכורה של הנאשם : ל.ד. העידה שהנאשם ואימה התגרשו לפני כ- 10 שנים. לאורך כל השנים הקשר בין הנאשם ובין הבת הוא קרוב. הנאשם הוא גורם תומך הן בל.ד. והן בשני אחיה הצעירים. עובר למעצרו טיפל הנאשם באמו, שהיא כבת 82 שנים ואינה בריאה. מעצרו של הנאשם טלטל רגשית את סבתה, והיא מטופלת בכדורים פסיכיאטרים. בנוסף, טיפל הנאשם באחיו הסובל מבעיות משמעותיות בתחום בריאות הנפש.

בתו של הנאשם ציינה שהיא מודעת לחומרת מעשיו של אביה, אך ביקשה מבית המשפט לאפשר לו לעבור הליך טיפולי ולהשתקם במסגרת טיפולית, וזאת בלוויית בני המשפחה.

55. מסמכים רפואיים על אודות הנאשם :

סיכום מלר"ד מבית החולים רמב"ם, תאריך שחרור 26.12.17 : מדווח על החמרה במצבו הנפשי של הנאשם. מפי הנאשם נכתב כי מצב זה נמשך לאורך שנים. הנאשם סובל מתחושת מתח וחרדה. הוא חסר שמחת חיים, מרגיש אובדן והיו התבטאויות מסוימות שעניינן איומים אובדניים. ההמלצה : זקוק למעקב פסיכיאטרי בקהילה.

פנייה להערכה פסיכיאטרית ד"ר קריינין אנטולי מיום 30.4.18 : נרשם דיווחו של הנאשם על אודות מצבו. בין היתר, הוא דיווח כי סובל מדיכאון, חוסר תפקוד, הפרעות בהליך החשיבה, חוסר ביטחון ובעיה בתפקוד מיני.

56. חוות דעת מטעם הפסיכיאטר המחוזי על אודות הנאשם מיום 30.4.19 : הבודקים התרשמו כי הנאשם סובל מתסמינים דיכאוניים המלווים במתח ובמצוקה עקב ההליך המשפטי, והוא טופל תרופתית בהתאם. הנאשם דווח לבודקיו על תופעות שונות שמהן הוא סובל והצהיר שהוא



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקיןר(עציר)

סכיזופרן פרנואידי. ואולם, התנהלותו של הנאשם במחלקה הייתה נורמטיבית. הנאשם לא הפגין חשדנות או התנהגות הזייתית, האפקט שלו היה לרוב דיכאוני ותאם את הסיטואציה שבה הוא נתון. לא ניכרו הפרעות במהלך או בארגון החשיבה, ונראה כי השיפוט ובוחרן המציאות שלו תקינים. בין השאר צוין כי מבחן SIMS שנערך לנאשם מצביע על התחזות בדרגת חומרה קיצונית, למעט בתחום הרגשי.

57. מסמכים רפואיים על אודות אמו של הנאשם: מאז שנעצר הנאשם סובלת מנפילות, אך מדווח על שיפור. סובלת גם מכאבי ראש.

### טיעוני ב"כ הצדדים

#### מתחם העונש:

58. ב"כ המאשימה עתרה לקבוע מתחמי עונש נפרדים ביחס למעשים שביצע הנאשם כלפי כל אחת מנפגעות העבירה, כדלקמן:

אישומים מס' 1 ו-14: בין 3 חודשי מאסר ל- 9 חודשי מאסר, לכל אחד מהאישומים.  
אישומים מס' 2 ו-4: בין 48 חודשי מאסר ל- 72 חודשי מאסר, לכל אחד מהאישומים.  
אישומים מס' 3 ו-5: בין 24 חודשי מאסר ל- 48 חודשי מאסר, לכל אחד מהאישומים.  
אישומים מס' 6 ו-7: בין 18 חודשי מאסר ל- 36 חודשי מאסר, לכל אחד מהאישומים.  
אישומים מס' 8, 9, 10, 11 ו-12: בין 15 חודשי מאסר ל- 30 חודשי מאסר, לכל אחד מהאישומים.  
אישום מס' 13: בין 10 חודשי מאסר ל- 20 חודשי מאסר.  
אישום מס' 15: בין 6 חודשי מאסר ל- 12 חודשי מאסר.

מתחם העונש הכולל לכלל האישומים: בין 14 ל- 18 שנות מאסר.

כמו כן, עתרה המאשימה להטיל על הנאשם פיצוי משמעותי לנפגעות העבירה: לכל אחת מנפגעות העבירה בעבירות האינס 20,000 ₪, לכל אחת מנפגעות בעבירות של מעשים מגונים 10,000 ₪ ולכל אחת מנפגעות העבירה בעבירות ההטרדה המינית 5,000 ₪.

59. בקביעת מתחמי העונש ביקשה ב"כ המאשימה להתחשב בערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם. בנוגע לעבירות המין, פגע הנאשם בערך שמירת גופן, נפשו וכבודו של נפגעות העבירה וזכותן לאוטונומיה ולפרטיות. בנוגע לעבירת ההתחזות והפגיעה בפרטיות, פגע הנאשם בכבוד, בחירות ובקניין של נפגעות העבירה על זהותן ועשה שימוש לרעה בתמונות שלהן למטרה בזויה. בנוגע לעבירה של יצירת פרסומי תועבה, השתמש הנאשם בגופן של הקטינות ליצירת תכנים פדופילים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקיןר(עציר)

60. לצורך קביעת מתחמי העונש הפנתה ב"כ המאשימה לחומרת מעשיו של הנאשם כפי שעלו בהרחבה בכתב האישום המתוקן: הנאשם ביצע את העבירות במהלך תקופה של כ- 4 שנים, משנת 2015 ועד למעצרו בשנת 2019, כשהיה כבן 55 שנים. מדובר במסכת אירועים מתמשכת, כלפי 41 קטינות בטווח גילאים של 10-17 שנים וחמש בגירות, שבוצעה בשיטתיות ובתכנון, כשקיים פער גילאים בין הנאשם ובין נפגעות העבירה. הנאשם פנה לנפגעות העבירה, בעשרות הזדמנויות, באמצעות רשת חברתית, כשהוא מתחזה לדוגמן, לנער צעיר או לנערה בת גילן, באמצעות פתיחת מספר רב של פרופילים תחת כל דמות פיקטיבית שיצר. בחלק מהמקרים הנחה הנאשם את נפגעות העבירה לצלם את עצמן בעירום, ובחלק מהמקרים הנחה אותן להחזיר חפצים לאיבר מינן או לישבן. על מנת שנפגעות העבירה יפעלו על פי הנחיותיו של הנאשם, החמיא להן הנאשם, שלח להן, בין היתר, תמונות של איבר מין זכרי או נקבי בהתאם לדמות שגילם באותו האישום. בנוסף, הורשע הנאשם בעשרה מקרים שבהם צילם סרטונים של קטינות ובגירות, כשהוא עוקב אחריהן ומתמקד בצילום באיבריהן המוצנעים ללא ידיעתן והסכמתן. בנוסף, החזיק הנאשם במכשיר הטלפון ובהתקני זיכרון שונים כ-250 תמונות וסרטונים שהכילו דברי תועבה, לרבות סרטונים של קטינים.

כן הפנתה ב"כ המאשימה לנזקים שנגרמו לנפגעות העבירה כתוצאה ממעשיו של הנאשם. כאשר מדובר בנפגע עבירה במרחב הווירטואלי, היוזמה להגשת התלונה אינה מגיעה מנפגעי העבירה, כי אם המשטרה היא זו שפונה אליהם. לפיכך, קיימת פגיעה נוספת בכך שלנפגע העבירה אין זמן לעבד את מה שקרה לו, או להחליט האם ברצונו להגיש תלונה. בעניינו הוגש תסקיר קורבן על אודות אחת מנפגעות העבירה. העובדה שבעניין של שאר הקורבנות לא הוגש תסקיר, אינה מלמדת על כך שלא נפגעו ולא נגרם להן נזק.

אשר לתסקיר נפגעת העבירה באישום מס' 11: מדובר בנערה עם רקע מורכב שכיום היא כבת 17 שנים, אשר נפגעה בהיותה כבת 13 שנים. נפגעת העבירה חוששת מפרסום התמונות וכן חשה תחושות אשם על כך שעשתה כדבריו של הנאשם. ב"כ המאשימה הפנתה לתחושותיה של נפגעת העבירה לאחר שהמשטרה פנתה אליה, ולנסיבות שבשלחן לא הייתה נכונה לשתף את הוריה, ועל כן לא פנתה עורכת התסקיר להורים.

61. ב"כ הנאשם עתרו לקבוע מתחם עונש כולל אחד בגין כל המעשים, שנע בין 4 שנות מאסר ל- 6 שנות מאסר.

62. ב"כ הנאשם הפנתה לכך שבמקרה הנדון מרבית העבירות בהן הורשע הנאשם הן עבירות של מעשים מגונים, בין השאר שליחת תמונות של נפגעות העבירה בעירום חלקי או מלא לנאשם. אחד האישומים עניינו מעשים מגונים בעשר נפגעות עבירה (מתוכן 8 קטינות), בכך שהנאשם שלח אליהן תמונות של איבר מין זכרי או נקבי. אישום נוסף עניינו הטרדה מינית כלפי 26



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקין (עציר)

נפגעות עבירה, חלקן קטינות וחלקן בגירות. כמו כן, הורשע הנאשם בעבירה של מעשה מגונה ופגיעה בפרטיות במספר מצומצם של סרטונים מתוך מגוון הסרטונים שנמצאו במחשב או בכרטיסי הזיכרון של הנאשם. מדובר במעשים המצויים ברף החומרה הנמוך ביותר: ללא מגע, ללא חשיפת גופן של נפגעות העבירה ומבלי שהן יודעות שהן מצולמות. העבירות החמורות של גרם אינוס מצויות אף ורק בשלושה אישומים, שבאחד מהאישומים הללו יש עבירה נוספת של ניסיון למעשה סדום, וכן ניסיון אינוס באישום נוסף.

בעניינו לא כללו המעשים מגע מיני פיזי של הנאשם בנפגעות העבירה, והם לא לוו באיומים מצדו לפגיעה בהן אם יסרבו להפצרותיו לבצע את המעשים.

בנוגע למעשיו של הנאשם צוין בתסקיר שירות המבחן שהנאשם נפגש עם אחת הקטינות, ואולם, כאמור בכתב האישום המתוקן, המפגש לא כלל מגע מיני או עבירת מין כלשהי. כן צוין בתסקיר שהפגיעה המינית הייתה באמצעים אלקטרוניים ובאופן ממושי. מודגש שהכוונה היא לכך שהנאשם גרם לנפגעות העבירה לבצע בעצמן מעשים, ולא שהוא ביצע פיזית את המעשים בהן. בנוסף, צוין בתסקיר שהנאשם ביצע את המעשים בעת שהשתתף בהליך טיפולי, ואולם מדובר בהליך תרפויטי ולא בטיפול ייעודי בעבירות מין.

63. בהתייחס לתסקיר נפגעת העבירה באישום מס' 11: יש ליתן משקל לכך שהקטינה מנעה קבלת מסמכים מהגורמים שטיפלו בה ולא אפשרה שיחה עם הוריה. עולה תמונה של מורכבות של נפגעת העבירה, וקיים קושי להבין מה הבסיס לכך וממתי זה החל.

### מדיניות הענישה לצורך קביעת מתחמי העונש:

64. ב"כ המאשימה עתרה להחמיר את מדיניות הענישה הנוהגת, וזאת בשל פסיקת בית המשפט העליון ופסיקת הערכאות הדיוניות שלפיה יש צורך להחמיר בעבירות שמתרחשות במתחם האינטרנט נוכח קלות ביצוע העבירות, פוטנציאל ההישנות שלהן ופוטנציאל הפגיעה בנפגעי עבירה רבים. בעבירות האינוס והמעשים המגונים, יש חובה להטיל עונש מזערי על פי החוק. משיקולי ענישה הדרגתית, בתחילת הדרך נקטה הפסיקה גישה מתונה, ואולם, כיום משתופעת עבירות המין באינטרנט הפכה לנפוצה ובעלת ממדים מדאיגים, אין עוד מקום לשקול שיקול זה.

65. ב"כ הנאשם ציינה שמנעד הענישה בעבירות מין המבוצעות באמצעות האינטרנט הוא גדול, והפסיקה אליה מפנה ב"כ המאשימה בדבר ענישה מחמירה היא פסיקה ישנה שאינה רלוונטית כיום.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקין (עציר)

ב"כ הצדדים הפנו לפסיקה ביחס למדיניות הענישה בעבירות מין המבוצעות באמצעות האינטרנט על מנת לקבוע את מתחמי העונש:

66. ע"פ 707/14 פלוני נ' מדינת ישראל (6.7.15) (להלן: "ע"פ 707/14"): בית המשפט העליון הקל בעונשו של המערער שהודה, והעמידו על 12 שנות מאסר (חלף 14 שנים), בגין עבירות של מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 16 שנים בהסכמה שהושגה במרמה, גרם מעשה מגונה בקטינה באותן נסיבות, הטרדה מינית בקטינה שטרם מלאו לה 15 שנים וניסיון לעבירה זו, שימוש בגופו של קטין לעשיית פרסום תועבה, החזקה ופרסום תועבה ובו דמות של קטין, גרם מעשה אינוס וניסיון לגרם מעשה סדום וניסיון אינוס בקטינה שטרם מלאו לה 16 שנים שההסכמה הושגה במרמה, סחיטה באיומים ואיומים.

המעשים בוצעו בין השנים 2001-2012, באמצעות האינטרנט כלפי 33 מתלוננות ועשרות קטינות נוספות שזהותן אינה ידועה. מתוך מעשיו של המערער, בארבעה אישומים ביצע המערער מעשים במדרג חמור יותר ויוחסו לו גרם מעשה אינוס (או ניסיון לכך) וניסיון למעשה סדום. המערער יצר קשר עם קטינות, מרביתן בנות 10-14, דרך חדרי צ'אטים באינטרנט, בזהויות בדויות. המערער הטריד את הקטינות מינית וגרם להן לבצע בעצמן מעשים מגונים, מעשי סדום ואינוס, או שביצע ניסיון לכך. המערער עודד קטינות להתפשט מול המצלמה ולהראות לו את איבר מינו, הודיע אותן כיצד לגעת בעצמן וכן הורה להן להחדיר את אצבעותיהן או חפצים אחרים לאיבר מינו או לפי הטבעת. המערער נהג להחמיא לקטינות על פתיחותן ובגרותן ולומר להן שהוא סומך עליהן שהשיחות שהוא מקיים עמן יוותרו בסוד. כמו כן, נהג המערער לשלוח לקטינות תמונות וסרטונים פורנוגרפיים, ועודד אותן לצפות בהם, כאשר לעיתים כללו התמונות והסרטונים דמויות של קטינים.

בפסק הדין בערעור וכן בגזר הדין פורטו חלק ממעשיו של המערער, בין היתר, באחד המקרים הציע המערער לקטינה כבת 13 שנים להחדיר לאיבר מינה חפצים כמו ידית של מברשת שיער ומלפפון, ואמר לה שחברתו הראתה לו במצלמה כשהכלב שלה מלקק את איבר מינה ושאל אותה אם לה יש כלב או חתול. הקטינה שלחה למערער תמונות שלה בעירום וחשפה את החזה שלה, ישבנה ואיבר מינה בשיחת וידאו ונגעה בגופה בהתאם להנחיותיו של המערער. במקרה אחר, בשל הפצרותיו של המערער, החדירה קטינה כבת 11.5 שנים את איבר מינו של אחיה, כשהיה כבן 13 שנים, לפיה וליקקה את איבר מינו, ובהמשך, לפי דרישת המערער, האח חיכך את איבר מינו בישבנה של הקטינה. במספר הזדמנויות צילמה קטינה כבת 12 שנים את איבר מינה כשהיא מחדירה לתוכו טושים. במקרה אחר, גרם לקטינה כבת 12 שנים לחכך את איבר מינה בכלב ובחתול מול המצלמות.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקינר(עציר)

ב"כ המאשימה ציינה שבית המשפט קבע מתחם עונש שני בין שנתיים לארבע שנות מאסר בגין עבירות גרם האינוס וגרם מעשה סדום (או הניסיון לכך). הואיל ובתקופת מתן פסק הדין טרם נצברה פסיקה בהיקף המגבש מדיניות ענישה ברורה, הקל בית המשפט העליון בעונשו של המערער בשל "עיקרון ההדרגתיות" בענישה. לטענת ב"כ המאשימה כיום, כשתופעת עבירות המין באינטרנט הפכה לנפוצה, אין להתחשב בעיקרון זה ויש להחמיר בענישה.

ב"כ הנאשם ציינה בטיעוניה שמדובר בפסק דין ישן שאינו משקף את מדיניות הענישה כיום. היא הפנתה לנסיבות החמורות שבמקרה זה (כפי שפורט לעיל), לעומת המעשים שבמקרה שבפנינו. באותו מקרה המעשים אף לוו באיומים קשים מצד המערער. ב"כ הנאשם ציינה שמחתם העונש שנקבע בגין עבירת האינוס אפילו במקרה חמור זה, היה בין שנתיים לארבע שנות מאסר (ולא כפי שעתרה ב"כ המאשימה לקבוע בענייננו מתחם שני בין 4 ל-6 שנות מאסר בגין עבירת האינוס).

67. ע"פ 6357/11 ברברמן נ' מדינת ישראל (4.7.13): המערער שהודה נדון לעונש מאסר בפועל למשך 12 שנים, בגין עבירות של ניסיון אינוס ומעשה סדום בקטינה בת פחות מ-14 שנים, מעשה סדום (שני מקרים), מעשה מגונה וגרם מעשה מגונה בקטינה בת פחות מ-14 שנים (ריבוי עבירות), פרסום והצגת תועבה, פרסום והצגת תועבה (החזקה והפצה) (ריבוי מקרים), בעילה אסורה בסכמה (שני מקרים), מעשה מגונה בפומבי (ריבוי מקרים) והטרדה מינית (ריבוי מקרים).

המערער פנה לילדות בגילאי 8-14 באתרי אינטרנט שונים במטרה להיפגש איתן ולבצע בהן מעשים מיניים, תוך שהציג עצמו ככזב כצעיר בתשע שנים מכפי גילו האמיתי. המערער החמיא לקטינות, שזר תכנים מיניים בוטים ושלה להן תמונות וסרטונים בהם הוא אונן, חלקן שלחו לו תמונות עירום שלהן או ביצעו בעצמן מעשים מגונים. הנאשם ניסה ליזום מפגשים עם הקטינות, ושתיים מהקטינות נפגשו עמו. באחד המקרים שוחח המערער עם קטינה כבת 11, עימה נפגש בבית הקטינה. המערער נישק את הקטינה, ליטף וליקק את גופה, לרבות את החזה שלה ואיבר מינה. המערער ניסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה של הקטינה, אך לא הצליח. השניים התקלחו יחד ובהמשך לבקשת המערער ביצעה בו הקטינה מין אוראלי, לאחר שהחדיר את איבר מינו לפיה. לאחר המפגש שלחה הקטינה למערער תמונות שלה, לרבות שתיים בעירום. במקרה אחר, יצר המערער קשר עם קטינה כבת 14 ובמהלך השיחות ביצע בה מעשים מגונים בפומבי, בכך שהשתמש במצלמת וידאו וליטף את איבר מינו החשוף ואונן. השניים נפגשו, ובמהלך המפגש החדיר המערער את איבר מינו לאיבר מינה של הקטינה. בנוסף, החדיר המערער את איבר מינו לפיה של הקטינה שביצעה בו מין אוראלי. המערער ליטף את הקטינה וליקק את איבר מינה. המערער והקטינה התקלחו, ובהמשך החדיר המערער שוב את איבר מינו



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקיןר(עציר)

לפיה. הקטינה נשארה ללון אצל המערער, ולמחרת חזר על חלק ממעשיו. בנוסף, עד למעצרו של המערער, הוא החזיק במחשבו כ- 75 סרטונים המתעדים מעשי תועבה מיניים כלפי קטינים. המערער אף פרסם עשרות סרטונים המתעדים מעשי תועבה בהשתתפות קטינים או בקשר אליהם.

ב"כ הנאשם ציינה שלהבדיל מעניינו, במקרה זה נפגש המערער עם שתיים מהקטניות וביצע עבירות של מעשה סדום ואינוס תוך שפגע בהן פיזית. בנוסף, מדובר בתיק ישן.

68. תפ"ח (חי) 378-12-17 מדינת ישראל נ' שרלי ביטון (22.5.19): הנאשם שהודה נדון לעונש מאסר בפועל למשך 8 שנים בגין ריבוי עבירות שבוצעו במרחב האינטרנטי, של גרם מעשה אינוס, מעשה מגונה, ניסיון למעשה מגונה, גרם מעשה מגונה וניסיון לגרם מעשה מגונה, הכל בקטניות בנות פחות מ- 14 שנים, וכן גרם מעשה סדום בקטינה בת פחות מ- 14 שנים, ריבוי עבירות של הטרדה מינית, ניסיון להטרדה מינית וסחיטה באיומים וכן החזקת פרסום תועבה עם דמות קטין.

הנאשם ביקש מקטניות שונות כבנות 10-13 שנים לשלוח לו תמונות שלהן בעירום או בעלות אופי מיני, הפציר בחלק מהקטניות להיפגש עמו וכן שלח לחלקן תמונות של איבר מין זכרי. הנאשם התבטא בפני הקטניות באמירות בעלות אופי מיני. חלק מהקטניות נענו לבקשותיו של הנאשם שלחו לו תמונות ללא בגדים או שהן מבצעות מעשים מיניים. בין יתר מעשיו, ביקש הנאשם מקטינה כבת 13 שנים להחדיר טוש לאיבר מינה ולישבנה, ואת אצבעותיה לאיבר מינה ולגלח את איבר מינה, והקטינה נעתרה לבקשותיו. הנאשם הורה לקטינה להמשיך במעשים גם לאחר שכתבה שהמעשים גורמים לה לכאב. הנאשם ניסה לגרום לקטינה לצלם עבורו את אחותה בת ה-4 והיא סירבה לכך. במקרה אחר, ניסה לשדל קטינה כבת 12 להיפגש עמו והציע לה לקיים יחסי מין עם שלושה גברים תוך שהוא מלמד אותה כיצד ניתן לקיים יחסי מין וגינאליים ואנאליים בו זמנית. במקרה נוסף, קטינה כבת 11 שנים שלחה לנאשם למעלה מ-20 תמונות בהן רואים את איבריה האינטימיים, צילמה את עצמה כשהיא מפסקת את רגליה, חושפת את איבר מינה, מראה את ישבנה בעירום וחושפה את גופה בעירום מלא. בנוסף, החזיק הנאשם כמות רבה של סרטונים פורנוגרפיים בהם נראים ילדים מקיימים מגעים מיניים.

ב"כ המאשימה הפנתה לכך שבית המשפט קבע שמתחם העונש בגין אחד האישומים שכלל עבירות של גרם מעשה אינוס, גרם מעשה סדום, מעשה מגונה בקטינה, גרם מעשה מגונה בקטינה וטרדה מינית, כשהמעשים בוצעו בנסיבות סעיף 345(א)(3) לחוק העונשין (שהן נסיבות קלות יותר מהנסיבות במקרה שבפנינו), נע בין 15 חודשי מאסר ל- 36 חודשי מאסר.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקיןר(עציר)

ב"כ הנאשם ציינה שמדובר במקרה שנסיונותיו חמורות יותר מהמקרה שבפנינו, וכן לוו המעשים גם באיומים.

69. ע"פ 538/13 יוסף סבח נ' מדינת ישראל (26.12.13): המערער שהודה נדון לעונש מאסר בפועל למשך 6 שנים, בגין עבירות של מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 16 בהסכמה שהושגה במרמה, ובעבירות של סחיטה באיומים, בתשע קטינות שהיו בנות 13-16 שנים.

במהלך שיחות שניהל המערער באתרי האינטרנט, פיתה הנאשם את הקטינות באמצעות זהויות בדויות להמשיך ולשוחח עימו, לעיתים באמצעות מצלמות רשת, תוך שימוש בתכנים מיניים בוטים. המערער הפציר בקטינות לשלוח אליו תמונות עירום שלהן ושלהן תמונות עירום של איבר מינו. המערער הדריך את הקטינות כיצד לגעת בעצמן כדי להגיע לסיפוק מיני והורה להן להחדיר את אצבעותיהן לאיבר מינו. בחלק מהמקרים הוא אונן לפני הקטינות וכאשר הן לא נענו לבקשותיו איים כי יפגע בעצמו או שיספר למשפחתן על מעשיהן. בשיחה עם אחת הקטינות הוא ביים אירוע של פגיעה עצמית באיבר מינו באמצעות סכין, ובתגובה לכך נטלה הקטינה מספריים והחדירה אותם לאיבר מינה במטרה להניאו מלפגוע בעצמו. עם אחת הקטינות חרגו המעשים מהתקשורת האינטרנטית והגיעו למפגשים פיזיים שבאחד מהם הוא נגע בחזה מתחת לבגדיה. במפגש אחר הוא הפשיל את מכנסיו, נגע בחזה מתחת לחולצתה, הוריד את חזייתה ומצץ את פטמותיה כשהיא, לבקשתו, אחזה באיבר מינו ושפשפה אותו עד שהגיע לסיפוק.

ב"כ הנאשם ציינה בטיעוניה שמעשיו של המערער חמורים יותר מהמעשים שבפנינו בשל כך שהמערער נפגש עם הקורבן וביצע בה מעשה מגונה.

70. ע"פ 3935/16 עופר טמסוט נ' מדינת ישראל (22.2.17): בית המשפט העליון הקל בעונשו של המערער שהודה והעמידו על 5.5 שנים (חלף 6.5 שנים), בגין עבירות של גרם אינוס קטינה ומעשה מגונה בבת פחות מ-14 שנים (ריבוי עבירות), מעשה מגונה בקטינה בת פחות מ-14 שנים בנסיבות סעיף 345(א)(1) לחוק העונשין (ריבוי עבירות), הטרדה מינית (ריבוי עבירות), גרם בעילה אסורה בהסכמה (ריבוי עבירות), איומים (שתי עבירות), החזקת פרסום תועבה עם דמות קטין ורישום מאגר מידע ושימוש בו.

המערער יצר קשר עם קטינות בנות 12-14.5 שנים דרך אפליקציות המותקנות בטלפון הנייד, תוך שהתחזה לנער מתבגר, וניהל איתן שיחות בעלות אופי מיני, מחלקן ביקש שישלחו לו תמונות של איברים אינטימיים שלהן ושלהן לחלקן תמונות של איבר מין גברי. בנוסף לשיחות הנ"ל, באחד המקרים, הורה המערער לקטינה כבת 13 שנים להחדיר אצבעות לאיבר מינה וכיצד לאונן. הוא שאל האם היא רוצה לראות או לגעת באיבר מין גברי בזמן הזה, למרות



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקינר (עציר)

שהקטינה אמרה שאינה בגיל המתאים לאונן. הקטינה שפעלה על פי הוראות המערער, החדירה בשתי הזדמנויות את אצבעותיה לאיבר מינה. במקרה נוסף, הורה לקטינה אחרת שהייתה כבת 13 שנים להחדיר אצבעות לאיבר מינה ולהחדיר מסרק לאיבר מינה. הקטינה החדירה את אצבעותיה לאיבר מינה. המערער אף איים על אותה הקטינה שביקשה לנתק עמו את הקשר. במקרה אחר, שאל המערער קטינה כבת 12 האם תסכים לקיים עמו יחסי מין אם ייפגש עימה והורה לה לאונן בעת השיחה ביניהם. הקטינה סירבה לדרישת המערער לשלוח לו תמונות עירום שלה וסירבה לאונן, ובתגובה איים עליה המערער. המערער אף הורה לקטינה להחדיר את אצבעותיה לאיבר מינה, והיא עשתה כן בשל הפחד ממנו. במקרה נוסף, הורה המערער לקטינה כבת 11 שנים לאונן והיא עשתה כן למרות שאמרה שאינה רוצה בכך. המערער המשיך וניהל עימה שיחות בעלות אופי מיני. במקרה נוסף, גרם המערער לקטינה כבת 14 שנים להחדיר את אצבעותיה לאיבר המינה, וכן להחדיר מיכל דאודורנט לאיבר מינה ולשלוח אליו תמונה שלה עושה כן וכך עשתה. במקרה אחר, ביקש מקטינה כבת 13 לצלם עבורו את איבר מינה של אחותה בת ה-8 בזמן שהאחות ישנה וכן ביקש ממנה לנסוע לעיר אחרת על מנת להיפגש עימו. לקטינה נוספת כבת 14, הורה לאונן ולהחדיר אצבעות לאיבר מינה ומסר לה שהיא יכולה להחדיר חפצים שונים לאיבר המין כדי לאונן. המערער הנחה שתי קטינות כבנות 13 כיצד לאונן. בנוסף, החזיק המערער במחשבו סרטון פורנוגרפי ותוכנה ובה פרטי מרשם האוכלוסין.

ב"כ המאשימה ציינה בטיעוניה שעבירות גרם האינוס במקרה זה היו בנסיבות קלות יותר מענייננו, לפי סעיף 345(א)(3) לחוק העונשין.

ב"כ הנאשם ציינה אף היא שהמערער הורשע במקרה הנדון בעבירות קלות יותר מהעבירות בהן הורשע הנאשם שבפנינו, ואולם הואיל ומדובר במערכת עובדות דומה (המעשים בוצעו בהסכמה), אין להחמיר עם הנאשם שבפנינו בשל הכרעה משפטית שונה בעניינו כשמדובר במסכת עובדתית דומה.

71. ע"פ 3792/18 פלוני נ' מדינת ישראל (11.11.18) (להלן: "ע"פ 3792/18"): המערער שהודה נדון לעונש מאסר בפועל למשך 4.5 שנים, בגין עבירה של הטרדה מינית כלפי קטינה בת פחות מ-15 שנים, שש עבירות של גרם מעשה מגונה בקטינה בת פחות מ-16 שנים, תשע עבירות של גרם אינוס בנסיבות מחמירות בקטינה בת פחות מ-16 שנים, בעילה שלא בהסכמה חופשית, שתי עבירות של עשיית פרסום תועבה ובו דמותו של קטין, עבירה של החזקת פרסום תועבה ובו דמותו של קטין, עבירת איומים, שתי עבירות של סחיטה באיומים, שתי עבירות של גרם מעשה סדום בקטינה בת פחות מ-16 שנים ועבירה של ניסיון לסחיטה באיומים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקיןר (עציר)

בעת שהיה המערער כבן 17.5 שנים יצר קשר עם הקטינה שהייתה כבת 12 שנים, שהתגוררה בארה"ב, דרך אפליקציה באינטרנט. בשיחה הראשונה ביקש המערער מהקטינה לשלוח לו תמונות עירום שלה והיא נענתה לבקשתו ושלחה תמונה שלה בחזייה ותחתונים. בהמשך ביקש המערער תמונות נוספות, ולאחר שהקטינה סירבה, איים לפרסם באינטרנט את התמונה ששלחה לו. בעקבות האיום שלחה הקטינה תמונה נוספת בעירום. המערער המשיך להלך אימים על הקטינה, ב-12 הזדמנויות נוספות המשיך המערער לאיים על הקטינה, וכן שוחח עימה על תכנים מיניים ודרש ממנה לבצע מעשים מיניים בעצמה. המעשים כללו התערטלות הקטינה מול המצלמה, מגע בשדיה ובאיבר מינה וכן החדרת אצבעות וידית של מברשת שיער לאיבר מינה ולפי הטבעת שלה. בשל איומי המערער, ביצעה הקטינה בעצמה את המעשים האמורים כאשר הוא צופה בה בזמן אמת בשיחת וידאו או דרך תמונות וסרטונים ששלחה לו בהתאם לדרישותיו. כאשר לא יכלה הקטינה לבצע בעצמה את המעשים המיניים, היא ניהלה עם המערער שיח מיני, תוך שהוא מענן את עצמו עד אשר מגיע לסיפוקו.

**ב"כ הנאשם** ציינה בטיעוניה שאומנם המעשים במקרה זה בוצעו בקטינה אחת, ואולם מדובר במעשים חמורים בהרבה מאלה שבוצעו במקרה שבפנינו.

72. עפ"יג (מרכז) 45141-03-20 **מדינת ישראל נ' עידן ברק** (7.9.20): בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והעמיד את עונשו של המשיב שהודה על 50 חודשי מאסר (חלף 30 חודשי מאסר), בגין עבירות של מעשה סדום, גרם מעשה סדום (שתי עבירות) וניסיון לגרם מעשה סדום בקטין שמלאו לו 14 שנים וטרם מלאו לו 16 שנים (שתי עבירות), ניסיון לגרם מעשה מגונה בנסיבות אינוס (שלוש עבירות), שימוש בגופו של קטין לעשיית פרסום תועבה (שתי עבירות), הטרדה מינית (שתי עבירות), ניסיון הטרדה מינית (שתי עבירות), איומים, פרסום תועבה ובו דמות של קטין (ריבוי עבירות) והחזקת חומר תועבה ובו דמות של קטין.

המשיב ביצע עבירות מין בשישה קטינים בגילאים שבין 11 ל-15 שנים על פני תקופה של 5 שנים. המשיב יצר קשר עם הקטינים באמצעות האינטרנט, הפנה התייחסויות והצעות מיניות, שכנע את הקטינים לבצע מעשים מגונים ומעשי סדום ויזם מפגשים מיניים עם הקטינים. המשיב גרם לקטין כבן 14 שנים להחדיר מלפפון לפי הטבעת שלו. כן גרם לקטין כבן 16 שנים להיפגש עמו ובמהלך הפגישה ביצע בו מעשה סדום וגרם לקטין לבצע במשיב מעשה סדום על ידי החדרת איבר מינו לפי הטבעת של המשיב. המשיב ניסה לגרום לקטין אחר שהיה כבן 14 שנים להחדיר מלפפון או גזר לפי הטבעת שלו וניסה לגרום לשלושה קטינים כבני 11-14 לבצע בעצמם מעשים מגונים. המשיב שמר את שיחות הוידאו עם הקטינים ועשה שימוש בתיעוד זה כלפי אחד הקטינים ואיים לפרסם את השיחה. בנוסף, החזיק המשיב כ-600 קבצים ובהם



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקין (עציר)

תמונות וסרטונים פדופילים בהם נראים קטינים במצבים שונים עם קטינים אחרים, מבוגרים ובעלי חיים.

ב"כ הנאשם ציינה בטיעוניה שהמקרה חמור מהמקרה שבפנינו שכן במקרה זה, ביצע המשיב מעשים מיניים פיזיים במהלך מפגשים שזם עם הקטינים.

73. ע"פ 2656/13 **פלוני נ' מדינת ישראל** (21.1.14): המערער שהודה נדון לעונש מאסר בפועל למשך שנתיים, בגין ריבוי מקרים של מעשים מגונים, ריבוי מקרים של ניסיון לבצע מעשה מגונה, עבירות של סחיטה באיומים, ריבוי מקרים של הטרדה מינית ועבירות פרסום והצגת תועבה.

המערער התחזה לחיילת, יצר קשר עם קטינות דרך האינטרנט וניהל איתן התכתבויות בעלות אופי מיני, תוך שביקש מהן לשלוח לו תמונות שלהן בעירום מלא או חלקי. במהלך אחת ההתכתבויות צילם המערער קטינה כבת 13 כשלגופה רק חזייה ותחתונים. כן שידל את הקטינה לגעת באיבר מינה עד שתגיע לסיפוק וכך עשתה. בהזדמנות אחרת ביקש ממנה להכניס את ידיה בין רגליה ולאונן, אך היא סירבה. במהלך התכתבות נוספת הנחה המערער את הקטינה כיצד לגעת בגופה. לבקשתו, פתחה את כפתור מכנסיה, הכניסה את ידה מעל התחתונים, הזיזה את ידה ונגעה בגופה כשהמערער צופה בה. בשלב אחר, מרחח לדרישתו של המערער קרם על רגליה כלפיה מעלה. במהלך התכתבות נוספת, כשסירבה לבקשתו של המערער לגעת ביד אחת ברגליה וביד שניה בחזה שלה, איים עליה המערער, וכן איים עליה כשסירבה להישאר מול המצלמה בחזייה. המערער פרסם תמונה של הקטינה כשהיא לבושה בגופיה ובתחתונים בלבד. במקרה אחר, הנחה קטינה בעת שהייתה כבת 13 שנים להסיר את בגדיה ולגעת באיבר מינה עד ששניהם יגיעו לסיפוק מיני. הקטינה צילמה את איבר מינה כדרישת המערער כדי שהוא יוכל לראות אם הגיעה לסיפוק מיני. במספר הזדמנויות איים על הקטינה שסירבה לשתף פעולה עמו ולנוכח איומו עשתה כדבריו והעמידה פנים שהיא מחליפה בגדים כדי שיוכל לצפות בגופה. במקרה אחר, הראתה קטינה כבת 16 למערער את פלג גופה העליון דרך המצלמה כשהחזה שלה חשוף. בהמשך, כשסירבה לבקשתו המערער סחט אותה המערער באיומים.

74. תפ"ח (ת"א) 41309-12-14 **מדינת ישראל נ' מודריק** (8.7.15): הנאשם שהודה נדון לעונש מאסר בפועל למשך 18 חודשים, בגין עבירות של גרם מעשה מגונה בנסיבות אינוס בקטינה בת פחות מ-14 שנים (שלוש עבירות), מעשה מגונה בפומבי (ארבע עבירות), הטרדה מינית של קטין מתחת לגיל 15 (שלוש עבירות) ופרסום והצגת תועבה (החזקת פרסומי תועבה ובהם דמות קטין).





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקינר (עציר)

הנאשם יצר קשר עם קטינות באמצעות האינטרנט והציג עצמו כקטין כבן 13-14. הנאשם פיתח עימן שיחות בעלות אופי מיני וגרם להן לבצע בפניו מעשים מגונים בגופן. הנאשם חשף את איבר מינו בפני הקטינות, אונן ואף הגיע לסיפוק מיני בפני חלקן. באחד המקרים, הורה לקטינה שהייתה כבת 14 להפשיל את תחתוניה, לפשק את רגליה ולהניחן על השולחן, והיא עשתה כן הנאשם אף הורה לקטינה לפתוח את איבר מינה באמצעות אצבעותיה, כשהוא צופה במעשיה. במספר הזדמנויות גרם הנאשם לקטינה לחשוף בפניו את איבריה המוצנעים ובאחת ההזדמנויות גרם לקטינה להוריד את חולצתה ולצבוט את פטמות שדיה. לבקשת הנאשם שלחה הקטינה תמונות פרטיות שלה וביצעה בפניו אקטים מיניים לבקשתו. במקרה אחר, קטינה כבת 12 שנים פשטה את חולצתה וחשפה את חזה, לאחר שהורה לה הנאשם לעשות כן במסגרת הקשר האינטרנטי ביניהם. הנאשם חשף בפני הקטינה את איבר מינו באמצעות המצלמה. כן לבקשת הנאשם, הפשילה הקטינה את תחתוניה ופשקה את רגליה. במקרה נוסף, גרם הנאשם לקטינה כבת 13 לפשוט את חולצתה לחשוף בפניו את החזה שלה ולצבוט אחת מפטמותיה. הנאשם שליטף את איבר מינו, הורה לקטינה להצמיד את שדיה אחד לשני והורה לה להסיר את חזייתה ולצבוט את פטמותיה והיא עשתה כן. בהמשך, בהוראת הנאשם חשפה בפניו את פי הטבעת שלה, כשהוא מאונן בפניה והורה לה להסיר את תחתוניה לחלוטין והיא סירבה. במקרה אחר, חשף הנאשם את איבר מינו בפני קטינה שהייתה כבת 14 שנים ובמספר מקרים אונן בפניה והגיע לסיפוק מיני. הנאשם החזיק שמונה סרטוני תועבה זרים של קטינות ושמונה סרטונים ישראלים אותם יצר, בהן הופיעו חלק מהקטינות שבאישומים. הנאשם אף חשף את איבר מינו בפני קטינה נוספת כשהייתה כבת 14 שנים, ואונן בפניה עד שהגיע לסיפוק. הנאשם חזר על מעשיו כמה שעות לאחר מכן.

75. עפ"י (ב"ש) 27720-12-19 **מדינת ישראל נ' טה דה לוין** (29.1.20): בית המשפט קיבל את ערעור המדינה והעמיד את עונשו של המשיב שהודה על 12 חודשי מאסר (במקום 6 חודשי עבודות שירות) בגין שתי עבירות של ניסיון למעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 14 ושתי עבירות של ניסיון להטרדה מינית של קטין מתחת לגיל 15.

המשיב התכתב במשך כ-3 חודשים עם שוטר שפעלה כסוכנת סמויה שהציגה עצמה בפניו כקטינה כבת 13 שנים. המשיב שלח לסוכנת תמונה כשהוא בעירום ואיבר מינו זקור, הציע לה הצעות חוזרות ונשנות בעלות אופי מיני והתייחס התייחסות חוזרות המתמקדות במיניותה. בשיחה אחרת חזר המשיב על מעשיו וכן ביצע בה מעשים מגונים: המשיב הורה לסוכנת להוריד מול המצלמה את החולצה והמכנסיים שלבשה והיא סירבה. המשיב חשף בפני המצלמה את איבר מינו הזקור, תוך שהוא נוגע בו ומאונן. בהמשך ביקש מהסוכנת להרים את חולצתה כדי שתראה לו את בטנה והיא חשפה מעט את בטנה בפני המשיב.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקיןר(עציר)

ב"כ המאשימה ציינה שבית המשפט קבע שמתחם העונש ההולם לכלל מעשי המשיב נע בין 12 חודשי מאסר ל- 30 חודשי מאסר. ואולם, מדובר בערכאת הערעור שאינה ממצה את הדין עם המשיב.

ב"כ הנאשם ציינה בטיעוניה שמקרה זה אינו רלוונטי לענייננו.

### קביעת העונש בתוך במתחם :

76. ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר שלא יפחת מ-15 שנות מאסר, בשים לב לחלקו התחתון של מתחם העונש, שאותו היא מציעה, כאמור, להעמיד על תקופת שנה בין 14 ל- 18 שנות מאסר. היא הפנתה לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם נעדר עבר פלילי, הוא הודה, ויש לזקוף לזכותו את העובדה שהוא חסך את עדותן של נפגעות העבירה. עם זאת, הנאשם חדל ממעשיו אך ורק בשל העובדה שנעצר, ולא עקב חרטה או תחושת אמפתיה כלפי נפגעות העבירה.

ב"כ המאשימה הפנתה לתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם, המציין עיסוק כפייתי של הנאשם במין, כשמוקד משיכתו הוא ילדות ונערות צעירות. הנאשם אינו מביע אמון בגורמי הטיפול והסמכות, ואין לו יכולת לקיים שיח כדי לבחון את התנהגותו המינית. שירות המבחן המליץ על הטלת ענישה ברורה שתשקף את חומרת מעשיו של הנאשם. באיזון בין מכלול השיקולים, יש ליתן מעמד בכורה לשיקולי ההרתעה אל מול נסיבותיו האישיות של הנאשם.

77. ב"כ הנאשם עתרו להטיל על הנאשם עונש מאסר שמצוי בחלקו התחתון של מתחם העונש שאותו הן הציעו. הנאשם הודה ונטל אחריות למעשיו. להודייתו של הנאשם משקל רב שכן חסך את עדותן של נפגעות העבירה. הנסיבה הייחודית היא שהנפגעות לא התלוננו במשטרה, ולא חפצו לבוא ולהעיד. אילו היו צריכות להגיע לבית המשפט למסור את עדותן, היו נאלצות לפגוש בנאשם לראשונה ולהיחקר על המעשים שהנאשם הפציר בהן לבצע בעצמן. אין לקבל את עמדת שירות המבחן שהודייתו של הנאשם היא מילולית בלבד. מדובר בנאשם שהביע חרטה על מעשיו. בנוסף, מדובר בתיק עם מאפיינים טכנולוגיים שניהלו צפוי היה להיות מורכב. ב"כ הנאשם הפנתה לחוות דעת הפסיכיאטרית שהוגשה במסגרת הליך המעצר וכן למסמכים רפואיים נוספים המצביעים על מורכבות במצבו של הנאשם בתחום בריאות הנפש. כן הגישה מסמך רפואי על אודות מצבה של אמו של הנאשם שסבלה נפילות עקב מעצרו של הנאשם.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקין (עציר)

הנאשם כבן 57 שנים, נעדר עבר פלילי ומדובר במעצרו ומאסרו הראשון. על רקע משבר נגיף הקורונה תנאי מעצרו קשים ביותר. הנאשם סובל מסכרת שאינה מטופלת במסגרת המעצר, מחלה שבצידה פגיעה בראייתו וברגלו. בנוסף, הוא סובל מלחץ דם גבוה.

ב"כ הנאשם הצביעה על הקושי שנוצר בשילובו של הנאשם בהליך טיפולי. בהליך המעצר לא הייתה האופציה הטיפולית רלוונטית, לאחר שההוסטל המוצע הסכים לבחון את התאמתו של הנאשם רק לאחר הרשעתו בדין, מבלי שלמעשה נבחנה התאמתו של הנאשם לטיפול לגופו של עניין. לגבי ההמלצה בתסקיר לבחון את התאמת הנאשם לקבלת טיפול במסגרת ריצוי עונשו, הרי שככל שהליך המאסר ארוך יותר, כך יתעכב ההליך הטיפולי במסגרת שב"ס, ולא יוענק בתקופה קרובה.

78. הנאשם הביע חרטה על מעשיו וציין שמספר פעמים הוא ביקש להשתלב בהליך טיפולי. הנאשם ביקש להתחשב בכך שהוא אב לשלושה ילדים, ובכך שאמו ואחיו סובלים ממצב רפואי קשה והוא זה שטיפל בהם במהלך השנים שקדמו למעצרו. הנאשם ביקש להסתפק בתקופת מעצרו וליתן לו טיפול במסגרת הקהילה מחוץ לכותלי הכלא.

### דיון והכרעה

#### מתחם העונש

הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה :

79. בע"פ 3792/18 הנ"ל נפסק, כדלקמן :

"...בית משפט זה פסק לא אחת כי עבירות מין המבוצעות דרך האינטרנט ראויות לעונשים מחמירים חרף העובדה שמדובר במרחב ווירטואלי ולמרות העדרו של מגע פיזי בין התוקף לקורבן (...). לעבירות אלה יש חומרה יתרה נוכח הקלות שבה ניתן לבצען כשהתוקף פועל מתוך ביתו-מבצרו, כשהוא מתחבא במרחבו המוכר, הבטוח, והבלתי נראה וביכולתו לפגוע בקורבנות רבים – או להסב פגיעה מתמשכת לקורבן אחד, כמו במקרה דכאן – כאשר הסיכוי שייתפס וייתן את הדין על מעשיו הוא נמוך. הסביבה הווירטואלית והריחוק הפיזי בין התוקף לקורבן מביאים גם לריחוק נפשי של התוקף מהעבירות אותן הוא מבצע, דבר שבמקרים רבים מקל על ביצוע העבירה. בעיני התוקף, קורבנו – ילדה, נערה או אישה הנמצאת אי שם בעיר אחרת, או במדינת הים – משול לדמות הלקוחה מסרט ואיננו נתפס, על-פי רוב, כאדם אמיתי העובר באותן



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקינר (עציר)

דקות או שעות מסכת התעללות קשה, שבצד הפגיעה הגופנית מותירה צלקות עמוקות בנפשו.

מן הצד השני ניצב הקורבן הנסחט והמנוצל מינית: המתלוננת. המתלוננת, בדיוק כמו התוקף, נמצאת בביתה, אך ביתה כבר אינו מבצרה מאחר שהתוקף יכול לפגוע בה שם בכל עת שיחפוץ. המאפיין הייחודי של עבירות מין-בסחיטה המבוצעות ברשת האינטרנט הוא היכולת "לתפוס" את הקורבן בכל עת ובכל מקום, גם במקום שנראה בטוח ביותר, כמו חדרה הפרטי של המתלוננת בבית הוריה, ולתקוף אותה שם ללא רחמים כאשר בני ביתה – הורים, אחים, ואפילו בני זוג – נמצאים מעבר לדלת ואינם יודעים דבר. החדירה הקשה לפרטיותה ולחיייה של המתלוננת וההרס של המרחב המוגן שלה הינם חמורים פי כמה עת שמדובר בילדה או בנערה... (פסקאות 15-16).

80. בע"פ 707/14 הנ"ל נפסק:

"...האינטרס הציבורי מחייב כי ענישת עברייני המין תבטא את מידת הסלידה של החברה ממעשיהם הנפשעים, תמנע הישנותם ותרתיע אחרים מביצוע עבירות אלו (...). האינטרס הציבורי מתחזק שעה שביצוע עבירות המין מופנה כלפי קטינים וקטינות, וזאת בשל הפוטנציאל ההרסני של השפעת עבירות אלו על מי שזהותם האישית והמינית טרם התעצבה. עמד על כך בית משפט זה (השופט ס' ג'ובראן) בע"פ 6092/10 פלוני נ' מדינת ישראל [...] (18.7.2012) -

'אומנם עבירות מין מסבות נזק, פיזי ונפשי, לכלל הנפגעים והנפגעות, אך אין ספק שפגיעה מינית בגיל צעיר יש בה כדי להשפיע בצורה קשה ומקיפה יותר על אישיותו של הנפגע ועל עולמה הפנימי של הנפגעת'.

כבר נקבע כי עבירות מין המבוצעות דרך האינטרנט לא ייענו בענישה מקלה חרף העובדה כי מעשיו של התוקף מתבצעים במרחב הווירטואלי. גזירת דינם של עברייני מין הפועלים ברשת האינטרנט צריכה להלוך את קלות ביצוע העבירה, פוטנציאל ההישנות שלה ופוטנציאל הפגיעה בקורבנות רבים. התייחסה לכך חברתי השופטת ד' ברק-ארז בע"פ 6703/13 ניסים כהן נ' מדינת ישראל [...] פסקה 13 (16.1.2014) (להלן: עניין כהן):

'למרות שמעשי המערער אל מול קורבנותיו נעשו במרחב הווירטואלי, הרי שהפגיעה והנזקים הנפשיים שנגרמו לאותן קורבנות צעירות היא ממשית ומציאותית. יתרה מכך, דווקא במרחב רשת האינטרנט פוטנציאל הנזק הוא חמור במיוחד, נוכח קלות השכפול וההפצה...'

...נוסף על החומרה הרבה והתוצאות הקשות של עצם המעשים המיניים, על בית המשפט לתת את דעתו גם על הפגיעה בכבודם ובזכותם לפרטיות של קטינים הנגרמת כתוצאה מהחזקה ומפרסום של תמונות וסרטונים של מעשים מיניים של קטינים (עניין כהן, שם; רע"פ 3890/09 מור נ' מדינת ישראל, [...] פסקה 3 (17.5.2009)). כן



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקינר (עציר)

**יש לתת את הדעת על השימוש הנעשה בפורנוגרפיית קטינים, אשר מעודד את התופעה בעקיפין על ידי יצירת הביקוש, ואף מעודד פגיעה בקטינים במישרין, בין בעידודם לביצוע מעשים מיניים או לשם יצירת חומר פורנוגרפי נוסף..."**

81. כזכור, בתיק זה נטענו טענות בנוגע לכך שמרבית הקורבנות לא ידעו כלל שהן היו קורבנות לעבירת מין, ואלה שידעו - נודע להן הדבר בעקבות החקירה. למצב דומה התייחס בית המשפט העליון בע"פ 1269/15 פלוני נ' מדינת ישראל (23.12.15) (להלן: "ע"פ 1269/15") וקבע שלא פעם נדחתה הטענה שלפיה הפגיעה והנזק הנגרמים לקורבן בנסיבות שבהן הצילום נעשה ללא ידיעתו פחותים ביחס למקרים הנפוצים של יצירת פורנוגרפיית ילדים. כן נקבע כי חוסר המודעות של הקורבן לכך שצולם ולשימוש שנעשה בתמונותיו אינו מקהה את אופיים המגונה של המעשים, וכי צילום פורנוגרפי גם ללא ידיעת המצולמת הוא מעשה מגונה כהגדרתו בחוק, וכי המדובר בעבירת התנהגות ללא דרישה תוצאתית. בית המשפט ציטט שם מע"פ 9603/09 פלוני נ' מדינת ישראל (27.9.2011) את הדברים הבאים: "המערער ניצל את קורבנותיו והפך אותן, בעל כורחן וללא הסכמתן, למושא לסיפוק תאוותו המינית. בהתנהגותו זו, פגע המערער בזכות האוטונומיה של הקורבנות על גופן, בפרטיותן ובצניעותן וזוהי הפגיעה שמפניה מבקש החוק לגונן בעבירת המעשה המגונה". לסיכום ציין בית המשפט בע"פ 1269/15 כי "בהתאם לקביעות אלה נגזרו עונשים חמורים על מי שייצר חומרי תועבה גם ללא ידיעת קורבנותיו בזמן ביצוע העבירות נגדן".

באותו מקרה, נהג המערער לצלם תמונות וסרטונים של בתו הקטינה ללא ידיעתה, בעת שישנה והתקלחה, בתנחות גוף שונות, לעתים בהיותה ערומה, כאשר מרבית התמונות התמקדו בישבנה ובמפשעתה. המערער העלה את התמונות שצילם לאתר אינטרנט לשיתוף קבצים בתיקיות הפתוחות לצפיית הרבים ובתיקיות הסגורות בסיסמה שאותה מסר לאחרים. בחלק מהתמונות שהועלו נראה פלג גופה התחתון או העליון של הבת חשוף בחלקו בעודה שוכבת במיטתה, ותחתונה וגרביניה מופשלים; בתמונות אחרות היא נראית מתקלחת ערומה בביתה, כשפניה גלויים. מעבר לכך, המערער שלח לאחרים, באמצעות כתובות דואר אלקטרוני שונות וכן באמצעות תוכנות ואפליקציות, סרטונים ותמונות של הבת ושל אחייניתו בת ה-13, שצולמו ללא ידיעתן, הכוללים בין היתר: סרטון בו נראית הבת מאוננת במקלחת; תצלומי תקריב של איבר מינה וישבנה של הבת בעודה ישנה במיטתה ותחתונה מופשלים, כשבחלקם נראות אצבעות המערער מפשילות את תחתונה; תצלומי תקריב של חזה ופטמתה של הבת מבעד לכותונת בעודה ישנה; ותצלומי איבר מינה של האחיינית בעת שישבה בשירותים. לצורך צילום חלק מהחומרים הציב המערער מכשירי טלפון נייד ומחשבי-לוח בחדר המקלחת בביתו ובשירותים בבית הוריו. בית המשפט העליון עמד על חומרת המעשים, ודחה את הערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי שכלל, בין היתר, עונש של 7 שנות מאסר שנגזרו על המערער.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקיןר(עציר)

עוד ציין בית המשפט באותו מקרה, בהתייחס לחומרים המופצים באינטרנט:

**"תמיד תיתכן האפשרות שהצילומים יופיעו בעתיד, כאשר לא ניתן לדעת מי צפה בהם, ואף עצם הידיעה על קיומם עלולה להיות טראומתית ולעורר בבת תחושת חוסר ביטחון עמוקה דווקא במרחבים האישיים הנתפסים כפרטיים ביותר. לעניין זה, נטענה טענת המערער בדבר האפשרות שחקירתה של הבת חשפה אותה לאירועים מעבר לצורך ובכך העצימה את הפגיעה בה. אך גם אם נפל פגם בהתנהלות הרשויות, ואיני קובע זאת שכן הסוגיה לא התלבנה בפנינו, אין בכך להפחית מאחריותו של המערער לנזק שנגרם – משבחר לפעול כפי שפעל, היה עליו לצפות שבמוקדם או במאוחר מעשיו יתגלו, על כל המשתמע מכך" (פסקה 16 לפסק הדין) (ההדגשה הוספה).**

הן הדברים שנאמרו על אודות החשש של מי מהקורבנות שמא צילום אינטימי שלה יופיע בעתיד, שקיבלו ביטוי מוחשי בתסקיר שהוגש בעניינה של נפגעת העבירה באישום מספר 11, הן הדברים שנאמרו בנוגע לטענה על כך שהנזק לקורבן הועצם בשל עצם החקירה - רלוונטיים לענייננו.

### נסיבות ביצוע העבירה:

82. הפרשייה שבפנינו מגוללת סיפור של פגיעה מינית עלידי הנאשם באמצעות הרשתות החברתיות (מרבית האישומים) שהשתרעה על פני תקופה כבת ארבע שנים. מרבית נפגעות העבירה הן קטינות בטווח הגילאים שבין 10 ל-17 שנים והשאר הן בגירות, בעוד שבעת ביצוע העבירות היה הנאשם כבן 52-55.

הרשתות החברתיות הן פלטפורמה שבקלות ניתן לעשות בה שימוש למטרות פליליות בכלל, ולביצוע עבירות מין בפרט, תוך מתן דרור ליצרים האפלים של הפוגע. הנאשם הצליח לפעול לאורך תקופה באופן שהתקשורת בינו ובין נפגעות העבירה התקיימה תוך שהוא מתחזה לדמויות פיקטיביות שבאמצעותן הצליח לסלול את הדרך להתקשרות הסוטה, בעלת האופי המיני והארוטי. באופן זה גם התאפשר לנאשם לפעול מבלי שזהותו האמיתית תיחשף. דרך התקשרות זו, שאינה פשוטה לגילוי, אפשרה את הפגיעה על פני תקופה, ורק מעצרו של הנאשם הביא להפסקת פגיעתו הרעה.

83. בענייננו הפגיעה המינית היא בדרגות חומרה שונות. בשלושה מהאישומים ביצע הנאשם בין היתר עבירות של גרם אינוס (שתיים בקטינות ואחת בבגירה) תוך שהנפגעות צילמו את האקטים המיניים ושלחו את התמונות ו/או הסרטונים לנאשם (אישומים מס' 2, 4 ו-5 בהתאמה), ובאישום 2 גם ניסיון לגרם מעשה סדום. באישום נוסף, ניסיון לבצע גרם אינוס



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקין (עציר)

בקטינה כבת 12 (אישום מס' 3). בחלק אחר של האישומים גרם הנאשם לנפגעות העבירה לצלם את גופן או חלקים ממנו, כשהם חשופים ו/או בתנוחות ארוטיות, ולשלוח אליו את התצלומים, ובאחד האישומים אף קיבל דבר במרמה (אישומים מס' 6, 7, 8, 9, 10 ו-11). אישום אחד עניינו התכתבויות מיניות בוטות עם 8 קטינות ושתי בגירות (אישום מס' 12). אישום אחד עניינו שליחת תמונות ארוטיות לקטינות ובגירות, כשלכך נלוות הצעות מיניות בוטות (אישום מס' 13). אישום נוסף עניינו החזקת חומרי תועבה פדופיליים במשך מספר שנים (אישום מס' 14), ולבסוף, צילום 10 קטינות במרחב הציבורי, שבא בגדר מעשה מגונה ופגיעה בפרטיות (אישום מס' 15). נוסף על אלה, בשישה אישומים עשה הנאשם שימוש בגופן של קטינות לעשיית פרסום תועבה (אישומים 2, 4, 6 ו-11).

84. אופי פעילותו המתמשכת של הנאשם מצביע על תכנון, תחכום, העזה וניצול גילן הצעיר של רוב הנפגעות, תמימותן, סקרנותן המינית והעובדה שההתקשרות מתרחשת בין הנאשם לנפגעות הקטינות הרחק מעיניהם של הוריהן, מה שאפשר לנאשם לפעול בצורה חסרת מעצורים.

לצד זה יצוין, כי שלא כמו במספר פרשות המתוארות בתקדימים המשפטיים שהוצגו לפנינו לעניין העונש, בענייננו, לא נפגש הנאשם עם נפגעות העבירה, כך שלא היה מגע מיני פיזי בינו לבין מי מהן. אומנם, עם אחת הקטינות נפגש הנאשם במספרה שלו, אך לא היה ביניהם מגע מיני.

85. הנזק לנפגעות העבירה: בצדק טוענת ב"כ המאשימה שאין בכך שלא מוגש תסקיר על אודות נפגעות העבירה כדי ללמד שהן לא ניזוקו כתוצאה מהמעשים. בית המשפט העליון קבע כי מקום שלא הוגש תסקיר קורבן, אין משמעות של דברים שרשאי בית המשפט להניח כי נפגע העבירה יצא ללא פגע. מדובר בעבירות שהנזק טבוע בהן מעצם טיבן וקיומו הוא בבחינת הנחה שאין צורך להוכיחה. לצד זה, היקף הנזק וחומרתו יכול להילמד מתסקיר הקורבן (ר' ע"פ 6695/08 פלוני נ' מדינת ישראל (26.1.09)).

כפי שעולה מהתסקיר שהוגש על אודות אחת מנפגעות העבירה (באישום מס' 11), אחד הנזקים הקשים שנגרם הוא הפחד והחרדה שהתמונות והסרטונים שהועברו לנאשם והיו בשליטתו יופצו ברשתות, על כל המשתמע מכך. מסיבה זו לא שיתפה הנפגעת את הוריה בפגיעה המינית, וכפועל יוצא לא ניתן היה לפנות אליהם לקבלת מידע לצורך הכנת התסקיר. מכאן, שאותן נפגעות המסתירות את הפגיעה מפני ההורים מאבדות למעשה את מקור התמיכה והעידוד החשוב ביותר. החיים בצל הסוד הם קשים מנשוא, ועל אחת כמה וכמה כאשר מדובר בנערות צעירות שעדיין אינן מצוידות בתעצומות הנפש הנדרשות כדי להתגבר על המשבר שגרמה פגיעתו של הנאשם בגופן, בנפשן ובפרטיותן.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 19-02-60329 מדינת ישראל נ' דמקינר (עציר)

### פסיקת בתי המשפט :

86. בחנו את הפסיקה (הרלוונטית יותר לטעמנו) שהוצגה לפנינו, וערכנו את ההבחנות המתבקשות, הן בהיבט של מהות העבירות, היקפן ונסיבות ביצוען, והן בהיבט של מועד מתן פסקי הדין. בפסיקתו המוקדמת יותר לא מיצה בית המשפט את הדין, תוך ציון שהוא מתווה את הדרך לעתיד בכל הנוגע למדיניות הענישה בעבירות מסוג זה (ר' ע"פ 707/14 הנ"ל). ע"פ 707/14 הנ"ל (12 שנות מאסר) : השתרעו המעשים על פני תקופה של למעלה מ-10 שנים, ונסיבות חלק מהמקרים בולטות בחומרתן.

ע"פ 6357/11 (12 שנות מאסר) : בשניים מהמקרים נפגש הנאשם עם שתיים מהקטינות וביצע בהן עבירות מין חמורות.

תפ"ח (חי') 378-12-17 (8 שנות מאסר) : הנאשם הורשע בריבוי עבירות של גרם מעשה אינוס, מעשה מגונה, ניסיון למעשה מגונה, גרם מעשה מגונה וניסיון לגרם מעשה מגונה, הכל בקטינות בנות פחות מ-14 שנים, וכן גרם מעשה סדום בקטינה בת פחות מ-14 שנים (בחלק מהמקרים נגרמו לקורבן כאבים פיזיים), ריבוי עבירות של הטרדה מינית, ניסיון להטרדה מינית וסחיטה באיומים וכן החזקת פרסום תועבה עם דמות קטין. לגבי העבירות שבוצעו בנסיבות סעיף 345(א)(3) (לחוק העונשין) (שהן נסיבות קלות יותר מהנסיבות במקרה שבפנינו), המתחם שנקבע נע בין 15 חודשי מאסר ל-36 חודשי מאסר.

ע"פ 538/13 (6 שנות מאסר) : היקף המעשים מצומצם יותר מזה שבענייננו, ואולם המערער איים על הקורבנות וכן בהזדמנות אחת נפגש עם אחת הקטינות וביצע בה מעשים מגונים.

ע"פ 3935/16 (5.5 שנות מאסר) : בעיקרם דומים המעשים לאלה שבהם הורשע הנאשם, אך המערער הורשע בסעיפי חיקוק קלים יותר מאלה שבהם הורשע הנאשם שלפנינו.

ע"פ 3792/18 (4.5 שנות מאסר) : במקרה זה בוצעו המעשים החמורים בקטינה אחת, וכן בזמן ביצוע חלק מהעבירות היה המערער קטין ובחלק אחר - בגיר צעיר. נוסף על כך נתן בית המשפט משקל רב לכך שהנאשם היה בעיצומו של הליך טיפולי מוצלח ונתפס כבעל אופק שיקומי ממש.

ע"פ 2656/13 (שתי שנות מאסר) : המערער הורשע בריבוי מקרים של מעשים מגונים, ריבוי מקרים של ניסיון לבצע מעשה מגונה, עבירות של סחיטה באיומים, ריבוי מקרים של הטרדה מינית ועבירות פרסום והצגת תועבה, ולא בעבירות של גרימת מעשה אינוס, ובהתאם נקבע שמתחם העונש נע בין שנת מאסר ל-4 שנות מאסר.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקיןר (עציר)

**תפ"ח (ת"א) 41309-12-14** (18 חודשי מאסר): הנאשם הורשע בעבירות של גרם מעשה מגונה בנסיבות אינוס בקטינה בת פחות מ-14 שנים (שלוש עבירות), מעשה מגונה בפומבי (ארבע עבירות), הטרדה מינית של קטין מתחת לגיל 15 (שלוש עבירות) ופרסום והצגת תועבה (החזקת פרסומי תועבה ובהם דמות קטין). המתחם שנקבע לעבירות גרם מעשה מגונה בנסיבות אינוס (ועבירות נלוות) הוא בין 12 ל-30 חודשי מאסר.

נבקש להתייחס גם לע"פ 1269/15, שלא הובא עלידי הצדדים ושאליו התייחסנו לעיל. מדובר במקרה בעל מאפיינים שונים מהמקרה דנן: המערער שם לא הורשע בגרם אינוס או בגרם מעשה מגונה, או באיזה מהעבירות בעלות חומרה יתרה שבהן הורשע הנאשם כאן, אלא בעבירות רבות של מעשים מגונים, בעשרות עבירות של פרסום תועבה ובו דמותו של קטין בידי אחראי, בעבירת פרסום תועבה ובו דמותו של קטין, במאות עבירות של החזקת פרסום תועבה ובו דמותו של קטין ובמספר עבירות של פגיעה בפרטיות. שם מדובר היה בשתי נפגעות. כזכור, העונש שהוטל עליו היה **7 שנות מאסר**. חומרת המקרה נבעה, בין היתר, נוכח ביצוע העבירות בידי מי שהיה אחראי על שלומה וביטחונה של הבת, מכך שיצירת חלק מהתמונות כללה מגע פיזי בבית, מכך שהצילומים הופצו באינטרנט ופורסמו בדרכים מקוונות ומכך שלצורך יצירת הצילומים הציב המערער אמצעי צילום בחדר השירותים בביתו ובמקלחת בבית הוריו. ולמרות האמור, המקרה שלפנינו חמור יותר הן מבחינת טיב העבירות, הן מבחינת מספר הקורבנות, הן מבחינת מגוון העבירות.

נפנה לדברים נוספים שאמר בית המשפט באותו מקרה, הנכונים אף לענייננו:

**19. ... יש להביא בחשבון שהמדובר במעשים המעוררים שאת נפש וסלידה,**

**המחייבים הטלת ענישה שיש בה להרתיע עברייני מין פוטנציאליים אחרים. וכבר**

**נאמר על אודות הקו המחמיר שנקבע בפסיקה ביחס לעבירות מעין אלה:**

**'חומרתן הרבה של עבירות המין, בפרט כאשר מדובר בעבירות שבוצעו כנגד קטינים, הודגשה לא פעם בפסיקתו של בית משפט זה. בהתאם, נקבע, כי יש להטיל על המבצע עבירות מסוג זה עונשים כבדים, כגמול על מעשיו ומתוך ביטוי לסלידתה העמוקה של החברה ממעשים אלו' (ע"פ 7614/05 טרפוצניק נ' מדינת ישראל (17.1.2007)).**

**20. לכך יש להוסיף את הקושי של רשויות האכיפה להתמודד עם עבירות רשת, אשר**

**תכיפותן הולכת וגוברת, ובפרט עם הפצתם באינטרנט של חומרים פוגעניים. ריבוי**

**טלפונים ומכשירים חכמים הכוללים מצלמות באיכות גבוהה, וצמיחתן של רשתות**

**חברתיות וירטואליות מסוגים שונים, מאפשרים לכל אדם להפיק ולפרסם תכנים**

**ויזואליים בהינף לחיצת עכבר, ללא מנגנון בקרה ותוך שמירה על אנונימיות מירבית**

**(ראו דבריו של השופט י' עמית בבש"פ 2065/13 פלוני נ' מדינת ישראל פסקה 4**

**(22.3.2013)). העובדה כי במקרה דנן המידע המפליל הושג דווקא על-ידי רשויות חוק**





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 19-02-60329 מדינת ישראל נ' דמקיןר(עציר)

של מדינה זרה ורחוקה, מעידה על היות הסכנה הצפויה מהתכנים שפורסמו אוניברסלית, אך גם ממחישה את המקריות הנלווית שבלכידתם של המעורבים בפשיעה מקוונת. מובן, אם כן, מדוע נדרשת החמרה מקום שבו קיימות מגבלות מובנות על יכולות האכיפה....".

קביעת מתחם העונש :

87. בקביעת מתחם העונש שיווינו לנגד עינינו את עקרון ההלימה בענישה, הפגיעה בערך המוגן, מדיניות הענישה בפסיקה שהוצגה לפנינו, וכן נסיבות ביצוע העבירות והיקפן. מובן כי אף נתנו דעתנו גם לאמור בסעיף 355 לחוק העונשין בדבר קיומו של עונש מזערי לגבי חלק מהעבירות שבהן עסקינן. בענייננו מצאנו כי יש לקבוע מתחם עונש נפרד בנוגע לכל אישום, וזאת בשל כך שכל אחת מהעבירות נושא כל אישום בוצעה בנפרד ובנפגעות שונות, ובשל השוני בדרגות החומרה בין האישומים לנוכח מגוון העבירות שבוצעו במקרים השונים. לצד זה, לנוכח העובדה כי בסופו של דבר לפנינו תמונה אחת מרובת פרטים, מן הראוי לגזור על הנאשם עונש אחד בגין כל האישומים (ר' ע"פ 5834/13 פלוני נ' מדינת ישראל (20.11.14)).

להלן מתחמי העונש :

אישום מס' 1 : בין 3 ל-9 חודשי מאסר.

אישומים מס' 2 ו-4 : בין 30 ל-52 חודשי מאסר.

אישומים מס' 3 ו-5 : בין 24 ל-42 חודשי מאסר.

אישומים מס' 6, 7 ו-9 (ריבוי עבירות) : בין 12 ל-24 חודשי מאסר.

אישומים מס' 8, 10, 11 ו-12 : בין 10 ל-20 חודשי מאסר.

אישום מס' 13 : בין 10 ל-18 חודשי מאסר.

אישום מס' 14 : בין 3 ל-6 חודשי מאסר.

אישום מס' 15 : בין 4 ל-10 חודשי מאסר.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 60329-02-19 מדינת ישראל נ' דמקיןר(עציר)

### הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

88. הנאשם הוא כבן 57 שנים, ללא עבר פלילי. לצד זה יש לציין כי העבירות שביצע הנאשם, הסובל מסטייה פדופילית, השתרעו על פני מספר שנים. מכל מקום, המדובר במעצרו ובמאסרו הראשון של הנאשם. לאורך השנים סובל הנאשם מבעיות בתחום בריאות הנפש (בעיקר דיכאון וחרדה) עם החמרה על רקע מעצרו. אנו מתחשבים בנסיבותיו האישיות של הנאשם (בעיקר הבעיות הרפואיות של בני משפחתו הקרובים והעובדה שהנאשם טיפל בהם).

89. שיקולי הרתעה (סעיף 140 לחוק העונשין): פסיקתו של בית המשפט העליון כוללת הנחייה להחמיר בעבירות מין כלפי קטינים. בכל הנוגע לפגיעות המיניות תוך שימוש ברשתות, כפי שפורט לעיל, הרי שדרך זו מאפשרת את הפגיעה תוך יצירת מצג שווא, וכן קיים קושי מובהק של חשיפת העבריינים. מכאן, שגם בשל כך יש חשיבות בשימת הדגש על ההיבט ההרתעתי בענישה. לא מיותר לחזור על שנאמר אך לאחרונה, בע"פ 1195/19 פלוני נ' מדינת ישראל (3.3.20), פסקה 22, מפי הש' סולברג (בהסכמת השופטים אלוון ומזוז):

**"בהקשר זה, אין ממש בטענת המערער לפיה נודעת למעשיו חומרה פחותה, משום שבוצעו במרחב האינטרנטי וללא מגע פיזי. למרבה הצער, בית משפט זה נדרש לסוגיה זו פעמים רבות. פעם אחר פעם, נקבע כי עבירות אלו ראויות לענישה מחמירה, נוכח הקלות שבה ניתן לבצען, הריחוק הנפשי שנוצר בין העבריין לבין הקורבן, החדירה הקשה לפרטיות של הקורבן, והחשש מפני הפצת תמונות והסרטונים לשם סחיטה".**

90. הנסיבה שלה אנו מעניקים משקל משמעותי היא הודייתו של הנאשם, שבהתחשב במורכבות תיק זה חסכה מזמנו היקר של בית המשפט. כאמור, הודה הנאשם במסגרת הסדר טיעון, לאחר שכתב האישום תוקן ומותן. מהתסקיר עולה שלפי התרשמות שירות המבחן גם על בסיס הגורמים המקצועיים שהנאשם מתקשה ליטול אחריות למעשיו. ואולם, בדיון שלפנינו, בדברו של הנאשם לעונש, הוא הביע חרטה על מעשיו, ציין שמבין שפגע בקטינות והביע נזקקות טיפולית. מצאנו לנכון להעניק משקל לדבריו אלה.

91. ולבסוף, ולכך לטעמנו יש משקל רב וייחודי לתיק זה, במקרה דנן להודיית הנאשם יש משמעות וחשיבות בכל הקשור להגנה על נפגעות העבירה. חלק מנפגעות העבירה כלל לא ידעו שהן נפלו קורבן למתחזה, עד שהמשטרה פנתה אליהן. הן סברו באמת ובתמים כי התכתבו עם נערה בת גילן, או עם נער צעיר. חלקן האחר של הנפגעות, כפי שפורט בהרחבה לעיל, מחמת הבושה והחרדה, נצרו הנפגעות את סודן ועל כן לא הגישו תלונה. משטרת ישראל היא זו שפנתה אליהן לאחר שמעשיו של הנאשם נחשפו. נפגעות העבירה אשר חיו, ומי מהן עדיין חיות, בצל הסוד, מעולם לא פגשו בנאשם. ההודיה של הנאשם חסכה אפוא את קיומה של הסיטואציה הצפויה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 19-02-60329 מדינת ישראל נ' דמקיןר(עציר)

להיות טראומתית עבור הנפגעות, שהיא חשיפתן באופן אישי, לרבות העמדתן במצב של התמודדות עם הסיטואציה המורכבת שבה בוצעו העבירות, וכן והמפגש עם הנאשם הפוגע, המבוגר מהן בשנים רבות.

92. לנוכח מכלול השיקולים, החלטנו למקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של מתחם העונש.

93. לפיכך, גוזרים אנו על הנאשם את העונשים הבאים :

א. מאסר בפועל למשך 8.5 שנים, החל מיום המעצר 28.1.19.

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה לפי סימן ה' לפרק י' לחוק העונשין, או כל אחת מהעבירות בהן הורשע מסוג פשע.

ג. מאסר על תנאי למשך 7 חודשים, והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו על כל אחת מהעבירות בהן הורשע מסוג עוון (למעט אלה הנכללות בסעיף ב' לעיל).

ד. פיצוי לנפגעות העבירות :

לנפגעות העבירות באישומים מס' 2, 4 ו-5 : סך של 20,000 ₪ לכל אחת.

לנפגעת העבירות באישום מס' 3 : סך של 15,000 ₪.

לנפגעות העבירות באישומים מס' 6, 7, 8, 9, 10, 11 ולעשר הנפגעות באישום 12 : סך של 5,000 ₪ לכל אחת.

הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט לא יאוחר מיום 3.1.21.

הפיצוי יועבר לנפגעות העבירות. לגבי הנפגעות שבאותו מועד תהיינה עדיין בנות פחות מ-18 שנים יועבר הפיצוי להוריהן, ואלה ישתמשו בו לטובת הקטינות, ובעיקר לצורך טיפול נפשי.

ב"כ המאשימה תמציא למזכירות את פרטי נפגעות העבירה שלהן נפסק הפיצוי.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 19-02-60329 מדינת ישראל נ' דמקינר(עציר)

אנו ממליצים בפני שלטונות שב"ס לבחון את התאמתו של הנאשם לטיפול ההולם את צרכיו.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.

ניתן היום, ט' חשוון תשפ"א, 27 אוקטובר 2020, במעמד הצדדים.

מיכאל תמיר, שופט

מיכל ברק-נבו, שופטת

ליאורה ברודי, שופטת  
סג"נ, אב"ד