



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 18-08-35391-08 דמרמרי נ' חברת מוסדות חינוך ותרבות בנס ציונה בע"מ (חל"צ)

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אייל כהן

תובעת יפעת דמרמרי

נגד

נתבעת חברת מוסדות חינוך ותרבות בנס ציונה בע"מ (חל"צ)

פסק דין

1
2 בפני תביעה לפסיקת פיצויים בגין משלוח מסרונים בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק ושירותים),
3 תשמ"ב - 1982 (להלן גם: "החוק").
4
5 בכתב התביעה טענה התובעת כי הנתבעת היא חברה המקדמת את עסקיה בין היתר באמצעות משלוח
6 "דואר זבל". נטען כי הנתבעת עשתה כן בנסיבות מבלי לקבל את הסכמתה המפורשת ובכתב של
7 התובעת ומבלי לאפשר לה אפשרות הסרה, כקבוע בחוק.
8
9 התובעת ציינה כי הנתבעת שלחה לטלפון הנייד שלה חמש הודעות סמ"ס שונות, בין פברואר לאפריל
10 2018, כמפורט בכתב התביעה באשר למועדים המדויקים. התובעת צירפה כנספח א' לתביעה את
11 צילום המסרונים. מכאן תביעתה לתשלום סך 5,000 ₪.
12
13 הנתבעת ציינה בכתב הגנתה, כי היא חברה לתועלת הציבור, שמטרתה לבצע פעילויות חינוך ותרבות
14 בעיר נס ציונה. בין היתר מפעילה היא "היכל תרבות" בו מועלות בין היתר הצגות תיאטרון ועוד.
15 התובעת רכשה ממנה מספר כרטיסים למופע מסוים, במועדים שונים ובמספר שיחות טלפון שונות.
16 במהלך ביצוע אותן הזמנות מסרה התובעת את פרטיה ונמסר לה מפורשות, על פי הנוהג הקבוע
17 בנתבעת, כי פרטיה ישמשו לצורך משלוח הודעות שיווקיות מטעם הנתבעת. אף אם מחמת שגגה לא
18 נמסר הדבר בפעם הראשונה בה נרכשו הכרטיסים, אין זה סביר כי הטעות שבה ונשנתה ביתר
19 הפעמים. לאור האמור המסרונים נשלחו כדין.
20
21 הנתבעת הוסיפה וטענה כי התובעת יכולה הייתה, לו רצתה בכך, להסיר את עצמה מרשימת התפוצה
22 אולם בחרה במודע ובחוסר תום לב שלא לעשות כן. ממילא ידעה התובעת כאמור, לשיטת הנתבעת,
23 לאור העובדה שהתובעת כבר הגישה לא אחת תביעות דומות, כפי פסיקה אליה הפנתה הנתבעת [ראו
24 ת"ק (רמלה) 17-04-49234-08 דמרמרי נ' אופטיקיד בע"מ, מיום 24.12.17].



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 18-08-35391-08 דמרמרי נ' חברת מוסדות חינוך ותרבות בנס ציונה בע"מ (חל"צ)

תיק חיצוני:

1
2 אין חולק בין הצדדים, כי לאחר משלוח פרסומת בפעם החמישית, שלחה התובעת בקשת הסרה
3 באמצעות המילה "הסר", ולאחר מכן חדלה הנתבעת מלשלוח לה תכנים נוספים. לאור כל האמור
4 עתרה הנתבעת לדחיית התביעה.
5
6 בדיון שהתקיים בפניי, ציינה התובעת כי מטרת תביעתה היא למגר את תופעת ה"ספאם". לטענתה,
7 בשיחה הראשונה לא נמסר לה כי פרטיה ישמשו לקבלת פרסומות וממילא לא התקבלה הסכמתה
8 לכך. לדבריה, השיחה השלישית כמו גם זו הרביעית התקיימו בין אחותה ולבין נציג/ת הנתבעת וכי
9 גם בשיחות אלה לא מסרה הנתבעת לאחות, אשר מסרה את פרטיה, דבר באשר למשלוח תוכן שיווקי.
10 לטענת התובעת, עד להודעה החמישית כלל לא ידעה מי הוא שולח ההודעות. עוד מסרה, כי ערכה
11 "ניסוי" לאחר הגשת התביעה במהלכו נמנעה הנתבעת פעם נוספת מליידע כדין באשר לדברי
12 הפרסומת.
13
14 נציג הנתבעת מסר בדיון, בנוסף על האמור בכתב ההגנה, כי התובעת מבקשת השגת רווח כספי וכי לו
15 הייתה טורחת ללחוץ על הקישור המצורף למסרון, הייתה מגלה כי הנתבעת היא שולחת ההודעה.
16 במעלה לשאלתי הבהירה התובעת כי היא נמנעה מללחוץ על הקישור בשל חשש מווירוס מחשב.
17
18 לאחר ששמעתי בקשב רב את טיעוני הצדדים ועדות התובעת, כמו גם עיינתי בכל הנדרש, מצאתי כי
19 דין התביעה להתקבל באופן המפורט להלן. להלן טעמי.
20
21 תחילה למושכלות ראשונים.
22
23 הוראות חוק התקשורת נועדו להילחם בתופעת "דואר הזבל" הידוע גם בכינויו "ספאם". תופעה זו
24 מהווה מטריד ונזק, שטיבו הטרדת הנמען ובזבוז זמנו, העמסה על דרכי תקשורת, ייקור עלויות שבהן
25 נושאים ציבור הצרכנים וספקי התקשורת, העמדת הנמען בסכנה להידבקות בוורוסים ועוד. פסיקת
26 פיצויים בהתאם לחוק נועדה למספר תכליות, לרבות הרתעת המפרסם ועידוד הנמען להגיש את
27 תביעתו, במטרה להכווין את התנהגות הנתבע, כך שפרסום עתידי יהא בלתי כדאי עבורו (ראו רע"א
28 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי, מיום 4.8.14).
29
30 במסגרת פסיקת הפיצויים, על בית המשפט לאזן בין הצורך להגשים את מטרות החוק ולבין מניעת
31 פיצוי מעבר לנדרש בשים לב לנסיבות כל מקרה, היקף ההפרה, מספר ההודעות שנשלחו, תוכן
32 הפרסום, הרווח הצפוי למפרסם ועוד. הסך הנקוב בסעיף 30א(1) לחוק הוא סכום המוצא לפסיקת
33 הפיצוי לדוגמה, ממנו ניתן להפחית בנסיבות המתאימות (ראו: רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון
34 בע"מ, מיום 27.7.14; רע"א 9162/16 יוגב עזרא נ' הזנק להצלחה בע"מ, מיום 5.1.17).



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 18-08-35391-08 דמרמרי נ' חברת מוסדות חינוך ותרבות בנס ציונה בע"מ (חל"צ)

תיק חיצוני:

1

2 יתכנו גם מקרים בהם לא יפסקו פיצויים, מקום בו ימצא כי אין מקום להכווין את התנהגות הנתבע,
3 או במקרה שבו אין מדובר בתביעה שיש לעודדה [ראו למשל: ת"ק (הרצליה) 605-07-16 צוויק נ' לאומי
4 קארד בע"מ, מיום 12.10.16]. הימנעות תובע מללחוץ על כפתור ההסרה, עד שסכום התביעה נעשה
5 כדאי לו, תבוא אף היא במניין השיקולים, וודאי כאשר המדובר בחוסר תום לב (רע"א 1868/16 ישי
6 רז נ' עופר האפרתי, מיום 19.6.16).

7

8 ומכאן לענייננו.

9

10 התובעת טענה בין היתר, בדבר מעורבות אחותה בפרשה, כמו גם ה"ניסוי" שערכה לאחר הגשת
11 התביעה. סוגיות אלה לא נתמכו בראיות. להימנעות מהבאת ראיה או עדות רלבנטית נודעת משמעות
12 לחובת הצד הנמנע. מכאן כי טיעונים אלה לא הוכחו בפניי.

13

14 אני מוצא לדחות את הטענה לפיה המסרונים נשלחו שלא כדין. דבר הפרסומת מתייחס לשירות
15 שנרכש ע"י התובעת. לתובעת ניתנה אפשרות להסיר את עצמה מרשימת התפוצה. שוכנעתי מעדותו
16 של נציג הנתבעת כי הסכמה כאמור מתבקשת ומוסברת כדבעי ואף כי כך היה בענייננו. אינני מקבל
17 את טענת התובעת לפיה בכלל הפניות נמנעה הנתבעת מלעדכנה כדין בדבר האפשרות לקבל תוכן
18 שיווקי.

19 בנוסף, גם אם אצא מתוך הנחה מקילה עם התובעת, לפיה אכן היא לא יודעה בפעם הראשונה על
20 אודות העברת תוכן שיווקי ויכולתה להסירו, הרי התובעת היא שבחרה, מסיבותיה, רק בפעם
21 החמישית, לרשום בתגובה לנתבעת את המילה "הסר". בנסיבות אלה, דרישת התובעת לפיצוי בגין
22 חמשת המקרים גם יחד אינה מתיישבת עם הצדק וספק אם מתיישבת היא עם תום לב.

23

24 ברקע הדברים, יש לזכור כי אין המדובר בנתבעת אשר שלחה לתובעת תוכן שיווקי ללא כל פניה
25 מצידה של האחרונה, כי אם בנסיבות מקילות יותר.

26

27 מנגד, אני מקבל כמהימנה את טענת התובעת, לפיה חששה מווירוס ולכן נמנעה מללחוץ על הקישוריות
28 שבהודעות. בסוגיה זו ראוי לה לתובעת לציין את זהותה בתוכן ההודעה ולא כפי שנעשה. עיון בהודעות
29 עצמן (נספח א' לכתב התביעה), מעלה כי בהודעה הראשונה אכן לא ניתנה אופציה להסרה. מנגד,
30 בניגוד לטיעוני התובעת, ביתר ההודעות ניתנה אופציה כאמור.

31

32 הוראת סעי' 30 (ד) סיפא לחוק מחייבת כי הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר
33 הפרסומת, לפי בחירת הנמען. מכאן כי על אפשרות ההסרה לתאום את אופן שליחת ההודעה.



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 18-08-35391-08 דמרמרי נ' חברת מוסדות חינוך ותרבות בנס ציונה בע"מ (חל"צ)

תיק חיצוני:

1 משבחרה הנתבעת לציין אפשרות הסרה תוך משלוח קישור ולא במשלוח מסרון חוזר, פעלה היא
2 בניגוד להוראת החוק הנ"ל.

3
4 לאור כל האמור, בשים לב לכך כי הנתבעת לא פעלה כדין באשר לאפשרות ההסרה, אני מוצא לקבל
5 את התביעה. עם זאת, באיזון שבין מהות הפגם שנפל, כמו גם התרשמותי כי אין המדובר בנתבעת
6 שיש להכווין את התנהגותה מעבר לאמור ולבין התנהלות התובעת, מצאתי להורות כי הנתבעת תפצה
7 את התובעת בסך 300 ₪ וכן בהוצאות משפט בסך 50 ₪ ובסה"כ 350 ₪.

8
9 הסך ישולם תוך 30 יום מהיום שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין.

10
11 חזקה על הנתבעת כי תתקן דרכיה להבא, בשים לב להוראות החוק.

12
13 ניתן לבקש רשות ערעור בפני בית המשפט המחוזי- מרכז, תוך 15 יום.

14
15 המזכירות תיידע.

16
17 ניתן היום, כ"ד כסלו תשע"ט, 02 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.

18


19 אייל כהן, שופט

20
21
22

