



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

בפני כבוד השופט אהוד קפלן

תובע גיא דמרי

נגד

נתבעת יושופוס USHOPS-CHECKBOX חברת חוץ

פסק דין

כתב התביעה :

1
2 1. ביום 22/4/2020 קיבל התובע הודעת דואר שיווקית מאתר הנתבעת בקשר למותגי הנעלה.

3 הוא לחץ על הקישור, נכנס לאתר, הזמין 8 זוגות נעליים במחיר של 322 ₪ וקיבל אישור
4 בדוא"ל על ביצוע ההזמנה.

5 ביום 23/4/2020 יצרו אותו קשר נציגי הנתבעת וטענו שלא ניתן לספק את ההזמנה עקב
6 טעות במחיר.

7 2. הוא ביקש לברר את העניין מבחינה משפטית ולאחר מספר ימים חזרו אליו שוב והציעו לו
8 לקבל רק שני זוגות נעליים אך הוא סירב תוך שהם מפנה אותם להוראות חוק הגנת הצרכן.

9 הנתבעת לא סיפקה לו את הסחורה ושינתה את סטטוס ההזמנה למבוטל וזיכתה את
10 חשבונו בסכום שהוא שילם.

11 3. התביעה היא על סכום של 11,000 ₪ - והיא מסתמכת על סעיף 31א(א)(5) לחוק הגנת
12 הצרכן, תשמ"א – 1981 הקובע פיצוי מיוחד במקום בו :

13 "ביקש צרכן מעוסק כי יחויב במחיר שהוצג על הטובין, לפי סעיף 17ב(ד), אף אם
14 מחירם בקופה גבוה יותר – והעוסק לא פעל בהתאם לכך"

15

כתב ההגנה :

16
17 4. לטענת הנתבעת, התובע קיבל הודעת דיוור ובה קישור לרכישת מוצרי הנעלה אותם
18 משווקת הנתבעת באתר שלה כאשר ההנחה שהוצעה הייתה בגובה 45% והוצגה בגופן גדול
19 ומודגש בצמוד לכפתור ההקלקה.

20 לא ייתכן שהתובע יזמין 8 זוגות נעליים במחיר של כ-40 ₪ לזוג נעליים במקום כ-145 ₪
21 המחיר שהיה מתקבל לאחר ההנחה – מבלי שיהיה מודע לכך שנפלה טעות.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

1 לטענת הנתבעת, כל רוכש סביר ובכלל זה התובע אמור להבין שההנחה בסך 45% לא מזכה
2 אותו במחיר הלא סביר שבו הוא דורש לקבל את המוצרים.

3

4 .5 התובעת מפנה לתנאי השימוש באתר בהם נקבע בסעיפים 6.1, 6.13 ו-19.7 כי החברה
5 שומרת לעצמה את הזכות לאשר, לדחות או להגביל כל הזמנה באתר.

6 בסעיף 6.13 לתנאי השימוש קיימת הוראה ספציפית לפיה באם חלה טעות במחיר או
7 החברה רשאית לפנות לצרכן לתשלום ההפרש או ביטול ההזמנה.

8 בסעיף 7.19 לתנאי השימוש נקבע כי החברה תהיה רשאית לתקן כל טעות שהתגלתה
9 בהזמנה.

10

11 **הדיון במעמד הצדדים :**

12 .6 בדיון העיד התובע וחזר על האמור בכתב התביעה.

13 הוא טען שלא חשד שנפלה טעות במחיר - והציג פרסום מאתר AMAZON בו נמכרים נעלים
14 ב 20 דולר.

15 התובע הוסיף שאכן קיים תקנון באתר, אך לא נדרש בשום שלב לאשר אותו וטען שגם בעת
16 התשלום לא הופיעה אזהרה שבביצוע התשלום הוא מאשר את תנאי השימוש באתר.

17

18 .7 נציג הנתבעת חזר על האמור בכתב ההגנה - ובאולם בית המשפט הדגים - באמצעות
19 המחשב הנישא שלו - כיצד בעת ביצוע קניה - הקונה נדרש לאשר את תנאי האתר. ואין
20 אפשרות להשלים את תהליך הרכישה מבלי לעבור את שלב אישור התקנון.

21

22 **הכרעה :**

23 .8 שוכנעתי שאכן לא ניתן לבצע רכישה באתר - מבלי לאשר את תנאי האתר ומבלי לדעת
24 שתנאים אלה מחייבים.

25 כולנו מבצעים רכישות באינטרנט ורובנו לא קוראים את התנאים כולם - אלא מאשרים
26 אותם - אך אין פירוש הדבר שהתנאים לא מחייבים אותנו.

27

28 .9 אכן חוק הגנת הצרכן מחייב את העוסק למכור במחיר שהוצג - אך זאת במקרה שנקשרה
29 עסקה - כלומר שמבחינת דיני החוזים הייתה הצעה והיה קיבול של ההצעה.





בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

1 במקרה שבפני - תנאי השימוש באתר הופכים את היוצרות – הפרסום ברשת אינו עוד
2 הצעה כמשמעות המונח בחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג- 1973 – אלא מהווה רק הזמנה
3 להציע הצעות – ואישור הרכישה על ידי הקונה אינו קיבול – אלא הצעה – שלנתבעת
4 שמורה הזכות לסרב לה. כך הותנה במפורש ויש לכבד את חופש החוזים.

5 במילים אחרות – לא היה מפגש רצונות בין הצדדים לעסקה הנטענת – ולכן העסקה לא
6 באה לאוויר העולם.

7

8 .10 ניתן להגיע לאותה תוצאה השוללת את קיום העסקה גם לפי עיקרון תום הלב שקבוע
9 בסעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג- 1973 .

10 בקיום חוזה יש לנהוג בתום לב ובדרך המקובלת, ובמקרה זה ברור - או צריך היה להיות
11 ברור לתובע – שהמחיר המוצג נמוך מדי בשים לב לאחוזי ההנחה המוצעת – וצריך היה
12 לחשוד שנפלה כאן טעות – ולא להתעקש על קיום העסקה. - התעקשות שאינה מתיישבת
13 עם חובת תום הלב.

14

15 .11 סיכומו של דבר – התביעה נדחית.

16 בנסיבות העניין – אין צו להוצאות.

17

18 המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים ותרום את התיק כסגור.

19 צד המעוניין בכך – יכול להגיש לבית המשפט המחוזי בחיפה בקשה לרשות ערעור בתוך 15 יום.

20

21

22 ניתן היום, א' חשוון תשפ"א, 19 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.

23


אהוד קפלן, שופט

24
25

