



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 26-01-28931 דלל נ' מועדון ספורט עירוני אשדוד

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה נעמה טלמן-בולטין

תובע יעקב דלל

נגד

נתבעת מועדון ספורט עירוני אשדוד

פסק דין

1 לפני תביעה כספית על סך 5,000 ₪, שעניינה משלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א
2 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").

3 בהתאם לתקנה 13(ג) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 (להלן: "התקנות"),
4 לאחר שנתתי דעתי למהות המחלוקת, להיקף הטיעון מצד הצדדים, למיחות בעלי הדין, לפערי
5 כוחות אפשריים או לכאוריים ביניהם, להעדפת הצדדים, לאופי הראיות, היקפן וסוגן ולאחר
6 שמצאתי כי המחלוקת מתאימה להכרעה על יסוד הכתב וכי אין בהכרעה בדרך זו כדי לפגוע בעשיית
7 צדק בעניינם של הצדדים – באתי לכלל מסקנה כי יש להכריע בטענות הצדדים על יסוד הכתב, ללא
8 צורך בקיום דיון במעמד הצדדים.

9

10 טענות הצדדים

11 1. לטענת התובע, הנתבעת שלחה למכשיר הטלפון הנייד שלו חמש הודעות SMS בעלות תוכן
12 פרסומי מובהק, בתאריכים 5.11.25, 17.11.25, 19.11.25, 11.12.25 ו-12.12.25, וזאת ללא
13 הסכמה מפורשת מראש וללא אפשרות הסרה תקינה כנדרש בדין.

14

15 2. התובע טוען כי ההודעות מהוות "דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק, כי לא ניתנה לו אפשרות
16 פשוטה וברורה להפסיק את קבלתן, וכי הוא זכאי לפיצוי לדוגמה בהתאם להוראות סעיף
17 30א(1) לחוק.

18

19 3. הנתבעת טוענת כי התובע נרשם מיוזמתו לקישור ייעודי לקבלת כרטיסים והטבות, הזין את
20 פרטיו האישיים ואישר את תקנון האתר, הכולל אפשרות למשלוח דיוור ישיר ופרסומות.

21



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 26-01-28931 דלל נ' מועדון ספורט עירוני אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 4. לטענתה, ההודעות שנשלחו היו בהמשך ישיר לרישום שביצע התובע ולפעילות שלשמה נמסרו
2 הפרטים. עוד נטען, כי עמדה לתובע אפשרות מעשית להסרה באמצעות פנייה בוואטסאפ,
3 וכראיה הוצגה התכתבות עם נמען אחר שפנה והוסר מרשימת התפוצה.
4
5 5. הנתבעת מוסיפה, כי גם התובע עצמו פנה אליה באמצעות אותו ערוץ תקשורת בעת משלוח
6 כתב התביעה.
7

דיון והכרעה

- 8
9 6. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, בראיות שצורפו, ולאחר שנתתי דעתי לכלל נסיבות העניין –
10 באתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את התביעה בחלקה.
11 בהתאם לתקנה 15(ב) לתקנות, פסק הדין ינומק באופן תמציתי.
12
13 7. סעיף 30א(א) לחוק מגדיר "דבר פרסומת" כמסר שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות. עיון
14 בהודעות שצורפו לכתב התביעה מעלה כי מדובר בהודעות שנועדו לעודד רכישת כרטיסים
15 והשתתפות בפעילות מסחרית של הנתבעת, ומשכך מדובר בדברי פרסומת כהגדרתם בחוק
16 (ראו למשל: רת"ק (חיפה) 19-09-17694 אבן נ' אף.איקס. פיתוח תוכנה בע"מ (10.11.19);
17 ת"ק (בת ים) 21-05-59696 יאן נ' מכללת בר אוריין (18.8.21); תא"מ (תל אביב-יפו) 10817-
18 08-17 ליטוין נ' מכון וינגייט לחינוך גופני ולספורט (7.1.20)).
19
20 8. המחלוקת העיקרית בין הצדדים נוגעת לשאלת ההסכמה ולשאלת קיומו של מנגנון הסרה
21 תקין. הנתבעת מבססת את טענתה על כך שהתובע נרשם באתר ואישר את התקנון. ואולם,
22 גם אם אניח, מבלי לקבוע מסמרות, כי ניתנה הסכמה מסוימת במסגרת ההרשמה, אין בכך
23 כדי לפטור את הנתבעת מהחובה העצמאית הקבועה בסעיף 30א(ה)(1) לחוק, המחייבת לכלול
24 בכל הודעת פרסומת אפשרות פשוטה, ברורה ונגישה למשלוח הודעת סירוב.
25
26 9. מעיון בהודעות עצמן עולה כי לא נכלל בהן קישור הסרה ייעודי, לא הופיעה הנחיה מפורשת
27 בנוסח "להסרה השב הסר", ולא הוצגה דרך ישירה ופשוטה להפסקת הדיוור. ההודעות כללו
28 לכל היותר פרטי התקשרות כלליים או הפניה לערוץ וואטסאפ. הנתבעת עצמה הציגה ראייה
29 שלפיה נמען אחר נדרש לפנות ביוזמתו באמצעות וואטסאפ, למסור פרטים ורק לאחר מכן
30 הוסר מרשימת התפוצה.
31



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 26-01-28931 דלל נ' מועדון ספורט עירוני אשדוד

תיק חיצוני:

- 1 10. נתון זה מלמד, כי ההסרה לא הייתה חלק מובנה מההודעה עצמה אלא דרשה פנייה יזומה
2 וניהול שיחה עם נציג, דבר שאינו עומד בדרישת סעיף 30א(ה1) לחוק למנגנון הסרה פשוט
3 וברור.
- 4
5
- 6 11. למעלה מן הצורך אוסיף, כי תכלית סעיף 30א(ה1) לחוק היא יצירת מנגנון הסרה מיידי,
7 טכני ופשוט, המופעל על ידי הנמען באופן עצמאי, ללא צורך בהסברים, מסירת פרטים נוספים
8 או יצירת קשר אישי עם המפרסם. מקום שבו הנמען נדרש ליזום שיחה עם נציג, להמתין
9 למענה ולהשיב לשאלות הרי שאין מדובר עוד במנגנון הסרה כהגדרת החוק, אלא בפנייה
10 לשירות לקוחות. פרשנות אחרת הייתה מרוקנת מתוכן את דרישת הפשטות שנקבעה בחוק.
11 בנסיבות אלה, אין מדובר בפגם טכני בלבד, אלא באי עמידה מהותית בדרישות החוק, ומשכך
12 אין לקבל את טענת הנתבעת כי עצם קיומה של אפשרות פנייה חלופית מרפא את ההפרה.
13
- 14 12. עוד יש להדגיש, כי דווקא הראיות שהציגה הנתבעת מחזקות מסקנה זו: ההתכתבות עם
15 הנמען האחר מלמדת כי ההסרה מותנית בתגובה אנושית ובהליך נוסף, ולא בפעולה חד
16 שלבית המבוצעת מתוך ההודעה עצמה.
- 17
18 13. אין לקבל פרשנות שלפיה עצם קיומו של ערוץ תקשורת חלופי מהווה מנגנון הסרה, שכן
19 פרשנות זו הייתה כאמור לעיל, מרוקנת מתוכן את דרישת המחוקק לפשטות ולנגישות.
20
21
- 22 14. הפסיקה עמדה על כך כי הנטל לעצב מנגנון הסרה ברור רובץ על המפרסם, וכי אין להטיל על
23 הנמען נטל אקטיבי נוסף מעבר להודעת סירוב פשוטה (רע"א 1868/16 ישי רז נ' עופר
24 האפרתי (נבו 19.6.2016); רע"א 1621/16 Mega Advanced Mathematical System נ'
25 זילברג (14.6.16)).
- 26
- 27 15. אשר לטענת ההסכמה, נפסק כי עצם מסירת פרטים או רישום לפעילות אינם מהווים בהכרח
28 הסכמה מפורשת למשלוח דברי פרסומת, וכי יש לבחון קיומה של הסכמה מדעת ובהתאם
29 לדרישות החוק (ראו: רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4.8.2014); רע"א 2904/14 גלסברג נ'
30 קלאב רמון בע"מ (27.7.2014)). אף אם קיימת אינדיקציה להסכמה כללית כלשהי, אין בכך
31 כדי לרפא את הפגם הנוגע להעדר מנגנון הסרה תקין בהודעות עצמן.
32



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 26-01-28931 דלל נ' מועדון ספורט עירוני אשדוד

תיק חיצוני:

1 יש לדחות גם את טענת הנתבעת שלפיה היה על התובע לפנות אליה קודם להגשת התביעה.
2 החוק אינו קובע חובה מוקדמת לפנייה למפרסם כתנאי להגשת תביעה, וזכותו של נמען לפנות
3 לערכאות עומדת לו ללא דרישה למיצוי הליך בלתי פורמלי.
4

5 17. סעיף 30א(1) לחוק קובע פיצוי לדוגמה שאינו תלוי בנוק. בפסיקה נקבע כי בקביעת שיעור
6 הפיצוי יש להביא בחשבון את מספר ההודעות, נסיבות משלוחן, התנהלות הצדדים ותכליות
7 ההרתעה והמידתיות (רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4.8.2014); רע"א 2904/14 גלסברג נ'
8 קלאב רמון בע"מ (27.7.2014); רע"א 9162/16 עזרא נ' הזנק להצלחה בע"מ (5.1.17)).
9

10 18. בענייננו, מדובר במספר מצומצם יחסית של הודעות, לא נטען לנוק מיוחד, ומנגד ההודעות
11 נשלחו ללא מנגנון הסרה תקין כנדרש בחוק התקשורת. בנסיבות אלה, מצאתי כי יש לפסוק
12 פיצוי מתון, אשר יבטא את ההפרה ואת תכלית ההרתעה, אך יעמוד גם במבחן המידתיות.
13

14 19. למען שלמות הדברים, יובהר כי שיעור הפיצוי שנפסק משקף את שיקול הדעת המסור לבית
15 המשפט לפי סעיף 30א(1) לחוק, לאחר בחינת מכלול נסיבות המקרה הקונקרטי שלפניי, והוא
16 מאזן בין הצורך בהרתעה אפקטיבית לבין מניעת תוצאה בלתי מידתית.
17

סוף דבר

19 20. הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך 300 ₪ בגין כל אחת מחמש ההודעות, ובסך הכול 1,500 ₪.
20 21. בנוסף, תשלם הנתבעת לתובע הוצאות משפט (אגרה) בסך 50 ₪.
21 22. הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים ממועד המצאת פסק הדין.
22

23 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.

24 הדין הקבוע ליום 15.12.26 – מבוטל.

25 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 30 ימים ממועד המצאת פסק הדין.

26
27 ניתן היום, ו' אדר תשפ"ו, 23 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.
28





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 26-01-28931 דלל נ' מועדון ספורט עירוני אשדוד

תיק חיצוני:


נעמה טלמן-בולטין, רשמת בכירה

1
2

