



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 69222-09-24 דהרי נ' דיופיקס בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה רולא חמאתי

תובע שמואל דהרי

נגד

נתבעת דיופיקס בע"מ ח.פ. 515643088

פסק דין

מונחת לפניי תביעה על סך של 9,000 ₪, שעילתה פיצוי ללא הוכחת נזק, בגין משלוח 9 דברי פרסומת באופן מסחרי לתיבת המייל של התובע, וזאת בניגוד להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, (להלן: "חוק התקשורת") והידוע כ- "חוק הספאם".

תמצית טענות התובעת

1. ביום 20/03/2024, רכש התובע מאוורר באופן מקוון מאתר הנתבעת. לטענתו, בטופס ההזמנה שצורף כנספח 1 לכתב התביעה, כבר סימן לנתבעת שלא לשלוח לו הודעות ספאם, כפי שמופיע להלן:

דואר	s.dahary@gmail.com
הערות לקוח	אני מתגורר בשטח חקלאי, הכרחי לתאם איתי את האספקה באותו היום בבוקר. לא לשלוח לי ספאם!

2. ביום 12.8.2024, רכש התובע מוצר נוסף מאתר האינטרנט של הנתבעת, וגם בהזמנה הנוספת שצורף עותק ממנה לכתב התביעה כנספח 6, התובע ציין "נא לא לשלוח לי הודעות ספאם/פרסומת בשום דרך" וזאת כלהלן:

דואר	s.dahary@gmail.com
הערות לקוח	ההזמנה מותנית באספקה לנקודת חלוקה ביבנאל בלבד. נא לא לשלוח לי הודעות ספאם / פרסומת בשום דרך.

3. לטענת התובע, כי הוא קיבל באמצעות כתובת המייל שלו, פרסומות מאת הנתבעת ללא מתן הסכמתו לקבלת הודעות מעין אלו, כפי שמחייב החוק.

4. התובע צירף לכתב התביעה שני מיילים נספח 11 ונספח 14, אשר נשלחו לכתבות הנתבעת בהם הוא מבקש שלא יישלחו אליו הודעות כלשהן, לרבות הודעות ספאם. כלהלן:



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 69222-09-24 דהרי נ' דיופיקס בע"מ

תיק חיצוני:

s.dahary@gmail.com

מאת: s.dahary@gmail.com
נשלח: Thursday, 22 August 2024 07:38
אל: 'customers@dyofix1.co.il'
נושא: סקר שביעות רצון - דיופיקס RE:

נספח 11

שלום רב,

אנא אל תשלחו לי שוב בדוא"ל, במסרונים ובכל דרך אחרת הודעה זו היא הודעה דומה לה ואין הודעה מסוג זה ואין הודעות ספאם מסוג סוג ובכל לבוש. וה מטרדי אותי.

בכבוד רב
שמאל דהרי

s.dahary@gmail.com

מאת: s.dahary@gmail.com
נשלח: Friday, 30 August 2024 09:55
אל: dyofix1@gmail.com
נושא: דיופיקס - חוות דעת זאפ RE:

נספח 14

שלום רב,

ביום שלישי שלחתי לי הודעה זהה. זה מציק לי ומטריד אותי. אני מבקש מכם להפסיק לשלוח לי בדוא"ל או במסרון הודעות מסוג זה או כל הודעה לצורך פרסומת או שיווק. אני מבקש מכם לרשום לעצמכם את בקשתי להפסיק לשלוח לי הודעות בבאילה או הודעות ספאם גם אם אקנה מכם בעתיד מוצר נוסף.

סליחה ותודה

5. התובע מבקש לפצותו על כל פרסומת שנשלחה אליו בהתאם להוראות החוק בסך של 1,000 ₪ ובסה"כ פיצוי על סך 9,000 ₪.
6. **התובע מפנה לפסקי דין ל- רע"א 7064/17 ארז נ' מנקס**, בו נקבע כי לא חלה על התובע חובת הקטנת הנזק על דרך הסרה עצמית מרשימת התפוצה. עוד מפנה לפסק דין רע"א 2904/14 בו נפסק כי "הפיצוי לדוגמה נועד איפוא לעודד אכיפה פרטית, שהיא היא – בעיני המחוקק – הכלי האפקטיבי ביותר ליישום החוק ואכיפתו". ומשכך, סבור התובע כי יש לחייב את הנתבעת לשלם לו ללא הוכחת נזק ולקבל את תביעתו במלואה.

תמצית טענות הנתבעת בכתב ההגנה

7. מנגד הנתבעת טוענת כי התובע, הוא "לקוח עבר". הוא ביצע רכישה כבר מאתר הנתבעת עוד בתאריך 24.2.2020, ומאז נתן התובע את הסכמתו, ואישר לקבל דיוור פרסומי מהנתבעת. ולא כפי שטען כי קנייתו הראשונה בוצעה בשנת 2024. להוכחת טענותיה הנתבעת צירפה את החשבונית מתאריך 24.2.2020.
8. ביום 20.03.2024, ביצע התובע הזמנה באתר הנתבעת, וציין בהערות ההזמנה כי הוא מבקש שלא לשלוח לו ספאם, לטענת הנתבעת כי ההערה שנרשמה בהזמנה מיועדת לחברת המשלוחים ולא למוקד החברה.
9. לטענת הנתבעת, כי כחלק מהרצון לשיפור השירות נשלח ביום 20.3.2024 באופן אוטומטי לכלל לקוחותיה וגם לתובע, סקר הכולל כמה שאלות על חווית השירות. מייל זה אינו עונה על הגדרת החוק להודעת ספאם.



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 69222-09-24 דהרי נ' דיופיקס בע"מ

תיק חיצוני:

10. ביום 04.08.2025, נשלח לתובע ולכלל לקוחות הנתבעת מייל פרסומי על ידי מערכת שמיר מערכות ומפעלים בע"מ. עוד נטען, כי עמדה לרשות התובע אפשרות להסרה באמצעות לחיצה על לחצן "להסרה" המופיע בתחתית המילה "פרסומת", אך התובע בחר שלא לעשות כן.
11. ביום 12.8.2024, ביצע התובע רכישה שלישית, וכי חרף העובדה שהוא ידע באופן מפורש כי מדובר בהערות הלקוח למשלוח בלבד, הוא בחר לציין שוב בהערות שלא לשלוח לו הודעות ספאם.
12. לאחר תשעה ימים מיום הרכישה השלישית, נשלח שוב לתובע סקר הכולל מספר שאלות על טיב השירות. עוד הוסיפה הנתבעת וטענה כי מייל זה אינו עונה על הגדרות החוק להודעות ספאם, ואין מדובר בניסיון לגייס לקוח או לעודדו להוציא כספים, וכי מדובר בדיוור אינפורמטיבי לרווחת הלקוח.
13. לטענת הנתבעת, כי למקרא נוסח ההודעות, מדובר בהודעות סקר הנשלחות לאחר כל הזמנה באופן אוטומטי וקבוע כחלק מהרצון לשיפור השירות.
14. לטענת הנתבעת כי בתאריך 28.08.24, התובע הסיר את עצמו באופן אקטיבי, וכי משמעו של דבר כי הוא ידע היטב ללחות על לחצן "הסרה", בכדי להסיר אותו מרשימת התפוצה ומאז הוא לא קיבל כל דיוור לדוא"ל.
15. עם קבלת הודעת התובע להסרתו, הנתבעת פעלה מיידית להסרתו.
16. לטענת הנתבעת כי לא נפל כל דופי בהתנהלותה, ועל מנת שלא לבזבז את זמנו של בית המשפט, ולפנים משורת הדין, מר בונה הציע לתובע סך של 3,000 ₪, וזאת כמחווה שירותית ומבלי להודות באילו מטענות התובע, אך הלה סירב, וסירובו מעיד על לכוונתו האמיתית – עשיית עושר ולא במשפט על חשבון הנתבעת ללא כל הצדקה.
17. כתב התביעה משוללת כל יסוד. וכי התובע לא הוכיח כי הנתבעת פעלה שלא כדין. לטענתה כי התובע הינו עורך דין במקצועו, ועל אף שציין שאינו עוסק משנת 2000 במקצוע, אלא ששמו מופיע במספר מקומות כמייצג בבתי משפט.
18. הנתבעת עוד הוסיפה, וטענה כי לא התקבלה מעולם כל דרישה מאת התובע להפסקת הדיוור הפרסומי, ואף התובע לא פעל להסיר את עצמו בלחיצה על "הסרה" מרשימת התפוצה, ולא שלח הודעה דוא"ל לתיבה הדוא"ל הייעודית שיצרה הנתבעת לעניין זה.
19. ביום 27.4.2025 התקיים דיון הוכחות במעמד הצדדים, במסגרתו העידו התובע והבעלים של הנתבעת מר גיא בונה להלן: "מר בונה/הנתבעת".
20. ביום 27.04.2025, התובע הגיש בקשה לתיקון פרוטוקול המודפס, בה התבקש כי בית המשפט יורה על מחיקת שורה 24 בעמוד 1 ובה נכתב "הצדדים: אנו מסכימים שמדובר ב- 6 פרסומים". הבקשה הועברה לקבלת תגובתהשל הנתבעת.
21. ביום 09.5.2025, התקבלה תגובת הנתבעת, ולפיה היא מותירה את העניין לשיקול דעתו של בית המשפט. וביום 29.5.2025, ניתנה החלטה המורה על המחיקה כמבוקש.



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 69222-09-24 דהרי נ' דיופיקס בע"מ

תיק חיצוני:

המחלוקת בין הצדדים

22. עיקר המחלוקת בין הצדדים נייטשה בשתי סוגיות, האחת בשאלה- האם ניתנה הסכמתו של התובע לקבל דברי פרסומת. והשאלה הנוספת, לגבי מספר הפרסומים, כך האם שני המיילים שכללו מילוי סקר מהווים הודעות פרסומיות.

באשר לשאלה האם ניתנה הסכמת התובע-

23. התובע צירף לכתב תביעתו העתקי ההזמנות (נספחים מס' 1 ו-6), שביצע באתר הנתבעת כאשר בכל הזמנה הוא רשם בהערות הלקוח "לא לשלוח לי ספאם". וחרף זאת, הנתבעת המשיכה לשלוח לו הודעות ספאם עד שהסיר את עצמו באופן אקטיבי ולחץ על לחצן "הסרה".

24. מנגד ולטענת הנתבעת כי התובע נרשם ביוזמתו לשירותיה בעבר, עוד בתאריך 24.2.2020, וכי התובע נתן את הסכמתו ואישר לקבל דיוור פרסומי. הנתבעת צירפה פלט מרשימת התפוצה המעיד על אישור התובע לקבלת דיוור פרסומי (נספח 2 לכתב ההגנה).



25. בעדותו, התובע העיד כי הוא לא נתן את הסכמתו בשנת 2020. ולעניין זה העיד כי הוא התחיל לקבל הודעות ספאם מאז שנת 2024 ולא מלפני כן (עמ' 3 שורות 16-17, וכן עמ' 7 שורות 5-7 לפרוטוקול).

26. מנגד, העיד מר בונה כי לעניין זה, הוא יכול להציג לבית המשפט דיוור של פרסומים שנשלחו לתובע עוד משנת 2020. אך, הנתבעת לא צירפה שום הוכחה לטענה זו.

27. הוראות סעיף 30א (ב) לחוק, קובעת כי רשאי מפרסם לשלוח דברי פרסומת לנמען גם אם לא התקבלה הסכמתו בהתקיים מספר תנאים מצטברים: "הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או משא ומתן לרכישת מוצר, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו; המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומות; דבר הפרסומת מתייחס למוצר או שירות מסוג דומה למוצר או לשירות שלגביהם בוצעה עסקה או התקיים משא ומתן בין הצדדים".

28. ובענייננו- לא מצאתי כי הסכמתו המפורשת של התובע התקבלה כאמור לעיל -

29. לשיטתה של הנתבעת, ובהנחה כי התובע הצטרף לשירות הנתבעת משנת 2020, אין בכך משום הסכמה לקבלת דבר פרסומת. הרי היה על הנתבעת לעמוד בתנאים בהם הייתה אמורה להודיע לתובע כי הפרטים יכולים לשמש עבור משלוח דבר פרסומת. ומעיון בסימן בנספח 2 שבו סומן "הצטרפות למועדון הלקוחות", אינו מלמד כי התובע נתן הסכמתו



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 69222-09-24 דהרי נ' דיופיקס בע"מ

תיק חיצוני:

1 המפורשת למשלוח דיוור פרסום. מכאן, לא עלה בידה של נתבעת להוכיח כי התובע אישר כי
2 כתובתו יכולה לשמש למשלוח דבר פרסומת.

3 **באשר למספר הפרסומים –**

4 30. התובע טען כי מדובר ב-9 משלוח הודעות פרסומיות, והנתבעת חולקת על האמור וטוענת כי
5 מדובר ב-6 הודעות פרסומיות. וכי יתר המיילים אינם עונים על הגדרות החוק להודעות
6 ספאם, וכי מדובר בדיוור אינפורמטיבי לרווחת הלקוח. להלן צילום מסך של המיילים
7 שבמחלוקת בין הצדדים:

8 **צילום נספח 3 לכתב התביעה**

נושא:

סקר שביעות רצון - דיופיקס

שלום שמואל דהרי

כחלק מהרצון לשפר את השירות מעת לעת ולספק לכלל לקוחותינו שירות טוב, מהיר והוגן הכנו סקר שביעות רצון קצר (7 שאלות)
שיסייע לנו בכך.

הברתנו חרטה על דגלה מיום היווסדה שירות ברמה הגבוהה ביותר ובמחירים משתלמים ואטרקטיביים.
נשמח אם תקדיש מספר דק' למילוי שאלון זה.

[לחץ כאן למילוי סקר שביעות רצון](#)

רוצים להנות ממבצעים וקופונים ייחודיים?!

הרשמו לערוץ הטלגרם הסודי שלנו <<<https://t.me/dvofix>

בברכת תודה,

צוות דיופיקס

9

10 **צילום נספח 10 לכתב התביעה**

Subject: סקר שביעות רצון - דיופיקס

נספח 10

שלום שמואל דהרי

כחלק מהרצון לשפר את השירות מעת לעת ולספק לכלל לקוחותינו שירות טוב, מהיר והוגן הכנו סקר שביעות רצון קצר (7 שאלות)
שיסייע לנו בכך.

הברתנו חרטה על דגלה מיום היווסדה שירות ברמה הגבוהה ביותר ובמחירים משתלמים ואטרקטיביים.
נשמח אם תקדיש מספר דק' למילוי שאלון זה.

[לחץ כאן למילוי סקר שביעות רצון](#)

רוצים להנות ממבצעים וקופונים ייחודיים?!

הרשמו לערוץ הטלגרם הסודי שלנו <<<https://t.me/dvofix>

בברכת תודה,

צוות דיופיקס

11

12 **צילום נספח 13 לכתב התביעה**



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 69222-09-24 דהרי נ' דיופיקס בע"מ

תיק חיצוני:

Subject: דיופיקס - חוות דעת זאפ

נספח 13

שלום שמואל דהרי

אנו שמחים שקיבלתם את הזמנתכם ואתם מרוצים מהשירות אותו קיבלתם.

כמו כן, בשל היותנו חברה קטנה ובשל המצב הנוכחי ישנה משמעות גדולה מאוד עבורנו לחוות דעתו של הלקוח על השירות שאנו מספקים. הן כפידבק חיובי לצוות והן לשיפור השירות בעתיד.

לכן, נשמח אם תקדישו דקה מזמנכם כדי למלא עלינו חוות דעת באתר זאפ אותה לקוחות אחרים יוכלו לראות ולבצע החלטת קנייה נבונה בעזרתה.

מצורפת למייל זה חשבונית מס על הקנייה אותה תצטרכו להזין בעת כתיבת חוות הדעת, ומדריך לכתיבת חוות דעת.

קישור לכתיבת חוות דעת לדיופיקס

במידה וישנה בעיה/טענה כלפי החברה אנו מבקשים בכל לשון של בקשה שלא להעלות חוות דעת שלילית ולפנות אלינו - חשיבות חוות דעת שלילית ביטוי יכולה לפגוע בחברה ועל כן נשמח להבנה והתחשבות.

- 1
- 2
31. מעיון בנספחים אלו, ובפרט מעיון בנושא שציננה הנתבעת במיילים שבמחלוקת נספחים 3 ו- 10 לכתב התביעה, עולה כי נושא המיילים "סקר שביעות רצון ואילו נושא נספח 13, "חוות דעת זאפ".
32. לטענת הנתבעת מדובר במיילים שנשלחים לכלל לקוחותיה באופן אוטומטי, סקר הכולל מספר שאלות על מנת לסייע לנתבעת לשפר את השירות שמספקת לכלל לקוחותיה. ואילו נספח 13 מדובר במייל שנשלח לתובע מיד לאחר הקנייה בו היא מודה לתובע על הרכישה באתר, ומבקשת ממנו שיקדיש דקה מזמנו כדי למלא חוות דעת באתר זאפ, אותה יכולים לקוחות אחרים לראות ולבצע החלטת קנייה נבונה. וכן לאותו מייל מצרפת הנתבעת חשבונית הקנייה שביצע התובע באתר.
33. לעניין זה, ולאחר עיון רב בנספחים 3, 10 ו- 13, הגעתי למסקנה כי אני מקבלת את טענות הנתבעת, כך שהמיילים שבמחלוקת שנשלחו לתובע בנושא "סקר שביעות רצון" ו- "חוות דעת זאפ", אינם עונים על הגדרת החוק ואין מדובר בהודעות פרסמיות.
34. באשר ליתר הפרסומים - לאחר שעיינתי ביתר הנספחים אני קובעת כי לתובע נשלחו 6 הודעות פרסומיות בתאריכים שלהלן - (נספח 4 מיום 4.8.2024, נספח 5 מיום 7.8.2024, נספח 8 מיום 12.8.2024, נספח 9 מיום 18.8.2024, נספח 12 מיום 22.8.2024, נספח 15 מיום 24.9.2024).

דין והכרעה

35. סעיף 30 א(1) לחוק הספאס מטיל חובת פיצוי על המפרסם כלפי הנמען בסיטואציה בה פרסם המפרסם ביודעין תוכן פרסומי בניגוד להוראות החוק. במצב זה רשאי בית המשפט לפסוק לנמען פיצוי קבוע ללא צורך בהוכחת נזק.
36. לנוכח המסקנה שהגעתי אליה לעיל, ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בחומרים שבתיק, הגעתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להתקבל בחלקה. להלן נימוקיי -
37. בענייננו, עלה בידי התובע להוכיח כי הנתבעת שלחה לו במייל הודעות פרסומיות והדבר הוכח על ידי צירופם של הנספחים לכתבי התביעה. כמו כן, הוכח גם כי מדובר ב- "דבר פרסומי" שכן ההודעות כללו מידע פרסומי, אודות מוצרים אותם משווקת הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 69222-09-24 דהרי נ' דינפיקס בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 באשר לשיעור הפיצוי- "סעיף 30א(1) לחוק קובע כי –" בית המשפט רשאי לפסוק פיצוי
- 2 ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ש"ח בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד
- 3 להוראות הסעיף".
- 4 הכלל הוא אפוא, כי הסכום הנקוב בסעיף 30א(1), "הוא סכום המוצא לפסיקת הפיצוי
- 5 לדוגמא, ממנו ניתן – בנסיבות המתאימות – להפחית". (רע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב
- 6 רמון בע"מ).
- 7 במסגרת שיקוליו של בית משפט לעניין גובה הפיצוי יהיה עליו לשקול גם את השיקולים
- 8 המפורטים בחוק התקשורת בסעיף 30א(3):
- 9 "בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים
- 10 המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:
- 11 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;
- 12 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;
- 13 1. היקף ההפרה;"
- 14 2. כמו כן, שיקול דעתו של בית המשפט בקבעו את גובה הפיצויים "מתוחם אפוא לשיקולים
- 15 ההולמים את מטרות החוק ומסייעים להגשימן, ואלו בלבד." (רע"א 7064/17 יהונתן ארד
- 16 נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ).
- 17 זאת ועוד, הפסיקה התייחסה לעניין מטרת הפיצוי היא "אינה להשיב את מצבו של התובע
- 18 לקדמותו.... כי אם לאכוף את החוק, להרתיע את הנתבע ולתמרץ הגשת תביעות יעילות.."
- 19 (רע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים).
- 20
- 21 **הסרת התובע מרשימת התפוצה**
- 22 בהתאם להוראת סעיף 30א(ד) לחוק, רשאי היה התובע, בכל עת, להודיע לנתבעת על סירובו
- 23 לקבל דברי פרסומת ולחזור בו מהסכמתו ("הודעת סירוב"). לפי לשון הסעיף, "הודעת
- 24 הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען.
- 25 בין הצדדים נתגלעה מחלוקת נוספת שנסובה סביב ההסרה. התובע טען בכתב התביעה כי
- 26 בעת ביצוע שתי הקניות באתר, הוא ביקש שלא לשלחו לו הודעות ספאם. לעניין זה טענה
- 27 הנתבעת כי התובע רשם את בקשתו בשדה ההערות בהזמנות, כאשר הערות אלו, מיועדות
- 28 בטופס לחברת המשלוחים ולא למוקד החברה. וכי התובע עשה זאת ביודעין, הואיל והוא
- 29 תובע חברות בתביעה זהה לזו על בסיס קבוע. כך העיד מר בונה בדיון (עמוד 16, שורות 13-
- 30 24 לפרוטוקול):



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 69222-09-24 דהרי נ' דיופיקס בע"מ

תיק חיצוני:

שגם הם מבחינתי יצאו בצורה תקינה ואני לא רואה איך הייתה לנו דרך למנוע את זה כשהתערות האלה מועברות למחסנאי. אין מישורו שעובר עליהן. אני עובר על המייל, מייל שממנו יוצא הדיוור, פעם בשבוע, אני עובר על שירות לקוחות בסיפות ורישות של "הסר", "הסרה" וכו' כדי לא להגיע למצבים כאלה. אין שום, בכל תשע השנים שהחברה קיימת, אין שום כתב תביעה שהגיע לבית המשפט וקבעו שאנחנו זה, אני חושב שזה אומר משהו על החברה שאני מנהל. ולמרות זאת, הצעתי בשביל להימנע מכתובת כתב ההגנה, מי שכתב את כתב ההגנה הזה זה אני, שליחה אם אני לא, אם היו שם דברים זה, כדי לא להוציא את הכספים האלה על עו"ד, וזהו. זה שזה נפל בין הכיסאות, אמרתי את זה, אני לא מתכחש לזה, כי רק בגלל העניין הזה של ההערה שאולי, גם, מאוד קשה לנו להתייחס להערות משלוח בכוונה של ספאם, לא ספאם. דבר אחרון, הוא הסר, הוא יודע איך להסיר, הוא תובע חברות על בסיס כמעט קבוע עם,

- 1
- 2 45. במהלך הדיון, הנתבעת הציגה לבית המשפט מסמך שסומן כ- 1/1, שהונפק וחתום ע"י חברת
- 3 שמיר מערכות בע"מ, ממנו עולה כי בתאריך 24.9.2024 בשעה 21:31, התובע הסיר את
- 4 כתובתו לקבלת דיוורים שיווקיים באמצעות לחיצה על הלینק "הסרה".
- 5 46. בעדותו נשאל התובע- בנוגע להסרה העצמית וכך השיב: (עמוד 15 שורות 14-18 וכן

לגבי ההסרה של הספאם, הסיפור הוא כזה, כשאני מקבל הודעת ספאם, אם היא קצרה אז אני רוצה את הסוף שלה, אז אני גם רואה את ההסרה. הספאם שלו, כפי שגברתי יכולה לראות בנספחים, הוא ארוך. כדי לראות את ההסרה אני צריך לגלגל, אני לא אעשה עכשיו את העבודה שלו, את מה שהוא מבקש ממני לעשות, ועדיין מצאת את הדרך לעשות את זה הוא מטריד אותי. שליחה, הוא מטריד אותי בספאם אבל איך "שליחה"? אני לא הצלחתי להשחיל שני משפטים שנייה אחת, תן לי ואני, גברתי, כדי להגיע, כדי לראות, אני לא רואית, גברתי, בשלב הראשון את אפשרות ההסרה. בהזמנות הראשונה כשראיתי היה בסוף, לקראת הגשת התביעה עברתי על החומר ואז במקרה גלגלתי עד לסוף ואז ראיתי שבסוף מופיעה הסרה והשתמשתי בהסרה

- 6
- 7 47. התובע בעדותו טען טענות סתמיות וכלליות ואינן משכנעות. התובע הוא עו"ד במקצועו, ומן
- 8 הסתן הוא יודע ובקיא בהוראות החוק. הרי, התובע הגיש את התביעה בה עסקין ביום
- 9 26.9.2024, דהיינו יומיים לאחר שהוא הסיר את כתובתו מאתר הנתבעת.
- 10 48. לשיטתו של התובע, שהוא רשם לנתבעת בהערות בטופס ההזמנה, שלא לשלוח לו הודעות
- 11 ספאם, משמעו שהוא הסיר מעצמו את האחריות. אך, מנגד מתגבש החשש כי היה נוח לו כי
- 12 הנתבעת תמשיך לשלוח לו הודעות מייל, מה שבצעם גרם להגדיל את היקף תביעתו.
- 13 49. באשר לטענתו של התובע שנשלחו לכתובת המייל של הנתבעת נספחים 11 ו-14 לכתב
- 14 התביעה, במסגרתם הוא ביקש, שלא לשלוח אליו הודעות כלשהן, לרבות הודעות ספאם.



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 69222-09-24 דהרי נ' דיופיקס בע"מ

תיק חיצוני:

50. לעניין זה התייחסה הנתבעת לכתב הגנתה, והכחישה את קבלת המיילים במערכות ואף טענה בעניין זה כי משלא הציג התובע כל אסמכתא בדבר קבלת המיילים במערכות הנתבעת, יש לדחות את טענותיו.
51. עוד יודגש, כי מעיון בכל הודעות המיילים שנשלחו לתובע מלמדים, כי בסיום של כל מייל נרשם לדווח ספאם/להסרה. הרי, עניין זה נדון רבות בפסיקה, כי בבוא בית משפט לשקול את גובה הפיצוי שהוא יפסוק בגין כל הפרה, שאלת תום הלב של התובע תיבדק גם תיבדק (בתא"מ (הרצליה) 36670-02-17 גביון נ' אגודת הסטודנטים כך נאמר בעניין זה :
- "חוסר תום הלב מצוי במקרה שבו הנמען יודע שלחיצה על לינק ההסרה עשויה להביא להסרה אוטומטית, פשוטה וודאית מרשימת התפוצה, ומהבחינה העובדתית בית המשפט משתכנע שאין אמת בטענתו שחשש מלחיצה על אותו קישור. חרף זאת, בוחר הנמען לנקוט בדרך אשר אך צורכת ממנו מאמצים ניכרים יותר, למשל על-ידי שליחת הודעה מילולית בבקשה להסרה אשר תצריך טיפול על-ידי גורם אנושי מטעם השולח. במקרים המתאימים, בית המשפט יכול להתרשם כי כעניין שבעובדה, המניע של הנמען לא היה חשש מהידבקות בוירוס (או חשש אחר לפגיעה בפרטיותו), כי אם פעולה מתוכננת מתוך מחשבה ואולי אף תקווה, שאותה בקשת הסרה מילולית שמצריכה טיפול על-ידי אדם בשר-ודם לא תטופל באופן מידי והודעות הפרסומת תמשכנה להישלח. תכלית הפיצויים לדוגמה היא להביא למיגור תופעת הספאם, ולא לשרת נמענים המבקשים להכשיל את השולח ולטמון לו פח".
52. למעלה מן הצורך- אבהיר כי התובע לא העלה כל טענה בדבר חשש מלחיצה על הקישורית, העשויה להכניס "וירוסים" למכשיר הסלולרי שלה, ומשכך אין לדון בעניין זה.
53. בנסיבות אלו, ולאחר שמצאתי כי עדותו של מר בונה הייתה מהימנה, והן לנוכח העובדה כי התובע, לא פעל באופן אקטיבי להסרתו מהדיוור ולא טרח ללחוץ על לחצן הסר הגם שניתנה לו את האפשרות לעשות כן, באתי למסקנה כי זהו "הדבר המצדיק הפחתת גובה הפיצוי מהרף העליון שמקנה החוק. בעניין זה כבר נקבע בפסיקה כי :
- "ככלל, שמורה לו, לנמען, הזכות לשלוח הודעת סירוב בדרך שבה קיבל את דברי הפרסומת; או בכתב, כטוב בעיניו. לחיצה על לחצן 'הסר' כאופציה יחידה, לא רק שאפשר שאינה מוכרת ופשוטה לחלק מהנמענים, הרי שממילא איננה יכולה לאיין את זכותם-זו. הדבר מתחייב מלשון חוק 'הספאם', ומתכליתו כהסדר המבקש להפחית את המטרד, ולהוריד 'כאב ראש' מן הנמען." (רע"א 4704/20 יונתן בן עמי נ' FACEBOOK (IRELAND LTD).
54. בנסיבות התביעה שלפניי, ולאחר שהבאתי לפניי את טענות הצדדים, את התנהלות התובע אל מול זכויותיו, וכן לאחר שהבאתי בחשבון בין היתר את השיקולים הבאים : חשיבות אכיפת הוראות החוק והרתעה מפני הפרתו, היקף ההפרה וכיו"ב, מהות הפרסום, שהוא תוכן שיווקי של עסק, ולא פרסום פוגעני, מספר הפרסומים שנשלחו לתובע, ולאחר ששקלתי, בין היתר את הפחתת שיעור הפיצוי הקבוע בחוק לכל דבר פרסומת בשל עקרון



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 69222-09-24 דהרי נ' דיופיקס בע"מ

תיק חיצוני:

1 "התועלת השולית הפוחתת", התנהלות התובע לעניין פניותיו לנתבעת, ואת היקף
2 ההודעות שנשלחו, והעובדה שנכללה בהם האופציה להסיר את עצמו מקבלת דיוור
3 המיילים ולא עשה כן. לאור כל אלה, מצאתי לפסוק לתובע פיצוי בסך של 3,000 ₪ (בגין
4 6 הודעות פרסומיות).
5 55. הסכום ישולם לתובע בתוך 30 ימים מיום שיתקבל בידי הנתבעת פסק-הדין, שאם לא כן,
6 יישאו ריבית שקלית כחוק מאותו המועד ועד ליום התשלום המלא בפועל.
7 56. כל צד יישא בהוצאותיו.
8 57. זכות ערעור כחוק.
9 58. לשלוח לצדדים את פסק-הדין.

11 ניתן היום, ג' סיוון תשפ"ה, 30 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

12
13

14 רחל חמאתי, רשמת בכירה