



## בית משפט השלום בעכו

ת"צ 67498-06-22 דגש נ' Six Senses Sustainable Luxury Mauritius

בפני כב' השופטת אביגיל זכריה, סגנית הנשיאה

המבקש אדם דגש  
ע"י ב"כ עו"ד אלון

נגד

המשיבה Six Senses Sustainable Luxury Mauritius  
ע"י ב"כ עו"ד זליכוב ואח'

### פסק-דין

מבוא

1. בהתאם להסכמתם האדיבה של הצדדים ובשים לב לתקלה שנפלה בפסק הדין שניתן ביום 19.2.24 – בוטל בהסכמה פסק הדין הקודם בתיק. בהתאם להסכמה הוגשו סיכומי הצדדים רק בסוגיה שעניינה הפנייה המוקדמת, כהגדרתה על ידי המבקש, כנטען בכתב הטענות המקורי והתיק שב ובשל למתן פסק דין.

2. יוער כי בין לבין התפרסם תזכיר תיקון חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מספר 16) המפרט את התיקונים המוצעים בחוק האמור, בין היתר בשים לב למצב הדברים שנוצר בשנים האחרונות בתחום התובענות הייצוגיות כפי שנסקר בהרחבה בת"צ (ת"א) 52621-07-23 דאם בן אור נ' אביב בית השקעות בע"מ (22.1.24).

עיקרי בקשת האישור

3. עניינה של הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית והתביעה דנן, בהפרה נטענת של חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלויות התשנ"ח - 1998 ותקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות לשירות) תשע"ג - 2013, לרבות תקנה 34, שעל פי הנטען בכתב הטענות התבטאה במספר נדבכים:

- הימנעות מהנגשת אתר האינטרנט של המשיבה;
- אי פרסום באתר האינטרנט של הסדרי הנגישות הקיימים ביחס למלון המשיבה;
- אי פרסום פרטי רכז נגישות.



## בית משפט השלום בעכו

### ת"צ 67498-06-22 דגש נ' Six Senses Sustainable Luxury Mauritius

בבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית נטען כי המבקש, שהינו בעל מוגבלות המתנייד באמצעות כיסא גלגלים, ומסוגל לשימוש במקלדת בלבד נוכח מוגבלות באצבעות ידיו, נחשף לפרסומים שונים אודות פתיחת מלון חדש ומפואר של המשיבה בנגב ורצה להתארח בו. המבקש טוען כי ביום 3.1.22 פנה כהגדרתו ל"גורמים במשיבה" (דהיינו למשיבה המקורית בהליך ולא למשיבה דנן) כמפורט בסעיף 105 לבקשת האישור ואילך ולאחר קבלת תשובה – פנה בפנייה נוספת.

נטען כי עקב הפרות המשיבה כאמור לעיל לא עלה בידו לבצע את ההזמנה המבוקשת ונגרמו לו נזקים ממוניים ושאינם ממוניים.

**סכום התובענה ביחס לכלל חברי הקבוצה כפי שהוגדרו במסגרת בקשת האישור הועמד על סך של 2,000,000 ₪ כהערכה ראשונית.**

הנזק האישי הנטען הועמד על 2,000 ₪.

עוד צוין בבקשת האישור כי המבקש מנהל/ניהל לפחות 10 הליכים באותו נושא או דומים לו. יוער כי כבר בפני מותב זה ניהל המבקש עובר לפתיחת הליך זה מספר הליכים, שאפשר ולא כולם צוינו בפתח כתב הטענות הראשון בתיק.

לעניין תיקון זהות המשיבה

4. כפי שצוין גם בפסק הדין שבוטל, התרתי את תיקון זהות המשיבה בהתאם להסכמת הצדדים. בכותרת פסק הדין כבר נרשמה המשיבה הנכונה. למען הסדר הטוב יובהר כי המשיבה המקורית (נגב וגליל יזמות בע"מ) - נמחקה מהבקשה והתביעה האישית ללא צו להוצאות.

הבקשה המוסכמת לאישור ההסתלקות

5. בתיק הוגשה בקשה לאישור הסתלקות מתוגמלת על רקע הסדר אליו הגיעו ב"כ הצדדים, לאחר הגשת בקשת האישור, תוך המלצה על פסיקת גמול למבקש בסך של 5,000 ₪ ושכר טרחה לב"כ המבקש בסך של 30,000 ₪ + מע"מ.

עוד עתרו הצדדים להורות על דחיית התביעה האישית, כפי שהוגשה, וזאת ללא צו להוצאות. פסק הדין שניתן ביום 19.2.24 בו אושרה ההסתלקות אך נפסקו סכומים נמוכים יותר מהמוצע לגמול ושכר טרחה, בוטל בהסכמה והבקשה שבה ונבחנת עתה בשים לב לסיכומי הצדדים בסוגיית הפנייה המוקדמת הנטענת ונפקותה.



## בית משפט השלום בעכו

### ת"צ 67498-06-22 דגש נ' Six Senses Sustainable Luxury Mauritius

6. בבקשת ההסתלקות הצדדים טוענים כי בשים לב לנטען בבקשה ולהסדר אליו הגיעו, יש מקום לאשר ההסתלקות ועותרים לפטור מפרסום הודעה ו/או מינוי תובע מייצג, לפי הדין החל וכי מתקיימים התנאים הקבועים בפסיקה לאישור רכיבי הגמול ושכר הטרחה האמורים. בבקשה נטען כי אתר המשיבה היה מונגש על פי אמות המידה באתרי אינטרנט בינלאומיים ומהווה חלק מאתר גלובלי המופעל על ידי גורם בינלאומי שלא הכיר את דרישות הדין הישראלי. **עוד נטען כי לאחר הגשת הבקשה פעלה המשיבה להוסיף את פרטי רכז הנגישות בעמוד הנחיתה של המלון בישראל.**

פרט לפעולה זו לא מצאתי בבקשה התייחסות לפעולות שנעשו הקשורות בנדבכי ההפרה הנטענים על ידי המבקש.

מעבר לכך התחייבה המשיבה לרענן נהלים מול עובדי המלון בכל הנוגע לסוגיות נגישות. יוער כבר עתה כי סוגיה זו כלל לא הייתה חלק מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית ובשים לב להסברים בעניין אתר האינטרנט לא מצאתי קשר בין פעולה זו, החשובה כשלעצמה, ובין ההליך שבפניי.

7. בהחלטה מיום 3.8.23 התבקשו הצדדים לפרט מהן הפעולות הקונקרטיות שבוצעו המצדיקות פסיקת שכ"ט וגמול בשיעור האמור. עוד הובהר כי התחייבות המשיבה לפעול על פי הוראות החוק אינה מהווה הטבה לציבור.

8. ביום 17.10.23 ניתנה התראה על חוסר מעש לאחר שלא הוגשה ההבהרה המבוקשת.

9. ביום 1.12.23 הוגשה הודעה מטעם הצדדים אליה צורפה בקשה מתוקנת במסגרתה התווספה הטבה לציבור בדמות 10% הנחה מהמחיר הנקוב באתר רשמי למשך שנה ממועד פתיחתו מחדש של המלון וזאת למזמין שיציג תעודת נכה בתוקף. הסכומים לעניין הגמול והשכ"ט נותרו על כנם.

כאמור לאחר ביטול פסק הדין שניתן ביום 19.2.24 הוגשו סכומים מטעם הצדדים בסוגיית הפנייה המוקדמת הנטענת והתיק שב ובשל למתן פסק דין.





## בית משפט השלום בעכו

ת"צ 67498-06-22 דגש נ' Six Senses Sustainable Luxury Mauritius

תמצית טענות הצדדים בסיכומים

10. **המבקש טוען** באופן פסקני כי על פי לשון החוק סוגיית הפנייה המוקדמת אינה מהווה לקונה אלא הסדר שלילי. לעניין פסיקת כב' השופט מאור טוען המבקש, ככל שירדתי לסוף דעתו, כי הדרישה המתוארת על ידו הינה נגזרת של החובה למשלוח הודעת דרישה לתיקון ההפרה.

לעניין קיומה של פנייה מוקדמת המבקש טוען כי שלח שתי פניות מוקדמות בהן לטענתו "עמד על הקשיים באתרה המקוון של המשיבה". המבקש טען כי פנייתו הראשונה נענתה בשפה האנגלית וכי הוא לא הבין כל כך את הדברים שנאמרו (כך במקור ר' סעיפים 7,8 לסיכומים) וטוען כי רשם זאת בתשובתו ושב וביקש כי המשיבה תפעל להוספת "תוסף נגישות פונקציונלית" באתר המקוון. זה המקום להעיר כי הביטוי "תוסף נגישות פונקציונלית" אינו מופיע באף אחת מהפניות הנטענות. המבקש טוען כי המשיבה נמנעה מלהשיב לפנייה השנייה במשך כחצי שנה, מועד בו הוגש ההליך.

המבקש טוען כי פנייתו עולה בקנה אחד עם עמדת המחוקק והרציונל העומד בבסיס הפסיקה בעניין אביב בית השקעות וכי מדובר ב"פנייה סדורה", שהגיעה לגורמים הרלבנטיים במשיבה שהם אנשי שירות הלקוחות. עוד נטען כי היא נעשתה בכתב ונשלחה בדואר אלקטרוני ואושרה על ידי המשיבה על דרך של הודעה חוזרת.

לעמדת המבקש "לא ניתן לדמיין הודעה מוקדמת מדויקת ונכונה יותר".

המבקש עותר לדחות פרשנות לפיה על הפנייה המוקדמת להישלח באמצעות ב"כ בהיות דרך זו מכבירת עלויות.

עוד נטען כי בנסיבות המקרה לא הייתה חובה לבצע פנייה מוקדמת נוכח היקף ההפרה נושא התובענה. בעניין זה נדרש בהרחבה המבקש לסוגיית 60 הימים וטען כי המשיבה ממילא אינה חוסה תחת הגנה זו בשים לב להיקף הליקויים הנטענים.

11. **המשיבה בסיכומיה טוענת** כי בקשת ההסתלקות הוגשה על בסיס הסכמה מבלי להודות בטענה מטענות הצד שכנגד ובשים לב לכך שאתר האינטרנט מופעל על ידי גורם בינלאומי שאינו מחויב בדרישות הדין הישראלי.

עוד חזרה על כך שבמסגרת ההסדר פעלה להוסיף את פרטי רכז הנגישות בעמוד הנחיתה של המלון בישראל וכן לרענן נהלים מול עובדי המלון בכל הנוגע לסוגיית הנגישות.





## בית משפט השלום בעכו

ת"צ 67498-06-22 דגש נ' Six Senses Sustainable Luxury Mauritius

המשיבה טוענת כי ההסכמה המוקדמת אליה הגיעה עם המבקש נבעה מהרצון לחסוך בעלויות ההתדיינות ומבלי לגרוע מעמדתה שלא התקיימה במקרה זה פנייה מוקדמת כמשמעה בדין (סעיף 13 לסיכומים).

בסיכומיה טענה המשיבה כי אין בפניות המבקש משום פנייה מוקדמת על פי הוראות הדין והפסיקה. המשיבה תיארה את השתלשלות ההודעה הראשונה, התשובה לה וההודעה השנייה, וציינה כי בשום לב למגבלות המבקש שפורטו בבקשת אישור התובענה (שהן התניידות באמצעות כיסא גלגלים ושימוש במקלדת) אין כל קשר להיעדר יכולתו להשתמש באתר האינטרנט של המשיבה אלא סוגיית שליטתו בשפה האנגלית.

עוד נטען כי ההודעה של המבקש אין בה כדי לקיים את הוראות הדין באשר לפנייה המצופה מאחר והיא אינה מציינת את כל ההפרות הנטענות בבקשה ואין מדובר בפנייה "אמיתית" שהייתה מאפשרת למשיבה לסייע למבקש בזמן אמת, ככל שנזקק לסיוע, או להעמידה על כוונת המבקש לנקוט בהליך כנגדה באופן שניתן היה להביא לסיום הנושא ללא צורך בהליך משפטי.

ד"ר

12. כפי שציינתי בשורה של פסקי דין מאז ינואר 2024 הרי שביום 22.1.24 ניתן פסק דינו המקיף של כב' השופט עודד מאור מבית המשפט המחוזי בתל אביב בת"צ (ת"א) 52621-07-23 דאם בן אור נ' אביב בית השקעות בע"מ (22.1.24, להלן - פסק הדין בעניין אביב בית השקעות בע"מ) בו נערך ניתוח מפורט בנושא בקשות לאישור תובענות ייצוגיות המוגשות על ידי מבקשים "סדרתיים" כ"תביעות משוכפלות" כנגד בתי עסק במגוון רחב של סוגים (אופנה, דפוס, שירותים שונים וכו') וזאת בגין אי פרסום של הצהרות נגישות או הסדרי נגישות כאלה ואחרים מבלי שנעשית לבית העסק פנייה מוקדמת.

באותו עניין נקבע כי גם במקום בו המחוקק אינו מציין זאת הרי שאין מדובר בהסדר שלילי אלא בלקונה שבית המשפט יכול וצריך למלאה, על מנת להביא לחיסכון בזמן שיפוטי ומשאבי ציבור ועל מנת לקיים את תכלית החקיקה העומדת בבסיס הליך מסוג זה.



## בית משפט השלום בעכו

### ת"צ 67498-06-22 דגש נ' Six Senses Sustainable Luxury Mauritius

13. הגם שהמבקש טוען כי במקרה זה לא הייתה חובה לפנות בפנייה מוקדמת, הרי שלשיטתו הוא פנה בפנייה מוקדמת ויתרה מכך: פנה אף פעמיים. האמנם יש מקום לקבוע כי הודעת המייל של המבקש עולה כדי פנייה מוקדמת?

נבחן את הדברים על פי לשון הפנייה או בראי הפסיקה המנחה ואף אתיחס בקצרה לחקיקה המוצעת, שיכולה לשפוך אור על השיקולים הרלבנטיים.

14. מספר הערות מקדמיות:

- לטעמי ברי לכל שעצם קיומה של "פנייה" כלשהיא, לגורם כלשהו (במקרה זה מחלקת הזמנות או שירות לקוחות ככל שניתן להבין מהפנייה וסיכומי המבקש) אינה יכולה באופן אוטומטי להיחשב כ"פנייה מוקדמת" לפני הגשת ההליך בפרשנות הרלבנטית לסוגיה המשפטית הנדונה. דומה כי גם המבקש ער לכך וציין בסיכומיו סוגי פניות שגם לשיטתו לא יוכלו להיחשב כפנייה מוקדמת.
- ספק אם ניתן יהיה לקבוע שפנייה כללית וסתמית כלשהי בנושא הזמנה כזו או אחרת תוכל להיחשב "פנייה מוקדמת" ביחס לנקיטת הליך מסוג בקשה לאישור תובענה ייצוגי. אפשר שמתן הכרה לפנייה מהסוג הנדון בתיק זה כ"פנייה מוקדמת" כמשמעה בדין, לא רק שחוטאת לעצם התכלית של פנייה מוקדמת אלא גם מביאה לזילות ההליך והבקשה.
- המבקש בסיכומיו מצא לפרש את חובת הפנייה המוקדמת כנגזרת של הודעת דרישה לתיקון ההפרה (סעיף 3 לסיכומי המבקש). ואולם הפסיקה מצאה כי חובת הפנייה המוקדמת מקיימת קשת של תכליות רחבה בהרבה ולא מצאתי בסיס לפרשנות המצמצמת של המבקש, על אף האופן הפסקני בו נוסחה בסיכומים, ויש לבחון את הפנייה המוקדמת שעל פי הטענה נעשתה בראי מכלול התכליות.
- על מנת שלא להרחיב את היריעה, שהורחבה דייה, אציין כי להבנתי את הפסיקה הקיימת אין הכרח כי הפנייה המוקדמת תבוצע באמצעות עורך דין אלא תוכן הפנייה הוא שצריך להיבחן ללא קשר לגורם הפונה. משכך, לא ניתן לטעמי לטעון מצד אחד כי המבקש אינו חייב להסתייע בעורך דין לניסוח הפנייה המוקדמת ומצד שני לטעון כי המבקש אינו משפטן ואינו יודע מה צריכה לכלול אותה פנייה על מנת שתיחשב כפנייה מוקדמת. לא ניתן לאחוז את המקל משני קצותיו בהקשר זה.
- למעלה מן הנדרש אעיר כי פעם שהמבקש כבר פנה לבא כוח הרי שלא הוסבר מדוע לא נעשתה פנייה מוקדמת ברורה באמצעות אותו ב"כ למשיבה, פנייה שאפשר והיה בה כדי להעמיד את המשיבה על הדברים באופן מהותי.



## בית משפט השלום בעכו

ת"צ 67498-06-22 דגש נ' Six Senses Sustainable Luxury Mauritius

- אין מחלוקת בין הצדדים כי הפנייה המוקדמת הנטענת ממילא לא התייחסה לשלוש ההפרות הנטענות בבקשת האישור אלא נקבה בנוסח כללי של תוספת נגישות לאתר.

15. ועתה יש לבחון את הפנייה המדוברת כה בהרחבה בתיק זה – אזכיר כי המבקש עותר לייצג קבוצה שסכום התביעה הקבוצתי בעניינה עומד על 2 מיליון ₪. האם ניתן לייחס להודעת מייל המונה 20 מילים למחלקת הזמנות של מלון שזו לשונה -

**"לא מצליח להשתמש באתר אינטרנט שלכם  
מיבקש ממכם שתשימו תוספת של נגישות  
תתקנו ביבקשה את האתר  
תודה רבה  
אדם דגש" (כל הטעויות הינן במקור, א.ז.)**

– את מלוא המשקל של פנייה מוקדמת ביחס להליך ייצוגי בהיקף של 2 מיליון ₪? האם זו הפנייה המוקדמת אליה כיוון בית המשפט בפסיקותיו? האם זו הפנייה המוקדמת המקיימת את התכליות הרלבנטיות שנקבעו בפסיקה ועומדת במבחני ההגינות ותום הלב? לטעמי התשובה לכך היא בשלילה הן כעניין של פרשנות הפסיקה הקיימת והן כעניין של שיקולי מדיניות והכוונת התנהגות ראויה מצד בעלי דין בנקיטת הליכים משפטיים.

מאחר והפנייה עצמה כה לקונית וחסרה נתונים מהותיים הרלבנטיים לסוגיה הנדונה, הרי שניתן היה לקבוע כבר בשלב הראשון, על פי ניסוחה ולשונה, כי היא אינה מהווה פנייה מוקדמת כמשמעה בדין. עם כל הכבוד להערכת המבקש את פנייתו שלו כ"מדויקת ונכונה" מעל לכל דמיון (סעיף 11 לסיכומים) הרי שאין בידי לקבל עמדתו בעניין זה ואני דוחה את הטענה.

מלשון הפנייה כלל לא ניתן להבין כי הפונה הוא אדם עם מוגבלות ובאיזו מוגבלות מדובר. כל שצוין בפנייה הוא "תוספת של נגישות". התיאור של התוסף (דהיינו תוסף נגישות פונקציונלית) עולה מבקשת האישור אך הוא אינו עולה מפניית המבקש שהוצגה לכאורה כפנייה מוקדמת.

ובהמשך, בתגובה לתשובה שנשלחה אליו עוד באותו יום על ידי הגורם אליו פנה, שנרשמה בשפה האנגלית ובה התבקש המבקש לציין מספר טלפון על מנת שנציג ישוחח עמו, השיב המבקש:

**"אהלן  
אנגלית שלי לא טובה  
תתקנו אתר ביבקשה  
רוצה להסתכל לבד  
אדם דגש" (הטעות במקור, א.ז.)**





## בית משפט השלום בעכו

ת"צ 67498-06-22 דגש נ' Six Senses Sustainable Luxury Mauritius

כאמור, המשיבה בתשובתה הביעה נכונות לסייע למבקש מול האתר וביקשה כי יציין מספר טלפון על מנת שנציג מטעמה ישוחח עם המבקש. ואולם המבקש בתשובתו לפנייה - תשובה שכשלעצמה אינה יכולה להיחשב פנייה מוקדמת על פי תוכנה ואינה מבססת שום נתון נוסף או חדש הרלבנטי להגדרתה כפנייה מוקדמת - בחר שלא לעשות כן וציין רק את הרשום לעיל באופן שפנייה זו הייתה סתמית וכללית עוד יותר מאחר והיא נוקבת בביטוי "תחקנו אתר בביקשה" (כך במקור, א.ז.).

מה בין תשובה זו ובין הדרישה לפנייה מוקדמת טרם הגשת הליך לאישור תובענה ייצוגית בהערכה של 2 מיליון ₪ בגין שלוש הפרות נטענות של הדין החל על פי הטענה? לטעמי - אין דבר וחצי דבר בין הדברים.

אין אני נדרשת כלל עתה למידת הרלבנטיות התשובה של המבקש לפניית המשיבה ומה הנפקות שיש ליתן להימנעות המבקש מלפעול על פי פניית המשיבה וייתכן כי היה מקום לתת את הדעת לדברים במקרה של בירור הבקשה לגופה. אפשר ויש טעם בעמדת המשיבה כי המוגבלות ממנה סובל המבקש כלל אינה רלבנטית לנושא הנגשת האתר או תוסף הנגישות ואולם הדברים לא התבררו לגופם.

בשים לב לכך שהמבקש ביכר שלא לשוחח עם נציג מטעם המשיבה אלא לעיין באתר בעצמו כהגדרתו (הגם שלכאורה בבקשת האישור הוא מציין את המוגבלות הנוגעת לשימוש במקלדת כך שלכאורה לא ברורה הייתה המניעה מקיום שיחת טלפון או התקשרות באופן אחר) הרי שלא ברורה החשיבות הרבה שמצא לכאורה לייחס לפרטי רכז נגישות כאחד הנדבכים של בקשתו.

אזכיר עוד כי על פי בקשת ההסתלקות, הרכיב היחיד הרלבנטי לבקשה כפי שהוגשה היה הכללת פרטי רכז הנגישות בדף הנחיתה ורכיב נוסף - שלא צוין בבקשה - היה ריענון לעובדים בנושא נגישות. שתי "התועלות" לכאורה הינם אלמנטים המערבים גורמים אנושיים בהליך ההתקשרות והבירור, כך שלא ברור מדוע המבקש לא מצא להסתייע בהצעה המקורית של המשיבה. לטעמי הדברים אינם מתיישבים זה עם זה וטיעון המבקש נראה בעיניי מלאכותי ומאולץ.

לכאורה, פרטי רכז הנגישות אמורים להימצא באתר המלון בדיוק על מנת לאפשר לגורמים בעלי מוגבלות כזו או אחרת ליצור קשר עם גורם אחראי על נושא נגישות. הימנעות המבקש מכך, תוך חזרה לקונית על אמירה כללית שלא ניתן להבין ממנה דבר על המוגבלות או הקושי, לא כל שכן על כוונת המבקש להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית בהיקף של 2 מיליון





## בית משפט השלום בעכו

ת"צ 67498-06-22 דגש נ' Six Senses Sustainable Luxury Mauritius

עו בגין הפרה נטענת של שלוש הוראות דין שאף אחת מהן לא צוינה בפנייה הנטענת והכול חמישה חודשים מאוחר יותר – אינה יכולה להיחשב כפנייה מוקדמת כמשמעה בדין ואני דוחה את טענות המבקש בעניין זה.

16. זה המקום לחזור ולהזכיר את פסיקת אביב בית השקעות ולהתייחס גם לתיקון העתידי בחקיקה.

בית המשפט בפסק דין אביב בית השקעות בע"מ ערך סקירה מקיפה והתייחס לתכלית החקיקה שעמדה בבסיס מוסד התובענות הייצוגיות, לרבות מתן כלי בידי "האזרח הקטן" להתמודד עם תאגידים גדולים וחזקים. כב' השופט מאור תיאר תהליך שהתרחש במהלך השנים במסגרתו אותם אזרחים המבקשים להיות לכאורה תובעים ייצוגיים, מגישים באופן סדרתי הליכים כנגד יחידים או חברות משפחתיות או חברות קטנות אחרות (שהם כשלעצמם עסקים קטנים שלעיתים קרובות נאבקים על הישרדותם הכלכלית), בסכומי עתק שכלל אינם רלבנטיים לבתי העסק המדוברים, ובסופו של יום מביאים להסדרי הסתלקות בסמוך למועד הגשת כתבי הטענות כנגד תשלום גמול ושכ"ט עו"ד בשיעורים נמוכים יחסית תוך גרימת הוצאות למשיבים והכבדה על בתי המשפט, הנדרשים לאלפי הליכים מסוג זה.

נראה כי נושא ההכבדה - על משיבים ובתי המשפט כאחד - נפל על אוזניים קשובות אצל המחוקק בשים לב לתזכיר חוק לתיקון מספר 16 לחוק התובענות הייצוגיות שפורסם לאחרונה ואדרש אליו בהמשך.

בית המשפט בעניין אביב בית השקעות עמד על כך שהתופעה שבה ומתרחשת מאחר ואותם עסקים מעדיפים להביא לסיום ההליך באופן זה במקום להיגרר להוצאות משמעותיות הכרוכות בניהול ההליך לגופו. המשיבה בענייננו ציינה את הדברים מפורשות כשיקול מכריע בהגעה להסדר.

לעמדת כב' השופט מאור נוצר תמריץ לאותם מבקשים "סדרתיים" להוסיף ולהגיש אותן תביעות "משוכפלות" ללא כל הוצאות מיוחדות להם עצמם, כאשר התביעות לעיתים מוגשות ללא בסיס עובדתי כלשהוא או עילה אישית.

בית המשפט בפסק הדין בעניין בית אביב השקעות בע"מ שם דגש מיוחד על כך שהגשת התביעות מהסוג המתואר נעשית באופן שיטתי ללא פנייה מוקדמת לבית העסק, וזאת באופן מכוון, שאפשר והייתה מייתרת את כל ההליך וחוסכת את ההוצאות האמורות למשיבה ובכלל זאת מטעמים ברורים של המבקש ובא כוחו.



## בית משפט השלום בעכו

ת"צ 67498-06-22 דגש נ' Six Senses Sustainable Luxury Mauritius

בית המשפט אף עמד על כך שלשיטתו יש מקום לפנות בפנייה מוקדמת לא רק במקרים בהם המחוקק הורה על כך מפורשות, אלא גם במקרים מסוג זה הנדון בפניי כאן והפנה לפסיקה קודמת שניתנה על ידו, בה נקבע שאין מדובר בהסדר שלילי אלא בלקונה משפטית שניתן למלאה.

בעניין זה ועם כל הכבוד הראוי לא מצאתי בסיס לעמדה הפסקנית של המבקש בסיכומיו לפיו לשיטתו אין מדובר בלקונה אלא בהסדר שלילי. הדברים נטענו בעלמא וללא הפנייה לפסיקה מאוחרת לאביב בית השקעות הקובעת זאת. פסיקת בית המשפט המחוזי מנחה מותב זה וכל עוד לא חל שינוי בפסיקה זו או ניתנה פסיקה מחייבת אחרת של בית המשפט העליון, הרי שיש לקבוע כי מדובר בלקונה משפטית ולא בהסדר שלילי.

עוד נקבע בפסק הדין אביב בית השקעות כי טעמי יעילות, הגינות, ותועלת כלכלית לציבור בכללותו המגולמת, בין היתר, בחיסכון בהליכים משפטיים והפניית המשאב הציבורי היקר של הזמן השיפוטי להליכים מתאימים אחרים - מצדיקים הטלת חובת פנייה מוקדמת לבתי העסק גם כאשר נטען להפרות כבענייננו.

נקבע בפסק הדין שפנייה מוקדמת, גם בהליכים הננקטים מכוח תקנה 34 לתקנות השוויון, מגלמת היבטים של תום לב והגינות, שהינם אדנים עליהם נשענים כל ההליכים המשפטיים.

ובלשון כב' השופט מאור:

"פנייה מוקדמת היא הפתרון הראוי, ההוגן והמועיל ביותר לטענותיו של המבקש. המציאות מלמדת שהליכים רבים מסתיימים ממש לאחר שהעסקים הקטנים מקבלים את הבקשה לאישור, ופועלים מיד לתיקון ההפרות, ממש כפי שהתרחש בענייננו.

הפנייה המוקדמת מגלמת יתרונות רבים: היא מעניקה למשיב הפוטנציאלי את ההזדמנות לתקן את הליקויים שבאתר האינטרנט שלו, בהנחה שהם אכן קיימים, בלי הצורך להידרש להליך המשפטי; מאפשרת לו הזדמנות להבהיר לטוען ההפרות מדוע הבסיס לטענותיו שגוי, למשל, כשאין צורך למנות רכז נגישות ובפרסום פרטיו לפי הדין; והפנייה המוקדמת חוסכת ממשיבים פוטנציאליים ובעליהם, את הנזק שעלול להיגרם להם משהוגשה כנגדם בקשה לאישור תובענה ייצוגית; כמו כן, במסגרת הפנייה המוקדמת הטוען להפרות יכול לפנות לנציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות כדי שבמקרים המתאימים, תפעיל את סמכותה על פי הדין (ראו ת"צ 29646-08-23 בן אור נ' הרצל מיכאל מרפאות מומחים בע"מ [פורסם בנבו] (4.12.2023)).



## בית משפט השלום בעכו

ת"צ 67498-06-22 דגש נ' Six Senses Sustainable Luxury Mauritius

לסיכום, לכל הפחות ביחס לתקנה 35 שומה היה על המבקש לבצע פנייה מוקדמת, וביחס לתקנה 34 היה עליו לבצע פנייה מוקדמת מהטעמים שפורטו. משלא עשה כן, דינה של הבקשה לאישור בעילות אלו להידחות".

17. על כל התכליות האמורות כפי שהוצגו בפסק הדין בעניין אביב בית השקעות אין בפנייה בתיק זה (המוגדרת פנייה מוקדמת על ידי המבקש) - כדי לענות. המבקש לא העמיד את המשיבה על הליקוי הנטען או הפרת הדין הנטענת (ודומה כי במקרה זה הדברים מקבלים משנה תוקף בשים לב לתיקון היחיד שבוצע על פי בקשת ההסתלקות והוא הכללת פרטי רכז הנגישות בדף הנחיתה של האתר ותו לא), על כוונתו להגיש הליך משפטי בעניין זה, על מתן אפשרות של ממש לתקן את הליקוי, לא נעשתה פנייה לנציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות וכו'.

הנתון כי מדובר במבקש "סדרתי" בבית משפט זה ובאחרים אך מחזקת את התרשמות הדברים במישור תום הלב וההגינות. בעניין זה אעיר כי תזכיר התיקון מתייחס גם לעניין הגבלת הבקשות שניתן להגיש באמצעות אותו מבקש ומדובר בעד עצמו. לא מצאתי להרחיב את היריעה שהורחבה דייה בהיבט זה ואציין רק שהמחוקק מצא לתת דעתו גם לעניין "חזרתיות" המבקשים השונים.

משכך אני קובעת כי בשים לב ללשון הפנייה הנטענת ומכלול הנסיבות אין לראות בפנייה המבקש לאתר ההזמנות מיום 3.1.22 משום פנייה מוקדמת לקראת הגשת הליך ייצוגי, לא כל שכן בתשובתו לתשובת נציג המשיבה ויש לבחון את הבקשה במשקפיים "הרגילים" על פי פסיקת אביב בית השקעות ויתר הפסיקה שניתנה על ידי מאז אותו מועד ואילך בשינויים המחויבים מכל מקרה ומקרה.

למעלה מן הנדרש - ההצעה לתיקון חוק תובענות ייצוגיות  
18. למעלה מן הנדרש אעיר כי גם אם טרם תוקן תיקון מספר 16 חוק תובענות ייצוגיות, הרי שניתן ללמוד מתזכיר החוק אודות אופי הפנייה המוקדמת המצופה ומהצגת מטרת התיקון המוצע ניתן ללמוד אודות תכלית התיקון והרקע לצורך בו. במסגרת התזכיר צוין בין היתר כי :

...הצעת חוק זו נועדה לעגן בחקיקה את המלצות הצוות הבין-משרדי שנועדו, בין היתר, להתמודד עם הבעיות העיקריות הטמונות בכלי התובענה הייצוגית ולקדם





## בית משפט השלום בעכו

ת"צ 67498-06-22 דגש נ' Six Senses Sustainable Luxury Mauritius

תובענות ייצוגיות ראויות ומבוססות. כך, דו"ח הצוות עסק בבעיית תביעות הסרק. בעיה זו מתבטאת בהגשת תביעות חסרות בסיס עובדתי ומשפטי וזאת לאור האפשרות הקיימת במסגרת תובענה ייצוגית לרווח מהיר הנובע מעצם הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית. בנוסף, קיימת תופעה של הגשת תביעות משוכפלות רבות על הפרת הוראות רגולציה פשוטה לתיקון כאשר במקרים רבים לא קיימת בצידה נזק משמעותי לציבור. לצד זאת, קיימת תופעה של ריבוי בקשות להסתלקות בתחום. על תופעות אלו ניתן ללמוד, בין היתר מכמות התובענות הייצוגיות שאינן מסתיימות בפיצוי לציבור. רק בכ-22% מההחלטות השיפוטיות התוצאה היא קבלת התובענה או סיומה בתוצאה המיטיבה עם הקבוצה המיוצגת (בפשרה, חדילה, או קבלת התובענה). בכל יתר התיקים שהסתיימו, התובענה הסתיימה בהסתלקות התובע, מחיקה או דחיית הבקשה לאישור, דחיית התובענה הייצוגית וסילוק על הסף..."

ובהמשך –

"במסגרת עבודת הצוות הבין-משרדי נערכה הבחנה בין סוגי התיקים שמסתיימים בהסתלקות. כך, יש תביעות המסתיימות בהסתלקות כאשר מלכתחילה לא הייתה עילה ("תביעות הסרק") לבין תביעות המוגשות ביחס להפרה של הוראות הדין ומסתיימות בהסתלקות תוך התחייבות הנתבע לתיקון ההפרה. ביחס לאחרונות, מדובר על תביעות המוגשות ביחס להפרה של הוראות רגולטוריות, לעיתים קלות ערך או אשר ניתנות לתיקון באופן פשוט ומיידי, כאשר בחלקן לא נגרם נזק משמעותי לחברי הקבוצה, אם בכלל. בתביעות אלו, ככלל, ככל שהנתבע מוכן לתקן את התנהלותו ביחס לעתיד, אין עוד טעם בניהול התובענה כייצוגית, שכן, כאמור, לא ברור האם נגרמו לחברי קבוצה נזקים המצדיקים מתן פיצוי. המודל הכלכלי שעליו תביעות אלו מבוססות הוא הגשה מהירה של הרבה תביעות פשוטות, על הפרות דין שניתנות לתיקון מהיר, במקרים רבים "תביעות משוכפלות", שלא על מנת לנהלן אלא על מנת להסתלק מהן, תוך כוונה מלכתחילה לקבל סכום כסף יחסית נמוך לשכר טרחה וגמול על כל תביעה תוך השקעה מינימלית בכל תביעה. מסקנת הדו"ח הצוות הבין-משרדי בהקשר זה הייתה כי מנגנון התובענה הייצוגית הקלאסית אינו המנגנון המתאים לבירורן של תביעות אלו לאור העובדה שהן מסתיימות בתחילת ההליך, באמצעות בקשה למחיקת ההליך. כמו כן יש לתת את הדעת לכך שמנגנון התובענה הייצוגית הוא מנגנון מורכב ויקר, הן לאור העלויות של נתבעים בניהול התיק גם כאשר הוא מסתיים בהסתלקות (כאשר ניתן להניח שעלויות אלו מגולגלות בחלקן אל הציבור) והן לאור העלויות של בקשות אלו למערכת המשפט הן עלויות ישירות הנובעות מניהול הליכים שלא לצורך והן עלויות עקיפות הנובעות מהעומס על בתי המשפט מתיקים אלו. לאור האמור, הצוות הבין-משרדי המליץ על הסדרת מסלול לתביעות לצו עשה בלבד וכן קביעת חובת פנייה מוקדמת בתביעות לצו עשה."

עוד נדרש התיקון המוצע לסוגיית הפנייה המוקדמת, לרבות בהליכים לפי תקנה 34 כבענייננו,



## בית משפט השלום בעכו

ת"צ 67498-06-22 דגש נ' Six Senses Sustainable Luxury Mauritius

ולטעמי ניתן להסיק מהניסוח המוצע מה אמורה לכלול הפנייה המוקדמת בנסיבות אלה והדברים מתכתבים עם הפסיקה הקיימת. על פי הלשון המוצעת הפניה אמורה לכלול דרישה לתיקון הפרת הדין שהמבקש טוען לקיומה וליתן פרק זמן של 60 יום לתיקונה. ברי כי במקרה שבפניי לא הייתה כל התייחסות לדין הרלבנטי או לכך שבכוונת המבקש להגיש הליך משפטי כלשהוא במסגרת של מה שיכול להיחשב "מכתב דרישה". משכך, לא מצאתי כי עצם חלוף הזמן בין הפנייה הנטענת והגשת ההליך כלל אינן רלבנטיות למניין הימים.

רק על מנת לסבר את העין אביא את הדברים מתוך הנוסח המוצע בתזכיר התיקון: "פניה מוקדמת" – פניה שערך פונה אל הנתבע לפי סעיף 3א ו-3ב בטרם הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיף 5;

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| <p>(א) לא תוגש תובענה בהליך מותאם או תובענה לצו עשה, צו מניעה או סעד הצהרתי בלבד (בחוק זה – תובענה לצו עשה) או תובענה נגד עסק קטן או בינוני בעילה המנויה בתוספת הרביעית לחוק אלא אם שלח הפונה לנתבע הודעה הדורשת ממנו לתקן את הפרת הדין שהוא טוען לקיומה והנתבע לא תיקן את ההפרה בתוך 60 ימים מיום קבלת ההודעה (בסעיף זה – המועד הקובע); בטרם תוגש כאמור ישלם הפונה אגרה בשיעור כמפורט בתקנות.</p> | <p>"עריכת פניה מוקדמת כללית – הוראת שעה</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|

(א) הוגשה תובענה ייצוגית נגד נתבע, ללא שנערכה פניה כאמור בסעיפים קטנים (א) או (ב), יורה בית המשפט על מחיקת התביעה נגדו לצורך עריכת פניה כאמור".

ושוב: גם אם הדברים האמורים בתיקון החקיקה המוצע עדין מקדימים את המאוחר ונרשמים כאן הרבה למעלה מן הנדרש, אזי עדין ניתן ללמוד מתוך הפסיקה הקיימת, עוד טרם חקיקת התיקון, על



## בית משפט השלום בעכו

ת"צ 67498-06-22 דגש נ' Six Senses Sustainable Luxury Mauritius

התכליות והמטרות של פנייה מוקדמת וכבר מאלה ניתן להסיק כי הפנייה אינה עומדת ברף מינימאלי ואינה יכולה להיחשב כפנייה מוקדמת.

ולגופה של תוצאה - מן הכלל אל הפרט

19. בסופו של יום הפסיקה בעניין אביב בית השקעות הייתה דיפרנציאלית בהתאם לסוגי ההפרות הנטענות ויתר הפרמטרים הרלבנטיים כאשר לפחות באחד ההליכים - ההסתלקות אושרה תוך חיוב המבקש בהוצאות המשיבה פעם שהסתבר כי אין לו כל עילת תביעה אישית. בהליכים אחרים לא אושרו הסכומים המומלצים על ידי הצדדים, ובית המשפט הביע עמדתו לפיה בהעדר פנייה מוקדמת במקרים בהם ההפרה תוקנה בסמוך להגשת בקשת האישור, ועל אף הסכמה קודמת של הצדדים לפסיקת סכומים גבוהים יותר, הרי שיש לפסוק סכום מינימאלי המשקף את עלות הפנייה המוקדמת לו הייתה נעשית, וזאת בסך כולל של 1,000 ₪ לגמול ושכ"ט גם יחד.

20. למותר לציין כי פסק דינו של כב' השופט מאור מנחה את המותב הזה וחלקים ניכרים מהאמור באותו פסק דין יפים גם להליכים רבים המתנהלים בפניי, לרבות על ידי המבקש במקרה דנן, וזאת כנגד שורה של בתי עסק העוסקים בתחומים שונים, כאשר כתבי הטענות דומים עד כדי זהות, באופן שרק סיפור המעשה הנטען משתנה בהתאם לסוג המוצר/השירות הרלבנטיים לאותו בית עסק.

באופן דומה אציין כי גם שיעור הנזק האישי והקבוצתי מוערכים על ידי אותו מבקש לעיתים קרובות באופן זהה לחלוטין ללא קשר לזהות הגורם המשיב/ה. גם נתון זה אומר "דרשני". כיצד כל עסק, גדול קטן, יוקרתי כמשפחתי, מביא להערכת הנזק הקבוצתי בשיעור של 2,000,000 ₪ ?

במקרה דנן אכן אין מדובר לכאורה בעסק קטן אלא במלון יוקרה המהווה חלק מרשת עולמית ואולם הרציונל שנקבע ביחס לפנייה מוקדמת יפה גם לעסקים מסוג זה. התכלית הינה אותה תכלית, לרבות חיסכון בזמן שיפוטי והליכים מיותרים, ואפשר שדווקא הסכומים המומלצים על ידי הצדדים בהליך זה אך ממחישים את הנתון כי פנייה מוקדמת הייתה מביאה לחיסכון משמעותי בהליכים ובהוצאות לכל הצדדים ואף בחיסכון בזמן שיפוטי.

21. לסיכום, כפי שצוין בהרחבה לעיל הרי שגם בחינה חוזרת של כתב הטענות וסיכומי הצדדים בסוגיית הפנייה המוקדמת, ולאחר שנתתי דעתי על הצעת המחוקק לקביעת המתווה של פנייה מוקדמת והפסיקה הקיימת - לא מצאתי כי לקבוע כי הייתה פנייה מוקדמת בתיק זה שעומדת במתווה התכליות שנקבע לעניין זה בפסיקה.





## בית משפט השלום בעכו

ת"צ 67498-06-22 דגש נ' Six Senses Sustainable Luxury Mauritius

בחינת הפניות לגופן מעלה כי אין בהן כל דרישה כאמור וממילא אין הן מסוג הפניות המעמידות את המשיבה על כך שפני המבקש הם להליך משפטי מהסוג האמור. על כן אין מקום לתת משקל כלשהוא לפניית המבקש מיום 3.1.22 או תשובתו לתשובת המשיבה לאותה פנייה במניין השיקולים בבקשה זו.

גם אם יש מקום לאבחנה מסוימת בין גופים קטנים וגופים גדולים (כעולה גם מעמדת המחוקק בתזכיר התיקון), הרי שבמקרה שלפניי לא מצאתי כי עצם הנתון כי מדובר ככל הנראה ב"כיס עמוק" יש בה כדי לשנות את הרציונל והכוונת ההתנהגות שכב' השופט מאור ביקש לבסס בפסיקתו לעניין קיום פנייה מוקדמת והשלכת היעדרה על שיעורי הגמול והשכ"ט.

לעניין ההטבה הנטענת לציבור כעולה מהבקשה המתוקנת שהוגשה בעקבות הערות בית המשפט - גם אם מדובר בהטבה מסוימת לציבור הרי שהיא מנוסחת באופן שאינו מאפשר פיקוח ממשי אודותיה, לרבות באשר למועד פתיחת המלון מחדש, אופן פרסום ההטבה, היקף ההטבה והערכתה בפועל וכו' ובנסיבות תיק זה מצדיקה מעקב ופיקוח שיהיו כרוכים בתשלום שיעורי הגמול ושכר הטרחה נוכח שיעורם המבוקש.

עוד יצוין כי ההטבה אינה יכולה ואינה צריכה לבוא "על חשבון" ביסוס הבקשה מלכתחילה. ובמילים אחרות: עצם הענקת הטבה בשיעור כזה או אחר לציבור אינה פוטרת את המבקש מהצורך לבסס בקשתו מלכתחילה ואין בה כשלעצמה להצדיק את ההסתלקות המתוגמלת בשיעור המבוקש בסופו של יום. ככל שהבקשה מתגלית כחסרת בסיס של ממש, מדוע יש לזקוף לטובת המבקש ובא כוח הטבה ערטילאית לציבור? הדברים אינם באים זה במקום זה.

בחינת סעיפים 17 ואילך לבקשת האישור מעלים כי המבקש טען כי בשל כל שלוש הפרות הנטענות על ידו נמנעה ממנו אפשרות מעשית להגיע למקום האירוח (שהיא טענה שכלל לא עלתה במה שהוגדר על ידי המבקש בעצמו כ"פנייה מוקדמת").

דומה כי הבקשה שבפניי אינה תומכת עוד בטענות אלה ואפשר שההפך הוא הנכון. ממילא לא הונח בסיס להפרות הנטענות האחרות למעט פרסום רכז הנגישות בדף הנחיתה. עיון בבקשה המוסכמת מעלה כי כל שנעשה בעקבות הגשת הבקשה הוא ציון פרטי רכז הנגישות בעמוד הנחיתה של המלון באתר בישראל.

מעבר לכך אין התייחסות של ממש לנושא הנגשת האתר או פרסום הסדרי הנגישות הקיימים במלון.





## בית משפט השלום בעכו

ת"צ 67498-06-22 דגש נ' Six Senses Sustainable Luxury Mauritius

אניח כי ככל שהיו שינויים או תיקונים בעניין זה, הדבר היה מפורט בבקשה המתוקנת בשים לב להערות בית המשפט. משכך לכאורה הבקשה לאישור תובענה ייצוגית "פעלה את פועלה" רק ביחס לנושא פרטי רכז הנגישות בעמוד הנחיתה של המלון, כך שגם העילה לכאורה וגם התועלת שצמחה מההליך, ככל שצמחה - מצומצמות מאוד.

22. מכל הנימוקים שהובאו לעיל ובראי הפסיקה, לא מצאתי כי יש מקום לאשר את רכיבי הגמול ושכר הטרחה הגבוהים שהומלצו על ידי הצדדים, הגם שמדובר בבקשה משותפת, ויש להפחית את הסכומים המבוקשים בשים לב להפרה היחידה לכאורה שהבקשה מעלה כי בוצעה ולסכומים המגלמים את הפעולות המעטות שבוצעו על ידי המבקש. זאת בין היתר בהעדר משקל כלשהוא למה שהוגדר על ידי המבקש כ"פנייה מוקדמת".

גם ההודעה שהוגשה לאחר בקשת ההסתלקות אינה מסבירה את רף הגמול ושכר הטרחה ולא הובהר מדוע אותה הטבה לצרכנים לא הומלצה מראש אלא רק לאחר הערות בית המשפט באשר לרף האמור.

משכך, מצאתי כי התועלת לקבוצה הינה מינימאלית, ההפרה כשלעצמה הייתה ברף נמוך יחסית ובכל מקרה לא הייתה בהיקף הנטען על ידי המבקש, ונוכח הפסיקה החדשה אינה יכולה להצדיק פסיקת הסכומים שהתבקשו או בקירוב לכך.

יחד עם זאת, ובשים לב לפסיקה בעניין אביב בית השקעות בע"מ, ומתוך הרציונל האמור באותה פסיקה באשר לכיבוד הסכמות מוקדמות של הצדדים במידה מסוימת, גם אם פחותה מהמבוקש על ידם, אני נכונה לפסוק למבקש וב"כ סכומים פחותים העולים בקנה אחד עם תוצאת הבקשה, התועלת שהשיגה וההטבה הנטענת לציבור תוך קביעת מנגנון תשלום שמביא בחשבון תכליות אלה. יוער כי בין היתר התחשבתי בכך שההליך כאן ננקט טרם מתן פסק הדין בעניין אביב בית השקעות בע"מ, ואין באמור בפסק דין זה כדי לחייב את בית המשפט בתיקים עתידיים או אחרים וכל מקרה ייבחן לגופו.

10 דבר

23. בהינתן שפסק דין זה מייצר מעשה בית דין כלפי הצדדים לו בלבד - לא מצאתי יתרון ותועלת ממשיים בהמשך ניהול ההליך כנגד המשיבה.





## בית משפט השלום בעכו

ת"צ 67498-06-22 דגש נ' Six Senses Sustainable Luxury Mauritius

משכך, לא מצאתי להורות על איתור תובע מייצג או בא כוח מייצג חלופיים, או על פרסום הודעה בדבר ההסתלקות, על כל ההוצאות הכרוכות בכך. אני נעתרת לבקשה במונח זה שאני מתירה הסתלקות המבקש מהבקשה לאישור התובענה הייצוגית, ומורה על דחיית התביעה האישית של המבקש במישור היחסים שבין הצדדים.

24. אינני מאשרת את הסכומים המומלצים כגמול ושכר טרחה למבקש ובא כוחו ובמקום זאת אני מורה כדלקמן:

א. המשיבה תישא בתשלום גמול למבקש בסך כולל של 2,500 ₪ באופן הבא: 1,500 ₪ מתוך סכום זה ישולמו בתוך 30 יום מהיום ותשלום היתרה כפוף להגשת הודעה לתיק בית המשפט בדבר היקף ההטבה שניתנה בפועל לצרכנים בהתאם להתחייבות המשיבה כפי שנוסחה בבקשה. ההודעה תימסר לתיק בתוך 13 חודשים ממועד פתיחת המלון מחדש או ממועד מתן פסק דין זה (על פי המאוחר מבין השניים) ותיתמך בתצהיר המבקש ובנתוני ההטבה כפי שיסופקו על ידי המשיבה. בהעדר הודעה ו/או מתן הטבה כאמור - לא ישולם יתרת הגמול שנפסק, והגמול יעמוד על 1,500 ₪ בלבד.

ב. המשיבה תישא בתשלום שכר טרחת לב"כ המבקש בסך כולל של 7,500 ₪ + מע"מ. מתוך סכום זה, תשלם המשיבה סך 5,000 ₪ + מע"מ בתוך 30 יום מהיום. יתרת הסכום (2,500 ₪ + מע"מ) כפופה להגשת הודעה לתיק בית המשפט בדבר היקף ההטבה שניתנה בפועל לצרכנים בהתאם להתחייבות המשיבה כפי שנוסחה בבקשה. ההודעה תימסר לתיק בתוך 13 חודשים ממועד פתיחת המלון מחדש או ממועד מתן פסק דין זה (על פי המאוחר מבין השניים) ותיתמך בתצהיר המבקש ובנתוני ההטבה כפי שיסופקו על ידי המשיבה. בהעדר הודעה ו/או מתן הטבה בפועל כאמור - לא תשולם יתרת שכר הטרחה והוא יועמד על 5,000 ₪ + מע"מ בלבד.

ג. על המשיבה לפרסם את דבר ההטבה המוצעת באתר האינטרנט שלה בישראל, תוך הפנייה למספר ההליך ולפסק הדין וזאת מיד עם פתיחת המלון מחדש (או ממועד מתן פסק דין זה על פי המאוחר מבין השניים) ולמשך 12 חודשים החל מאותו מועד, שאחרת לא ברור כיצד הציבור אמור ללמוד על קיומה של ההטבה המוצעת.

טרם חתימה:

אני שבה ומודה לב"כ הצדדים על עמדתם העניינית והאדיבה בעניין פסק הדין שבוטל בהסכמה.





## בית משפט השלום בעכו

ת"צ 67498-06-22 דגש נ' Six Senses Sustainable Luxury Mauritius

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.

ניתן היום, י"ז אלול תשפ"ד, 20 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.

אביגיל  
S

אביגיל זכריה, שופטת, סגנית הנשיאה

