

ע"א 23091-06-25

בית משפט המחוזי מרכז – לוד

בפני כב' השופטת מיכל נד"ב

המעוררת:

סתיו דדו, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

ע"י ב"כ עוה"ד נעמה שריג מ"ר 59288

מרח' תוצרת הארץ 3 פתח תקווה

טל': 097941085; פקס: 077-3182060

דוא"ל: naamasar@gmail.com

במינוי הלשכה לסיוע משפטי

נ ג ד -

המשיבה:

הוט מובייל בע"מ, ח.פ. 512615964

בית ספרד, יורו פארק

א.ת. פארק יקום, מיקוד 6097200

דוא"ל: service@HOTmobile.co.il

ע"י ב"כ עוה"ד יניר פלג

משרד: 053-9036105; נייד: 053-6067038

דוא"ל: yanirp@hotmobile.co.il

ובעניין:

היועצת המשפטית לממשלה

ע"י פרקליטות מחוז מרכז - אזרחי

מרח' דרך מנחם בגין 154 תל אביב בית קרדן 6492107 ת"ד 33260

טל': 073-3924700; פקס: 02-6468017

כתובת דוא"ל: mazkirut-merkaz-ezra@justice.gov.il

מועד המצאת מלוא הערעור: 29.6.2025

המועד האחרון להגשת התשובה: 26.10.2025

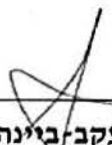
כתב תשובה לערעור

המשיבה הפורמאלית, מדינת ישראל (להלן: "המדינה"), מתכבדת להגיש כתב תשובה לערעור, כדלקמן.

1. הערעור דנן נסוב על פסק דינו של בית משפט השלום בראשון לציון מיום 4.5.2025 (כב' השופט רפי ארניה אליהו) בת"א 40366-03-24 (להלן: "**בית משפט קמא**"). במסגרת פסק הדין, נמסר למערערת פירוט מתוך פלט השיחות הנכנסות ממכשיר הנייד של בעלה המנוח, וזאת לאחר הצלבת רשימת השיחות הנכנסות שסיפקה המשיבה עם רשימת קרובי המשפחה וחברים קרובים של המנוח, אותם סיפקה המערערת.

2. למען הסדר הטוב יובהר כי המדינה אינה צד להליך דנן. המדינה נדרשה על ידי בית משפט קמא, בהחלטתו מיום 8.9.2024 (כב' הרשמת הבכירה דורון זיו אב), להביע עמדתה באשר לסוגיות שהתעוררו במסגרת ההליך שבפניו, במישור הזכות לפרטיות, לרבות זכות הפרטיות של צדדים שלישיים; וכן, ביחס לסמכות העניינית של בית משפט קמא לדון בסוגיה זו. עמדת המדינה הוגשה בהתאם ביום 26.3.2025.
3. עצם הגשת עמדת המדינה במסגרת ההליך שהתנהל בפני בית משפט קמא, אין בה כדי להוביל לצירופה האוטומטי כמשיבה בהליך הערעור.
4. עם זאת ולמען הזהירות, המדינה תחזור על עמדתה המפורטת כפי שהוגשה בבית משפט קמא ביום 26.3.2025 ותותיר את ההכרעה בערעור, בשים לב לכך שהיא אינה צד להליך, לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

העתק עמדת המדינה מיום 26.3.2025 בת"א 40366-03-24, מצ"ב כנספח א'.



אביבה יעקוביץ, עו"ד
בפרקליטות מחוז מרכז - אזרחי

תוכן עניינים

סימון	שם הנספח	עמ'
א	עמדת המדינה מיום 26.3.2025 בת"א 40366-03-24	5

נספח א

עמדת המדינה מיום 26.3.2025
בת"א 40366-03-24

עמ' 5

ת"א 40366-03-24

בית המשפט השלום ראשון לציון
בפני כבוד הרשמת הבכירה דורון זיו-אב

בעניין:

המבקשת:

סתיו דדו, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

ע"י ב"כ עוה"ד נעמה שריג מ"ר 59288
מרח' תוצרת הארץ, 3 פתח תקווה
טל': 097941085 ; פקס: 077-3182060
דוא"ל: naamasar@gmail.com

- נ ג ד -

המשיבה:

הוט מובייל בע"מ, ח.פ. 512615964
בית ספרד, יורו פארק
א.ת פארק יקום, מיקוד 6097200
דוא"ל: service@HOTmobile.co.il

ובעניין:

היועצת המשפטית לממשלה
ע"י פרקליטות מחוז מרכז - אזרחי
מרח' דרך מנחם בגין 154 תל אביב בית קרדן 6492107 ת"ד 33260
טל': 073-3924700 ; פקס: 02-6468017
כתובת דוא"ל: mazkirut-merkaz-ezra@justice.gov.il

מועד המצאת הבקשה: 10.09.2024

המועד האחרון להגשת העמדה בהתאם להחלטת בית המשפט: 26.03.2025

עמדה מטעם המדינה

הגורמים המקצועיים במדינה, מתכבדים בזאת להגיש עמדתם, בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 08.09.2024, ביחס לבקשת המבקשת לאפשר לה גישה לנתוני התקשורת במכשיר הנייד של המנוח, בעלה; ביחס לקשיים העולים במישור הזכות לפרטיות, לרבות זכות הפרטיות של צדדים שלישיים; וכן, ביחס לסמכות העניינית של בית המשפט הנכבד, והכל כמפורט בהחלטה (להלן: "ההחלטה").

א. פתח דבר

1. כבר בפתח הדברים, מבוקש להביע תנחומים עמוקים למבקשת ובתה על אובדן יקירן.
2. לגופם של דברים, עניינו של הליך זה בבקשה "ליתן צו המורה למשיבה לאפשר למבקשת גישה לנתוני התקשורת של המנוח זיו דדו ז"ל, [REDACTED], ובפרט לפלט השיחות הנכנסות אל מכשירו הנייד במספר [REDACTED], ביום 7.10.23" (להלן: "הבקשה").
3. במסגרת הצו שצורף לבקשה, הובהר כי הצו יחול על פלט השיחות הנכנסות במכשיר הנייד של המנוח, בעלה של המבקשת (להלן: "המנוח"), בחודש אוקטובר 2023, ובפרט השיחות שהתקבלו ביום 7.10.2023.
4. יצוין, כי בעקבות בקשת הבהרה שנשלחה אל ב"כ המבקשת, צומצם היקף המידע המבוקש בצו לשיחות נכנסות שהתקבלו במכשיר הנייד של המנוח ביום 7 באוקטובר, בין השעות 11:30-13:00, ולשיחות יוצאות בטווח זמנים זה ככל שקיים תיעוד לכך.
5. במסגרת "בקשה למתן פסק דין בהעדר התנגדות" שהוגשה מטעם המבקשת, צורפה עמדת המשיבה, חברת הוט מובייל בע"מ (להלן: "המשיבה") ולפיה, המידע המבוקש יסופק על ידיה אך ורק בכפוף להחלטה שיפוטית, וביתר שאת כאשר מדובר בצדדים שלישיים שאינם בעלי המנוי. זאת, הן בשל אי יכולת המשיבה לוודא את זהות בעל הזכות לקבלת המידע המבוקש והן בשל החשש מפגיעה בפרטיותם של גורמים שלישיים עם חשיפת מספרי טלפון שחייגו כשיחה ממספר חסוי.
6. יחד עם זאת, במקרה דנן, המשיבה הותירה לשיקול דעת בית המשפט הנכבד את ההחלטה בדבר מתן הצו המבוקש, ככל שהבקשה נוגעת לפירוט שיחות נכנסות ליום 7 באוקטובר.
7. כפי העולה מסעיף 4 לבקשה דנן, הבקשה הוגשה "מתוך רצון להבין את שעבר על המנוח ברגעיו האחרונים". בהודעת הבהרה מטעם המבקשת, הבהירה ופירטה המבקשת, בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 01.5.2024, כי "היא מנסה "להשתתף" למפרע ברגעיו האחרונים. זאת, באמצעות המידע, העדויות והעקבות הדיגיטליים שנסארו, לכבודו, עבורו ולטובת שימור זכרו הברוך", תוך ציון כי "למבקשת אין שום אינטרס נוסף מעבר לכך. אין למבקשת כל כוונה לעשות שימוש במידע, לפרסמו, להפיצו, לשתף אותו ברבים וכד'. היא איננה מבקשת אותו כאמצעי להשגת מטרה אחרת, אלא למענה בלבד".
8. ביום 8.9.2024, ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד ולפיה "נמצא כי להחלטה עשויה להיות השלכה גם על זכויותיהם של צדדים שלישיים, שאינם בעלי דין בהליך, וכן כי מתעוררת שאלה בדבר הסמכות העניינית של בית משפט זה להכרעה בבקשה". לפיכך, התבקשה התייחסות היועצת המשפטית לממשלה לסוגיות אלו אשר בפתחו של בית המשפט הנכבד (להלן: "ההחלטה").
9. על כן, עמדה זו תתייחס הן לסוגיית הגנת הפרטיות והן לשאלת הסמכות העניינית של בית המשפט הנכבד.

10. בכל הנוגע לסוגיית הגנת הפרטיות, עמדת הגורמים המקצועיים במדינה, כפי שתואר בהרחבה להלן, הנה כי יש לקבל את הסכמתם המפורשת של הצדדים השלישיים למסירת המידע המבוקש, אשר שוחחו עם המנוח ביום 7 באוקטובר טרם מותו, בהתאם לעקרון ההסכמה הקבוע בדין. זאת, לאור הפגיעה בפרטיותם של צדדים שלישיים.
11. בכל הנוגע לשאלת הסמכות העניינית, וכפי שיפורט בהרחבה בהמשך, הגורמים המקצועיים במדינה סבורים כי ניתן לומר שלבית משפט נכבד זה נתונה סמכות עניינית לדון בבקשה מכוח הוראת סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").

ב. הזכות לפרטיות, לרבות זכות לפרטיות של צדדים שלישיים

12. הבקשה שלפנינו מעלה שאלות מורכבות הנוגעות הן לפרטיותו של המנוח והן לפרטיותם של צדדים שלישיים ששוחחו עמו טרם מותו. בתמצית, ומבלי לקבוע מסמרות בשאלת תחולתה של הזכות החוקתית לפרטיות ביחס למי שכבר אינם בין החיים, ניתן לומר שקיימת הכרה בדין, בהיבטים מסוימים, של זכותם של מי שאינם בין החיים לפרטיות. (ר' לעניין זה: רע"א 1917/92 סקולר נ' גירבי, פד"י מז(5) 764 (1993); עניין שורצמן (מחוזי ת"א) ה"פ 12-50725-02; עניין פלונית (מחוזי חי') רמ"ש 46022-02-17; סעיף 2א לחוק הגנת הפרטיות; סעיף 25 לחוק הגנת הפרטיות; חוק הגישה לתוכן דיגיטלי לאחר פטירתו של אדם, התשפ"ד – 2024; סעיף 9(ב)(10) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998; תקנה 8(ג)(2) לתקנות הארכיונים (עיון בחומר ארכיוני המופקד בגנזך), התש"ע – 2010; מיכאל בירנהק פרטיות חוקתית, 279-286 (2023); אהרון ברק "הזכות החוקתית לפרטיות וצנעת הפרט: תכליתה, חשיבותה והיקפה", 401 ספר עדנה ארבל, (2022) עמ' 447-448).
13. עם זאת, הסוגייה המרכזית במקרה דנן נוגעת לפרטיותם של צדדים שלישיים אשר שוחחו עם המנוח ביום נפילתו. על כן, אין כל צורך להכריע בסוגיית היקפה של זכות הפרטיות ביחס למי שאינם בין החיים ובענייננו, לא לסוגיית פרטיותו של המנוח עצמו.
14. אירועי חירום, ובכלל זה אירועי ה-7 באוקטובר, מעוררים שאלות קשות ביחס לנגישות למידע על אודות נפטרים ולשימוש בו לאחר מותם, ובכלל זה, כאשר המידע עלול לחשוף מידע אישי על אודות צדדים שלישיים עימם הנפטר היה בקשר, ולפגוע בפרטיותם של אותם צדדים שלישיים, ללא הסכמתם. כך שמחד גיסא, בקשתם של בני משפחה לקבל גישה למידע המצוי במכשיר הנייד של הנפטר כחלק מתהליך התמודדותם עם האובדן היא ברורה ומובנת ומאידך גיסא, עלולה היא לחשוף מידע אישי רב ורגיש על אודות הנפטר (כגון תכתובות, תמונות, סרטונים והקלטות קול אשר מצויים במכשיר הנייד של הנפטר), שייתכן ובעודו בחיים לא היה בכוונתו לחשוף מידע זה בפניהם, וכפועל יוצא מכך, לפגוע, ולעתים באופן קשה, בפרטיותם של צדדים שלישיים אשר היו עמו בקשר טרם מותו, ללא שנתנו הסכמתם לכך כנדרש בסעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות (ראו לעניין זה, באתר הרשות להגנת הפרטיות "עקרונות הגנת פרטיות בהתמודדות עם אירועי חירום" (ספטמבר 2024), עמ' 11-12).

15. באשר לבקשת המבקשת לאפשר לה לקבל גישה לפלט השיחות הנכנסות והיוצאות במכשיר הנייד של המנוח, יצוין כי בהתאם להוראה 11 בפרק ג' לנספח ה'1 לרישיון המשיבה למתן שירותי רט"ן (להלן: "רישיון המשיבה"), אשר מסדיר את הזכויות החוזיות של מנוי, מי שקשור בהסכם התקשרות עם המשיבה, אל מול המשיבה, פרטי המידע שנמסרים, ככלל, לבעל מנוי אשר מבקש לקבל פירוט שיחות במכשירו, הם תאריך ושעת ביצוע השיחה; משך השיחה; ומספר היעד הנקרא. קרי, מספר השיחה היוצאת. יחד עם זאת, אין אסדרה מפורשת ברישיון המשיבה המתירה או אוסרת על העברת פירוט שיחות נכנסות, ואת מספרן, למנוי המבקש זאת.
16. פרטי המידע האמורים לעיל, לצד המידע בדבר זהות השיחה כיוצאת או כנכנסת, משכה ותדירותה, מאפשרים ללמוד מידע אישי אודות הצדדים לשיחה ולעתים מידע בעל רגישות מיוחדת ובכלל זה מידע על אודות צנעת אישיותם או על אודות נטייתם המינית. מסירת מידע כאמור מהווה בפגיעה בפרטיותם של הצדדים השלישיים, מושא המידע המבוקש.
17. עם זאת, ולאור הנסיבות החריגות והייחודיות במקרה דנן, ולנוכח רצונה של המבקשת להבין את שעבר על רגעי האחרונים של המנוח ולטובת שימור זכרו הברוך עבורה ועבור בתם המשותפת, הגורמים המקצועיים במדינה סבורים, כי ניתן להעביר לידי המבקשת את פלט השיחות הנכנסות והיוצאות במכשיר הנייד של המנוח, בכפוף לפניה יזומה לצדדים השלישיים ששוחחו עם המנוח, שמספרם כלול בפלט השיחות המבוקש, וקבלת הסכמתם המפורשת לכך שהמידע יועבר למבקשת בנסיבות העניין. כפועל יוצא מכך, לא יימסר למבקשת מידע ביחס לצדדים שלישיים אשר סירבו למסירת המידע המבוקש.
18. לצורך שמירה על פרטיותם של אותם צדדים שלישיים וכאמור, בשל רגישות המידע אשר עלול להיחשף אודותיהם, הגורמים המקצועיים במדינה סבורים כי יש לבצע את הפניה לצדדים השלישיים באמצעות גוף ניטרלי, אשר זהותו תיקבע על ידי בית המשפט הנכבד, והוא בעל הכשרה מתאימה לבצע את הפנייה ברגישות הנדרשת.
19. במסגרת הפניה אל הצדדים השלישיים לצורך קבלת הסכמתם להעברת המידע המבוקש, מוצע לציין ולהבהיר בפני כל אחד מהצדדים מה הם פרטי המידע שיימסרו למבקשת, כמו כן, כי מסירת המידע המבוקש תיעשה אך ורק בהסכמה חופשית ומדעת של הצדדים השלישיים בציון זכותם לסרב למסירת המידע המבוקש וכי לא יימסר פירוט באשר לצדדים שלישיים שסירבו להעברת המידע המבוקש.
20. לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה, מנגנון ההסכמה המוצע מביא לידי ביטוי באופן מידתי וראוי את התכלית העומדת בבסיס הבקשה, והיא רצון המבקשת לקבל מידע על אודות רגעי האחרונים של המנוח, תוך שמירה על פרטיותם של צדדים שלישיים אשר היו בקשר עם המנוח בשעות הקריטיות לחייו וכלולים במידע המבוקש.

ג. הסמכות העניינית

21. כאמור, בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 08.09.2024, נדרשה עמדת היועצת המשפטית לממשלה לשאלה בדבר הסמכות העניינית של בית המשפט הנכבד להכרעה בבקשה.
22. בעמדת המשיבה שצורפה לבקשה מטעם המבקשת למתן פסק דין בהעדר התנגדות, צוין כי פירוט שיחות נכנסות של המנוח יסופק על ידה אך ורק בכפוף להחלטה שיפוטית, ללא הפניה למקור הנורמטיבי מכוחו יסופק המידע המבוקש.
23. בהודעה מטעם המבקשת בדבר שאלת הסמכות העניינית (להלן: "ההודעה"), צוין כי התובענה שלפנינו מיוסדת, בין היתר, על שאלות הקשורות בהגנת הפרטיות וכי נראה שמרכיב הגנת הפרטיות בהליך דן הנו דומיננטי ובולט.
24. כמו כן, המבקשת ציינה במסגרת ההודעה כי הבקשה הוגשה מכוח סעיף 75 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד – 1984 (להלן: "חוק בתי המשפט"), הקובע סמכות כללית של בתי המשפט ליתן סעד. זאת, מאחר שלא נמצא מענה לעניין הסמכות העניינית של בית המשפט בחוק הגנת הפרטיות וכן, כי סעיף 40 לחוק בתי המשפט, הקובע את סמכותו הייחודית של בית המשפט המחוזי, אינו מונה את חוק הגנת הפרטיות.
25. עוד צוין בהודעה, כי לאחר עיון מחדש בהחלטה, נמצא על ידי המבקשת כי על הבקשה להתברר בבית המשפט המחוזי, מכוח סמכותו השיורית המעוגנת בסעיף 40 לחוק בתי המשפט. זאת, נוכח היותו של הסעד המבוקש בבקשה דן אינו ניתן להערכה. עמדת המשיבה ביחס לסמכות העניינית הובאה במסגרת ההודעה ולפיה אין היא מתנגדת להעברת הדיון לבית המשפט המחוזי.
26. הגורמים המקצועיים במדינה סבורים כי ניתן לומר שלבית משפט נכבד זה נתונה סמכות עניינית לדון בבקשה שעל הפרק.
27. סמכותו העניינית של בית משפט שלום מעוגנת בסעיף 51 לחוק בתי המשפט ותחומה לעניינים אזרחיים – תביעות כספיות שסכומן אינו עולה על 2.5 מיליון ₪; תביעות הנוגעות לחזקה או שימוש במקרקעין; ולעניינים פליליים המפורטים בסעיף. בחינת הוראות הסעיף מעלה כי בקשה לקבלת מידע אינה נמנית על העניינים המפורטים בו ומוזכרים לעיל. לפיכך, על פניו, הסמכות לדון בבקשה דן מסורה לבית המשפט המחוזי מכוח סמכותו השיורית הקבועה בסעיף 40 לחוק בתי המשפט.
28. עם זאת, בקשה לקבלת מידע, אשר מוגשת לבית משפט בטרם תחילתו של הליך משפטי, תידון בבית משפט השלום וזאת מכוח הוראת סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות, אשר קובעת כדלקמן:
- "לא יגלה אדם מידע שהגיע אליו בתוקף תפקידו כעובד, כמנהל או כמחזיק של מאגר מידע, אלא לצורך ביצוע עבודתו או לביצוע חוק זה או על פי צו בית משפט בקשר להליך משפטי; אם הוגשה הבקשה לפני תחילת ההליך תידון הבקשה בבית משפט השלום. המפר הוראות סעיף זה, דינו – מאסר 5 שנים."

29. בענייננו, משהוגשה הבקשה לקבלת המידע המבוקש טרם תחילתו של הליך משפטי ולא במסגרת הליך תלוי ועומד, ובהתחשב במהות הבקשה, הרי שנראה כי הסמכות העניינית לדון בבקשה למסירת המידע המבוקש נתונה לבית משפט נכבד זה, בהתאם להוראת סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות.



אביבה יעקובינינה, עו"ד
בפרקליטות מחוז מרכז – אזרחי