



מספר בקשה: 4

לפני: השופט יעקב שפסר, סגן הנשיאה

יפתח דבוש, עו"ד

המבקש:

נגד

המשיבות:

1. מפלגת העבודה הישראלית
2. יו"ר מפלגת העבודה, ח"כ מרב מיכאלי
- שתיהן ע"י ב"כ עו"ד י' אשכנזי ועו"ד א' דיסקין
- הרצוג, פוקס, נאמן, עורכי דין

החלטה

1. בקשה דחופה למתן צו מניעה זמני במעמד צד אחד, האוסר על קיום הבחירות המקדימות לרשימת מפלגת העבודה לכנסת באמצעות האינטרנט, אלא רק באמצעות הצבעה בקלפי.
- הבקשה הוגשה על ידי המבקש, המעיד על עצמו כי הוא חבר מפלגת העבודה וחבר ועידת המפלגה, היום – 31.1.21, ערב הבחירות הצפויות להתקיים מחר – 1.2.21 (להלן: "המבקש", "המשיבה 1" או "המפלגה" ו"הבחירות" בהתאמה).
2. המבקש, עותר להורות למפלגה להמנע מבחירת מרחוק, לאור אי ההסמכה המפורשת הנדרשת לועדת הבחירות לכך בתקנון הבחירות לרשימה לכנסת, ולאור אי האסדרה החוקי של נושא ההצבעה מרחוק בחוקת המפלגה, בכל הקשור להצבעה דיגיטלית שלא בקלפי פיזי, ובמיוחד אי הסדרת השמירה על כללי ההצבעה האישית והחשאית של כל מתפקד.
- לחלופין, עותר המבקש ליתן צו המונע הצבעה מרחוק ללא אסדרת דרכי ההצבעה בתקנון, כמו גם שלא על ידי ועדת הבחירות המורכבת מנציגי המפלגה ובעלי עניין.
- לבסוף עותר המבקש לאסור על כל שינוי בהרכב בעלי התפקידים במוסדות המפלגה, לרבות הנהלת המפלגה, ועדת הבחירות וועדת חוקה, במסגרת הצעת החלטה שעלתה להצבעה בפני ועידת המפלגה כהצעת יו"ר המפלגה ח"כ מרב מיכאלי (להלן: "המשיבה 2" וביחד עם "המפלגה" – "המשיבות").
3. לצד בקשתו הגיש המבקש כתב תביעה למתן צו עשה, שמרכיביו חופפים למרכיבי הבקשה לסעד הזמני.
4. להשלמת התמונה יצוין, כי המבקש הגיש ביום 28.1.21 שתי עתירות למוסד לבירור עתירות, הוא הטריבוטל המופקד על נושא זה אצל המשיבה 1 – מפלגת העבודה. עתירה אחת נגעה לטענה בדבר הדחת חברי ועדת החוקה של מפלגת העבודה בהיותם בדיון או בסמוך לאחר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

31 ינואר 2021

ת"א 57223-01-21

- 1 מכן. העתירה השניה נגעה לשינוי ועדת הבחירות והחלפת דרך הבחירה מבחירות בקלפי
- 2 לבחירות אינטרנטיות, לרבות בבחירות ליו"ר המפלגה שהתקיימו ביום 24.1.21. העתירות טרם
- 3 דוגנו וטרם ניתנה בהן החלטה.
- 4 5. תמצית טענות המבקש היא, כי המשיבה 2 – ח"כ מרב מיכאלי, אשר זכתה בבחירות הנ"ל
- 5 בראשות מפלגת העבודה, מנסה לבצע הפיכת בזק, במסגרתה תבוצענה בחירות מקדימות
- 6 לרשימת המפלגה באמצעות הצבעה מרחוק כפי שלא התקיים מעולם, ובאופן שפוגם מהותית
- 7 בזכות הבחירה האישית והחשאית. במסגרת זו מפטרת המשיבה 2 את כל בעלי התפקידים
- 8 וממנה אחרים במקומם, בין היתר במוסד המבצע - הנהלת המפלגה, במוסד החוקתי – ועדת
- 9 החוקה, ובבית הדין של המפלגה – המוסד לבירור עתירות.
- 10 6. ועידת המפלגה קיבלה את הצעות ההחלטה באמצעות הצבעה מרחוק בתאריך 28.1.21.
- 11 לטענת המבקש, הצבעות הועידה מרחוק מעוותות ואינן חשאיות, אלא הצעות גלויות, זאת
- 12 בניגוד להקפדה הנדרשת בדבר כללי הבחירות החשאיות והאישיות. בין היתר טוען המבקש כי
- 13 באופן הבחירה האינטרנטית לא ניתן לוודא את זהות המצביע בצורה חשאית; כי הוא נמצא
- 14 לבדו; וכי הצבעתו באמצעות מכשירו הסלולרי מבוצעת באופן חופשי, נטול השפעות חיצוניות,
- 15 וחשאי לחלוטין.
- 16 7. עם החלפת חברי ועדת הבחירות, הוחלט על ידי ועדת הבחירות, כי הבחירות המקדימות
- 17 יתקיימו באמצעות הצבעה מרחוק. המבקש טוען, כי תקנון הבחירות המעודכן שאושר בוועידה
- 18 ביום 28.1.21, אינו מסדיר את פעולת ועדת הבחירות בכל הקשור להצבעה מרחוק, מתוך רצון
- 19 לעמעם את חוקיות המהלך. המבקש טוען אף לפגמים בהפעלת הועידה ביום 28.1.21 ללא
- 20 פיקוח נאות, ללא פרסום נוהל הצבעה מרחוק, ותוך אי הקפדה על כללי מנהל תקין ושמירה על
- 21 טוהר הבחירות.
- 22 8. בחלקה השני של בקשתו טוען המבקש לביטול החלטת הועידה הנוגעת לשינוי ומינוי בעלי
- 23 התפקידים במוסדותיה השונים – הנהלת המפלגה וועדת החוקה.
- 24 9. לחיזוק טענותיו, מפנה המבקש להליך הפ (מרכז) 27271-10-12 שמואל מזרחי נ' ח"כ שלי
- 25 יחימוביץ (21.10.12), שנידון לפני עמיתי כב' השופט י' שינמן, שבו נקבע, לטענת המבקש
- 26 מפורשות, כי הצבעה מרחוק שלא באמצעות קלפי אינה עומדת בדרישת ההצבעה החשאית
- 27 והאישית.
- 28 10. הבקשה הוגשה כאמור היום, ועת הונחה על שולחני לא מצאתי מקום למתן צו ארעי במעמד צד
- 29 אחד, תוך שהתבקשה תגובת המשיבות לאלתר. תשובה כאמור הוגשה אחר הצהרים ובה
- 30 עותרות הן לדחיית הבקשה, תוך שסומכות את עמדתן, הן על שיקולים פרוצדורליים, הן לגופו
- 31 של עניין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

31 ינואר 2021

ת"א 57223-01-21

11. תמצית טיעוני המשיבות בהיבט הפרוצדורלי היא, כי המבקש לא תמך בקשתו בתצהיר כנדרש וכן לא צירף כתב התחייבות עצמית המהווה תנאי סף למתן צו כאמור, ולפיכך דינה של הבקשה להיות מסולקת על הסף. כן טוענות המשיבות לזהות הסעדים בבקשה ובתובענה העיקרית, שהם עצמם אינם צוי מניעה אלא צוי עשה שמטרתם לשנות מצב קיים (ביטול החלטות שכבר התקבלו), שהוגשו לכשעצמן בשיהוי כבד, ובמצב בו שינו המשיבות את מצבן (הועידה קיבלה החלטה ונעשו הכנות המלוות בהוצאות כספיים רבות לקיום הבחירות באופן מקוון).
12. לגופו של עניין טוענות המשיבות, כי כל טענות המבקש בדבר הפגמים הקיימים כביכול באמצעי ההצבעה המקוונים, בחשאייתם ובהבטחתם הן טענות סרק, שנטענו בעלמא, ללא פירוט עובדתי ותמיכה בתצהיר. לעניין זה מפנות המשיבות לעובדה כי המפלגה דאגה להתקשר עם מספר חברות מובילות לצורך ביצוע הבחירות באופן מקוון, תוך קביעת פרוטוקולים מחמירים במיוחד לשם הבטחת חשאיית וטוהר הבחירות. כן טוענות המשיבות כי מתן האפשרות לביצוע בחירות גם באופן מקוון, אינו מונע את האפשרות להצביע באופן פיזי בכל אחד מאתרי ההצבעה הפרושים ברחבי הארץ, עבור כל חבר מפלגה שיעדיף לפעול בדרך זו. מכל מקום, מתן אפשרות להצבעה מקוונת הכרחי במיוחד לטענת המשיבות, לנוכח הנסיבות הקשות השוררות היום בשל נגיף הקורונה, שמירה על בריאות המצביעים והסגר הכללי המוטל במדינת ישראל. לפיכך טוענות הן שמאזן הנוחות נוטה לזכותן, זאת משאין אפשרות לדחות את הבחירות המקדימות לנוכח המועד האחרון להגשת רשימת מועמדי המפלגה לכנסת ביום חמישי הקרוב – 4.2.21. ולבסוף, מזכירות המשיבות את הכלל בדבר אי התערבות בית המשפט בעניינין של מפלגות, למעט מקרים חריגים ומוגבלים במיוחד.
13. אחר שעיינתי בבקשה ובתגובה לה וכן בכתב התביעה על נספחיהם, לא מצאתי להיעתר למבוקש. ספק רב בעיני בדבר סיכויי התביעה, ואף מאזן הנוחות ושיקולי יושר וצדק אינם נוטים לדעתי לזכותו של המבקש. לעניין זה אמנע כמובן מקביעת מסמרות עובדתיות, ואתייחס לנדרש אך במסגרת המונחת לפני – מסגרת הסעד הזמני המבוקש בלבד.
14. כידוע תכליתם של סעדים זמניים היא בעיקרה, שימור המצב השורר במועד הגשת התובענה, ומניעת מצבים בהם תובע שזכה בתובענתו ימצא את עצמו ניצב בפני שוקת שבורה, וללא יכולת לממש את פסק הדין לו הוא עותר, לנוכח שינוי נסיבות שהתרחש בין מועד הגשת התובענה למועד ההכרעה בה. (אורי גורן **סוגיות בסדר דין אזרחי**, 707 (מהדורה 13, 2020) (להלן: גורן); דודי שוורץ **סדר דין אזרחי** 245 (2007); רע"א 1608/13 **קרויז נ' אמיתי**, פס' 32 (להחלטתו של השופט סולברג (פורסם בנבו, 8.4.2013)).
15. ההכרעה בבקשה לסעדים זמניים מתבססת על שלושה יסודות עיקריים: ראיות מספקות לכאורה לקיומה של עילת תביעה; מאזן הנוחות שבין הצדדים, קרי הנזק הצפוי להיגרם למבקש ככל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

31 ינואר 2021

ת"א 57223-01-21

- 1 שלא יינתן הסעד הזמני אל מול הנזק למשיבות בעקבות החלטה על מתן סעד זה; וכן שיקולי
2 יושר, תום לב ובכללם שאלת שיהוי של מבקש הסעד. (תקנה 95 לתקנות סדר הדין האזרחי,
3 התשע"ט – 2018; ע"א 8415/07 חברת אנ.די סי. יצרני תכשיטים בע"מ נ' בנק הפועלים
4 בע"מ, פס' 7 להחלטתו של השופט מלצר (פורסם בנבו, 24.10.2007); גורן, בעמ' 710-716.
5 16. אשר לעילת התביעה: טענות המבקש בדבר פגמים הקיימים באמצעי ההצבעה המקוונים,
6 חשאייתם ואבטחתם, אינן מפורטות כלל ועיקר בבקשה ובתצהיר, והמבקש אף נמנע מלצרף
7 לבקשתו כל חוות דעת מצד גורם מוסמך כלשהו בעל מומחיות בתחום זה לתמיכה בטענותיו.
8 אל מול האמור, צירפו המשיבות (נספח 3 לתשובתן), את פרוטוקול חשאיית וטוהר הבחירות
9 במערכת ה"סכהקול" של חברת EANYGO, עמה התקשרה המפלגה, וכן את פרוטוקול
10 ההיבטים הטכניים באבטחת מידע של החברה הנ"ל. כן צירפו המשיבות את הצעת המחיר של
11 חברת Triple Cyber, שגם עמה התקשרה המפלגה, לשם הבטחת שמירה על חשאיית וטוהר
12 הבחירות המקוונות. עיון בצרופות הנ"ל מניח את הדעת, כי אופן ההצבעה מרחוק המובנה על
13 המערכות האמורות, אכן מאפשר לכאורה ביצוע בחירות חשאיית וטהורות.
14 על כן ספק בעיני אם יש מקום להעדיף את הטענה הערטילאית שהעלה המבקש, בלא ביסוס או
15 אסמכתה לה, על פני טענותיהן של המשיבות המגובות כאמור באסמכתאות השוללות לכאורה
16 את טענתו.
17 17. לא ניתן לשלול גם את טענת השיהוי שהעלו המשיבות. החלטת הנהלת המפלגה להציע לוועידת
18 המפלגה שהיא המוסד המחוקק של המפלגה, לקבוע בתקנון הבחירות לבחירות המקדימות את
19 האפשרות להצביע גם באופן מקוון בנוסף לאפשרות להצביע באופן פיזי באתרי הצבעה שונים
20 הפזורים ברחבי המדינה, התקבלה עוד ביום 26.1.21. כן הוחלט להציע לוועידת המפלגה לאשר
21 את כהונתם של חברים שונים במוסדות המפלגה השונים.
22 מיד בסמוך להחלטה האמורה פורסם זימון לוועידת המפלגה, כשעל סדר יומה היו גם הצעות
23 ההחלטה נושא בקשה זו.
24 ביום 28.1.21 התכנסה ועידת המפלגה בה חבר המבקש, ואישרה את תקנון הבחירות
25 המקדימות, ובכלל זה אישרה גם את אפשרות ההצבעה המקוונת. כן אישרה את בחירתם של
26 חברים שונים למוסדות המפלגה בהתאם להצעת ההחלטה של הנהלת המפלגה.
27 18. בקשה זו הונחה לפני רק היום, ארבעה ימים לאחר פרסום הצעת ההחלטה של הנהלת המפלגה.
28 אם סבר המבקש שההחלטה פסולה כטענתו, היה עליו להגיש את בקשתו לפני כינוסה של
29 הוועידה. המבקש לא זו בלבד שלא עשה כן, אלא שקט על שמריו והגיש את בקשתו לאחר
30 שנעשו הכנות אינטנסיביות רבות לצורך הערכות לבחירות המקדימות גם באופן מקוון,





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

31 ינואר 2021

ת"א 57223-01-21

- 1 התקשרויות עם ספקים, תדריכים, התאמות אתרים ואמצעי הצבעה פיזיים ומקוונים ועוד, (ר'
2 סעיף 26 לתשובה וסעיף 9 לתצהיר התומך בה).
- 3 19. כידוע מידת השיהוי נמדדת בהתאם לנסיבות העניין. משהתקבלה הצעת החלטה עוד ביום
4 28.1.21 ומשקבועות הבחירות למחר – 1.2.21, היה על המבקש להגיש עתירתו לאלתר ולכל
5 המאוחר בבוקרו של יום 29.1.21, ולא להמתין עימה עד בסמוך למועד שנקבע לקיומן. יש
6 בשיהוי זה כדי להצדיק את דחיית הבקשה.
- 7 20. הואיל והמבקש נמנע מלציין בבקשתו אם עשה שימוש בזכותו כחבר ועידת המפלגה והשתתף
8 בעצמו בהצבעה, אמנע מקביעת מסמרות, ואך אציין, כי אם אכן כך הוא הדבר, נראה לכאורה
9 שהמבקש אף מנוע ומושקע מלטעון טענותיו אלה בהיותו חלק מתהליך קבלת ההחלטה. מכל
10 מקום אשאיר נקודה זו ב"צריך עיון", זאת בהעדר נתונים נדרשים.
- 11 21. זאת ועוד, המבקש הכתיר את בקשתו כבקשה לצו מניעה, ואולם לכאורה נראה כי מדובר בצו
12 עשה, שכן המבקש עותר לבטל החלטות שהתקבלו כבר במסגרת המוסדות המוסמכים של
13 המפלגה, ולבטל את כהונתם של חברי ההנהלה וחברי ועדת החוקה שנבחרו ולהחזיר לכהונתם
14 את חברי ההנהלה וועדת החוקה הקודמים, על אף שפקעה כהונתם. זהו לכאורה צו עשה, הניתן
15 כידוע במשורה ובמקרים חריגים ביותר, שכן תכלית ההליך היא שמירה על מצב קיים ולא שינויו.
- 16 22. עוד יציין כי אותם חברים שהמבקש עותר לבטל את כהונתם, לא צורפו כמשיבים לבקשה, על
17 אף שהם עלולים כמובן להפגע ממנה.
- 18 23. שיקול נוסף בדחיית הבקשה היא זהות הסעדים בבקשה לאלו שבתובענה העיקרית, שמשמעות
19 קבלת היא למעשה מתן סעד סופי בתביעה גופה, עניין שכידוע אינו מטרת ההליך שלפני.
- 20 24. אשר למאזן הנוחות: דעתי היא שגם מרכיב זה, נוטה לזכות המשיבות. בעוד שפתרון הקשיים
21 שהעלה המבקש בקיום הצבעה מרחוק פשוט יחסית, זאת משעומדת לכל מצביע אפשרות
22 לממש את זכותו פיזית באחת מהקלפיות הפזורות ברחבי המדינה, הרי שיש בקבלת הצו, כדי
23 לסכל את הליך הבחירות המקדימות ולהכשיל את הגשת רשימת מועמדי המפלגה שהגישו את
24 מועמדותם, עד יום ה' הקרוב – 4.2.21, זאת בהעדר הערכות מתאימה.
- 25 25. יתרה מכך, לא ניתן להתעלם מהנסיבות הקשות השוררות כיום במדינת ישראל (ובעולם כולו)
26 בשל נגיף הקורונה והמצב המיוחד שהוכרז על ידי הממשלה וההנחיות שניתנו מכוחו, שבעטיים
27 הוטל סגר כללי במדינת ישראל. מדובר אפוא בתקופה חריגה ומיוחדת, המצריכה יצירתיות
28 בפתרון בעיות הנובעות ממנה. החלטת הועדה נראית לכאורה הכרחית על רקע מצב דברים
29 זה בהיותה שלובה ונסמכת על ההתפתחויות הטכנולוגיות העדכניות, המאפשרות פתרון, ראוי
30 ושיווינוי, אף אם לא מושלם לכשעצמו כטענת המבקש, ולא מצאתי בה פגם.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

31 ינואר 2021

ת"א 57223-01-21

26. קבלת הבקשה עלולה למנוע מחברי מפלגה רבים לממש את זכותם לבחור את נציגיהם לכנסת, וזאת מחשש לבריאותם ושלומם הנובעים מהכרח היציאה מבתייהם להצבעה. מאידך, יש בדחיית הבקשה כדי לפתוח את האפשרות לאותם חברים להצביע גם באופן מקוון, ובכך לממש את זכותם, בלא סיכון בריאותם ושלומם. אל מול האמור, אינני רואה פגיעה ממשית בזכותו של המבקש להצביע כראות עיניו, בין באופן מקוון ובין באופן פיזי בקלפי הקרובה למקום מגוריו.

27. ולבסוף, כידוע, נקבע לא אחת, כי ככלל, ימנע בית המשפט מלהתערב בהחלטות ובעניינים פנימיים של גופים וולונטריים ובכללם מפלגות. התערבות בתי המשפט הכלליים בתחום זה נעשית במשורה ובאופן חריג ביותר ומוגבלת אך לתקינות ההליכים ובעיקר כנגד חריגה מסמכות ופגיעה בעיקרי הצדק הטבעי. לא שוכנעתי בדבר העדר תקינות ההליך או פגיעה כלשהי כאמור.

28. בהנתן כל האמור, מתייטר למעשה הדיון בטיעונים הפרוצדורליים שהעלו המשיבות. אשר לתצהיר – הרי שזה צורף לבקשה, ובנוגע לשאלת ההתחייבות והערובה, זהו עניין שניתן היה לפתור, לו היה יסוד של ממש לבקשה לגופה.

29. בשולי החלטתי וקודם חתימתה אציין כי עיינתי בפרוטוקול הדיון שנערך לפני עמיתי כב' השופט י' שינמן בתיק אליו הפנה המבקש (הפ (מרכז) 27271-10-12 שמואל מזרחי נ' ח"כ שלי יחימוביץ (מיום 21.10.2012)), ולא מצאתי כי תורם הוא תרומה של ממש לענייננו. מדובר בפשרה אליה הגיעו הצדדים, כשבית המשפט אף הדגיש מפורשות בפרוטוקול הדיון, שאין בהצעה כדי לקבל טענה של איש מהצדדים לגופם של דברים וכי ההצעה היא במסגרת הצעת פשרה בלבד (עמ' 7 ש' 9-10).

30. במכלול המפורט לעיל, לא מצאתי מקום למתן הסעד הזמני. הבקשה נדחית.

31. המבקש מתבקש להודיע האם עומד הוא בנסיבות אלה על תובענתו שכן נראה שלכאורה התייטר הדיון בה. הודעת המבקש תוגש עד יום 7.2.21 ובהעדרה יובן כי המבקש אינו עומד עוד על תביעתו והיא תמחק.

32. המבקש ישלם את הוצאות המשיבות בסך של 5,000 ₪.

33. המזכירות מתבקשת להודיע לצדדים, וכן להביא את התיק לפני עם קבלת הודעת המבקש או בחלוף המועד לפי המוקדם למתן החלטה משלימה.

ניתנה היום, י"ח שבט תשפ"א, 31 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

יעקב שפירא, שופט, סגן הנשיאה

