



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 16595-07-25 דבאבנה נ' versino AG (חברה זרה)

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט דן ליברמן

תובע

כרים דבאבנה
ע"י ב"כ עוה"ד מועתז ארשיד

נגד

נתבעת

versino AG (חברה זרה)
ע"י ב"כ עוה"ד מורן ביקל ורותם בנצקי

פסק דין

- 1 בפניי בקשה מטעם הנתבעת, חברה שמקום מושבה הוא בגרמניה, לביטול היתר ההמצאה
- 2 מחוץ לתחום השיפוט שניתן לתובע בתביעה זו בהתאם להחלטה מיום 8.7.25. לחלופין
- 3 עותרת הנתבעת לסילוק התביעה בשל פורום לא נאות.
- 4 התביעה דנן היא תביעה כספית העומדת על סך של 666,764 ₪. בחודש יולי 2023 נכרת בין
- 5 הצדדים הסכם למתן שירותים. אין חולק כי ההתקשרות בין הצדדים נעשתה על גבי
- 6 המרשתת ללא מפגש פיזי ביניהם. לפי ההסכם, התחייב התובע לספק, באמצעות עובדיו,
- 7 שירותי מחשוב לנתבעת. בהתאם למוסכם בין הצדדים התובע ועובדיו אמורים היו לבצע
- 8 את עבודתם בישראל, וזאת באמצעות גישה מרחוק לשרתי הנתבעת הנמצאים בחו"ל.
- 9 בד בבד עם ההתקשרות בהסכם השירותים נכרת בין הצדדים הסכם סודיות, שבו נקבעה
- 10 הוראה האוסרת על הנתבעת להעסיק מפתחים שעבדו אצל התובע במתן שירותים
- 11 לפרויקטים של הנתבעת, וזאת עד לאחר חלוף פרק זמן של 12 חודשים מסיום עבודת
- 12 המפתח על הפרוייקט הרלוונטי. עניינה של התביעה דנן הוא בטענת התובע לפיה הנתבעת
- 13 הפרה את הסכם הסודיות בכך שגייסה לעבודה אצלה מפתחת שעבדה קודם לכן אצל
- 14 התובע במתן שירותים לנתבעת. זאת, כך לפי הטענה, לאחר שאותה מפתחת עברה להתגורר
- 15 בברצלונה שבספרד לצורך לימודיה האקדמיים.
- 16 עוד יצוין, כי אין חולק על כך שעל הסכם הסודיות חל דין מדינת אילינוי שבארה"ב, והתובע
- 17 אף צירף לכתב התביעה חוות דעת מומחה לדין הזר, המתייחסת לדין החל באילינוי לגבי
- 18 הסוגיות המתעוררות בתביעה.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 16595-07-25 דבאבנה נ' versino AG (חברה זרה)

תיק חיצוני:

- 1 5. ביום 8.7.25 ניתנה על ידי, לבקשת התובע, הוראה לפי תקנה 167(ב) לתקנות סדר הדין
2 האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות"), בדבר המצאת כתב התביעה לכתובתה של
3 הנתבעת בגרמניה. בהחלטתי קבעתי כי על התובע לבצע את ההמצאה הן באמצעות חברת
4 שליחיות בינלאומית והן לכתובת הדוא"ל של הנתבעת. עוד קבעתי בהחלטתי כי כתב
5 התביעה יומצא לנתבעת בתרגום לאנגלית מאושר על ידי נוטריון.
- 6 6. לטענת הנתבעת, יש לבטל את "היתר ההמצאה" שניתן בהחלטה האמורה מיום 8.7.25,
7 שכן לא מתקיימות במקרה דנן החלופות הקבועות בתקנה 166 לתקנות לעניין קיומה של
8 עילת המצאה. זאת, בין היתר, כיוון שההסכם בין הצדדים לא נכרת בישראל וכיוון
9 שהנתבעת לא יכלה לצפות התרחשות נזק בישראל. בהקשר זה טוענת הנתבעת כי היותו
10 של התובע תושב ישראל אינה מצדיקה, כשלעצמה, את מתן ההיתר. לחלופין טוענת
11 הנתבעת, כי בהתאם למבחן מירב הזיקות ישראל איננה הפורום הנאות לדיון בתביעה
12 וזאת, בין היתר, כיוון שהדין החל על התביעה הוא דין מדינת אילינוי, הנתבעת היא חברת
13 זרה המאוגדת בגרמניה וההתקשרות בין הצדדים נעשתה באמצעות המרשתת. בהקשר זה
14 מוסיפה הנתבעת וטוענת, כי הצדדים מעולם לא נפגשו פיזית וכי שירותי התובע ניתנו
15 מרחוק על גבי שרתי הנתבעת הנמצאים מחוץ לישראל.
- 16 7. הנתבע, מצדו, טוען כי יש לדחות את הבקשה. לטענתו, מבחינה דיונית אין עוד אפשרות
17 לפי תקנות סדר הדין האזרחי הנוכחיות להגיש בקשה לביטול היתר המצאה, וכי בהתאם
18 לתקנה 168 לתקנות היה באפשרות הנתבעת להגיש בקשה לכפירה בסמכותו הבינלאומית
19 של בית המשפט לדון בתביעה. התובע ממשיך וטוען כי התובעת לא הגישה בקשה לפי תקנה
20 168 האמורה ולכן דין בקשתה להידחות על הסף. בכל הנוגע לעילות ההמצאה טוען התובע,
21 בין היתר, כי ההסכם נחתם על ידו בישראל, כי השירותים לנתבעת ניתנו בישראל וכי
22 התמורה המוסכמת עבור השירותים התקבלה בישראל בבנק ישראלי. בכל הנוגע לנאותות
23 הפורום טוען התובע כי הנתבעת לא הרימה את הנטל להצביע על הפורום הטבעי הזר
24 המתאים לשיטתה. בהקשר זה טוען התובע כי הפסיקה המעיטה במשקלה של טענת
25 הפורום הלא הנאות וכי סעיף ברירת הדין המתייחס לדיון זר והיותה של הנתבעת חברה
26 זרה אינם שוללים את נאותות הפורום הישראלי.
- 27 8. מבחינה דיונית יש ממש בטענת התובע כי ההליך של בקשה לביטול היתר המצאה מחוץ
28 לחוץ ישראל שהיה קיים בתקנות סדר הדין האזרחי הקודמות אינו קיים עוד בתקנות סדר
29 הדין האזרחי הנוכחיות. כיום, בשלב שלאחר ביצוע ההמצאה לחו"ל (בדרך שנקבעה על ידי
30 בית המשפט במעמד צד אחד לפי תקנה 167(ב) לתקנות), חלה תקנה 168 לתקנות שקובעת
31 כדלקמן:

32





בית משפט השלום בירושלים

ת"א 16595-07-25 דבאבנה נ' versino AG (חברה זרה)

תיק חיצוני:

1 ”בקשה לכפירה בסמכות מכוח המצאה מחוץ לתחום המדינה

2 הומצא לבעל דין כתב טענות מחוץ לתחום המדינה, רשאי הוא
3 לכפור בסמכות בית המשפט לדון בתובענה או לטעון כי הפורום
4 הישראלי אינו הפורום הנאות לדון בתובענה; רצה הנתבע לכפור או
5 לטעון כאמור, יגיש בקשה בכתב לא יאוחר מהמועד הקבוע להגשת
6 כתב ההגנה; עשה כן, יימנה המועד להגשת כתב הגנה מיום
7 ההחלטה בבקשה”.

8 .9 תקנה 168 מאפשרת, אפוא, לבעל דין, שהומצא לו כתב טענות מחוץ לתחום המדינה, לכפור
9 בעצם סמכותו הבינלאומית של בית המשפט בישראל לדון בתביעה (ובכלל זה לטעון להעדר
10 תחולתן של עילות ההמצאה מחוץ לתחום המדינה הקבועות בתקנה 167), וכן לטעון כי בית
11 המשפט בישראל אינו הפורום הנאות לדון בתביעה. יפים לעניין זה דבריו של כב' הנשיא י'
12 עמית ברע"א 42486-11-24 הסתדרות מדיצינית הדסה (חל"צ) נ' **Assistance Publique**
13 **Hopitaux de Paris** (12.5.25), פסקה 9:

14 **”השלב השלישי חל לאחר ביצוע ההמצאה והוא מעוגן בתקנה 168**
15 **לתקנות סדר הדין האזרחי. בשלב זה ניתנת לבעל הדין שהומצא לו**
16 **כתב הטענות האפשרות לכפור בסמכות בית המשפט בישראל.**
17 **מאחר שבשלב זה לראשונה מונחות לפני בית המשפט טענות בעל**
18 **הדין השווה מחוץ לתחום, בית המשפט עשוי להידרש פעם נוספת**
19 **לשאלות שהתעוררו בשלב הקודם, ובכלל זה לשאלות הנוגעות**
20 **לעילת ההמצאה ולפורום הנאות”.**

21 10. במקרה דנן ביסס התובע את עצם קיומה של "עילת המצאה" לצורך הקניית סמכות
22 בינלאומית לבית המשפט בישראל לדון בתביעה. זאת, נוכח הוראת תקנה 166(4)(א)
23 לתקנות סדר הדין האזרחי, הקובעת כי אחת החלופות שבהן תקום לבית המשפט בישראל
24 סמכות לדון בתביעה כנגד נתבע שמקום מושבו הוא מחוץ מישראל הינה כאשר **"התובענה**
25 **היא בקשר לחוזה"** ו"החוזה, כולו או מקצתו, נעשה או הופר בתחום המדינה". במקרה
26 דנן ההתקשרות בין הצדדים נעשתה אמנם על גבי המרשתת ללא מפגש פיזי ביניהם, אולם
27 התובע שהה בישראל בעת שהתקשר בהסכם הסודיות עם הנתבעת, ולפיכך למצער
28 "מקצתו" של החוזה "נעשה" בישראל. בהקשר זה נקבע כי די בכך שהודעת קיבול של חוזה
29 שנכרת במרשתת נשלחה מישראל על מנת להיכנס תחת תחולתה של תקנה 166(4)(א)
30 לתקנות (ר' ת"צ (מחוזי - מרכז) 13436-01-22 **גלבר נ' Flo Health, Inc** (20.6.24), פסקה
31 (30).





בית משפט השלום בירושלים

ת"א 16595-07-25 דבאבנה נ' versino AG (חברה זרה)

תיק חיצוני:

11. אף המבחן הנוסף שנקבע בפסיקה לעניין קיום סמכות בינלאומית לבית המשפט בישראל, והוא שעילת התביעה מעוררת "שאלה רצינית שיש לדון בה", מתקיים במקרה דנן. מבחן זה הוא מבחן מקל יחסית שנועד, בעיקרו של דבר, לוודא כי התביעה איננה תביעת סרק או תביעה טורדנית (ר' רע"א 8854/22 **The Dow Chemicals Company נ' סוכנויות יעקבזון בע"מ** (27.3.23), פסקה 28). התביעה דנן עומדת ברף מקל זה שכן טענת התובע לפיה הנתבעת העסיקה את המפתחת שעבדה קודם לכן עבור התובע היא טענה לגיטימית שיש לברר אותה. ואמנם, היה והתובע יוכיח את טענותיו בדבר הפרת ההסכם על ידי הנתבעת ובדבר הנזק שנגרם לו כתוצאה מכך, הוא עשוי, על פני הדברים, להיות זכאי לקבל הסעד המבוקש על ידו בכתב התביעה.
12. יחד עם זאת, על מנת שבית המשפט בישראל ידון בתביעה אין די בהתקיימות עילת המצאה לפי תקנה 166, ובכך שהתביעה מעוררת "שאלה רצינית שיש לדון בה", אלא על בית המשפט להשתכנע כי בית המשפט בישראל היא הפורום הנאות לבירור התביעה. בהקשר זה נקבע כי כאשר עסקינן בהמצאה של כתב התביעה לנתבע שמקום מושבו הוא מחוץ לישראל, כפי שנעשה במקרה דנן, הנטל להוכיח כי בית המשפט בישראל הוא הפורום הנאות לדון בתביעה מוטל על התובע, כאשר המבחן העיקרי המשמש לעניין זה הוא מבחן "מרב הזיקות" (ר' ע"א 2547/23 **אופיס טקסטיל בע"מ נ' Brokline Inc Delaware** (28.12.23) co 5469940).
13. בבואנו להחיל את מבחן "מרב הזיקות" במקרה דנן המסקנה כי התובע לא עמד בנטל להוכיח כי "מרב הזיקות" של התביעה דנן הן לישראל. מחד גיסא, התובע התקשר בהסכם עם הנתבעת בעודו בישראל ושירותי התובע לנתבעת ניתנו מישראל. מאידך גיסא, הנתבעת היא חברה שמקום מושבה הוא בגרמניה; הדין החל על ההסכם, שלהפרתו טוען התובע, הוא דין מדינת אילינוי; השירותים לנתבעת ניתנו באמצעות גישה מרחוק לשרתי הנתבעת המצויים מחוץ לישראל ואף ההפרה הנטענת של ההסכם בוצעה, גם לשיטת התובע, לאחר שהמפתחת, שעבדה קודם לכן עבור התובע, עברה להתגורר בברצלונה. נוכח מכלול הזיקות האמורות לא עמד התובע בנטל המוטל עליו להוכיח כי דווקא בית המשפט בישראל הוא הפורום הנאות לדון בתביעה.
14. לסיום יצוין עוד, כיעל פני הדברים מבקשת הנתבעת עולה כי לשיטתה הפורום הנאות לדיון בתביעה הוא בית המשפט באילינוי (ר' סעיף 39 לבקשה). עמדה זו, אף כי לא הוצהרה על ידי הנתבעת באופן ברור ומפורש, מקובלת עליי. זאת, בעיקר נוכח העובדה שהדין החל על ההסכם הוא דין אילינוי (וכאמור, התובע אף צירף לכתב התביעה חוות דעת של עורך דין מאילינוי לעניין הדין הזר) וכן, במידה פחותה, עקב היותו של ההסכם בשפה האנגלית.





בית משפט השלום בירושלים

ת"א 16595-07-25 דבאבנה נ' versino AG (חברה זרה)

תיק חיצוני:

- 1 15. הנה כי כן, אין די בעובדה שהנתבעת בחרה להתקשר על גבי המרשתת דווקא עם נותן
- 2 שירותים (מרחוק) שמקום מושבו הוא בישראל כדי להפוך את בית המשפט בישראל לפורום
- 3 הנאות לביורר התביעה דנן. אשר על אני מורה על מחיקת התביעה.
- 4 16. התובע יישא בהוצאות משפט ובשכר טרחת עו"ד לטובת הנתבעת בסך כולל של 10,000 ₪.
- 5 17. זכות ערעור כדין.

6
7
8
9
10
11
12
13

ניתן היום, ז' אדר תשפ"ו, 24 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.

13 י' אדר תשפ"ו
דן ליברמן, שופט

14
15

