



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-04-45262 גרופר נ' סי וי פול מאגרי מידע בע"מ

לפני כב' הרשם הבכיר ניר נחשון

המבקשת: סי וי פול מאגרי מידע בע"מ

-נגד-

המשיב: מרדכי גרופר

החלטה

מבוא:

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר התייצבות לדיון שהתקיים בתיק זה ביום 16.12.14, לפיו, חוייבה המבקשת בסך של 6,000 ₪ בגין 6 הודעות פרסומיות ששיגרה למשיב בניגוד לסעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"א-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

2. לטענת המבקשת, עקב העתקת מענה של המבקשת באותו בניין, מקומה 18 לקומה 16, לא עודכן ביומנה מועד הדיון. לטענתה עומדות לה טענות הגנה טובות כנגד תביעת המשיב אשר עיקרן אי תחולת סעיף 30 א' לחוק התקשורת, בנסיבות תיק זה.

טענות המשיב בקצירת האומר:

3. המשיב הינו אזרח ישראל המתגורר בישוב צור הדסה אשר מעולם לא פנה אל הנתבעת לצורך קבלת שירותים מטעמה. המבקשת הינה חברה המאוגדת כדין בישראל אשר עוסקת במתן מענה למחפשי עבודה ולמעסיקים המחפשים אחר עובדים.

4. לטענת המשיב, החל מחודש ינואר 2014, החלה המבקשת לשלוח אל תיבת הדוא"ל שברשותו פרסומות שכל תכליתן הינה לרכוש את שירותיה וזאת על אף שלא קיבלה את הסכמתו של המשיב לעשות כן. לטענתו, המבקשת שיגרה, לכל הפחות, 6 הודעות פרסומיות, במועדים כדלקמן: 7.4.14, 14.3.14, 31.3.14, 22.1.14, 22.1.14, 06.1.14. המשיב העלה את דרישתו בפני המבקשת פעמים מספר, הן בהתקשרות טלפונית והן בהתקשרות אינטרנטית, על מנת שזו האחרונה תחדל משליחת ההודעות הפרסומיות. ביום 17.3.14 שיגר המשיב הודעה למבקשת בזו הלשון:



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-04-45262 גרופר נ' סי וי פול מאגרי מידע בע"מ

1 " אני מעולם לא ביקשתי עובדים, ולא נרשמתי לחברה שלכם לצורך חיפוש
2 עבודה. דיברתי איתכם פעמיים בטלפון וביקשתי להפסיק לשלוח לי מיילים אולם אתם
3 ממשיכים לעשות זאת ועוברים על החוק עבירת הספאם".
4

5 .5 כמו כן, ביום 31.3.14 שלח המשיב הודעה נוספת וזו לשונה:
6

7 " זוהי ההודעה הרביעית שאתם שולחים אלי למרות שביקשתי להפסיק עם זה".
8

9 דא עקא, למרות בקשותי החוזרות ונשנות, לא חדלה המבקשת להטרידו. משכך, הביא
10 פלוגתא זו לכותלי בית המשפט.
11

טענות המבקשת בקצירת האומר:

12
13
14 .6 המבקשת מכחישה טענות המשיב בכתב ההגנה שהגישה. לטענתה, במסגרת פעילותה
15 העסקית, מציעה המבקשת שירותי חיפוש מקוונים באמצעות אתר אינטרנט שברשותה ובו
16 ניתן לאתר עובדים ומקומות העסקה וכל החפץ באלו, ניתנת בידיו האפשרות להירשם
17 באתר האינטרנט או ליצור עימה התקשרות טלפונית.
18

19 .7 לטענתה, במהלך השנים 2013-2014 פרסם המשיב ברבים את פרטי כתובתו האלקטרונית
20 לצורך איתור עובדים וכתוצאה מכך יצרו קשר טלפוני עם המשיב נציגי המבקשת וזאת,
21 בכדי להביא לידיעתו את הצעתם בדבר שירותיה, לאיתור עובדים. משכך, מסר המשיב את
22 פרטי כתובת המייל הנדונה וזאת לצורך יצירת קשר ובחינת התקשרות עתידית עם
23 המבקשת.
24

25 .8 בעקבות האמור, נשמרו פרטיו של המשיב ברשימת אנשי קשר האישי של נציגת המבקשת
26 המנהלת את תיק הלקוח ופרטי הלקוח אשר נשמרו במאגרה ואינם נכללים ברשימות
27 התפוצה של המבקשת.
28

29 .9 לטענתה, בחלוף הזמן ובהתאם למוסכם עם המשיב, שלחה נציגת המבקשת, על דעתה,
30 הודעות אישיות מטעמה לכתובת הדוא"ל של המשיב וזאת בכדי לבדוק עימו האם מעוניין
31 בהליך גיוס עובדים ואין מדובר במסרים אשר נשלחו למשיב ממערכת השיווק והדיוור של
32 המבקשת.
33
34



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-04-45262 גרופר נ' סי וי פול מאגרי מידע בע"מ

1

2

עדויות הצדדים:

3

10. בדיון שהתקיים בבקשה לביטול פסק די במעמד הצדדים ביום 30.7.15, העיד המשיב בפניי, כי המבקשת שלחה אליו 6 דברי פרסום ללא הסכמתו. כמו כן, העיד, כי בחודש ינואר האחרון קיבל מהנתבעת דבר דואר נוסף וזאת על אף כי נאמר לו מספר פעמים, כי כתובתו הוסרה מהמאגר שבידם. עוד הוסיף, כי מעולם לא היה לקוח המבקשת או ניהל יחסי עבודה עם מי מטעמה. כמו כן, הפעם הראשונה בה שמע על המבקשת היה בעקבות המייל ששלחו לכתובתו. עת נשאל מהיכן יודע לציין את שמותיהן של נציגות המבקשת גיני ושירן. ענה, כי משלא נענתה המבקשת לדרישותיו להפסיק את שליחת הפרסום לכתובתו, שלח המשיב דואר אלקטרוני שלישי במספר ובו ביקש ליצור עימו קשר טלפוני, מה שהוביל לשיחה בה נולדה ההכרות עם נציגות המבקשת. כמו כן, הוסיף המשיב, כי איננו בעל חברה ומשלח ידו הוא טכנאי מחשבים, שכיר העובד בית חולים "הדסה" בעין כרם מזה כ- 13 שנה.

14

11. מנכ"ל המבקשת, מר מאיר ישי, העיד בפניי, כי המבקשת איננה חברה פרסומית ואיננה חברת השמה או עוסקת בפרסום צדדים שלישיים. אלא, חברה העוסקת בשליחות המסייעת לאנשים במציאת עבודה בחינם, ואילו המעסיקים משלמים עבור העובדים המתאימים בלבד. כמו כן העיד, כי הדרך בה המבקשת יוצרת קשר עם לקוחותיה הינה באמצעות ערוצי פרסום כ-"ערוץ 10", "ערוץ 2" ואתר "גוגל".

20

12. לדבריו, עת מעסיק מפרסם מודעת עיתון ובה פרטי התקשרות עימו מוותר הוא על הפרטיות. עוד הוסיף, כי יתכן שההודעות הפרסומיות שנשלחו אינן ממערכת הפצה ולכן בטעות הגיעו אל המשיב, כי נציגת השירות גלשה באינטרנט והבחינה בפרטי פרסום של המעסיק. לדבריו, כך ביכולתה של המבקשת להגיע ללקוחות פוטנציאליים ולרקום עמם עסקה אך אם לא צלחה, נשמרת לה הזכות להיות עימם בקשר מאוחר יותר. לדבריו, עצם העובדה, כי המשיב הינו במעמד של "עובד שכיר" שלא היה צריך לפרסם מודעת דרושים של עובדים, מחזקת את הטענה, כי כתובת הדואר נמסרה לנציגת המבקשת וכלל לא ברור לו כיצד הגיעה מספרו הטלפוני לידיהם.

28

13. עוד ציין, כי המלל העולה מהמודעות איננו עונה להגדרות פרסום אסור לפי חוק התקשורת, וכל שכן, שאלה נכנסים לגדר החריג לחוק בהיות תוכנם של הפרסומים בבחינת "מסר אישי" שנשלח למשיב ואף נחתם בחתימתה של נציגת המבקשת באופן אישי.

32

33

34



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-04-45262 גרופר נ' סי וי פול מאגרי מידע בע"מ

1

2

דיון ומסקנות:

3

4 14. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם, שמעתי טענות ועדויות הצדדים בפניי ובחנתי
5 את כל החומר שהונח והוצג בפניי במהלך הדיון, נחה דעתי, כי דין הבקשה לביטול פסק דין
6 להידחות. להלן נימוקיי.

7

8 15. המסגרת הנורמטיבית: בעת בחינת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, יש להפעיל
9 בחינה דו שלבית: תחילה, יש לבחון האם נפל פגם בהמצאת כתב התביעה וההזמנה לדין.
10 אם התשובה על כך היא חיובית, התוצאה האוטומטית תהא בטלותו של פסק הדין.
11 משמעות הדבר היא, כי כאשר נפל פגם בהליך ההמצאה, אין לבית המשפט שיקול דעת ועליו
12 לבטל את פסק הדין "מחובת הצדק", וזאת ללא קשר לסיכויי ההגנה של הנתבע לגופו של
13 עניין. ואולם, יש להדגיש, כי על המבקש את ביטול פסק הדין להוכיח תחילה, כי אכן נפל
14 פגם בהליך ההמצאה, ורק אם השתכנע בית המשפט, כי כך הם פני הדברים, כי אז יורה על
15 ביטול פסק הדין מחובת הצדק. ואולם, אם המסקנה היא, כי ההמצאה נעשתה כדיון, כי אז
16 יש להוסיף ולבחון אם בכל זאת יש מקום לבטל את פסק הדין משיקולי בית המשפט.
17 במקרה זה נהוג להפעיל מבחן כפול, שעניינו בחינת הסיבה לאי הגשת כתב ההגנה, מחד
18 גיסא, וסיכויי ההליך אם יבוטל פסק הדין, מאידך גיסא (רע"א 23542-10-10 מקדאדי נ'
19 עיריית ירושלים (פורסם בנבו); רע"א 7034/00 צדקה נ' וייל, [פורסם בנבו] מיום
20 19.11.2001). הנטל מוטל על המבקש לשכנע בדבר אמיתות טענתו כי לא הוזמן כדיון, ולא
21 ידע על דבר ההליכים כנגדו (ד. בר אופיר, סדר דין מקוצר בהלכה הפסוקה, מהדורה
22 שמינית, עמ' 36; ורע"א 1645/03 יפעת עמידן (שנייצר) נגד בנק לאומי לישראל בע"מ
23 [פורסם בנבו]).

24

25 16. לענייננו, המבקשת הודתה, כי קיבלה את הזימון לדיון כדיון וכי עקב שגגה שנפלה ביומנה
26 לא התייצבה לדיון. הלכה פסוקה הינה, כי שגגה או שכחה אינה מן הנימוקים שיש בהם כדי
27 להביא לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של צד שהוזמן כדיון ולא יתייצב. משכך, אין לבטל
28 פסק הדין מחובת הצדק. אשר לבקשה לביטול פסק דין משיקולי בית משפט סבורני, כי אף
29 דינה להידחות.

30

31 סעיף 30א לחוק התקשורת, קובע כדלקמן:

32 "(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי,

33 הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען,

34 בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-04-45262 גרופר נ' סי וי פול מאגרי מידע בע"מ

1 לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים
2 לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה.

3 (ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור
4 באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

5 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או
6 שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים
7 שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות
8 בסעיף קטן (ב);

9 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי
10 פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;

11 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או
12 לשירות האמורים בפסקה (1)."

13
14 המונחים "דבר פרסומת" ו- "מפרסם" מוגדרים בסעיף 30 לחוק התקשורת כדלקמן:
15 "דבר פרסומת" – "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או
16 לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת";
17 "מפרסם" – "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם
18 רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו
19 או לקדם את מטרותיו, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר; לעניין זה, לא
20 יראו כמפרסם מי שביצע, בעבור אחר, פעולת שיגור של דבר פרסומת כשירות בזק לפי
21 רישיון כללי, רישיון מיוחד או מכוח היתר כללי, שניתנו לפי חוק זה".

22
23 סעיף 30א(י) לחוק התקשורת מסמיך את בית המשפט לפסוק בשל הפרת הוראות חוק
24 התקשורת פיצויים לדוגמה שאינם תלויים בנזק, בסכום שאינו עולה על 1,000 ₪ בשל כל
25 דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות חוק התקשורת. אשר לשיקולים בפסיקת
26 שיעור הפיצוי נקבע בסעיף 30א(י)(3) לחוק התקשורת כדלקמן:

27 "בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים
28 המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:

29 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

30 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;

31 (ג) היקף ההפרה".

32
33 אין מחלוקת בין הצדדים, כי על אף שהמשיב הביע בפני המבקשת את רצונו כי איננו חפץ
34 לקבל הודעות נוספות המשיכה זו האחרונה במשלוח הודעותיה לכתובתו האלקטרונית.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-04-45262 גרופר נ' סי וי פול מאגרי מידע בע"מ

- 1 הפגולתא איפה הנעוצה בין הצדדים, הינה האם ההודעות שנשלחו לכתובתו של הנמען הינן
2 בגדר הודעות פרסום אסורות על פי דין או שמא אילו נכנסות לגדר "פניות אישיות" למשיב
3 שנשלחו מטעם נציגת המבקשת לצורך מתן שירות השמת עובדים ובכך אינן מהוות הודעות
4 פרסום אסורות.
5
6 18. את חוק התקשורת, ככל דבר חקיקה אחר, יש לפרש על פי תכליתו. בדברי ההסבר להצעת
7 החוק נאמר:
8 "נוכח ריבוי הפרסומים המגיעים ישירות לבתים פרטיים, והודעות דואר
9 אלקטרוני, מצד SMS באמצעות פקס, הודעות משווקים ומפרסמים המבקשים להציע
10 מוצריהם, גובר הצורך להגן על פרטיותם של האזרחים מפני שיטפון פרסומי זה, שעל פי
11 רוב, הם אינם מעוניינים בו. בהקשר זה יש לציין, כי בדרך כלל החברות מגיעות אל
12 הצרכנים הפוטנציאליים בלא היכרות קודמת, דרך מאגרי שמות עליהם הניחו את ידן,
13 למורת רוחו של האדם שאינו מעוניין בכך, כאמור, ושלא נתן לכך אישור מראש. הצעת חוק
14 זו באה להסדיר את ההתקשרות הזו ולאסור עליה בהעדר הסכמת הנמען, כך שמותר יהיה
15 להתקשר לצורך שיווק או פרסום של מוצר או שירות רק לאחר קבלת הסכמה מראש".
16
17 18. לענייננו, המבקשת לא הציגה קבלת הסכמה מראש של המשיב לשליחת הודעות פרסום.
18 בעדותו של מנכ"ל המבקשת, מר מאיר ישי, תוארה שיטת העבודה של המבקשת, לפיה,
19 הינה מלקטת פרטים של בעלי עסקים פוטנציאליים המשאירים את פרטיהם לצורך איתור
20 עובדים המפורסמות ברחבי האינטרנט. דרך זו של איתור לקוחות פוטנציאליים הינה מנוגדת
21 לתכליתו של החוק בדברי ההסבר. כמו כן, עולה השאלה האם באופן זה מאתרת המבקשת
22 גם מחפשי עבודה פוטנציאליים ואף יוצרת עימם קשר. אף דרך פעולה זו אסורה ומנוגדת
23 לחוק, זאת, בהיעדר קבלת הסכמה מפורשת מטעם הנמען.
24
25 19. עיון בדברי הפרסום שנשלחו למשיב מלמד, על הודעות הנשלחות בתבנית קבועה ללא כל
26 שינוי בין הודעה להודעה כאשר תוכן ההודעה הינו כדלקמן:
27 "שלום. בעבר היינו בקשר לגבי איתור עובדים. האם אתם זקוקים לעובדים כרגע?
28 במידה וכן באיזה טלפון אוכל ליצור עמך קשר".
29
30 20. עסקינן בהודעות לקוניות שאינן מכילות כל תוכן אישי וכל תכולתן הינן בשורת הנושא
31 וללא שכל נגיעה אישית. כך, לא נרשם שמו הפרטי של המשיב וכו'. כמו כן, טען מר מאיר,
32 כי אין לו הידיעה מהיכן כתובתו של התובע קיימת בידי המבקשת, אך יתכן כי עת שפנה
33 המשיב אל המבקשת טלפונית, השאיר פרטיו. אין בכך, כדי להרים את הנטל המוטל על
34 המבקשת להוכיח הסכמה מפורשת של המשיב.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-04-45262 גרופר נ' סי וי פול מאגרי מידע בע"מ

- 1
2 21. נראה, כי המשיבה פעלה באופן מתוחכם כאשר ביקשה לשלוח תוכן פרסומי המועבר בדרך
3 עקיפה ובמסווה של יצירת קשר עם מי אשר יצר עימה קשר בעבר. בה נשאל המשיב שאלה
4 כבדרך הכרות קודמת עם הנמען לעניין התחום הפרסומי. סבורני, כי דרך זו, תוצאתה
5 נכנסת בגדרי הטרדת הפרט וחדירה לפרטיותו אשר נעשית בדרך מתוחכמת ועקיפה ואף
6 מטרידה אף יותר, הגורמת לנמען להאמין, כי יתכן והכיר בעבר את שולח ההודעה היות
7 ופרטיו בידו, דבר אשר יכול להביאו עד לכדי הכשלה של ממש.
8 המבקשת לא זימנה את העובדת מטעמה, גבי שירן או כל עובדת אחרת לעדות ואף בכך יש
9 טעם לפגם.
- 10
11 22. לעניין זה יפים דבריו של כבוד השופט גיא הימן בתק (ת"א) 20453-03-11 עו"ד אסף לוטן נ'
12 לוג טק תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 09.09.2011)
13
14 "דומה, כי ראשונים הבינו זאת שולחי ההודעות הללו. ומתוכה של אותה הבנה
15 צמחו אמצעי הנגד, יסוד מוסד ב"לוחמה" משפטית זו, שבה לעולם יבקש צד להקדים את
16 רעהו במרוץ חימוש יצירתי ומתחכם, שלפרקים דומה יותר לקרב מאסף של המחוקק
17 באלה החפצים להתל במילותיו, ולהרוויח את לחמם על חשבונן של פרטיות הנמען ושלוות
18 נפשו. דבר זה שומה על ערכאות השיפוט למנוע. הדרך לכך היא העמדתה לנגד עינינו של
19 תכלית החוק, ובחינת עובדותיו של כל מקרה במבט מהותי הנגזר מתכלית זו.
20 בחינה מהותית מבדילה בנקל בין יוזמות פילנתרופיות של גורמים שונים, ברשת
21 האינטרנט ובאמצעים אחרים, לבין פרסומת מוסווית שמטרתה גריפתו של רווח כספי.
22 בחינה מהותית מאפשרת לסלק את המסך, המבקש להסתיר מן העין כי לא את ענינו של
23 האחר רואה, לא אחת, בעל היוזמה, כי אם את ענינו-שלו".
- 24
25 23. דעתי אף מתחזקת נוכח עדותו של המשיב, כי במשך כ-13 שנה הינו משמש כעובד שכיר
26 ומעולם לא היה במעמד של עובד עצמאי.
27
28 24. נוכח האמור לעיל, לא מצאתי, כי למבקשת קיימים סיכויי הגנה כלשהם, וכאמור לעיל, אף
29 סיבת המחלל לאי ההתייצבות לא מגלה עילה של ממש לצורך ביטול פסק הדין.
30
31 25. **סוף דבר**- דין הבקשה לביטול פסק דין להידחות. כספי הפיקדון שהופקדו בבית המשפט
32 ישמשו כהוצאות עבור הדיון ויועברו למשיב.
33
34



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-04-45262 גרופר נ' סי וי פול מאגרי מידע בע"מ

1
2
3
4
5

המזכירות תדאג לשלוח עותק מהחלטה זו לצדדים בדואר רשום.
ניתנה היום, י"ז אלול תשע"ה, 01 ספטמבר 2015, בהעדר הצדדים.

6
7

ניר נחשון, רשם בכיר