



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

בפני כב' השופט יהודה פרגו – שופט בכיר

תובעים בת.א. 5678-11-11
והנתבעים שכנגד.
1. קראופוליס בע"מ
2. פול אוויזרט
3. צ'רלס אנד פאול בע"מ

כולם על ידי ב"כ עו"ד עדין-ליס

נגד

נתבעים בת.א. 5678-11-11
והתובעים שכנגד.
1. גיא זילברמן
2. ז.ג. יגל שיווק ויזמות בע"מ
3. ל.ט.פ. מסחר אלקטרוני בע"מ

על ידי ב"כ עו"ד שפילמן

4. בטיג איי אל בע"מ
5. יניב בן אפריים

על ידי ב"כ עו"ד ארז

6. רונן בן אפריים

על ידי ב"כ עו"ד אוחנה

תובעת בת.א. 16440-03-11 קראופוליס בע"מ
על ידי ב"כ עו"ד עדין-ליס

נגד

נתבעים בת.א. 16440-03-11
1. בטיג איי אל בע"מ
2. יניב בן אפריים

על ידי ב"כ עו"ד ארז

3. רונן בן אפריים

על ידי ב"כ עו"ד אוחנה

על ידי ב"כ עו"ד שפילמן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

פסק דין

1. מבוא

התביעות בפני הן תביעות הדדיות שאוחדו למסגרת דיונית אחת.

עניין של תביעות אלו, בתוכנה למכירת כרטיסים למופעים אשר פותחה ע"י קראופוליס בע"מ (להלן: "התוכנה").

השימוש בתוכנה הוסדר ב"הסכם רישיון" אשר הצדדים לו הם קראופוליס וחברת z.g.yagel (להלן: "יגל") וב"הסכם שותפות" בין z.g.yagel ו-Paul Aouizerate (להלן: "פול").

לטענת התובעים בת.א 16440-03-11 הפרו הנתבעים הסכמים אלו, ומכאן עתירתם:

1. להורות לנתבעים לחדול ולהימנע מכל שימוש שהוא בסודותיה המסחריים של התובעת - קראופוליס - ומלהפר את זכויותיה הקנייניות.
2. להורות לנתבעים לתת לתובעת דו"ח מפורט בדבר כל התשלומים שקיבלו בקשר לפיתוח או שימוש בתוכנה המפרה.
3. לשלם לתובעת פיצוי בגין הפרת זכויות אלו בסך 200,000 ₪ או לחילופין פיצויים סטטוטוריים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

ת.א 56758-11-11

בכתב תביעה זה עתירות התובעים הנן:

1. להורות לנתבעים לחדול ולהימנע מהפצת מידע שקרי, דיבתי או פוגעני בקשר לתובעים.
 2. לפצות את התובעים בסך 2,600,000 ₪ בגין הפרת ההסכמים והעוולות השונות אותן בוצעו הנתבעים.
 3. סעדים הקשורים לדיני החברות ופירוק חברת L.T.P.
- הנתבעים – גיא זילברמן, ז.ג. יגל שיווק ויזמות בע"מ, L.T.P – דחו את טענות התובעים והגישו תביעה שכנגד כשהסעדים הנתבעים הם כדלקמן:
1. להשיב ליגל סך של 580,000 ₪ אשר הועברו לקראופוליס.
 2. להשיב לידי יגל סכום נוסף של 250,000 ₪ אשר הועברו לחברת L.T.P.
 3. פיצוי בסך 1,000,000 ₪ עקב פגיעה לשמם הטוב והמוניטין של הנתבעים/התובעים שכנגד.
- בפסק דין זה, לא תהיה התייחסות לנושאים הקשורים לדיני החברות ופירוק חברת L.T.P, שכן, כפי החלטת בית המשפט אשר מצאה את ביטויה בעמוד 75-77 לפרוטוקול הדיון מיום 8/7/2013, התביעה וההליכים בנושאי פירוק החברה לא ידונו במסגרת התביעות הנוכחיות ויש להגיש עתירות אלו במסגרת הליכים מסודרים של בקשה לפירוק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

2. הצדדים לדיון

חברת קראופוליס בע"מ (להלן: "קראופוליס") הנה חברת תוכנה רשומה בישראל בבעלות **פול אוויזרט** (להלן: "פול") וחברת צ'רלס אנגד פול בע"מ, חברה בשליטתו של "פול".

יעקב קרייף (להלן גם: "יעקב" או "קרייף") הינו מנכ"ל קראופוליס.

גיא זילברמן (להלן גם: "גיא") הינו בנו של **יוחנן זילברמן** אחד מן הבעלים של משרד הכרטיסים **קסטל**.

בתקופות כלשהן, הרלוונטיות למועדי התביעות, היה **גיא זילברמן** מנהל שיווק בקסטל.

חברת ז.ג. יגל שיווק ויזמות בע"מ (להלן: "יגל") הנה חברה רשומה בישראל בבעלותו ובניהולו של **גיא זילברמן**.

חברת ל.ט.פ. מסחר אלקטרוני בע"מ (להלן: "L.T.P") הנה חברה רשומה בישראל בבעלות **פול** (34%), **יגל** (66%) ובניהולו של **גיא**.

חברת בטיג איי. אל. בע"מ (להלן: "בטיג") הנה חברה רשומה בישראל בבעלות האחים **יניב בן אפרים** (להלן גם: "יניב") ו**רון בן אפרים** (להלן גם: "רון").



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

3. המו"מ וההסכמים

פול אוויזרט הינו יהודי יליד צרפת, מפיק ומשווק של מופעי בידור.

בשנת 2003 עלה **פול אוויזרט** ארצה, וניסה את כוחו בשיווק של מופעי בידור. על כך סיפר בעדותו בבית המשפט:

ת"ת: המופע הראשון שערכתי היה ב-2006, וכולו, כולו סודר באופן ידני. כל הניהול היה ידני. בצורה ידנית נרשמו המקומות שהאנשים ישבו... אז ב-2007 נוכחתי במופע של ג'וליאן רייקן. זו זמרת ותיקה זמרת צרפתית ותיקה. אבל לא אני שמכרתי את המקומות אלא מי שמכר אז את הכרטיסים זה קסטל.... בהמשך לאותו מופע שמתי לב שאין בעצם מידע על האנשים שהגיעו להצגה הזאת למופע... דבר שני לא מקבלים את הכסף בו בזמן. עוד דבר ששמתי לב אליו זה אותו קהל שהגיע למופע הזה. היה קהל די מבוגר. אז זה חיזק אצלי את הנקודה הזאת שיש קשר הדוק בין הבן אדם שמופיע במופע לבין הקהל שמגיע. לכן ב-2007 החיליתי להשקיע דרך חברת קראופוליס בתוכנה שתנהל את מכירת הכרטיסים. בנקודה זו פחות או יותר זו הנקודה שבה אני פוגש את יעקב קרייף. הוא מתחיל לפתח את התוכנה. אני אישית לא איש מחשבים ולא מבין בזה הרבה... מה שחשוב הוא שהצורה שבה התפתחה התוכנה היא לא בדיוק מה שאני שמתי אליו לב בהתחלה, אלא יותר נכון מה שיעקב שם אליו לב בהתחלה. כלומר, הוא תיכנן מלכתחילה."

(פרוטוקול מיום 9/4/2013, עמ' 143 – 145).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

בעדותו מוסיף ומסביר יעקב קרייף:

"ת: ... קראופוליס היא חברה של מר פול אוויזרט. ואנחנו פיתחנו מערכת, מערכת של, מערכת כירטוס שמאפשרת לחברות ולאנשים למכור כרטיסים. נכנסנו לפיתוח של המערכת הזאת מסיבה אחת. פול אוויזרט מפיק גם מפיק של אומנים. הוא מביא אומנים מחו"ל, בעיקר מצרפת אומנים גדולים והם עושים כאילו מופיעים פה. אבל לא רק מצרפת אלא גם עוד אומנים כמו: סיל, סוזן ווגה, ג'רי ווטר. כאילו אומנים גדולים שמוכרים. הוא התחיל למכור את הכרטיסים לפני שאני, שאנחנו התחלנו לפתח את התוכנה שהבאנו. והוא התחיל קודם כל להניע למכור כמו, בצורה בסיסית ממש... ת: ואז הוא הבין שאם הוא רוצה להיות רציני בשוק הזה ולהצליח, ולהיות רווחי. אז הוא צריך איזה שהוא, איזה שהיא חברה שתמכור לו עם תוכנה. אז ככה הוא התחיל לעבוד עם חברת קסטל שכולם מכירים..."

(פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 4,5).

...
" אז, הוא התחיל לתת כרטיסים לחברת קסטל. קסטל מוכרת את הכרטיסים שלו. ובסוף אחרי המופע הוא מקבל את הכסף שלו בלי הרווח של קסטל.

...
ת: כך עובד השוק כבר שנים רבות. שמנו על הלב שחבל על הזמן וחבל על הכסף של פול כי קודם כל אחרי המופע, כל מופע לא נשאר לו כלום חוץ מהכסף שנשאר כסף. לא נשאר DATABASE, לא נשאר מאגר של אנשים שקנו כרטיסים, ולא נשאר גם את הרווח של קסטל שלקח. אין לו כאילו. זה עולה המון, המון כסף וכמעט ולא רווחי לעשות הצגה. אבל לפול יש חברת פיתוח. חברת פיתוח של מחשבים. אז החלטנו לעשות את המערכת שלנו. למה לתת את כל הכסף הזה לחברות כמו קסטל? חבל".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

...

ת: לכן, היו צריכים להגיע לענף שכזה עם תוכנה מאוד גמישה שהיינו צריכים כאילו להשתמש בה מכל מיני מקומות ולא רק מהמשרד. מעט מאוד אנשים יכולים לעשות הרבה מאוד דברים. וגם לתת לה עוד כלים כדי שיעזור לנו כשיהיה לנו מאגר של אנשים של הקופות שנוכל לפרסם אצל האנשים האלו. וגם רצינו שהתוכנה תדבר הרבה שפות. אז יש כל מיני דברים על המערכת הזאת: יש מערכת פרסום, יש מערכת להוסיף טקסטים, להוסיף בנרים, פרסום על האתר, ניוזלטר. מאוד קשורה לאתרים אחרים כמו פייסבוק, וטוויטר וכו'. אפשר גם לנהל אותה מכל מיני מקומות. היא מאה אחוז וובית זאת אומרת שלא מתקינים את התוכנה על המחשב".

(פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 9).

מצגים אלו של פול אוויזרט לגיא זילברמן, קרי האפשרויות להביא ארצה אמנים וזמרים בעלי שם; והמצג אותו הציגו פול אוויזרט ויעקב קרייף בפני גיא זילברמן ורוני בריג, על פיו ברשותם תוכנה ייחודית המאפשרת למכור כרטיסים למופעים, תוך מתן אפשרות שליטה והתאמה של התוכנה על פי צרכי המשתמש, לרבות אפשרות בקרה, שליטה שוטפת וקבלת דוחות יומיים על מכירת הכרטיסים, תכונות אשר לא היו קיימות בתוכנות אחרות, או שהיו קיימות רק באופן חלקי, שכנעו את גיא זילברמן להתקשר במערכת עסקית משולבת עם פול, ב"הסכם רישיון" לשימוש בתוכנה של קראופוליס לתקופה של שלוש שנים תמורת תשלום של 100,000 ₪ לחודש + מע"מ לשנה הראשונה; ולאחר מכן, תשלום של 400,000 ₪ או 1% מהפדיון השנתי, על פי הגבוה בין השניים.

מצגים אלו שכנעו את גיא זילברמן כי כדאי לו לעשות שימוש בתוכנה, על אף דמי הרישיון הגבוהים עבור השימוש בה, כאשר על פי דבריו, כיום, הוא עושה שימוש תוכנת טופטיקס, תמורת תשלום של 5,000 ש"ח לחודש:

"גיא זילברמן: אוקיי. היום אני משלם סך של 5,000 שקל לחודש בעבור שירותים, שאני מקבל מחברת טופטיקס, רחבים יותר מהשירותים שקיבלתי עד היום בחברת קראופוליס."

(פרוטוקול מיום 10/4/2013 עמ' 15).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

על רקע האמור, נחתם גם "הסכם השותפות".

בעדותו מסביר גיא זילברמן:

"ת: הבסיס באמת לעסקה היה, הוא נשען על שני דברים:

אחד, הייחודיות של התוכנה שהוא הציג לנו. ובאנו ואמרנו או.קיי. יש בו משהו שאנחנו לא מכירים במקומות אחרים. הוא מאפשר שיווק מקביל של כרטיסים. ואני עם הראש השיווקי שלי ועם כל הקשרים שיש לי במהלך השנים. ראיתי באמת, איך אני כורך המון לקוחות שלי, שעבדתי איתם לטובת העניין הזה.

ושתיים, תראה, מאה אלף שקל זה מחיר לא זול. זה לא מחיר שמישהו היום משלם בעבור אף תוכנה. לא רק אני אף לקוח אחר. אבל מה שבעצם הוסיף לזה המון מעבר לייחודיות של התוכנה, ולבסיס העסקי הזה. כי היו הרבה בעיות בתוכנה. המון בעיות עוד לפני. כבר בשלב הזה בעיות של דוחות. התוכנה לא באמת התאימה לשירותי BOX OFFICE במלואם. אבל אמרנו בגלל שיש FISCHER ייחודי ובגלל שיש פה מערכת ייחודית, בוא ננסה לשפר את שאר הדברים כי היתרון היחסי פה הוא באמת יכול להיות גדול.

אבל מה שחשוב להבין שבאותה תקופה וההכרות שלי עם פול הראשונית הייתה בתור מפיק. וכשפול בא והביא לפה מופעים, שנמכרו, וכרטיסים שנמכרו בהתחלה ובעצם בסכומים מכובדים. והוא גם הראה לנו את התוכניות שלו קדימה. הוא השתמש בזה בעצם כדי למכור לנו את התוכנה... הוא בא ונקב בשמות של אומנים מאוד מאוד גדולים שהוא הולך להביא אותם. הוא דיבר על אומנים בסדר גודל, אומנים שממלאים פארקים. הוא דיבר על ביונסה, הוא דיבר על פרינס, הוא דיבר באמת על אומנים מלא. ויטני יוסטון, מיילי סיירוס של בני הנוער. הוא דיבר על אומנים מאוד, מאוד גדולים. וכשפול בא והציג לנו את המצגת הזאת. ורוני גם היה נוכח בפגישות האלה...



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

הוא בא ואמר: תראו, כל הסיפור הזה של התוכנה זה קשקוש. או.קיי? כל הסיפור של התוכנה הוא קשקוש. למה קשקוש? כי אם אנחנו בונים עכשיו חברה. ואנחנו מוכרים את הכרטיסים של המופעים שלנו בתוכנה שלנו. מופע כזה שמביא חמישים אלף איש לפארק הירקון. רק העמלה המוערכת בו היא שניים וחצי, שלושה מיליון שקל במופע פארק אחד. אז גם אם תשלם את המיליון מאתיים אלף שקל בשנה, כן? אתה עדיין נשאר ברווח של מיליון שמונה מאות. הוא בנה את העטיפה הזאת מאוד, מאוד יפה. אני חייב לציין, הוא עשה עלינו רושם מאוד מאוד של בן אדם רציני בתחילה. הוא אפילו החזיק בן אדם אצלו שמשום מה לא בא להעיד בדיון הקודם. אבל שבעצם היה אמור להפעיל את כל המחלקה הבינלאומית, הוא שלח לנו מצגות, הוא סיפר לנו שהוא היה בפגישות עם לקוחות עסקיים. הוא בנה יפה מאוד את הסיפור הזה. אז כמובן שזה סיפור שבסופו של דבר לא קרה שום דבר. אף אחד מהאומנים הגדולים האלה לא הגיעו.

עכשיו, אני שבאתי, וזה סכום באמת מופרך לתוכנה. או.קיי? זה לא סכום מופרך לפעילות עסקית, או. קיי? אבל זה סכום מופרך לתוכנה. אם היה בא אלי היום שוקי וייס והיה אומר לי: תן לי מאה אלף שקל בחודש ותמורה לזה תקבל את העמלה לכל מכירת הכרטיסים של כל המופעים שלי, כן? בוודאי שהייתי עושה את זה. זה שווה לי שלושה ארבעה מיליון שקל בשנה זה נראה לי השקעה הגיונית. אבל באמת זה היה כרוך גם בנושא התוכנה ובייחוד שבה. וגם במצגים שהוא הציג לנו לגבי האומנים שלא קרו. ובסופו של דבר כשאני מסתכל על זה, ואני מסתכל על זה מסחרית.

אני מניח שאם האומנים כן היו מגיעים. ופול כן היה מביא את האומנים האלה, לא היינו יושבים ומתדיינים על הדיון הזה כי היה מספיק רווח בחברה שמכסה גם את העלויות של קראופוליס, וגם את המשכורות של העובדים, וגם אני ופול היינו מרוויחים מזה כסף".

(עמ' 8-10, פרוטוקול מיום 8/7/2013).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

בעדותו אומר רוני בריג:

ת"ת: שמי רוני, הייתי מנהל ושותף במשרד כרטיסים קסטל בתל אביב. ובמסגרת העבודה שלנו עם אמרגנים עבדתי עם בחורה נחמדה בשם קרולין. שלימים התברר לי שהיא שותפה של פול, הבאנו ביחד מופע של סוגן ווגה. הייתה הצלחה גדולה ואז פול התחבר, לא הכרתי אותו לפני זה. הוא התחבר אלי בנושא של תוכנה שיש לו להציע בתור תוסף לוואי להיותו אמרגן. הבסיס היה אמרגן התוכנה באה אחר כך. פול בא והציג שיש לו תוכנה מהמשוכללות בעולם. שיכולה לענות על כל מה שאנחנו מחפשים. אנחנו באותו זמן עבדנו עם תוכנה של חברה שנקראת טופטיקס, ורצינו לשפר אותה, ורצינו לפרוץ לשווקים נוספים או דרכי שיווק נוספות. ולא היה את הדבר הזה בטופטיקס. והדברים האלה הוצעו על ידי פול שיש לו אותם...".
(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 86).

ת: כמו שאמרתי קודם הפגישה שלי עם פול, וההתחלה למיזם הזה הייתה בכלל מהצד של האמרגנות. פול בא והציג את עצמו כמפיק בינלאומי כמו שסידר לנו, סידר? הביא את סוגן ווגה. יש לו קשרים בכל העולם. הוא יכול להביא כמעט כל אומן. הוא ישב איתי על תחשיבים להביא לארץ את ויטני יוסטון, את מייליס סיירוס, את פרינס, הוא צלצל אלי בבהלה, בבהלה בשעה שתיים: יש לנו ישיבה אנחנו מתחילים למכור כרטיסים לפרינס. – אז שאלתי: באיזה טווח? אנחנו רגילים למכור את זה בהרבה זמן. – הוא אומר: לא. פרינס משוגע אנחנו יכולים לקבל את זה תוך יומיים תוך שלושה, וחייבים להוציא את זה למכירה. הביא מספרים אדירים שמוכרים אותם בפריס שמוכרים אותם תוך כמה שעות. והוא אומר תראה: מספיק שאני אביא אחד מהמופעים, אהה, ביונסה כמובן. הוא אומר ההצעה היחידה שהייתה על השולחן הייתה שלו לביונסה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

הוא אומר: מספיק שקוראת אחת מתוך האופציות האלה שאני מביא לך, מיליון שקל בעמלות יש לך גמרת עם כל הנושא של ה- FRANCHISE של המיליון. נוצר פה איזה שהוא חיבור לא מותנה, אבל הוא היה IN THE BACK OF THE MIND מה שאני קורא. שהמערכת רק יכולה להביא אותנו למקומות טכנולוגיים יותר טובים. את הכסף אנחנו נעשה באמרגנות מהמופעים האלה. זה היה מעין סגירה של שני הדברים.

ש : האם הכוונה שזה בתנאי שאתם עובדים דרך התוכנה שלו?
ת : בוודאי. זה, אז אני אומר שזה היה צריך להיות בתור נדבך דרך המכירות של האתר כדי שהוא יביא את המופעים. הוא אומר: אני אביא את המופעים."

(פרוטוקול מיום 8.7.2013 עמ' 90 – 89).

ת : אם זה היה מתגשם זה היה, היו שני דברים מבחינת התוכן, אני אעשה הפרדה לשנייה ואני אחבר אותם ביחד. יש, ברגע שיש מופעים יש אפשרות: א' – למכור בתור משרד כרטיסים ולזכות בעמלה הרגילה. ויש מצבים שבו משרד הכרטיסים נכנס בתור שותף, מעבר לעשרת האחוזים, ואז יש מצב שבו LTP הייתה גוזרת את הקופון של העשרה אחוז שבמופעי פארק זה הרבה מאוד כסף. והיה נשאר בקטע של השותפות באירוע עוד הרבה כסף. זה היה הבסיס לזה, לזה למה הלכנו לזה. כי אם בא מישהו שמציג תוכנה כשלעצמה. יש עוד מספיק תוכנות בשוק ה- BONDAGE הזה שנעשה עם מופעים נוספים זה מה ששכנע אותנו."

(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 92).

ת : התוכנה בתור תוכנה לא הייתה כזאת מבריקה מלכתחילה לולא הלינקיג' שמה שפול היה אמור להביא לנועם מופעים. גם אם נאמר וגם אם לא נאמר משם יצא הבסיס בכלל. מלילות ארוכים של לשבת ולעשות תחשיבים עם כל מיני דברים. מה קורה עם מיילי סיירוס מצליחה להופיע רק בינואר ויהיה גשם? למחרת בבוקר פול בא עם מחיר מסין כמה תעלה לו גלימה כדי לחלק לכולם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

ידענו שהמון מהנושא הזה, או כמעט כל הנושא הזה יבוא כתוצאה ממופעים שהוא הביא. הוא הביא במקביל גם דברים עוד לפני שהוא היה איתנו. אבל זה היה הבסיס, גם אם לא נכתב על זה הסתמכנו".

(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 106).

מהימנות עלי עדויותיהם של גיא זילברמן ורוני בריג, כי מה שהניע אותם להתקשר עם קראופוליס ופול אויזרט הוא תוצאת שילוב שני מצגים של פול אויזרט:

- כי ברשותו תוכנה ייחודית ומשוכללת למכירת כרטיסים, לרבות שליטה ובקרה שוטפת על הליך המכירה.

- יכולתו להביא ארצה אמנים וזמרים מפורסמים.

מצג זה אמנם לא נאמר במפורש ב"הסכם הרישיון" וב"הסכם השותפות"; ואולם, כפי שהעידו גיא זילברמן ורוני בריג, אין ספק שהוא היה שיקול מרכזי בהתקשרות בהסכמים אלו, שאחרת אין כל הגיון כלכלי ועסקי בתשלום הגבוה - 100,000 ₪ לחודש בתוספת מע"מ במשך שנה ולאחר מכן תשלום נוסף של 400,000 ש"ח או 1% מן הרווחים - עבור הזכות להשתמש בתוכנה במשך שלוש שנים, כאשר עבור השימוש בתוכנת טופיטקס, לטענתו, הוא משלם כיום 5,000 ₪ לחודש.

- ניתן למצוא תימוכין למסקנה זו, בסעיף 3.1 ל"הסכם הרישיון" עת נאמר בו, שלאחר התשלום של 100,000 ₪ בתוספת מע"מ לחודש בשנה הראשונה, שיעורו של התשלום הנוסף יהיה, בין השאר, בהתאם לשיעור ההכנסות.

" (b) After a year from the date of this Agreement has passed, the Licensee shall pay the Company an annual royalty (the "Royalty") at a rate of the higher between NIS 400,000 and 1% (one percent) of the annual Sales Turnover."



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

ביום 7/7/2010 נחתמו:

"הסכם השותפות" מוצג 1.1 למוצגי התובעים.

"הסכם הרישיון" מוצג 1.2 למוצגי התובעים.

בתצהירו מיום 23/3/2011 - שניתן לצורך הדיון בסעדים הזמניים - כותב גיא זילברמן:

13. "...במסגרת שיתוף הפעולה ביניהם, הקימו פול והח"מ (באמצעות חברה בבעלותו), חברה משותפת בשם LTP Electronic Trade Ltd (להלן – "LTP") קיבלה מהמבקשת רישיון בלעדי להשתמש בישראל בתוכנת המבקשת. הח"מ, אשר אמור היה לנהל את LTP בתמורה לשכר מהחברה, ויתר על שכר והעדיף להביא במקומו מנהל מקצועי שינהל את החברה. על פי ההסכמות בין הצדדים, למנהלה של LTP מונה עידו."

...

15. "הרעיון העסקי מאחורי המיזם המשותף היה שימוש בתוכנה, אותה אמור היה לספק פול (באמצעות המבקשת), על מנת למכור, במסגרת פעילות LTP, כרטיסים למופעים באמצעות האינטרנט. LTP הייתה אמורה לשרת, בין היתר, את הלקוחות של הח"מ בתחום מופעי הבידור והתרבות, אותם הוא גייס בזכות קשריו והמוניטין המצויינים שרכש לאורך שנות פעילותו בתחום."



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

4. כישלון ההסכמים

כאמור, מה שהניע את הנתבעים 1-3 להתקשר ב"הסכם הרישיון" ו"הסכם השותפות" היו מצגיו של "פול אוויזרט" כדלקמן:

1. הבטחתו והתחייבותו להביא ארצה אמנים וזמרים מפורסמים.
2. אספקת תוכנה ייחודית ומשוכללת למכירת כרטיסים בעלת תכונות שאינן קיימות בתוכנות אחרות הקיימות ב"שוק".
- דא עקא שאף אחד משני מצגים אלו לא התמלא ולא התממש.
- לא עלה בידי פול אוויזרט להביא ארצה אמנים ידועי שם.
- בכתב התביעה נטען:

5. פעילותה של קראופוליס הינה פרי חזון ויוזמה של פול ושל מנהלה – מומחה המחשבים מר יעקב קרייף (אף הוא עולה מצרפת). הרעיון היה לפתח תוכנה בפורמט אינטרנטי שתעניק פתרון מקיף בתחום של מכירת והפצת כרטיסים למופעים, ותאפשר גמישות רבה למשתמשים בה (מוכרי הכרטיסים למופעים) באפיון מופעים וסוגי כרטיסים שונים, ושליטה מלאה על התכנים ועל אופן הצגת המידע לרוכשי הכרטיסים. יצויין כי התוכנות הקיימות בשוק בתחום זה הינן מוגבלות בביצועיהן ובמאפייניהן, והתובעים זיהו צורך אמיתי בתוכנה שתעניק פתרון איכותי ומקיף, ותאפשר אופציות חדשות המותאמות לעידן המידע (גישה לרשתות חברתיות, וכו'). קראופוליס החלה לפתח את התוכנה (בניצוחו של מר קרייף ובהשתתפות צוות נכבד של מתכנתים ומנתחי מערכות) בשנת 2007.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

מעבר למלאכת כתיבת קוד המקור, עיקר עבודת הפיתוח התמקדה באיתור, עיבוד ואפיון הצרכים הספציפיים עליהם תענה התוכנה והגדרת הספציפיקציות ומבני התוכנה הייחודיים. המדובר במאות "מסכים" ותפריטים שנועדו לאפשר למשתמש בתוכנה גמישות מירבית, שליטה מוחלטת על התכנים, ואפשרויות לקבל מידע וסטטיסטיקות נרחבות בקשר למכירה. בין השאר, מאפשרת התוכנה לכל משתמש (דהיינו – מוכר כרטיסים המקבל רשיון שימוש בתוכנה) "להלביש" על התוכן המוצג לרוכשי הכרטיסים את ה- look & feel בו הוא בוחר".

בתצהיר מיום 6/3/2011 אותו הגיש יעקב קרייף, כתמיכה לבקשה לסעדים זמניים, הוא כותב:

3. המבקשת החלה לפתח את התוכנה (בניהולי ובהשתתפות צוות נכבד של מתכנתים ומנתחי מערכות) בשנת 2007. מעבר למלאכת כתיבת קוד המקור, עיקר עבודת הפיתוח התמקדה באיתור, עיבוד ואפיון הצרכים הספציפיים עליהם תענה התוכנה והגדרת הספציפיקציות ומבני התוכנה הייחודיים. המדובר במאות "מסכים" ותפריטים שנועדו לאפשר למשתמש בתוכנה גמישות מירבית, שליטה מוחלטת על התכנים, ואפשרויות לקבל מידע וסטטיסטיקות נרחבות בקשר למכירה. בין השאר, מאפשרת התוכנה לכל משתמש (דהיינו – מוכר כרטיסים המקבל רשיון שימוש בתוכנה) "להלביש" על התוכן המוצג לרוכשי הכרטיסים את ה- look & feel בו הוא בוחר. לשם המחשה, אם המופע הינו בחסות בנק או כל גוף מסחרי אחר – רכישת הכרטיסים ובחירת מקומות הישיבה נעשית תוך הצגת התוכן המסחרי (סימני המסחר, העיצובים, הצבעים, וכו') של נותן החסות. בנוסף, התוכנה מאפשרת מכירת כרטיסים במגוון נרחב של שפות, פניה אל קהלים ייחודיים ומפולחים, מגוון אפשרויות לרכישה מרוכזת של כרטיסים ולשיתופי פעולה עם גורמים שונים, ועוד, ועוד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

4. כאמור, מדובר בתוכנה המהווה מהפכה של ממש בתחום של מכירת כרטיסים למופעים, והיא ללא ספק המתקדמת ביותר בישראל (וככל הנראה גם ברחבי העולם). בין השאר, המדובר בתוכנה היחידה בישראל (ושוב – למיטב ידיעתי גם ברחבי העולם) המאפשרת למשתמש (בעל רשיון בתוכנה המוכר כרטיסים) להגדיר את מאפייני מכירת הכרטיסים בפורמט אינטרנטי, פשוט, נגיש מכל מחשב, וללא צורך להתקין עותק מהתוכנה במחשב מסויים".

על בסיס מצגים אלו נחתמו "הסכם הרשיון" ו"הסכם השותפות".

דא עקא, שהתוכנה לא הכילה את התכונות אשר היא הייתה אמורה להכיל על פי מצגי פול אוויזרט ויעקב קרייף.

עוד התברר, כי פול אוויזרט ויעקב קרייף חסרים את הכישורים המקצועיים הפורמליים לפיתוח תוכנות.

פול אוויזרט הוא איש עסקים אשר עסק, בין השאר, בהפקת אירועים בחו"ל.

לפול אוויזרט אין כל ידע מקצועי במחשבים, בתוכנות ובתכנות. על כן, על פי עדותו, הוא מינה את יעקב קרייף להיות אחראי לפיתוח התוכנה וניהולה. יעקב קרייף הוא גם זה אשר עליו נסמכת מקצועית התביעה הנדונה.

במהלך הדיון התברר, כי יעקב קרייף – מי שכאמור היה אחראי לפיתוח התוכנה וניהולה – הינו חסר הכשרה פורמלית וניסיון מקצועי פורמלי בפיתוח תוכנות; וכי ניסיונו, כדבריו: "חובבני" בלבד.

בעדותו נשאל והשיב יעקב קרייף:

"כב' השופט: אתה איש תוכנה?

ת: אני לא מתכנת.

כב' השופט: טוב.

ת: אבל אני עובד בתחום של ה,

...



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

- ש : אתה לא מתכנת.
 ת : מקצועי לא.
 ש : אז מה כן?
 ת : חובבני. בחוץ,
 כב' השופט : חובבני.
 ת : יש לי תואר שני של מנהל עסקים.
 ש : ראיתי. בסורבון, ובאוניברסיטה העברית. ראיתי קראתי. או. קיי. אבל,
 ת : ואני מפתח אתרים בצורה חובבנית בשבילי. יש לי אולי 20 אתרים משלי.
 ש : הבנתי.
 ת : או. קיי?
 ש : בסדר.
 ת : עושה גרפיקה, אבל זה תחביב".

(פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 116, 117).

במהלך הדיון גם התברר, כי בטרם הצגת תוכנת קראופוליס כתוכנה ייחודית העולה בתכונותיה על תוכנות אחרות, לא בדקו כלל פול אויזרט ויעקב קרייף תוכנות אחרות שהיו קיימות לרבות תוכנת טופטיקס עמה עבדו קסטל וגיא זילברמן, אשר תוכנת קראופוליס נועדה להחליף אותה.

בעדותו נשאל והשיב פול אויזרט:

"מתורגמן: ... אני אישית לא איש מחשבים ולא מבין בזה הרבה".
 (פרוטוקול מיום 9/4/2013, עמ' 144).

"ש : ... לפני שנכנסת לשוק בישראל, האם ערכת בדיקה משלך לגבי התוכנות הקיימות בשוק למכירת כרטיסים?
 ת : אני לא זוכר".
 ...



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

ש: ... האם היום אתה מכיר תוכנות ישראליות אחרות

שמוכרות כרטיסים?

ת: אני מכיר תוכנות אחרות, אבל לא יותר מכך. אני לא

טכנאי..."

(פרוטוקול מיום 10/4/2013 עמ' 39-40).

גם יעקב קרייף אשר היה אחראי על פיתוח תוכנת קראופוליס לא הכיר במידת הדרוש את התוכנות האחרות בטרם הציג את תוכנת קראופוליס כעדיפה על תוכנות אלו.

בעדותו נשאל והשיב יעקב קרייף:

ש"ע: עכשיו תאמר לי, תראה בבקשה את מוצג 4.11 שלכם.

אתה טוען שעידו ביקש ממך לבקש תוכניות עתידיות

של קראופוליס. כן? זה מה שאתה טענת כן?

ת: כן, הוא רצה לדעת מה אנחנו מפתחים.

...

ש: הוא מפנה אותך לתוכנה או לאתר של חברת

"PRO VENUE" אתה מכיר את הדבר הזה?

ת: אז הכרתי.

ש: כן. זה תוכנה לכירטוס?

ת: לפי מה שאני זוכר, כן.

ש: מה אתה, אתה לא מכיר את התוכנה?

ת: לא.

ש: איזה תוכנות אתה כן מכיר?

ת: אני ראיתי בישראל טופטיקס.

ש: לא. כמה תוכנות. בוא נגיד ככה, כמה תוכנות לכירטוס

קיימות, מסתובבות בשוק?

ת: אין לי מושג.

ש: או היו לפני שנה בשוק?

ת: אין לי מושג.

ש: עשר?

ת: אין לי מושג.

ש: חמש?

ת: אין לי מושג.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

ש : אתה מכיר אותן?
 ת : לא.
 ש : אז איך אתה אומר, אם אתה לא מכיר את התכנות, איך אתה בא ואומר, גם בבית משפט וגם לקליינטים שלי: "רבותיי לי יש את הדבר הכי טוב בארץ, הכי טוב אפילו בעולם בתוכנות כאלו". אתה אפילו לא מכיר את התוכנות. אתה לא יודע מה זה "PRO VENUE"?
 ת : כן."

(פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 66-67)

אין להתפלא, כי במערכת עובדתית זו של היעדר כישורים מקצועיים מספיקים של **יעקב קרייף**; ובהיעדר הכרה ובדיקה מעמיקה של תוכנות כירטוס אחרות; לא עמדה התוכנה בציפיות ובהבטחות אשר ניתנו ע"י **פול אויזרט ויעקב קרייף**, באשר לייחודה ויתרונותיה על פני תוכנות אחרות.

נוכח האמור, ולא בכדי, התגלו ליקויים לא מעטים בהפעלתה של התוכנה וחסר מהותי במרכיבים/תכונות אשר על פי מצגי **פול אויזרט ויעקב קרייף** אמורה הייתה התוכנה להכיל אותם.

אחד המרכיבים החשובים ביותר שהוצג ע"י **פול אויזרט ויעקב קרייף** כקיים בתוכנה, הוא מערכת ה- **FRANCHISE** או ה- **WHITE LABEL**.

בעדותו הסביר **גיא זילברמן** מהו רכיב ה- **FRANCHISE** ומה חשיבותו.

ש" : תסביר בבקשה לבית המשפט, או תסביר לי, מה זה מערכת **WHITE LABEL, FRANCHISE** מה שקרא **יעקב בעדות שלו**.
 ת : או. קיי. אז אני אתייחס לנושא הזה, מפני שלדעתי זה הנושא הכי חשוב פה בעצם מכל הדיון. והוא מהווה את הדיון בעצם לכל ההתקשרות. ומאוד, מאוד חשוב להבין את זה. כשרוני הציג לי את התוכנה, כשפול בא וסיפר על התוכנה. הם הציגו **FISCHER** שעל בסיסו בעצם קיימת כל התוכנה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

הם באו והתחילו לספר שהתוכנה היא WEB'ית לחלוטין. זאת אומרת, היא תוכנה אינטרנטית שאפשר להיכנס אליה מכל מקום, ולהגיע אליה מכל מקום. שזה דווקא לא איזה חידוש מיוחד. אבל מה שהם כן באו וסיפרו לנו, ואפילו הראו באיזה שהוא מצג שווא. שבעצם המערכת הזאת היא יודעת למכור כרטיסים בצורה דיפרנציאלית. מה זה אומר? הווה אומר שבעצם את אותו כרטיס שנמכר באתר אינטרנט, אפשר למכור בכמה נקודות מכירה עם אפיונים שונים, עם הגדרות שונות של תוכן, זה כתוב בהסכם. או. קיי? בהסכם בנספח של ההסכם שבעצם מתאר את הפעילות של התוכנה, זה אומר שלמערכת יש שליטה מלאה על התוכן שנמכר. או. קיי? ואפשר להגדיר, מי מוכר? איזה תוכן? באיזה מחיר? כמה הוא משלם? אם הוא משלם עמלה? אם הוא משלם דמי טיפול? הוא לא משלם דמי טיפול? אם את אותו כרטיס לצורך העניין, זה חשוב להבין את זה, אם כרטיס שאני מוכר באתר הרגיל שלי של קסטל או של חברת כרטיסים כלשהיא במחיר X לצורך העניין מאה שקלים. אני יכול את אותו מקום למכור באתר אחר במחיר של שמונים שקלים או שבעים שקלים. כשהתוכנה בעצם מזהה אוטומטית מאיפה נכנס הגולש. או. קיי?

זה נושא ה- WHITE LABEL. והמערכת עושה את זה בעצם בצורה דיפרנציאלית. זה די דומה אם אני אצטרך להקביל את זה בעצם לעולם התעופה. או. קיי? היום חברות שמוכרות מטוסים לצורך העניין אל על, ממלאת מטוס אז ככה היא עובדת.

עכשיו, ה- FISCHER הזה היה ייחודי, או לפחות נראה לנו ייחודי. כי מה שאנחנו הכרנו בזמנו מחברות אחרות שהתעסקו בארץ בכרטיסים. כ- FISCHER הזה לא היה קיים. בחברת טופטיקס אני לא הכרתי את האפשרות שאפשר לעשות את זה. אני לא יודע אם אפשר לעשות את זה כיום? אני מניח שכן. כי טופטיקס מן הסתם התקדמה. הם גם טוענים שכבר אז היה אפשר לעשות את זה. אבל כשבא פול והציג לי את המערכת שלו ראיתי ייחודיות בנושא הזה. ועל סמך זה התקשרנו איתם או. קיי?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

- ש : תגיד לי, למה היית מוכן לשלם סכום שלדעתי הוא סכום גבוה אבל זה עניין של הערכה, של מאה אלף שקל בחודש, עבור התוכנה של קראופוליס? מה הייתה הסיבה?
- ת : אז פה צריך להבין.
- ש : תשלומים חודשיים במשך שנה.
- ת : כן. אז פה צריך להבין את הרקע של הדברים. הבסיס באמת לעסקה היה, הוא נשען על שני דברים:
- אחד, הייחודיות של התוכנה שהוא הציג לנו. ובאנו ואמרנו או. קיי. יש בו משהו שאנחנו לא מכירים במקומות אחרים. הוא מאפשר שיווק מקביל של כרטיסים. ואני עם הראש השיווקי שלי ועם כל הקשרים שיש לי במהלך השנים. ראיתי באמת, איך אני כורך המון לקוחות שלי, שעבדתי איתם לטובת העניין הזה".

(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 6 – 8).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

כב' השופט: ...

ש: נטען בסעיף שש שמדובר בתוכנה שמהווה מהפכה של

ממש. לא פחות ולא יותר. בתחום מכירת הכרטיסים.

המתקדמת ביותר בישראל. וככל הנראה גם

ברחבי העולם. מה יש לך מה לומר על הדבר הזה.

ת: אני חושב שמה שמצוין פה הוא על גבול הזלזול

באינטליגנציה. סליחה שאני אומר. והבעיה הכי גדולה

בכל הסיפור הזה, קודם כל התוכנה הייתה ממש לא

מתקדמת. או. קיי? התוכנה הייתה פרימיטיבית,

התוכנה הייתה פרימיטיבית. מה שמצא חן בעינינו

בתוכנה ה-FISCHER הייחודי. מעבר להבטחות

הנוספות של פול לגבי זה שבכלל לא יעלה לנו כסף

הפרויקט הזה, כי רק במופעים שהוא מביא אנחנו

נחזיר את ההשקעה שלנו. מעבר לזה, הדבר היחיד

שלכאורה בסדר? אני אומר לכאורה, היה אמור להיות

בתוכנה הזאת, ומייחד אותה ממערכות אחרות זה

באמת המערכת הדיפרנציאלית. וברגע שכל, וזה גם

כתוב פה.

כתוב בסעיף שש, הם כותבים את זה שחור על גבי לבן:

"המאפשרת למשתמש להגדיר את מאפייני מכירת

הכרטיסים". ברגע ש, וזה חייבים להבין זה היה

הבסיס לכל ההתקשרות. אם התוכנה לא יודעת לעשות

את זה, וזה לא קיים בתוכנה, ואני אומר חד משמעית

זה לא היה קיים. וכבר כשהם הציגו לנו ראינו שיש עם

זה בעיות, כל הזמן".

(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 16).

...



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

"... כשאני חותם על ההסכם, ואני חותם על הנספח הטכני של ההסכם. לי ברור חד משמעית שהמערכת FRANCHISER קיימת במערכת. לא רק לי זה ברור גם ליעקב קריאף בתצהיר שלו שהוא נשאל, הוא אומר שה- FRANCHISER SYSTEM קיים. ערן חקר אותו והוא ענה. והוא אפילו מציין: בוודאי שזה היה קיים גיא לא טיפש, גיא לא היה חותם אם זה לא היה במערכת. ההסכם נחתם ב-7 ביולי".

(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 33)

בעדותו מאשר יעקב קרייף את חשיבותו הרבה של FRANCHISE וכי בהעדר רכיב זה, לא היה כל טעם וכדאיות, מבחינת גיא זילברמן, בשימוש בתוכנה.

"ת: ... משהו מאוד חשוב שיש במערכת שלנו זה אפשרות לתת לחברות חיצוניות מה שנקרא "WHITE LABEL".

(פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 14).

"ת: ... בלי FRANCHISE לא היה חותם. הבן אדם לא טיפש או. קיי? הבן אדם לא טיפש. הוא לא חותם וכמו שהוא אומר בעדות שלו".

(פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 97).

אומנם במצגים טרם חתימת ההסכמים, ובדעם את חשיבות FRANCHISE לנתבעים, הציגו פול אויזרט ויעקב קרייף לנתבעים DEMO, אשר הציג לכאורה פעילות האופיינית ל-FRANCHISE, אולם בפועל, עת נעשה שימוש בתוכנה, התברר כי רכיב זה לא קיים.

בעדותו אומר גיא זילברמן:

"ת: בנושא ה- FRANCHIS ... התגלה שהוא לא קיים, הוא בכלל לא קיים בתוכנה ועל סמך זה בנינו את ההסכמים..."

...



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

ת: ... הבסיס של כל העיסקה היה הייחוד של התוכנה. וברגע שגילו, ששיקרו לי, אני אומר לך חד משמעית, שיקרו לי ורימו אותי. ואני גם אראה לך אסמכתאות לזה שזה לא היה קיים. ברגע שהבסיס לכל ההתקשרות בינינו לא היה קיים בתוכנה. אז כל השאר לא רלוונטי".

(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 13, 14, 15).

ת: ... אם התוכנה לא יודעת לעשות את זה, וזה לא קיים בתוכנה, ואני אומר חד משמעית זה לא היה קיים. וכבר כשהם הציגו לנו ראינו שיש עם זה בעיות, כל הזמן. תראה, אני רוצה רגע לצאת מפה שנייה מההערה הזאת ולהבין את המסגרת. היה לי המון אמון בפול. או. קיי? בתור בן אדם. אנחנו פיתחנו מערכת יחסים מאוד חברית.

...

... אז אמרתי: או. קיי. ונתתי כל הזמן צ'אנס. כל הזמן נתתי להם צ'אנס עד שהגעתי למסקנה שרימו אותי. כי באמת הבסיסי לכל ההסכם לא היה קיים בתוכנה..."

(פרוטוקול מיום 8.7.2013 עמ' 16, 17).

באתי לעשות עסקים עם בן אדם והאמנתי בבן אדם הזה. ובאתי מהמקום הכי טוב שבעולם. באתי לבן אדם שאומר לי שהוא השקיע בתוכנה, ושהוא עובד על זה כמה שנים. ואני אומר לו: תקשיב המוצר שלך לא טוב. אני לא יודע אם המפתחים עובדים עליך, לא יודע מי עובד עליך, אין לך ביד כל מה שאתה חושב שיש לך ביד. כמו שאני בא ומוכר את זה למישהו אחר וזה לא קיים גם לך אין את זה. אז הוא אומר לי: רגע, אבל יש את זה. אבל אין את זה. מתחיל להתווכח איתי. התווכחו פול ויעקב בנוכחותי. פול אומר לי יעקב לא יודע שזה קיים בתוכנה הוא שכח שהוא פיתח את זה, היה יום אחד שקרה המקרה הזה ארבעים וחמש דקות דיון. שניהם עמדו בחדר התווכחו בצרפתית:

פול אומר WE HAVE IT

יעקב אומר: NO WE DON'T HAVE IT

בסוף, פול אומר לי: O.K. WE DON'T HAVE IT.

WE WILL HAVE IT IN JANUARY OR FEBRUARY

ואז לקחתי את הרגליים והלכתי". (פרוט' מיום 8/7/2013 עמ' 27).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

דבריו אלו של גיא זילברמן נתמכים בראיות נוספות.

בעדותו אומר רוני בריג מנהל ושותף בקסטל:

ת: תראה, ה- FRANCHISE עצמו הובטח, והובטח וראינו אותו רק בדמו. לא קיבלנו אותו, רצינו לעשות, אם אני לא טועה, המופע שעבד שרצינו לעשות אחריו את הניסיון, המופע של LINKING PARK זה היה בסביבות אוקטובר. הנושא של FRANCHISE לא עלה, וכל פעם היה תירוץ אחר. פעם זה היה בעיה עם תוכנה כזו פעם עם תוכנה אחרת".

(פרוטוקול מיום 8.7.2013 עמ' 88).

בעדותו מאשר יעקב קרייף:

ש: זאת אומרת, ה- FRANCHISE שנחתם החוזה, עבד ב- PRUODUCTION או רק הראיתם את זה ב- DEMO ?

ת: האם היה לנו כבר FRANCHISER אני לא זוכר, אבל".
(פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 94).

אלכס זטפין, הוא מתכנת בקראופוליס.

ביום 9.7.2010 שלח אלכס זטפין דואר אלקטרוני (מייל) ליעקב קרייף (מוצג נ/3.2).

דואר אלקטרוני זה נשלח לאחר המועד אשר בו נחתמו ההסכמים.

מדואר אלקטרוני זה ניתן ללמוד כי במועד זה, ה- FRANCHISE עדיין אינו קיים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

לאחר שאלכס זטפין מתאר את מאפייני המערכת הנדרשים הכוללים את ה-FRACHISE, הוא כותב:

It is franchiser system.

I understood that system should:

It is correct?

If ok, then it should be ready in august (will send u more exact time soon)

בתחתית דואר אלקטרוני זה נרשם:

Guy always complained that our franchiser system doesn't allow several franchiser to sale the same places.

Partner company (orange) asked to be the exclusive franchiser on the sales when we asked the question to guy he never answered.

As soon as he asked for it in a meeting he got it 5 days after maybe less.

על גבי דואר אלקטרוני זה הוסף בכתב יד:

Still waiting for this very strategic question.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

להיעדרו של רכיב FRANCHISE הייתה משמעות רבה על העיסקה שנעשתה עם ORANGE ולא בכדי היא מאוזכרת בדואר האלקטרוני אותו שלח אלכס זטפין ליעקב קרייף.

בעדותו מסביר גיא זילברמן:

ת: ... הסעיף השני הוא קצת יותר חשוב. בעצם מה קרה? כשאני חותם על ההסכם, ואני חותם על הנספח הטכני של ההסכם. לי ברור חד משמעית שהמערכת FRANCHISER קיימת במערכת...

...

ת: ... הלכתי לחברת אורנג' עוד לפני כל הדברים האלה. עוד לפני בכלל שחתמנו על ההסכם כבר ניסיתי לבנות את התשתית של החברה. ואמרתי להם: בואו נעשה שיתוף פעולה מסחרי. בואו נהיה בלעדיים שמוכרים כרטיסים ללקוחות אורנג'. מדובר על מיליון וחצי לקוחות במדינת ישראל. יש לנו מערכת כזאת וכזאת, עם מכירות כאלה וכאלה.

אני בא ואני מסביר להם אחרי שהיו חלופה של אימיילים עם השיווק באורנג'. או. קיי? אני בא ומסביר ליעקב ולאלכסיי שהיה המנהל הטכני שלו את כל הנושא הזה. ופתאום אני רואה ב- 9 ביולי יומיים אחרי שאני חתמתי על ההסכם ואחרי שיעקב מתחייב שה- FRANCHISER הזה קיים. אימייל ומה כתוב? יש שמה תיאור של כל הפעולות האלה. של מה שצריך להיות במערכת, ומכירת כרטיסים דיפרנציאלית ו WHITE LABEL, וכל הדברים האלה. ואז אלכסיי כותב:

IF IT'S CORRECT IF O.K. IT SHOULD BE READY IN AUGUST.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

עכשיו, אם אני חותם הסכם והולך לחברה מסחרית ומספר לה את כל הסיפורים שבעולם וזה לא קיים במערכת. אז מה עשינו עד עכשיו? ואני על סמך האמון שלי, ועל סמך החברות שלי אל מול פול אמרתי: או. קיי. בסדר, אולי הם בפיתוח אולי הם עוד לא סיימו לעשות TESTING תן להם עוד שבוע. אוגוסט בסדר. לא מפרקים חברה בשביל חודש. ואני מעביר את התשלום, ואני עושה את הכל בסדר. ופול אומר לי: כן. זה קיים הם לא יודעים הם כן יודעים".

(פרוטוקול מיום 10/4/2013 עמ' 34, 33).

גם בחודש אוקטובר 2010 עדיין לא הייתה בתוכנה מערכת FRANCHISE ; בוודאי שלא הייתה מערכת תקינה.

על רקע האמור יש לקרוא את הדואר האלקטרוני מיום 12/10/2010, אותו שלחה פרלה אבירם לגיא זילברמן ועידו אונגר:

"היי עידו גיא,

כמה שאלות

1. לגבי החלפת חשבון מסתבר שהפרוצדורה מעט יותר מסובכת כאשר ה-חפ של החשבונות השונים הוא שונה אז מה שצריך לעשות זה להחליף את שם החברה הרשום אצל חברות האשראי זה יכול לקחת בין 24 שעות לשבוע – האם ללכת על זה?
2. לגבי העלאת דמי הטיפול ל- 15 ₪ אם הוא מעלה במיני סייט זה משתנה בכל ישראל סייג' – זה בסדר אבל החלטנו לעשות זאת אחרי יום חמישי – יום המופע הצרפתי שאנחנו כרגע מוכרים לו כבר יותר מחודש – האם זה בסדר?

גיא אהיה איתך כבר בקשר טלפוני לגבי דברים אחרים.

תודה

פרלה".

(מוצג נ/3.3)

פרלה אבירם הייתה אשת אמונו של פול אוויזרט אשר עבדה עמו בחברת "צ'רלס אנד פול" ועם הקמת L.T.P - החברה המשותפת לפול אוויזרט וגיא זילברמן – עברה לעבוד בחברה זו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

בעדותו מסביר גיא זילברמן:

"ת. ... או. קיי. ואז אנחנו מגיעים לחודש אוקטובר. וחודש אוקטובר פעם ראשונה שאתה צריך להשתמש במערכת. אז מה קורה? או. קיי. עשינו שיתוף פעולה עם ישראל היום, זה פעם ראשונה בעצם שנמכרו כרטיסים דרך המערכת ב-15 באוקטובר עברו כבר חודשיים וכבר העברתי תשלומים. ואני אומר לפרלה שעושה את הזה: תקשיבי אני, עכשיו מתחילים למכור כרטיסים למופע של ישראל היום. דמי הטיול באתר הם לא צריכים להיות חמישה שקלים כמו שלקחתם עד היום ב-ISRA-STAGE, הם צריכים להיות חמישה עשר שקלים. היא אומרת לי: אין בעיה אני משנה. ואז היא שולחת לי אימייל, ובסעיף שתיים היא כותבת במוצג 3.3 לגבי העלאת דמי הטיפול לחמישה עשר ₪. אם הוא מעלה ב-MINI SITE זאת אומרת שזה מהאתר הנפרד זה משנה בכל ISRA-STAGE באתר האחר. מה אני מבין מזה? שאין פה FRANCHISER בכלל. כי אם אתה משנה פה זה משנה שמה, אז אין פה את ההגדרה של ה-CONTENT אין פה את ההגדרה של המחירים, אז כל העסק הזה גם כן לא עובד. וזה כבר באוקטובר. וככה זה ממשיך להתגלגל ולהתגלגל".

(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 34, 35).

על היעדרה של מערכת ה-FRANCHISE בתוכנה ניתן גם ללמוד מהדרך שבה התנהלה מכירת כרטיסים למופעים במחיר הנחה באמצעות קופונים אשר חולקו ברשתות "סופר-פארם". אם הייתה קיימת מערכת FRANCHISE בתוכנה, לא היה כל צורך בקופונים וניתן היה להזין את המחיר המוזל ישירות אל המערכת/התוכנה.

בעדותו נשאל והשיב יעקב קרייף:

"ש: תקשיב שנייה. בסופרפארם נכון? שכל הרכישות היו עם קופונים. נכון?
ת: בגלל שגיא קבע שזה צריך לעבוד ככה. כן.
...



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

ש: ... אני אומר לך, שאם המערכת הייתה FRANCHISE אמיתי,

ולא היו צריכים קופונים.

ת: לא צריך קופונים."

(פרוטוקול מיום 9/4/2013 בעמ' 100).

היעדר ה- **FRANCHISE** היה אמנם הליקוי המרכזי אשר השפעתו הייתה רבה על תפקוד התוכנה וייחודה הנטען, אך היו גם ליקויים נוספים ומהותיים של התוכנה אשר גרמו לתקלות לא מעטות בהפצת הכרטיסים ומכירתם.

על ליקויים נוספים אלו ניתן ללמוד, בין השאר, במוצג 4.2 למוצגי התובעת אשר בו יש תיעוד של התכונות הנדרשות מן המערכת, כפי שמצאו את ביטויין בפגישות שנערכו בין הצדדים בטרם נחתמו ההסכמים, כאשר מנגד, במוצג 15 למוצגי הנתבעת, יש ריכוז של אסמכתאות, המדגימות ליקויים בתפקוד התוכנה, בין השאר באלו:

- "נמכרו כרטיסים פעמיים לאותה שורה".
- לקוחות קיבלו הודעה על מחיר מלא ללא הנחה לה הם היו זכאים.
- "הלקוחות התחילו להתקשר אליי ולצרוח עלי".
- הדבר חייב מתן פיצוי ללקוחות.
- "מסתבר ש**אלכסיי** לא יידע לעשות באנר דינמי, האם זה בסדר ככה? או שנחפש משהו שידע לעשות?" (מייל אותו שולחת **פרלה** ביום 12/10/2010).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

ריכוז של ליקויים בתוכנה מפורטים במוצג 15 למוצגי הנתבעים אותו כותב עידו אונגר לרוני בריג:

"רוני הי,

אנא ראה מטה מספר ליקויים במערכת שאני זוכר כרגע, בנוסף מצ"ב שני מסמכים:

- WEB SITES שבו אני מדגים ליעקב מה יש באתרים מחו"ל והוא כתב באדום האם למערכת יש את היכולות הללו
- TO DO LIST מסמך בו סיכמתי את מה שהמערכת צריכה לדעת לעשות.
- *** חשוב לציין כי לא קבענו תאריכים לביצוע הרשימה.

אני חושב שצריך לראות מה אתם סיכמתם עם פול שהמערכת תדע לעשות ולפי זה לראות האם הוא עמד בהתחייבות או לא.

בעיות בסיסטם של פול:

חשוב להבין שבטכנולוגיה מערכת נמדדת במבחן התוצאה ושם המערכת נכשלה:

- לא אמינה ולא יציבה – שרתים נפלו מספר פעמים.
- לא מגוונת ביכולות – מערכת בעלת בסיס פעולות מועט ביחס למערכות בעולם.
- שירות ומענה טכנולוגי מהיר של צוות הפיתוח.
- לא אינטואיטיבית למשתמש ובעלת UI גרוע מכל מערכת אחרת שראיתי בתחום (ראיתי 7 מערכות מחו"ל).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

כשלים שהיו וקרו:

1. לא הייתה יכולת לעשות חיבור למספר גורמים חיצוניים על אותו מסד נתונים.
2. שרתים נפלו בלינקאין פארק ביום המופע.
3. בניית אולם באופן מסורבל ואיטי ללא יכולת עיצוב.
4. ניתן לרכוש כיסאות כפולים.
5. ניתן היה להשאיר כיסאות מבודדים.
6. ניהול התוכן מסורבל – חלק בעיצוב וחלק בהזנה למערכת.
7. אין אינטגרציה בין נתוני המערכת לנתוני טרנזילה.
8. פעולות מכריעות בתהליך נעשות ידנית ע"י כל אחד מהעובדים – ביטול הזמנה, ביטול מופע, אישור תשלום, סגירת קופה וכד'.
9. שינוי סדר המסכים (FLOW) של רכישת הכרטיסים דרך סופר-פארם לקח 3 שבועות.
10. עובדים עד 6 בערב כי אח"כ המתכנתים עייפים ולא מרוכזים (פעם ראשונה ששמעתי את זה).
11. לא הצליחו לשנות את סדר הופעת הרובריקות של הנתונים האישיים בדף התשלום.
12. לא הצליחו לשנות את עיצוב המסכים באופן יעיל.
13. UI גרוע עיצוב גרוע ושליטה מסורבלת על העיצוב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

14. אין תוכנה לשוברים (עלתה 4000 ₪ ולא קנו).

15. תהליך דיפלוימנט איטי מסורבל ולא אחראי, הפיל פעמיים את המערכת.

16. דוחות שגויים.

17. לא ניתן היה לייצא דוחות לאקסל או PDF.

18. לא היו גרפים או פאי.

19. לא היה ניתן ליצור דוח בזמן אמת ע"פ הזנת נתונים".

ה- **web sites**, המאוזכר במסמך זה, הינו הרשימה המצורפת לדואר האלקטרוני מיום 9/11/2010 אותו שלח עידו אונגר ליעקב קרייף כשמצורפים אליו **web sites** ובקשה לבדוק אם הם נמצאים בתוכנה.

בתשובתו מיום 10/11/2010, מתייחס יעקב קרייף ל- **web sites** אלו. על חלקן הוא עונה: **"we don't have"** על אחרות: **"I don't understand what you mean"** ורק על חלקן נרשם **"we have"**.

בבית המשפט לא קיבלתי מיעקב קרייף הסבר שהניח את דעתי לתשובותיו אלו:

ש" : אז אתה כותב: **"PLEASE SEE ATTACHMENT"** ואתה על גבי

מה שהוא שלח לך.

ת: : אתה צודק.

...

ש: : תגיד לי אם הוא בא וכל כך טורח לראות מה אפשר לשפר.

ת: : זה לא לשפר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

ש : סליחה, הוא מראה לך, תכניס אולי את זה, ותכניס אולי את זה.
אז איזה טענה יש לך כלפיו? הוא עושה את העבודה שלו כדי
שהתוכנה הזו תהייה יותר טובה.

...

ת : קודם כל, אם אתה מסתכל טוב על הרשימה שהוא שלח לי.
יש המון כלים שהולכים בניגוד אחד לשני. יש שמה כל מיני
מנועי חיפוש שאחד עובד ככה, ואחד עובד ככה. הוא רוצה את
שניהם.

ש : אתה לא כתבת לו את זה נכון?
ת : לא אני לא עונה לו.
ש : לא בתשובות שלך. אתה לא עונה לו: "תשמע, זה מתנגש עם
זה".

...

ת : הבעיה שלי, שאני לא רוצה לתת סודות מסחריים ל..
כב' השופט:

ש : לא. לא סודות מסחריים. הוא שואל אותך שאלה אחרת. שאלה
יפה. והוא שואל אותך שאלה. אני אומר בזמנו, הלוא כל אחד
רוצה שהתוכנה שלו תעבוד הכי טוב. גם אתה רוצה.

ת : כן.

כב' השופט:

ש : שהתוכנה תעבוד הכי טוב נכון?

ת : כן.

כב' השופט:

ש : נכון.

והוא אומר לך: "אני עברתי וראיתי, ראיתי את, כל מיני דברים
שאני חושב שאני", גיא, או עידו, עידו כותב לך, "אני" עידו
"חושב שהם דברים יפים". והוא נותן לך את כל הדברים
האלה. ואומר לך: "תבדוק אם זה ישנו בתוכנה שלנו? לא ישנו
בתוכנה שלנו? תבדוק".

ת : אז.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

כב' השופט:

ש: רגע.

תבדוק. בשביל מה הוא נותן לך לבדוק? סתם כי זה מעניין?
סתם כי, סתם כי הוא מתעניין? כזה, הוא לא נותן לך את זה,
הוא אומר לך: "תבדוק אם זה ישנו?" וזה מתוך מטרה.
מטרה מסויימת. ואז, כל מה שאתה עונה לו. הוא אומר לך,
כל מה שאתה עונה לו אתה עונה לו: "yes we have"
ו- no, yes, no, yes, no, yes, no "והוא שואל אותך
שאלה, ואז אתה בא ואומר, אתה בא ואומר, אני חוזר על
הדברים שלך. הוא שואל אותך: "למה? הוא לא מבין.
אם הוא היה מבין, אז הוא היה יודע, הוא היה יודע גם מה
שייך כל אחד וכל הדברים האלה. אבל הוא לא מבין.
הוא גם לא מכיר את המערכת. הוא בטח לא, זה מה שאתה
אומר. ובין השאר יש דברים שסותרים אחד את השני.
זה התשובה שאתה ענית. כאן באה ועולה השאלה, עכשיו הוא
שואל אותך שאלה נורא, נורא פשוטה. נורא, נורא פשוטה.
למה אתה לא כותב לו למשל: שאי אפשר ששני מנועי חיפוש
אחד בתוך השני עושים קצר? הם לא יכולים לעבוד בעת ובעונה
אחת. כי זה לא תשובה של גילוי סוד מקצועי.
אתה בא ואומר: "הם לא יכולים לעבוד ביחד. אין אצלנו כי הם
לא יכולים לעבוד ביחד. זה אין אצלנו, זה יש אצלנו".
על היש אין בעיה. על האין. על ה-NO. זה מה שהוא שואל
אותך. זו הייתה השאלה שלך במילים פשוטות.

ת: למה? אני צריך לענות למה אין?

כב' השופט:

ש: כן. זה הוא שואל. למה לא אמרת לי את הסיבה?

למה לא אמרת לי, שזה אין אצלנו כי זה, שני מנועים חיפוש
שמתנגשים אחד בשני ולא יכולים לעבוד ביחד, דוגמה. על
הדברים האלה. למה לא אמרת לי. למה כתבת: "לא זה אין".
השאר אתו עם טעם, איך נקרא, לא טוב. השאר אתו עם
טעם לא טוב. שלמישהו אחר יש את זה ולו אין את זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

- ש : כשהם משלמים כל חודש 100,000 שקל על תוכנה.
- ת : או. קיי.
- כב' השופט :
- ש : סליחה, שהוא יכול להיות שהוא טועה, יכול להיות שהוא טועה.
- ת : כן.
- כב' השופט :
- ש : אבל הוא חושב אובייקטיבית שזה טוב וזה נחוץ.
- ... :
- ת : או. קיי. אז יש לי תשובה על זה.
- קודם כל, זה לא תמיד כן או לא. לפעמים אני מפרט. או קיי?
- ולפעמים גם, אני שואל שאלות: "לא הבנתי מה שאתה אומר".
- וכמו תמיד אנחנו לא מקבלים תשובות.
- ש : ונכון שאחר כך,
- ת : או. קיי?
- ש : הוא שלח לך בעקבות התשובות האלה. הוא שלח לך מה שנקרא
- TO DO LIST ?
- ת : "I DON'T UNDERSTAND WHAT YOU MEAN, CAN YOU SHOW ME A LINK?"
- ש : כן.
- ת : אף פעם לא קיבלתי תשובה.
- ש : תראה, אבל הוא שולח לך,
- עו"ד עדין :
- ש : לאיזה מסמך הוא מפנה
- ת : וזה כל פעם אותו דבר. הם לא מפסיקים ללחוץ עלינו כל הזמן.
- כל הזמן. כל הזמן. וברגע הזה, הייתי צריך להפסיק כל מה שהייתי עושה, עושה עכשיו כרגע. בין היתר: לענות על תשובות, ולטפל בבעיות, ולהכניס הקצאות במערכת במקום עידו, ולענות על שאלות שלו. סליחה אבל אני לא יכול".

(פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 74-80)

למותר לציין, כי תשובות אלו רחוקות מלשכנע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

הליקויים שהתעוררו במכירת הכרטיסים למופעי "בת הים הקטנה" וה-LINKIN PARK; והיעדר היכולת לקבל בזמן אמת, ובאופן שוטף, דוחות המאפשרים מידע ושליטה על מכירת הכרטיסים (ראה עדות גיא זילברמן עמ' 37, 13, 8). כך גם הליקויים אותם תאר גיא זילברמן אשר מנעו את ההתקשרות עם ORANGE, הם רק דוגמאות לאי תקינות התוכנה ו/או אי עמידתה במטרות אשר לשמן נועדה ההתקשרות בין הצדדים.

בעדותם טענו יעקב קרייף, פרלה אבירם ופול אויזרט כי ליקויים אלו אינם תוצאת התוכנה אלא תוצאת התנהלותם של גיא זילברמן ועידו אונגר וכי הם לא ידעו לעבוד נכון עם התוכנה.

אני דוחה את הנטען.

גיא זילברמן הכיר במגבלותיו בהפעלה ופיתוח של תוכנות בהיעדר ידע מקצועי בתחום זה.

לצורך כך, הוא מסר את ניהול L.T.P לידיו של עידו אונגר אשר יש לו ידע בתחום זה.

על כן גם עברה לעבוד בחברת L.T.P פרלה אבירם, אשת אמונו של פול אויזרט, אשר עבדה עמו שנים קודם לכן ואמורה הייתה להכיר את התוכנה.

ללמדך, שאם התוכנה הייתה עובדת כהלכה; ואם היו קיימות בה כל התכונות אשר הובטחו, לרבות מערכת FRANCHISE תקינה, לא היו נגרמות התקלות עליהן העיד גיא זילברמן, תקלות אשר גם מצאו את ביטויין במסמכים ובעדויות נוספות.

בעדותה, אף הודתה פרלה אבירם בסירבול אשר היה קיים בהנפקת דוחות שוטפים.

ת"ת: פה יש באמת אי-מיילים ששלחתי כל הזמן לכולם עם עדכונים על מחירות יומיות. והסיבה היא שבאמת הייתה בעיה. הייתה בעיה במחשב שלי לייצא באופן כזה, לייצא ל- EXCEL באופן כזה שכל EXCEL, כל אחד מהמחשב שלו יוכל לפתוח את זה. אני לא מספיק מבינה בפרטים הטכניים, אבל אצלי לא יכולתי ליצור את הדף ככה שכל מי,

כב' השופט: במחשב האישי שלך?

ת: במחשב, לא אישי שלי, בעבודה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

כב' השופט: לא, האישי בעבודה.

ת: שאני עבדתי עליו, בדיוק.

כב' השופט: כן.

ת: ואז מה שקרה, הייתי צריכה את יעקב בשביל להנפיק כל דו"ח, כי רצו חלק מאוד קטן מתוך הדו"ח והייתי צריכה את יעקב בשביל זה. עכשיו, שוב, היינו מאוד מאוד עמוסים, כל הזמן, ואם הייתי צריכה לחכות עד שיעקב, זה היה דוחה את העניין הזה. הייתה ממש, כולם, גם פול, גם גיא, גם עידו, כולם רצו את העדכונים האלה כל הזמן, כי זה היה מאוד מאוד קריטי. אז התחלתי לשלוח אי-מיילים. הבעיה תוקנה אבל מה שקרה.

ש: מתי היא תוקנה?

ת: היא תוקנה אחרי כמה ימים.

(פרוטוקול מיום 10/4/2013 עמ' 75)

בעדותה נשאלה והשיבה פרלה אבירם:

ש: רגע, אני אשאל את השאלה. תיארתי לנו מצב שהיה, בעצם, קצת בלאגן ב-LTP.

ת: היה בלאגן, כן.

ש: הבלאגן הזה קשור לתיפקוד של המערכת?

ת: לא, לא קשור לתיפקוד המערכת. קשור לארגון, קשור בחוסר קומוניקציה, היה הרבה חוסר בקומוניקציה. כל הזמן הרגשתי את זה, וזה מאוד תסכל אותי. אני חושבת שהיה גם עניין של שני גופים שבאים לעבוד ובאים מרקעים שונים ועם רעיונות שונים, ופשוט לא, לא לקחו את הזמן מספיק ללמוד לעבוד, ללמד אחד את השני איך לעבוד, יותר קרוב לשיטות אחד של השני, וזה יצר המון המון קצרים, וגם היו בעיות ארגוניות.

(פרוטוקול מיום 10/4/2013 עמ' 73).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

אני דוחה את הטענה, כי התקלות אשר נבעו ממכירת הכרטיסים, נבעו מהתנהלות כלשהי של **גיא זילברמן** או **עידן אונגר** מנכ"ל L.T.P ו/או מהיעדר קומוניקציה.

"הבלאגן" הינו תוצאת התקלות והתפקוד הלקוי של המערכת, אשר התבטא, בין השאר, בחיובים כפולים, בהנפקת כרטיסים כפולים ובהיעדר יכולת זיהוי הלקוח הרוכש כרטיס מרחוק. התקלה בהפנייה השגויה של רוכשי הכרטיסים אל מקומות האיסוף הלא נכונים, הייתה תקלה אישית של **פרלה אבירם**.

כל אלו חייבו את **גיא זילברמן** להתמודד עם הדבר בדרך ובאופן עליהם הוא העיד.

בעדותו סיפר **גיא זילברמן** על המאמצים הרבים אותם עשה בעצמו על מנת לפתור את התקלות במכירת הכרטיסים אותן יצרה התוכנה, ועל המאמצים אשר עשה על מנת לרצות את המתלוננים רוכשי הכרטיסים; וכי הוא אף נסע בעצמו לאותם מקומות בהם נוצרו הבעיות והיה נוכח בקופות בעת מכירת הכרטיסים למופעים ב-"LINKIN PARK" ו"בת הים הקטנה" ובעת שבאו רוכשים לקופות המכירה כדי לקבל את הכרטיסים אשר הוזמנו מראש.

(ראה בנדון עדותו של **גיא זילברמן**, המהימנה עלי, בפרוטוקול הדיון מיום 8/7/2013 בעמ' 7, 21, 22, 25, 27, 71, 72).

עדותו של **מאיר נגר** אינה יכולה להעיד על תקינותה או אי תקינותה של התוכנה.

מאיר נגר, כפי שהעיד, העניק שירותים של מוקד טלפוני עבור המופעים **שפול אויזרט** אירגן, לרבות למופע "בת הים הקטנה" (במסגרת חברת L.T.P).

כפועל יוצא, אין הוא יכול להעיד על תכונותיה של התוכנה ובאם היא ממלאה אחר המטרות והייעודים שהוצגו על ידי **פול אויזרט** ו**יעקב קרייף**, **לגיא זילברמן** ו**רוני בריג**, שהיוו את הבסיס להתקשרות בין הצדדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

בדברי הסיכום כותבים התובעים:

"ובכל מקרה – על פי לשון ההסכם הנתבעים מנועים מלטעון כנגד איכות התוכנה

40. כאמור, הנתבעים בדקו את התוכנה במשך כמעט כשנה, קיבלו אינספור הדגמות ליכולותיה ומאפייניה. לפיכך, טענתו של גיא כי קיבל "חתול בשק" וכי התוכנה לא עבדה הינה חסרת שחר. מסיבה זו בדיוק הסכם הרישיון נוסח על ידי הצדדים באופן שמונע ממנו להעלות כלל טענות מעין אלה כנגד התוכנה (ר' ס' 1.3 להסכם הרישיון ת/1.2):

"The Licensee hereby declares that he has requested and received clarifications from the Company concerning the capabilities of the System, and shall not have any future claims against the Company in connection with usability of the system."

לפיכך, מבחינה משפטית, בית המשפט כלל לא היה צריך להידרש למכלול הנרחב של טענות השרק של הנתבעים בקשר לתוכנה. שכן, הנתבעים מנועים כלל מלהעלות טענות כלשהן נגד התוכנה. די בכך, ובכך בלבד, על מנת לסתום את הגולל על כל טענות הנתבעים כנגד התוכנה (המהוות את עיקר הגנתם בהליכים).

41. בעדותו, גיא טען כי התובעים הטעו אותו לגבי רכיב הפרנצ'ייז, וכי מצגיהם אינם עולים בקנה אחד עם לשון ההסכם. בהקשר זה הפנה גיא לנספח "A" להסכם הרישיון (מוצג ת/1.2) המתאר את התוכנה, בו נאמר:

The system allows its user control over its settings and contents, and is capable of adaptation to the user's specific needs .



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

התובעים לא ירדו לסוף דעתם של הנתבעים בהקשר זה. שכן, זהו אכן תיאור מצוין של יכולות התוכנה: התוכנה אכן מאפשרת שליטה והתאמות לתכנים ולצרכי המשתמש. כמפורט לעיל, גם הנתבעים אינם חולקים על כך שהתוכנה הוכיחה יכולות אלה במהלך שיתוף הפעולה עם "ישראל היום" ו"סופרפארם" – בשתי העסקות השתמשו לקוחות התוכנה בתוכנה תחת הלוגו שלהם, עם תכנים שונים באתר המכירה, תוך התאמת מחירים, קופונים ומאפיינים נוספים שאפיינו את עסקת המכירה של אותו לקוח. ברור, איפוא, כי אין כל שחר לטענת הנתבעים בהקשר זה."

אין אני מקבל את הנטען.

בסעיף 35 לדברי הסיכום נטען, כי מספר חודשים עוד טרם החתימה על ההסכמים "רוני ביקש מיעקב הבהרות לגבי פעילות רכיב הפרנצ'ייז", תוך הפנייה להתכתבות מיום 7.4.2010 בדוא"ל מוצג ת/6.3.3.

במוצג 1.4 למוצגי התובע מופיע סיכום פגישות בין הצדדים אשר התקיימו ביום 24.11.2009 וביום 26.11.2009 בהן נדונו הנושאים אותם צריכה להכיל התוכנה, לרבות אופן בחירת המקומות באולם, פרטי הלקוח, אפשרויות התשלום, קופונים ומבצעים, דיווחים ומבצעים נוספים, רמות מחיר, דוחות ואחרים.

בעדותו אומר גיא זילברמן:

"ת: ... בעצם יש פה מסמך של ארבעה עמודים שהוא המסמך הראשון ואחריו באים עוד שבעים מראים מה לא בסדר בתוכנה. זאת אומרת, רוני ישב איתם בפגישה, אחרי שהוא גם התייעץ איתי ואמר להם איזה דברים צריך לשפר כדי שהתוכנה הזאת תהיה ראויה שמשדד כרטיסים יוכל להשתמש בה. זה מהות הפרוטוקולים, גם הפרוטוקול הזה וגם הפרוטוקול הבא. או.קיי? יש פה רשימה לא מבוטלת של דברים. חיפוש, פרטי לקוח, אולם, איך בונים, תקנון, דיווחים, רמות מחיר. שבעים אנחנו מסבירים להם, פה עוד סוד מסחרי. בעצם אנחנו מסבירים להם איך אמורה לעבוד תוכנת כרטוס."

...

(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 12)



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

ללמדך, כי רכיב ה-FRANCHISE, כמו גם רכיבים נוספים אותם הבטיחו התובעים שהם קיימים בתוכנה ו/או שיהיו קיימים בתוכנה, היוו בסיס העיקרי להתקשרות בין הצדדים, כאשר רכיב ה-FRANCHISE הוא המהותי ביותר.

הבסיס להתקשרות בין הצדדים היה ההנחה כי תכונות המערכת כפי שהוצגו ב-DEMO, קיימות, יפעלו וכי הדרוש תיקון ו/או תוספת ייעשה.

לכך יש ליחס את האמור / הכתוב בהסכמים, כמפורט בסעיפים 40-41 לעיל.

זאת ועוד;

בנספח ל"הסכם הרישיון" נאמר בין השאר:

" Appendix "A" – Brief description of the system

The system is an online e-commerce management system, intended specifically to the management of sales entertainment tickets. The system allows its user control over settings and contents, and is capable of adaptation to the user's specific needs. Users of the System are provided with certain access passwords to the System "back office" management platform, which enabled the user to change the settings and the contents thereof to various degrees (in accordance with each user's authorization) in a similar fashion to a website content management system."



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

בעדותו מתייחס גיא זילברמן לנאמר:

"ת: אז אני אסביר. אני אקרא באנגלית אבל אני אתן את ההסבר

בעברית, הבסיס וגם יש פה תיאור כי גם ה- PARAGRAPH

הראשון בעצם בתיאור הזה. או.קיי?

'THIS SYSTEM ALLOWS ITS USER CONTROL OVER ITS SETTINGS AND CONTENT'.

או.קיי? זאת אומרת, ברגע שאתה כותב שהמערכת יודעת

לשלוט בתוכן ובהגדרות זה אומר, שכל המערכת הזאת בנויה על

זה שאני כמשתמש יכול להגדיר מה שאני רוצה במערכת הזאת.

אם זה ברמת התוכן...

כששאלו אותו על ה- FRANCHISE SYSTEM הוא הסביר.

זה ההגדרה של: מאיפה נכנסים הגדרות של משתמשים.

רמת הגדרות, וגם יעקב בתצהיר שלו? איך מזהים את הלקוח?

איזה תעריפים של מכירה מותר למכור את אותם כרטיסים?

זאת אומרת, זה ברור לשנינו שכתוב, מה שכתוב פה שחור על

גבי לבן. זה אומר, שיש DATA אחד והמערכת יודעת להגדיר.

אם אני רוצה עכשיו שגדי ייכנס וישלם עשרה שקלים יותר או

עשרה שקלים פחות. אז זה המערכת יודעת לעשות. אם אני

רוצה שיראה את המופע הזה ולא מופע אחר, או את הכיסא הזה

ולא כיסא אחר. המערכת יודעת לעשות את זה. וכל זה לא קיים

במערכת ביום חתימת ההסכם. אני חותם פה על מסמך,

בדיעבד, אני יודע שרימו אותי, ושכל הסעיף הזה לא קיים

במערכת."

(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 21,22)

ההסבר למשמעות הנאמר ב"הסכם הרישיון" וב"נספח" כפי שניתן על ידי גיא זילברמן

מקובל עליי, והוא תואם גם את עמדת התובעים למסוגלותה של התוכנה.

דא עקא, שהמציאות, כפי שהוכחה לי, הייתה אחרת.

בפועל הוכח בפני, כי רכיב ה-FRANCHISE, לא היה קיים.

התקלות עליהן העיד גיא זילברמן, הן התוצאה לחסרים / ליקויים אלו בתוכנה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

הוא הדין בכל הקשור להזמנת הכרטיסים באמצעות אפליקציות מובייל.

תוכנת קראופוליס לא תמכה באפשרות כזו.

גיא זילברמן הציע להיעזר לצורך כך בחברת בטיג של האחים יניב ורון בן אפריים, עמם היה לו קשר ושותפות עסקית קודמת.

בעדותו מספר גיא זילברמן:

"ת: ... כל הדיבור איתם מלכתחילה היה בואו תעזרו, יש פה בעיות ה- FRANCHISE לא עובד, הזה לא עובד. יש פה בעיות בשוברים, הם לא מבינים באינטרנט, הם לא יודעים איך בונים אתר. חברה כבר חצי שנה באוויר ואין לה אתר בואו תעזרו".
(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 62)

"ת: ... אני באתי, הצגתי לפול, הצגתי את רון ויניב כשותפים שלי או.קיי? לא מאחורי הגב, לא בשום מקום אחר, כשותפים שלי, ואמרתי לו: תקשיב, אלה האחים בן אפריים, הם שותפים שלי בפעילויות נוספות, הם מבינים באינטרנט, הם מבינים בתוכנה, הם מבינים בהרבה דברים, בוא נעזר בהם, בוא נעזר בהם לשפר את הקיים".
(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 63)

בעדותו אומר יניב בן אפריים:

"ת: ... המטרה הייתה לסייע לגיא לפתח איזושהי אפליקציית סלולר.
ש: ומה קרה איתה?
ת: לא יצא לפועל."
(פרוטוקול מיום 9/7/2013 עמ' 3)



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

בעדותו מספר יעקב קרייף:

"ת: ... עידו אומר לי: "תשמע, יש לי חברת חברים. שני חברים טובים מאוד. אני רוצה שתפתח להם את הקוד והם ימשיכו לפתח איתנו את המערכת שלך." בעל פה.

...

אני אומר לו: "תשמע, קראופוליס עכשיו מפתחת את המערכת, את אפליקציית המובייל שלה, יש לנו כבר את ה-IPI, פיתחנו את ה-IPI". IPI זה כלי שמאפשר לתוכנה חיצונית להתחבר לתוכנה שלנו ולעשות פעולות ביחד... כבר היינו מתקדמים כבר בתהליך הזה ועידו מבקש ממני: "אז או.קיי. אם כבר אתה התקדמת. אתה יכול לתת לי את האיפיון שלך כי אני רוצה לראות מה שיהיה במובייל אצלך. וגם אם יש לך את ה-IPI תן לי אותו אני רוצה לראות אותו." אני שולח, למה לא. זה לא משנה אז זה לא היה מפריע לי היינו מאוד חברים טובים ואנחנו סומכים עליהם, על רוני על גיא. היינו חברים ואין לי שום סיבה לדאוג יותר מדי מהם. "

(פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 18)

"ש: סליחה, כיצד הם מוצגים לכם ולאיזה צורך נפגשתם איתם?
ת: אהה, נפגשנו עם, אהה או.קיי. בהתחלה נפגשנו עם חברת בטיג כדי שהם יפתחו את המובייל אפליקציה. את האפליקציה למובייל.

ש: מי הציג לכם אותם?
ת: גיא ועידו. היינו אצלם הם גם היו אצלנו. הם ראו את המערכת איך היא עובדת. היינו אצלם. הם היו צריכים לשלוח לנו הצעת מחיר כמה יעלה לנו אפליקציית מובייל. עד היום אנחנו מחכים להצעת המחיר שלהם."

(פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 19)

בדבריו אלו מאשר יעקב קרייף שבעת שחברת בטיג והאחים בן אפריים נכנסו לתמונה, בידי קראופוליס עדיין לא הייתה תוכנת מובייל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

בעדותו אימת פול אויזרט, את דבריו של גיא זילברמן כי קודם לכן אף לא הייתה קראופוליס בקשר כלשהו עם חברה אחרת בנושא המובייל.

"כב' השופט: האם הם היו בקשר כל שהוא קודם עם איזה חברה אחרת בנושא המובייל?
מתורגמן: אני לא יודע לענות לך, אני לא חושב. לפני כן אני לא חושב.

בכנות אני לא יודע אם היה כזה קשר ואני לא חושב".
(פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 152).

בשאלון אשר הופנה לפול אויזרט, בשאלה 2, הוא נשאל: האם הם פיתחו בעבר אפליקציות סלולאריות המתאימות לתוכנה? תשובתו הייתה, שהם התחילו לפתח תוכנה זו בדצמבר 2010, (קרי, לאחר הקשר והמפגשים אשר היו להם עם בטיג בנדון); וכי אפליקציה זו הושלמה רק בחודש אפריל 2011 (קרי, לאחר ביטולם של "הסכם הרישיון" ו"הסכם השותפות") (מוצג נ/22).

בעדותו בבית המשפט, לאחר שהופנה לתשובתו זו, אישר פול אויזרט את הדברים:

"מתורגמן: אני סבור שזה כתוצאה מזה שלא קיבלנו תשובה מבטיג.
מתורגמן: אנחנו כבר פה לקראת סוף דצמבר.
מתורגמן: ופיתחנו בעצמנו את האפליקציה.
כב' השופט: אז קודם, קודם הם לא פיתחו את האפליקציה.
מתורגמן: לא. אבל כל המחשבה, וכל ההכנה נעשתה,
כב' השופט: מחשבה הייתה אבל הפיתוח לא היה.
מתורגמן: לא. אני לא חושב.
כב' השופט: אז גם קודם הם לא היו בקשר עם שום חברה אחרת.
מתורגמן: לא אני לא חושב.
כב' השופט: לא חושב.
ואם מי הם פיתחו את זה אחר כך?
מתורגמן: יעקב טיפל בזה אבל אני חושב שזה מדובר בחברה אוקראינית."

(פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 154)



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

בסופו של יום, האפליקציה הסלולארית לא פותחה באמצעות חברת בטיג.

בתצהירו מיום 23/3/2011 כותב גיא זילברמן:

38. בסופו של דבר, האפליקציה הסלולארית כאמור לא פותחה, וזאת עקב העובדה כי הח"מ גילה כי המצגים שהוצגו לו על ידי פול והמבקשת בטרם ההתקשרות עימם היו מצגים מטעים וכוזבים, וכי מיזם LTP נידון לכישלון בשל הפגמים היסודיים בתוכנה של המבקשת, בשל היעדר הקשרים הנטענים של פול בעולם הבידור, ובשל היעדר כשירותם של אנשי המבקשת לספק את השירותים הנדרשים ללקוחות LTP.

39. יצוין כי בניגוד לטענתה המופרכת של המבקשת, שלא הובאה לה ראיה כלשהי, הפגישות עם בטיג נבעו מרצון כן לבדוק אפשרות לפתח אפליקציה סלולארית לתוכנה, וזאת בשלב שבו הח"מ עדיין עשה ניסיון לקדם את המיזם המשותף. ראיה לכך ניתן למצוא למשל בכך ש-LTP קיבלה הצעת מחיר לפיתוח אפליקציה סלולארית גם מחברה אחרת העוסקת בתחום פיתוח אפליקציות סלולאריות.

מוכן אני להניח, כי חברת בטיג והאחים בן אפריים הוכנסו תחילה לתמונה לצורך סיוע בפיתוח תוכנת המובייל, אולם בהמשך, ונוכח אכזבתו של גיא זילברמן מן התוכנה, ברי לי, כי לגיא זילברמן ולאחים בן אפריים היו גם רעיונות נוספים לשיתוף פעולה בנושא פיתוח תוכנה למכירת כרטיסים, אם בעצמם, אם באמצעות חברת תוכנה אחרת וכי היה בסיס לחשדם של פול אוויזרט ויעקב קרייף על כוונתם זו. לכך עוד אתייחס בהמשך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

5. ביטול ההסכמים

כאמור, שני המצגים אשר הציג פול אוויזרט בפני גיא זילברמן, אשר היו הגורם לקשר העסקי בין השניים ולחתימת "הסכם הרשיון" ו"הסכם השותפות", לא התממשו.

הצהרתו של פול, בדבר יכולתו להביא ארצה אמנים בעלי שם, לא התממשה.

התוכנה אשר הוצגה כתוכנה ייחודית "בפורמט אינטרנטי שתעניק פתרון מקיף בתחום של מכירות והפצת כרטיסים למופעים ותאפשר גמישות רבה למשתמשים בה (מוכרי הכרטיסים למופעים) באפיון מופעים וסוגי כרטיסים שונים ושליטה מלאה על התכנים ועל אופן הצגת המידע לרוכשי הכרטיסים" (סעיף 2 לכתב התביעה) - אינה כזו.

בעדותו אומר גיא זילברמן:

"ת: ... אני הבאתי את הלקוחות הגדולים במדינת ישראל. הבאתי את חברת הסלולאר הגדולה את פרטנר, הבאתי את סופר פארם, הבאתי את ישראל היום, הבאתי את ארגון האמרגנים, הבאתי עשרות, עשרות, עשרות שיתופי פעולה, התאחדות לכדורגל, קצרה היריעה כדי שאני ארחיב. ו-ב', אני מילאתי את חלקי בחברה על הצד הטוב ביותר. אני הבאתי את הלקוחות, או.קיי? אני בניתי את המודלים העסקיים, אני הבאתי את התוכן. זאת אומרת, לא רק הבאתי שהבאתי לקוחות שיודעים למכור את הדברים האלה, אני הבאתי את כל המפיקים. אני הכרתי את שוקי וייס לעבוד איתנו. אני הכרתי את המפיקים הכי גדולים במדינת ישראל: צמח, שוקי וייס, יריב יפת. כל מי שהתעסק בהפקות לעבוד איתנו. זאת אומרת, אני הפעלתי את כל הקשרים שלי ואת כל מה שאני יכול כדי שהחברה הזאת תצליח...".

(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 23, 24)



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

"... ונתתי כל הזמן צ'אנס. כל הזמן נתתי להם צ'אנס עד שהגעתי למסקנה שרימו אותי. כי באמת הבסיס לכל ההסכם לא היה קיים בתוכנה. כשאני יושב, כשאני יושב ומבקש להכניס את ה-FISCHER הזה לא יכולתי להמשיך".

(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 17)

בתצהירו מיום 23/3/2011 כותב גיא זילברמן:

"25. בשלב מסוים, לאור הגילוי כי פול והמבקשת הטעו את הח"מ והציגו בפניו מצגים כוזבים בטרם ההתקשרות עימו, לאור כישלון תוכנת המבקשת, ולאור העובדה שהתגלה לח"מ כי פול הטעה אותו גם ביחס לטענתו כי הוא מחזיק בקשרים בעולם הבידור, החליט הח"מ להפסיק את שיתוף הפעולה עם פול במסגרת LTP, וזאת לאחר חודשים ספורים בלבד של פעילות".

בעדותו אמר גיא זילברמן:

"ש: ..עכשיו אני רוצה לשאול אותך, מתי הגעת למסקנה שהתוכנה לא עומדת בציפיות? מתי בדיוק? באיזה חודש? שהחלטת צריך להחליף את התוכנה הזו?
ת: נדמה לי שבחודש, זה התגבש בתוכי במהלך חודש נובמבר דצמבר אלפיים ו,
ש: נובמבר אלפיים ו,
ת: נובמבר דצמבר.
ש: נובמבר. אמרת נובמבר. עכשיו אתה לא באת ואמרת לפול: תשמע זה לא עובד.
ת: כן אמרתי".

(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 52).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

אי שביעות רצון זו של גיא זילברמן מהתוכנה הביאה אותו לחפש, ביחד עם האחים בן אפריים אופציות אחרות/תוכנות אחרות למכירת כרטיסים אם בפיתוח עצמי, אם באמצעות אחרים. זו כנראה היתה מטרת נסיעתם המשותפת לארה"ב של עידו אונגר ויניב בן אפריים לכנס תוכנות למכירת כרטיסים. אומנם בעדותו טען גיא זילברמן כי מטרת הנסיעה לא היתה למצוא "מיזם מתחרה" אלא "מיזם משותף" (פרוטוקול מיום 8/7/2013, עמ' 65, 66), אולם ברי לי, כפי שגם עולה מהראיות והעדויות האחרות, שמטרת הנסיעה היתה למצוא מיזם חלופי לתוכנת קראופוליס.

בתצהירו מיום 23/3/2011 כותב גיא זילברמן:

46. "עידו אכן השתתף בכנס בתקופה בה הוא והח"מ ביקשו למצוא פיתרון אלטרנטיבי עבור LTP בתחום הכרטוס, במקום התוכנה הכושלת של המבקשת. הכנס עסק בתחום הכרטוס, על היבטיו השונים. אך טבעי שעידו, בהיותו מנהל חברה העוסקת בכרטוס, יהיה נוכח בכנס – הן כדי להרחיב את הידע שלו בתחום הפעילות של החברה אותה הוא מנהל, והן כדי לקדם מציאת פיתרון אלטרנטיבי לתוכנה של המבקשת".

בדיון בבקשה לצו מניעה זמני אשר התקיים ביום 12/4/2011, נשאל והשיב גיא זילברמן:

"ת. ... לאחר כשלון הפרוייקט המשותף התחלתי לעשות מחקר, לאור הבעיות שהתעוררו בתוכנת הכרטוס.
ש. מתי זה "לאחר כשלון"?
ת. במהלך חודש נובמבר. התוכנה כשלה כבר באוקטובר ויש עדויות לכך, זה שהמשכתי להעביר תשלום עד חודש ינואר, לא אומר מתי התחיל הכשלון של התוכנה. כשראיתי שהתוכנה של המבקשת לא יכולה לספק את הפתרונות הרצויים, התחלתי במחקר במהלך חודש נובמבר ואז התוודתי להרבה חברות בעולם והיתה אפשרות לבדוק האם לטופטיקס הישראלית יש תוכנות כירטוס.
ש. במקום לחפש תוכנת כירטוס בארץ התחלתי לחפש בעולם.
ת. כל עולם הכירטוס בארץ הוא פחות מפותח מאשר בארה"ב....".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

בעדותו בבית המשפט אומר גיא זילברמן:

"ת. אני באתי, הצגתי לפול, הצגתי את רונן ויניב כשותפים שלי או.קיי? לא מאחורי הגב, לא בשום מקום אחר, כשותפים שלי, ואמרתי לו: תקשיב, אלה האחים בן אפרים, הם שותפים שלי בפעילויות נוספות, הם מבינים באינטרנט, הם מבינים בתוכנה, הם מבינים בהרבה דברים, בוא נעזר בהם, בוא נעזר בהם לשפר את הקיים. ובשביל זה רונן הלך ועשה מחקר על עולם הכרטיסים, ובשביל זה עידו נסע לכנס המדובר בניו יורק וגם יניב. אני באתי אליהם וביקשתי את עזרתם כי הבנתי שיש לי פה בעיה..."

(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 63).

אני דוחה בחוסר אמון את גרסתו של **יניב בן אפרים** על פיה השתתפותו בכנס זה הייתה משום שהוא "אזרח ארה"ב לשעבר יש לי עסקים בארה"ב ואני טס באופן די קבוע" וכי:

"העד: ובשוטף אני משתתף בכל מיני כנסים, בפעילות הנדל"ן שלנו משקיעים גם אנשים מתחומי הטכנולוגיה, כרטיסים וכל זה, מי שיש לו כסף, באותה תקופה ידעתי שעידו נוסע לכנס הזה והצטרפתי, אני גם נוסע מדי שנה או שנתיים לכנס ה-CES בלאס וגאס שזה כנס אלקטרוניקה, זה משהו שאני אוהב להשתתף בו, זה בערך מה שעשיתי.

ש. ומה היו הפעולות שלך במסגרת אותו כנס?
ת. הייתי עם עידו, יצאנו בערב, זה היה כנס שקשור לעולם הכרטיסים, כל מיני חברות שמפיקות כרטיסים, לא הייתי ממש מעורב, אבל זה בערך מה שעשינו".

(פרוטוקול מיום 9/7/2013 עמ' 3, 4)

ברי לי כי מטרת הנסיעה המשותפת לארה"ב של **עידו אונגר ויניב בן אפרים** הייתה למצוא תוכנת כרטוס חלופית ו/או שותפים לפיתוח תוכנה כזו.

על כן, גם הסתירו השניים **מפול אוויזרט ויעקב קרייף** את דבר נסיעתם לכנס זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

בתצהירו מיום 6/3/2011 כותב יעקב קרייף:

21. כאמור, העובדה כי עידו נסע לכנס יחד עם מנהלי "בטיג" נודעה לנו בימים האחרונים ממש, ולא ידענו על כך כמובן דבר וחצי דבר "בזמן אמת". התמונה החלה להתבהר עבור המבקשת רק לקראת סוף חודש ינואר, לאחר שעידו חזר לארץ, והחל לשלוח בטעות הודעות דוא"ל לעובדי "ל.ט.פ." ולמבקשת בקשר לפעילותה השוטפת של החברה מתוך תיבת דוא"ל אישית שקיבל מ"בטיג": iungar@betig.com. העתקים של מספר הודעות דוא"ל ששלח עידו לעובדי "ל.ט.פ." (ואפילו לפול ואלי) מתוך כתובת הדוא"ל שקיבל מ"בטיג" בין הימים 24-31.1.2011 מצ"ב, נספח "9". למותר לציין כי תיבת דואר מעין זו – הכוללת את האות ראשונה בשמו הפרטי ("i") ואת שם המשפחה ("ungar") של עידו – ניתנת כעניין שבשגרה רק לעובדים של החברה, או לכל הפחות למי שקשור עמה באופן הדוק מאד ופועל תחת חסותה. העובדה כי "בטיג" הקצו לעידו תיבה אישית מעין זו בשעה שכיהן עדיין כמנכ"ל "ל.ט.פ." מעידה כאלף עדים על טיב הקשר בינו לבין "בטיג". וכאמור – כל זאת מאחורי גבה של המבקשת, בעוד הוא משמש כמנכ"ל "ל.ט.פ.", ומי שאמון על קידום המיזם המשותף עם המבקשת".

בעדותו בבית המשפט נשאל והשיב יעקב קרייף:

ש: ידעתם על הכנס הזה?

ת: לא. בכלל לא. לא, ידענו"

(פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 28)



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

המשבר בין פול אוויזרט ובין גיא זילברמן, לא איחר לבוא.

ברי היה ששיתוף הפעולה בין גיא זילברמן ופול אוויזרט אינו יכול להמשיך והגיע לקיצו.

כאמור, שיתוף הפעולה ביניהם היה על בסיס המצגים של פול אוויזרט בדבר יכולתו להביא ארצה אמנים ידועי שם וכי ברשותו תוכנה ייחודית למכירת כרטיסים.

בעקבות מצגים אילו נחתמו "הסכם הרשיון" ו"הסכם השותפות".

משהתמוטט בסיס זה - כאשר התוכנה לא הוכיחה את עצמה וגם לא עלה בידי פול אוויזרט להביא ארצה אמנים ידועי שם - קרסו עימם האמון ושיתוף הפעולה.

על פי "הסכם הרשיון" ו"הסכם השותפות" אמורה היתה חברת L.T.P בבעלותם של י.ג.ל (גיא זילברמן) ושל פול אוויזרט להעביר לקראופוליס בבעלותו של פול אוויזרט את "דמי הרשיון" בסך 100,000 ₪ לחודש בתוספת מע"מ כחוק.

עד לחודש דצמבר 2010 שולמו דמי הרשיון במלואם.

בחודש ינואר 2011 לא כובדה ההמחאה אשר נמסרה לקראופוליס.

בעדות הסביר גיא זילברמן שהדבר נבע מאי הזרמת כספים ע"י פול אוויזרט לחברת L.T.P, בעוד הוא מזרים כל העת כספים בחברה זו:

ש": אני מפנה אותך למספר שתיים עשרה. בוא תסביר לי מה אנחנו

למדים מהחשבוניות ומהכרטיס, כמה כספים העברת?

ת: חמש מאות שמונים אלף ₪ העברתי בעבור החשבוניות.

ואם תסתכל במוצג אחד יש גם העברות נוספות של כספים

שהעברתי לחברה. או.קיי? יש פה מאזן בוחן אמנם לא כל כך

מבוקר, כי החברה לא כל כך פעילה כרגע. אבל הוא כן מסתמך

על דפי בנקים ועל, זאת אומרת מישו כתב אותו. ומי שכתב

אותו זה לא אני. או.קיי? יש פה מאזן בוחן שמראה שאני

העברתי לחברה, בנספח 1.4, או.קיי?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

יש פה מאזן בוחן שמראה שהחברה של ז.ג. יגל העבירה לחברה שמונה מאות שישים אלף ₪ ארבע מאות עשרים ושמונה וחצי. שזה הרבה מעל ומעבר לסכומים שהייתי צריך להעביר לחברה. מעבר לנושא התפעולי.

ש : ...

אני מפנה אותך לסעיף 2.2 לתיק מוצגים מספר אחד של התובעים. תסביר בבקשה לבית המשפט, אתה אומר: "בהמשך לשיחתנו ולאור העובדה כי פול לא העביר עדיין את הכסף, אנא תפקידו את השיק." איזה כספים פול היה צריך להעביר?

ת : פול היה צריך להעביר את הכספים של המופעים שלו. הוא בעצמו בא והצהיר שבחודש דצמבר הוא מכר ששת אלפים כרטיסים מהמופע של גיא עלמלם, ולפני זה הוא מכר כרטיסים למופע של סיל, ושל סוזן ווגה, ושל טטריק בריון ויש על זה מסמכים. וכל המסמכים האלה מופיעים בזה. פול היה צריך להעביר קרוב למאה חמשיים או מאתיים אלף שקל לחברה. שזה בעצם היה החלק שלו בעמלות של ISRA - STAGE או.קיי? אם פול היה מעביר למעשה את הכספים האלה גם השיק של המאה ושישה עשר אלף שקל לא היה חוזר. או.קיי? וגם כל הספקים שהיו אמורים לקבל כסף ומשכורות לעובדים היו משולמים, ואני לא הייתי צריך להזרים כספים נוספים לחברה".

(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 35,36).

ש : אני מפנה אותך לסעיף עשרים ושמונה. נטען שהפסקת לשלם. מדוע הפסקת לשלם?

ת : לא הפסקתי לשלם, בשום שלב לא הפסקתי לשלם. ההסכם שלי עם פול או.קיי? הפרטנר שלי ב-AGREEMENT שאחר כך גם הועבר ל-LTP בא ואומר דבר מאוד, מאוד פשוט. החברה צריכה להעביר כסף כל חודש או.קיי? לטובת כיסוי התוכנה. אבל, אם ההכנסות של החברה ולחברה יש הכנסות מתכסות מספיק את סכום הכסף שצריך להעביר לחברה לתוכנה אני לא אמור להלוות כסף נוסף לחברה. או.קיי?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

עכשיו, בחודש ינואר, לחברה היו מספיק הכנסות, לחברה היו מספיק הכנסות משיתופי פעולה עסקיים, ולא הייתי צריך להעביר כסף. השיק חזר מסיבה מאוד מאוד פשוטה, דרך אגב השיק לא בוטל. זה נקודה מאוד מאוד חשובה, כי לא באתי וביטלתי את השיק. אמרתי לפול: פול, שני דברים, שאני מבקש ממנו וזה כמובן בעל פה לצערי אבל, אחד, אני מבקש ממך לא להפקיד את השיק עד שלא יהיה לו כיסוי. ובעצם זה שהוא הפקיד את השיק בידיעה על זה שלא יהיה לו כיסוי. זה חלק מהרעיון שלו איך אני עכשיו גורם להפרת חוזה כי אין לי כלום ביד. ושתיים, פול היה צריך להעביר כסף לחברה. פול היה צריך להעביר כסף לחברה. החוזה מדבר בצורה מאוד פשוטה. יש חברה שנקראת ISRA-STAGE או.קיי? וחלק מהעמלות, חלק מהעמלות ש- ISRA-STAGE הרוויחה היו צריכים להיכנס לחברה. התקיימו עשרות מופעים נמכרו כרטיסים במאות אלפי שקלים. ופול בעצמו כתב את זה בתצהיר".

(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 31, 32)

- טוב. קודם כל לא הפסקתי לשלם, המשכתי להעביר כספים לחברה כל התקופה והראיתי את זה באסמכתאות.
- מה זאת אומרת? אתה, אתה, אתה המשכת,
- מי שהפסיק להעביר כסף לחברה זה פול זה לא אני.
- אני כל הזמן המשכתי להעביר כסף לחברה. יש שמה שמונה מאות שישים אלף שקל שהעברתי לחברה. איך אתה יכול לבוא ולהגיד שהפסקתי לשלם אם יש אסמכתאות לזה?
- ...
- ש : סעיף 3.1 (ל"הסכם הרשיון" י.פ.).
- ת : תקריא לי אותו בבקשה.
- ש : אני לא רוצה להקריא לך. כתוב שם שאתה צריך להעביר מאה אלף שקל לחודש.
- ת : לא. לא. לא.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

- ש : אתה המשכת להעביר את הכסף הזה?
- ת : לא. סליחה. תדייק מה כתוב. של מי הסכם הרישיון הזה?
- ש : של LTP לאחר שהוא עבר אוטומטית ממך.
- ת : LTP זה שותפות שלי ושל פול אוויזרט, היא לא שלי, או.קיי?
- השותפות צריכה להעביר לקראופוליס כסף. חשוב לדייק בדברים האלה. חשוב לדייק בדברים האלה. אם השותף שלי לא מעביר כסף לחברה שהוא צריך להעביר כסף, בשום מקום לא אומר שאני הפרתי פה את ההסכם.
- ש : האם נכון שפול היה צריך להעביר כסף רק אם החברה היתה ריווחית?
- ת : לא.
- ש : לא נכון?
- ת : לא. לא לא. לא. כתוב.
- ש : האם LTP הייתה ריווחית?
- ת : לא יודע. אם פול,
- ש : אני אומר לך שהיא לא היתה ריווחית.
- ת : אם פול היה מעביר את החלקים שלו אולי היא כבר הייתה הופכת להיות ריווחית.

(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 53)

בחודש ינואר 2011 הבינו הצדדים שהם אינם יכולים עוד לעבוד ביחד.

כל אחד מהצדדים היה מעוניין לסיים את הקשר בעמדה אשר בה יחשב הצד השני כמפר את ההסכמים.

בתצהירו מיום 23/3/2011 מפרט גיא זילברמן את הסיבות לכך:

25". בשלב מסוים, לאור הגילוי כי פול והמבקשת הטעו את הח"מ והציגו בפניו מצגים כוזבים בטרם ההתקשרות עימו, לאור כישלון תוכנת המבקשת, ולאור העובדה שהתגלה לח"מ כי פול הטעה אותו גם ביחס לטענתו כי הוא מחזיק בקשרים בעולם הבידור, החליט הח"מ להפסיק את שיתוף הפעולה עם פול במסגרת LTP, וזאת לאחר חודשים ספורים בלבד של פעילות".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

בעדותו ביום 12/4/2011, במסגרת ההליך הזמני, בהתייחסו לסעיף זה אומר גיא זילברמן:

- ש' :** באשר לסעיף 25 לתצהירך – אתה לא פנית לשותף וביקשת להיפרד פשוט הפסקת להעביר דמי רשיון. זה נכון? לפני שהפסקת להעביר לו את הכספים, את דמי הרישום, דיברת עם השותף שלך?
- ת' :** אני לא מסכים עם המילה "הפסקתי" למרות שהיא כתובה בתצהיר, זה לא המינוח המדויק. מעולם לא הפסקתי את הפעילות של החברה, החברה קיימת ופעילה.
- ש' :** באשר לסעיף 25 לתצהירך – כשאתה כותב בסעיף "בשלב מסוים" תאשר לי שהשלב הזה שבו החלטת להפסיק את הפעילות הגיע לכל המאוחר בסוף חודש דצמבר לפי גירסתך כי בתחילת חודש ינואר הפסקת להעביר דמי רשיון. זה נכון?
- ת' :** התאריך המדויק הוא ב-25 לינואר.
- ש' :** איך אתה מסביר את זה שמאוגוסט עד דצמבר העברת בכל חודש דמי רשיון ובחודש ינואר לא העברת דמי רשיון?
- ת' :** העברתי בכל החודשים כי תפקידי היה לקבל את חלקי בהסכם ואני מילאתי את חובתי על פי ההסכם והעברתי כסף למרות שהצד השני לא העביר כסף על פי ההסכם. במהלך חודש דצמבר ביקשתי מהמבקשת להקפיא את העברת הכספים למבקש עד שנסדיר את הטענות שלי לגבי מערכת הכירטוס".

זה השלב אשר בו גם החל גיא זילברמן לחפש אופציות אחרות כשהוא נעזר לשם כך באחים בן אפריים, לאחר שקודם לכן, בידיעתו ובהסכמת פול אוויזרט ניסה להיעזר בהם כדי למצוא פתרונות לשפר את התוכנה.

כבר נאמר כי נסיעתם המשותפת של עידו אונגר ויניב בן אפריים לתערוכת הכרטיסים בארה"ב היתה במטרה למצוא תחליפים לתוכנת קראופוליס.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

בעדותו אומר גיא זילברמן:

"ת: וברגע שראיתי באמת שהתוכנה של פול לא עובדת. ואחרי שפניתי לפול ואמרתי לו: פול, אתה השותף שלי לא קריאופוליס. אתה השותף שלי התוכנה של קריאופוליס לא טובה בוא נחפש פתרון אחר. בוא נלך לטופטיקס, בוא נלך למקומות אחרים או קיי? ובאותו רגע הוא סגר אותי, זרק אותי מכל המדרגות. אז אמרתי: כן, אני אעשה פעילות כזאת עם אחרים".

(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 63, 64)

גם פול אוויזרט הבין שהשותפות והקשר ביניהם הגיעו לקיצם.

נסיעתם המשותפת של עידו אונגר ויניב בן אפריים לכנס תוכנות הכרטוסים בארה"ב, ללא ידיעתם ועדכונם של פול אוויזרט ויעקב קרייף וההמחאה אשר לא כובדה בחודש ינואר 2011, היו מבחינתו ההזדמנות המתאימה להודיע על ביטול ההסכמים.

בעדותו הוא אומר:

"מתורגמן: העובדות החותכות הגיעו בעצם לקראת סוף ינואר 2011.

מתורגמן: ששמתי לב כמה הייתי בן אדם טיפש, תמים בעצם.

מתורגמן: ובדיעבד, אתה שם לב שרימו אותך מהתחלה.

כב' השופט: מה הוא ראה:

מתורגמן: הראו לי, יעקב, הראו לי מייל שקיבל יעקב מעידו וזו שהגיע מכתובת מייל על שם בטיג.

מתורגמן: וזה הזכיר לי משפט קצר אחד שאמר לי גיא זילברמן באחת הפעמים האחרונות שפגשתי אותו. הוא אמר לי: "אנחנו נמצאים בשלב של העתקה של התוכנה שלך".

מתורגמן: "ובעצם אנחנו כבר לא צריכים אותך ואת קראופוליס". זה היה מאוד ציני".

(פרוטוקול 9/4/2013 עמ' 156).

"ת: ... אני סבור שעידו היה סוס טרויאני בתוך החברה שלנו כדי לגנוב את התוכנה".

(פרוטוקול מיום 10/4/2013 עמ' 13).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

לא הוכח בפני, כי גיא זילברמן ו/או חברת בטיג ו/או יניב ורון בן אפרים ו/או מי מטעמם העתיקו את תוכנת קראופוליס ו/או עשו שימוש כלשהו ברכיב ייחודי לתוכנה זו.

התרשמותם של פול אוויזרט ויעקב קרייף, שגיא זילברמן באמצעות חברת בטיג מעתיקים את התוכנה ו/או שתוכנת טופטיקס מכילה רכיבים כלשהם שהועתקו מתוכנת קראופוליס, הוכחה כבלתי נכונה.

בעדותו נשאל והשיב גיא זילברמן:

"עו"ד רינגולד: אני רוצה להפנות אותך לסעיף 22 לתביעה. כתוב פה בהדגשה גדולה: "בדיעבד התברר המיזם כולו היה סוס טרויאני שנועד לגזול במרמה את סודותיה וקנייניה הרוחניים של אקרופוליס".

...

ת: אני אענה פשוט בציניות, שזה היה סוס מאוד יקר. כי בן אדם לא הולך משקיע חצי מיליון שקל בסוס טרויאני. או. קיי? בשום מיזם אחר..."
(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 25).

באשר לשימוש שנעשה בדואר האלקטרוני של בטיג, מסביר גיא זילברמן בתצהירו מיום 23/3/2011:

50" יובהר, כי במסגרת מאמציו למצוא אלטרנטיבה לתוכנה הכושלת של המבקשת, עידו עשה שימוש בכתובת הדואר האלקטרוני של בטיג, בעת שיצר קשר עם חברות בינלאומיות שעוסקות בתחום תוכנות הכרטוס, וגם בכך אין כל פגם.

51. יוסבר, כי על מנת לגרום לחברות בינלאומיות מובילות להתייחס ברצינות לפניותיו, על עידו היה להציג את עצמו כמי שעובד עם חברה בינלאומית רצינית. לצורך כך עידו לא יכול היה להשתמש בתיבת הדואר האלקטרוני של gmail שהייתה ברשותו, וגם לא בתיבת דואר אלקטרוני של LTP, שהינה חברה לא ידועה, אשר אף אין לה אתר אינטרנט משל עצמה שבו ניתן לערוך בירור אודותיה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

52. על כן ביקש עידו להשתמש בכתובת הדואר האלקטרוני אותה הסכימה להקצות לו בטיג. כזכור, בטיג ייעצה לח"מ ולעידו בקשר למציאת אלטרנטיבה בתחום הכרטוס, והיא הסכימה לסייע גם בעניין כתובת הדואר האלקטרוני. בטיג הינה חברה בינלאומית מוכרת, עם מוניטין מצוינים, בעלת סניף בארצות הברית ואתר אינטרנט משלה ובו מידע אודות פעילותה. השימוש בשמה של בטיג עשוי היה לסייע "לפתוח דלתות" בפני עידו אצל חברות בינלאומיות אליהן פנה".

בתצהירו ובעדותו הסביר גיא זילברמן שהוא לא קיבל את קוד המקור אלא רק את קוד הכניסה לתוכנה אותו מקבל כל משתמש ברשות בתוכנה.

בתצהירו מיום 23/3/2011 הוא כותב:

54. הגישה ל-back office של תוכנת מחשב היא חלק בלתי נפרד מהשימושים אותם מבצע בעל הרישיון בתוכנה. רק באמצעות הגישה ל-back office יכול בעל הרישיון להתאים את התוכנה, על פי האפיונים הקיימים בה, לדרישות ספציפיות של המשתמשים בתוכנה (בענייננו, לקוחות LTP). כמו כן, רק באמצעות הגישה ל-back office יכול בעל הרישיון להפיק דו"חות ולקבל מידע שאינו נגיש לציבור המשתמשים בתוכנה (למשל מידע אודות היקף המכירות שבוצעו באמצעות התוכנה).

55. הגישה ל-Back Office של התוכנה אינה כוללת גישה לקוד המקור של התוכנה. כאמור, בשום שלב למשיבים לא הייתה גישה לקוד המקור של התוכנה, הם לא היו צריכים גישה כזו ולא ביקשו לקבלה".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

בעדותו נשאל והשיב גיא זילברמן:

ש"ע: עכשיו תאשר לי בבקשה שהסיסמה שקיבלת בזמנו מקריאופוליס.
ת: כן.
ש: קיבלת סיסמה נכון? גישה ל- BACK OFFICE.
ת: קיבלתי LOGIN מה שכל בן אדם שנכנס למערכת הוא צריך לקבל...".
(פרוטוקול מיום 8/7/2013 עמ' 67).

בעדותו אישר יעקב קרייף כי הקוד/הסיסמה אותה קיבל גיא זילברמן לא אפשרה כניסה אל "לב" המערכת ולסודותיה:

ש"ע: ... ותסכים איתי גם שאת קוד המקור של התוכנה אפילו אתה אומר,
ת: שלי?
ש: כן של קראופוליס. לא מסרת. אתה טוען שהם ביקשו אבל לא מסרת. נכון?
ת: בטח.
ש: אז גם לא יכלו להעתיק את קוד התוכנה שלך.
ת: אני לא,
ש: אני שואל אם הם לא יכלו להעתיק את קוד התוכנה שלך?
ת: לא.
ש: תודה.
אתה גם טענת כלפי האנשים, כלפי עידו, כלפי מר זילברמן, שהם בכלל לא רצו ללמוד את התוכנה.
ת: נכון.
ש: אתה התחננת שיבואו ללמוד את התוכנה ולהעביר להם,
כב' השופט: נכון. הוא ענה לך נכון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

- ש : תסביר לי למי אם מישהו רוצה לגנוב לך תוכנה,
 ת : כן.
 ש : אז איך הוא לא רוצה לגנוב, איך הוא לא רוצה ללמוד?
 ש : אם זה נכון שהם רצו לגנוב תוכנה. הם היו אצלך
 כל הזמן. "תלמד אותנו, תלמד אותנו"? איך אתה
 מסביר את זה?
 ת : או. קיי.
 ש : קודם כל, אני וכל חברת קראופוליס ישבנו המון פעמים
 עם כל החברה של גיא ועידו. אני לא אזכיר את השמות
 שלהם כל פעם. ואמרתי להם, הראיתי להם
 איך משתמשים? מה הסודות המסחריים שמה?
 מה הכלים שיש? ואיך הם עובדים? זה א', ב'.
 ש : אז הם כן למדו או לא למדו?
 ת : אני לא סיימתי סליחה.
 ש : הם כן למדו או לא למדו?
 ת : הם ראו שזה עובד ואיך זה עובד. אחר כך,
 ש : אז הם כן באו ללמוד את התוכנה?
 ת : לא. הם לא למדו. הם ראו שזה עובד".
 (פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 63, 64).

- ת" : אני נתתי לעידו את ה- IPI.
 ש : כן.
 ת : ומה שאני מתכנן לעשות כאפליקציה מובייל.
 ש : או. קיי.
 ש : אבל את ה- IPI בכל מקרה אתה מעביר לכל קבלן
 משנה, זה לא משנה מי זה.
 ת : הכלי הזה זה לא קריטי".
 (פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 124).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

הוא הדין באשר לטענה על פיה **פרלה אבירם** התבקשה לפנות לעובדים ולקבל מהם, את סיסמאותיהם למערכת.

אין חולק שלא נעשה כל שימוש בסיסמאות אלו, וכי אלו התבקשו על מנת שישמרו בחברה אצל **פרלה אבירם**.

בעדותה מאשרת **פרלה אבירם**:

ש"תגיד לי, אני רוצה להתייחס למוצג 2.1 שדיברת עליו.

כן. ת:

ש: תראי, את תיארת איזה שהוא תיאור, שאני חייב להגיד

לך, שאני קורא את המייל בפשטות ולא, יש לך את זה,

ולא דובים ולא יער – כל מה שיש במייל הזה,

שאת פונה ליעקב ולאלכסיי לבקש את הסיסמאות

שלהם כדי לשמור אצלך.

נכון. ת:

ש: "I WILL KEEP IT".

נכון, נכון. ת:

ש: מה הבעיה בזה?

ת: הבעיה היא, כן, "I WILL KEEP IT" כי אני הייתי

גם מנהלת המשרד. אני הייתי גם הבן אדם

האדמיניסטרטיבי.

נו? ש:

ת: זאת אומרת, "IT WILL BE", אבל זה היה,

לחלוטין המטרה הייתה שזה יהיה במקום שאני ועידו,

אני בתור מי שעוזרת לעידו, ואני מחזיקה

את האדמיניסטרציה.

נו? ש:

ת: זה יהיה אצלי, זה לא יהיה פתוח לקהל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

- ש : נו ?
- ת : נכון, "I WILL KEEP IT WAS PART OF THE DEAL".
- ש : "I WILL KEEP IT AND THAT WAS", סליחה, וזה מה שהיה אמור לגרום ליעקב להרגיש ביטחון, כי זה נשאר אצלי.
- ש : למעשה, זה היה.
- ת : אבל כמו שאתה רואה, הוא לא קיבל את זה.
- ש : את ניסחת? רגע, את ניסחת את המייל הזה?
- ת : בעקבות בקשה של עידו, כן.
- ש : הוא אמר לך – "תגידי לו שאת תשמרי"?
- ת : אני לא יודעת אם הוא אמר לי להגיד ככה, או שהוא אמר לי "זה יישאר אצלך", כן?
- ש : מי אמר לך, "זה יישאר אצלך", עידו?
- ת : עידו אמר "את תשמרי את זה", כן. אבל, לא, אבל בוודאות דיברנו על זה שתהיה לו גישה לזה. זה לא היה מוחבא. הוא רצה שזה יהיה, כמו מספרי טלפון, כמו הקונטאקטים.
- ש : זאת אומרת, שנגיד, אם פתאום מישו שוכח את ה-USERNAME או את הסיסמא,
- ת : בדיוק.
- ש : שיהיה לו.
- ת : ככה הוא הסביר את זה, כן.
- ש : הבנתי. וזה נשמע לך סביר בזמן אמת?
- ת : לי, אני מודה שזה נשמע לי, אני לא, לא התעסקתי בזה בכלל".

(פרוטוקול מיום 10/4/2013 עמ' 84 – 86).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

בחדש פברואר 2011 סגרה קראופוליס את הגישה של גיא זילברמן אל תוכנת קראופוליס.

מאז עושה גיא זילברמן שימוש בתוכנת טופטיקס.

בעדותו מאשר יעקב קרייף את הדברים:

"כב' השופט: כלומר, היום אין בעצם שימוש למערכת שלך אצלם?

ש: היום אין שימוש בכלל. הם כבר לא פעילים.

...

ת: כשראינו מה שהם עושים מיד סגרנו את ה- LOGIN

ואת ה- PASSWORD שלהם.

כב' השופט: או. קיי.

ת: ואי אפשר,

כב' השופט: היום אי אפשר לעשות שימוש במערכת שלך.

ת: גם שיניתי את ה- LOGIN ואת ה- PASSWORD

שלהם,

כב' השופט: לא חשוב. אבל היום כל שימוש שהם עושים

זה במערכת אחרת.

ת: מערכת אחרת.

...

כב' השופט: ... מתי סגרתם להם את המערכת שהם יותר לא יכולים

להשתמש במערכת שלכם?

ת: פברואר.

כב' השופט: פברואר, איזה שנה?

ת: 2011."

(פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 40, 39).

"ת: ו-ב' – הם עכשיו, היום טיקטס, משתמשים בתוכנה

חדשה של טופטיקס...

כב' השופט: ... אבל הוא היום לא משתמש בתוכנה שלך, ואתה גם

הפסקת לו אותה,

ת: נכון."

(פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 62).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

לתוכנת טופטיס אין כל קשר **לתוכנת קראופוליס**. התובעים לא הביאו כל ראיה המוכיחה כי בתוכנה זו יש רכיב כלשהו אשר הועתק ו/או נלמד **מתוכנת קראופוליס**.

בעדותו נשאל והשיב **פול אוויזרט**:

ש"ת: תאמר לי, בבקשה, האם פנית למומחה מחשבים

כלשהו שיבדוק את התוכנה של "טופטיקס"?

כן או לא?

ת: אני לא חושב, לא".

(פרוטוקול מיום 10/4/2013 עמ' 36).

ואישר עו"ד עידן ב"כ התובעים:

"עו"ד עידן: אין לי ראיות פוזיטיביות".

(פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 88).

על כן גם לא נעשתה כל פניה בנדון של קראופוליס לטופטיקס.

בעדותו נשאל והשיב **יעקב קרייף**:

ש"ת: לא פנית, לא פנית לטופטיקס ואמרת: "רבותי גם אתם

אחראים". סליחה, אחרי שגילית שיש התקשרות עם

טופטיקס. לא פנית לטופטיקס ואמרת: "רבותי, אתם

מפרים את הזכויות של קראופוליס".

ת: לא".

(פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 61).

על כן גם לא הוגשה תביעה נגד **טופטיקס** על הפרת זכות קניינית כלשהי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

בתצהירו מיום 19/5/2011 כותב אלי דגן:

1. במהלך 11 השנים האחרונות הנני משמש מנהל המוצר בחברת טופטיקס בע"מ (להלן – "טופטיקס"), אשר מפתחת פתרונות תוכנה בתחום הכרטיס (Ticketing), לרבות מכירת כרטיסים באמצעות האינטרנט.
2. חברת טופטיקס פיתחה תוכנה בתחום הכרטיס בשם SRO (להלן – "התוכנה"), אשר הגרסה הראשונה שלה הושקה בשנת 2000. מאז משיקה טופטיקס, מפעם לפעם, גרסאות חדשות של התוכנה.
3. מזה מספר שנים טופטיקס מספקת שירותי תוכנה בתחום הכרטיס לשותפות קסטל כרטיסים (להלן – "קסטל").
4. בסוף חודש ינואר 2011 פנו מר גיא זילברמן (להלן – "גיא"), מר עידו אונגר (להלן – "עידו") ונציגי חברת בטיג איי אל בע"מ (להלן – "בטיג") אל טופטיקס בבקשה לבדוק האם יש ברשותה תוכנת כרטיס מתקדמת יותר מזו ששימשה אותה עת את קסטל. כפי שנמסר לי, מטרת הפנייה הייתה להשתמש בתוכנה זו במסגרת פרויקט חדש אותו הם יוזמים, שעניינו, בין היתר, במכירת כרטיסים לאירועים ולמופעים באמצעות אתר אינטרנט שיוקם על ידם (להלן – "הפרויקט").
5. טופטיקס הציגה בפני גיא, עידו ובטיג גרסה מעודכנת יותר של התוכנה, אשר פיתוחה החל בשנת 2006 וגרסה ראשונה שלה הושקה בשנת 2009. גיא, עידו ובטיג החליטו לרכוש רישיון לשימוש בגרסה זו של התוכנה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

6. למותר לציין, כי התוכנה (על כל גרסאותיה, לרבות הגרסה שנרכשה עבור הפרויקט) פותחה באופן בלעדי על ידי טופטיקס או מי מטעמה, ללא מעורבות כלשהי של גיא, עידו או נציגי בטיג. למען הסר ספק, התוכנה ששווקה לצורך הפרויקט הינה תוכנה קיימת של טופטיקס, ומדובר באותה גרסה ממש המשווקת גם ללקוחות נוספים.

7. אוסיף, כי עד בסמוך לפני הגשת תצהיר זה לא שמעתי על חברת קראופוליס בע"מ ופעילותה או מוצריה של חברה זאת כלל אינם מוכרים לי".

ברי לי כי בחודש ינואר 2011 הבינו שני הצדדים כי הקשר העסקי ביניהם אינו יכול עוד להתקיים וכי יש לבטל את "הסכם הרישיון" ו"הסכם השותפות".

שני הצדדים תרמו את חלקם לתוצאה זו – ביטול ההסכמים - ואין כל חשיבות לכך מי מהם שלח את ההודעה הפורמלית על כך.

גיא זילברמן היה מאוכזב מהתוכנה אשר הייתה חסרה את התכונות המהותיות שהוצגו ע"י פול אוויזרט ויעקב קרייף כקיימות. בחסרונם של אלו נגרמו תקלות רבות במכירת הכרטיסים, בפיקוח ובשליטה על מכירתם. הוא גם היה מאוכזב מיכולתו ותרומתו של פול אוויזרט בהבאתם לארץ של אמנים ידועי שם.

פול אוויזרט היה מאוכזב מניהול חברת L.T.P ע"י גיא זילברמן ועידו אונגר וגם חשד בהם כי הם "סוס טרויאני" שכל מטרתם היא להעתיק, באמצעות חברת בטיג (האחים בן אפריים), את תוכנת קראופוליס. הוא גם הבין שאין ביכולת הצוות של התוכנה, בראשות יעקב קרייף, להביא לפיתוח התוכנה לרמה כפי שהוצגה והובטחה. הא ראייה, שמאז שבוטלו "הסכם הרישיון" ו"הסכם השותפות" אין התקשרות אחרת ו/או "הסכם רישיון" של קראופוליס או פול אוויזרט עם גורם אחר בישראל, לשימוש בתוכנה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

בעדותו נשאל והשיב יעקב קרייף:

- ש": אני שואל אותך, אם התוכנה של קראופוליס כל כך טובה, האם אחרי שהופסקה ההתקשרות עם, לגבי LTP. האם התקשרתם בהתקשרויות חילופיות. מצאתם מישהו אחר, לתת לו רישיונות שימוש. שירותים. בדיוק באותו, דומה. מכרתם את התוכנה. רישיון שימוש בתוכנה.
- ת: זה גרם לנו המון נזק בארץ. כי גיא אמר, כב' השופט: קודם כל עובדתית. אתם קשורים עם מישהו נוסף.
- ת: לא.
- כב' השופט: לא.
- ת: אבל יש לנו המון PARTNERS
- ש: למה לא התקשרתם,
- ת: יש לנו המון FRANCHISE, FRANCHISE.
- אבל מערכת של CNP. זאת אומרת יש ישראלסטייג. ולישראלסטייג יש המון FRANCHISE.
- ש: זאת אומרת, במקום לתת הרשאת, הסכם רישיון. עשיתם צורה אחרת של התקשרות.
- ת: בארץ כן.
- ש: בארץ. אבל נכון שאם, כב' השופט: בצרפת?
- ת: בצרפת יש אתר שמוכר כרטיסים עם המערכת שלנו.
- ...
- ש: למה לא התקשרתם בהסכם רישיון עם כל משרד כרטיסים אחר בארץ מאחר שאתם בעצמכם חשבתם שזה עלול, עשוי להניב לכם הרבה כסף? ת: זה אתה צריך לשאול את פול....

(פרוטוקול מיום 9/4/2012 עמ' 112, 113)



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

בעדותו נשאל פול אוויזרט:

ש: למה קראופוליס לא מצאה לייסנסי חדש בישראל
אחרי שנגמר היחסים עם גיא?
מתורגמן: כמו שאמרתי לכם קודם, השוק מאוד סגור.
מתורגמן: יד מחזיקה יד. כולם קשורים אחד לשני.
מתורגמן: בעצם היינו שרופים.

(פרוטוקול מיום 9/4/2013 עמ' 164)

את תוכנת המובייל, שאין מחלוקת על חשיבותה הרבה, החלה קראופוליס, לטענתה, לפתח רק בחודש דצמבר 2011. לטענתה הפיתוח הסתיים בחודש אפריל 2011, קרי, לאחר ביטול ההסכמים.

בשאלון שנשלח אליו נשאל פול אוויזרט:

8". האם פיתחתם בעבר אפליקציות סלולאריות המתאימות לתוכנה? ככל שהתשובה חיובית, נא פרטו: מתי, עבור מי, וסטאטוס פיתוח האפליקציה נכון למועד הגשת התביעה הראשונה והתביעה השניה".

והשיב:

"We started developing the mobile version of the software in December, 2010, and it has been fully operative since April, 2011".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

על רקע כל האמור, יש להבין את החלטתו של גיא זילברמן בינואר 2011 להפסיק לשלם, באמצעות L.T.P את דמי הרשיון בסך 100,000 ₪ ואת בקשתו מפול אויזרט לא להפקיד את ההמחאה אשר נמסרה לקראופוליס, החברה שבבעלותו, בהעדר כיסוי להמחאה זו, לטענת גיא זילברמן, עקב אי הפקדת כספים בחברת L.T.P על ידי פול אויזרט, כפי התחייבותו. יש לזכור, כי עד למועד זה שילם כבר גיא זילברמן סכום של 580,000 ₪, בנוסף להזרמת כספים נוספים לחברת L.T.P על מנת לתפעלה.

פול אויזרט אשר הבין שמערכת היחסים בין הצדדים והאמון הדדי ביניהם הגיעה לקיצה, בין השאר, כתוצאה מטענותיו של גיא זילברמן נגד התוכנה, ראה באי כיבוד ההמחאה הכספית על סך 100,000 ₪ בחודש ינואר 2011 הזדמנות לבטל את "הסכם הרשיון" ו"הסכם השותפות", הגם שעד לאותה העת שולמו דמי הרשיון במלואם ובמועדם.

אין לי כל ספק, כי אי כיבוד ההמחאה היה רק התירוץ לביטול ההסכמים. על כן, במהירות, וכבר ביום 19/1/2011, כתב עו"ד ערן ליס ב"כ קראופוליס ופול אויזרט, מכתב התראה על הפרת ההסכמים (נספח 4.13 למוצגי התובע); ואף לא שעה לפנייתו של גיא זילברמן באמצעות ב"כ עו"ד ראוך אשר במכתבו מיום 30/1/2011 כתב:

2". לאחרונה התעוררו טענות הדדיות של הצדדים צד כלפי רעהו ואילו טרם נתבררו.

...

10. בשולי הדברים הננו מציעים כי הצדדים יפגשו ביניהם ויסדירו את המחלוקת ללא צורך בנקיטת הליכים נוספים".
(נספח 4.14 למוצגי התובעים)

למחרת היום – ביום 31/1/2011 הודיע פול אויזרט, באמצעות ב"כ עו"ד ערן ליס, על ביטול ההסכמים (מוצג 4.15 למוצגי התובעים).

גיא זילברמן, אשר במערכת העובדות דלעיל, היה מעוניין אף הוא בסיום ההתקשרות וההסכמים, לא הצטער על ביטולם על ידי פול אויזרט ועל אי נכונותו של פול אויזרט להידבר עמו בטרם ביטול ההסכמים. על כן הוא לא השיב להודעת/מכתב ביטול ההסכמים מיום 31/1/2011; כך גם לא ענה, ולא נענה, לפניית התובעים במכתביהם מיום 14/2/2011 (מוצג 4.17) למינוי בורר; כך גם לא שיתף פעולה עם הבורר אשר מונה ע"י ראש לשכת עורכי הדין (מוצגים 4.18, 4.19, 4.20).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

אני קובע שביטול ההסכמים, הנו תוצאת רצון של כל אחד מן הצדדים להביא את מערכת היחסים וההסכמים ביניהם לקיצם; באשר שני הצדדים הבינו והגיעו למסקנה שבמערכת העובדות המתוארת, אין עוד כל אפשרות לקיימם.

יפים לענין זה דבריה של כב' השופטת דורית ביניש (כתוארה אז) בע"א 3940/94 שמואל רונן חברה לבניין נגד ס.ע.ל.ר פד"י נב(1) 210:

18". בטרם אסיים אציין כי התוצאה אליה הגעתי, ראויה היא בהתחשב בהתנהגותם של שני הצדדים. התפיסות הנושנות של המשפט המקובל על פיהן אין הצדדים חייבים לסייע לשותפיהם לחוזה, אלא על פי המתחייב מלשון החוזה, לא קנו שביתה בארץ ואף בארץ מוצאן נשחק מעמדן. אחת מן התפיסות הבסיסיות של דיני החוזים הישראליים היא כי הצדדים לחוזה הנם שותפים למטרה משותפת. עליהם לפעול תוך שיתוף פעולה בנאמנות ובמסירות בדרך להשגת המטרה החוזית (ראו ע"א 604/79 ברמן נ' יאיר, פ"ד לה(2) 709,701. "על כל הצדדים לחוזה מוטלת החובה לשתף פעולה זה עם זה ולפעול תוך התחשבות באינטרס המשותף להם בחוזה" (דברי השופט (כתוארו אז) ברק בבג"צ 59/80 שירותי תחבורה ציבוריים באר שבע בע"מ ואח' נ' בית הדין הארצי לעבודה בירושלים ואח', פ"ד לה(1) 834,828. החובה לפעול בהגינות ובשיתוף חשובה במיוחד בחוזים ארוכי טווח או בחוזים סבוכים, הנפוצים מאוד בזמננו, כאשר בעת כריתת החוזה לא יכולים הצדדים להעלות בדעתם את כל ההתפתחויות האפשרויות והתקלות עלולות לקרות במהלך יישומו. בלא שיתוף פעולה בין הצדדים בניסיון לפתור את הבעיות ולהגשים את מטרת החוזה עלולים חוזים רבים כאלו להגיע לידי סיום מוקדם.

המקרה שלפנינו הוא דוגמא בולטת לתוצאה מסוג זה.

המקרה הנדון בפני אף הוא דוגמא בולטת לכך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

כפועל יוצא, אין כל חשיבות לכך שהתובעים - פול אויזרט וקראופוליס - הם אלו אשר שלחו את הודעת ביטול ההסכמים.

מכאן, וכפועל יוצא, אני מחליט לדחות את התביעה בת.א. 16440-03-11, באשר לא הוכח כי הנתבעים הפרו את זכויותיה הקנייניות של התובעים.

מכאן, וכפועל יוצא, אני מחליט לדחות את התביעה בת.א. 56758-11-11, באשר לא היתה כל הפרה של ההסכמים ע"י הנתבעים. נהפוך הוא התובעים הם אלו אשר הציגו מצג בלתי נכון באשר לתכונותיה של התוכנה בהציגם אותה כתוכנה ייחודית בעוד שבפועל התברר שהתכונות עליהן התחייבו אינן קיימות ו/או אינן פועלות כהלכה.

כפועל יוצא, אין הם זכאיים להשלמת התשלום הקבוע ב"הסכם הרשיון". בודאי שאין הם זכאים לפיצוי כלשהו שאינו קשור להסכמים אלו.

אם לא עלה בידי התובעים להתקשר בישראל ב"הסכם רשיון" עם מאן דהוא, אין הדבר קשור אל הנתבעים. לא הוכח שהנתבעים הפיצו מידע שאינו נכון על התוכנה ועל התובעים.

לא מצאתי כי הנתבעים 4-6 (בטיג והאחים בן אפריים) עשו דבר מה הפוגע בזכויותיהם של התובעים ו/או כי גרמו בדרך כלשהי לסיומם של ההסכמים ו/או כי פעלו בדרך כלשהי להעתיק את התוכנה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

הוא הדין בתביעה שכנגד אשר הוגשה על ידי גיא זילברמן, יגל, ו-L.T.P.

עתירתם הינה, להשיב להם את הסכומים 580,000 ₪, אשר הועברו על ידי יגל באמצעות L.T.P לקופתה של קראופוליס; ועוד 250,000 ₪, אשר הועברו על ידי יגל לקופתה של L.T.P.

התובעים שכנגד אינם זכאים להחזר סכומים אלו.

הסכום של 580,000 ₪, שולם עבור 5 חודשים בהם עשו התובעים שכנגד שימוש בתוכנה, הגם שהיו בה תקלות שונות. בתקופה זו אף נמכרו כרטיסים באמצעות התוכנה למופעים שונים ובוצעו פעולות נוספות באמצעות התוכנה.

הוא הדין, ומאותם נימוקים, באשר לסכום של 250,000 ₪, אשר נטען לגביו שהועבר מ- יגל ל- L.T.P לצורך מימון פעילותה השוטפת במהלך תקופה זו.

הוא הדין באשר לתביעה לפיצוי כספי בסך 1,000,000 ₪, בגין נזק לשם הטוב ולמוניטין של התובעים שכנגד.

לא הוכח בפני כי נזק כזה נגרם להם. אין אני מוכן לסמוך בעניין זה על עדותו היחידה של גיא זילברמן, ללא שזו קיבלה תימוכין בעדויות אובייקטיביות נוספות.

מכאן וכפועל יוצא אני מחליט לדחות את התביעה שכנגד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16440-03-11 קראופוליס בע"מ נ' בטיג איי אל בע"מ ואח'

ת"א 56758-11-11 קראופוליס בע"מ ואח' נ' זילברמן ואח'

6. סוף דבר

אני דוחה את התביעות:

ב- ת.א. 5678-11-11 לרבות את התביעה שכנגד אשר הוגשה בתיק זה.

ב- ת.א 16440-03-11.

נוכח הנאמר בפסק הדין ותוצאתו, אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ח אלול תשע"ד, 23 ספטמבר 2014, בהעדר הצדדים.

המזכירות תשלח העתק מפסק הדין לצדדים.

יהודה פרגו, שופט בכיר