



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

26 נובמבר 2009

ת"א 2060-07 קציר נ' דודיסקו ואח'

בפני כב' השופט חגי ברנר

תובעים

1. קרדיט סוויס ואח'

נגד

נתבעים

1. דב קציר ואח'

**החלטה**

1. בפניי בקשה להורות על חקירת עדי המבקשות באמצעות כינוס וידאו.
2. עסקינן בחקירה של ארבעה מצהירים שהגישו תצהירים מטעם המבקשות במסגרת בקשה לביטול היתר המוצאה לחו"ל ובמסגרת תשובה לבקשה של המשיבים לקבוע כי בוצעה למבקשות מסירה כדין של התביעה בישראל.
3. המבקשות טוענות כי יש להעתר לבקשה על מנת לייתר את הצורך בהטסתם לישראל של ארבעת המצהירים, דבר הכרוך בבזבוז זמנם של העדים ובהוצאות נכבדות. בנוסף, שניים מבין העדים אינם עובדים כיום אצל המבקשות, ולכן הן תידרשנה לשלם להם שכר בגין אובדן ימי עבודה.
4. המשיבים מתנגדים לבקשה. לטענתם, רק נסיבות חריגות יצדיקו חריגה מן הכלל לפיו עדים מעידים באולם בית המשפט ולא מחוצה לו. הנימוק הכלכלי אינו מהווה נסיבה חריגה כאמור, מה גם שמדובר במבקשות בעלות אמצעים.
5. לאחר שעיינתי בבקשה, בתשובה ובתגובה לתשובה, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להדחות.

עמוד 1 מתוך 3



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2009

ת"א 2060-07 קציר נ' דודיסקו ואח'

6. הכלל הוא שיש להעדיף עדות בין כתלי בית המשפט ועל כן נדרשת סיבה מספקת כדי להצדיק סטייה מכלל זה:

"נקודת המוצא לדיון היא עדיפותה של העדות בין כתלי בית המשפט. גם היום, כמו בעבר, אין תחליף להתייצבותו הפיזית של עד בבית המשפט לעדות "חיה". ... השימוש במצלמות וידאו עלול להטיל מגבלות שונות על האופן בו נערכת החקירה הנגדית ועל היכולת של בית המשפט להתרשם באופן מלא מן העד. כבר התייחסנו למגבלות העשויות לחול על יכולתו של בית המשפט להפעיל סמכותו על העד במקרים בהם הוא נוהג שלא כראוי, וכן לאפשרות שאף בעיני העד אין הסיטואציה זהה לזו הקיימת כאשר הוא מעיד באולם בית המשפט. על כן, אין לפתוח פתח רחב מדי ובלתי מוגבל לגביית עדות באמצעות היוועדות חזותית ואין לוותר על הדרישה להציג, בתום לב, סיבה מספקת למתן עדות בהיוועדות חזותית. ... על המבקש להעיד בהיוועדות חזותית אף לתמוך בקשתו בתצהיר מתאים לעניין הטעם שביסוד הבקשה ..."

רע"א 3810/06 ז. דורי את צ'קובסקי בניה והשקעות בע"מ נ' שמאי גולדשטיין (2007) - פורסם בנבו (דברי כבי' השופט גרוניס, שהיה אמנם בדעת מיעוט ביחס לתוצאה הסופית, אך לא ביחס להתוויית הכלל הבסיסי).

וכדברי דעת הרוב באותו עניין, מי שמבקש לאפשר עדות באמצעות כינוס וידאו, נדרש להראות:

"[נ]כי קיימת "סיבה טובה" המונעת את בואם של העדים מחוץ לארץ."

ודוק: מדובר במניעות של ממש, ולא בשיקולי נוחות גרידא.

7. במקרה דנן, הבקשה לא נתמכה כלל בתצהיר, וכבר מטעם זה לא הונחה תשתית עובדתית לקיומה של סיבה מספקת להתרתן של העדויות באמצעות כינוס וידאו. יחד עם זאת, הוגשו תצהירים כאמור בשלב התשובה לתגובה, ולכן אתיחס לבקשה כאילו נתמכה בתצהיר מלכתחילה.

8. אינני סבור שעלה בידי המבקשות להצביע על סיבה מספקת (או סיבה טובה) לאי הגעתם של העדים לישראל. הטענה בדבר עלות כספית אינה יכולה להשמע מגוף דוגמת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2009

ת"א 2060-07 קציר נ' דודיסקו ואח'

המבקשת 1, ולא שוכנעתי כי העלות הכספית הכרוכה בהטסתם לישראל של ארבעה מצהירים ובמימון שהייתם בה, מהווה הכבדה של ממש על המבקשות. אין עסקינן בהפלייתן של המבקשות לרעה לעומת בעלי דין אחרים, כנטען על ידן, אלא בהכרעה קונקרטיה שמביאה בחשבון את הנסיבות הספציפיות של בעלי הדין בהם מדובר.

9. באשר לשניים מבין העדים, שאינם עובדים כיום אצל המבקשות, לא נטען כי העדים מסרבים להגיע לארץ, אלא רק שהמבקשות תאלצנה לשלם את שכרם בגין הפסד ימי עבודה. גם הוצאה זו לא אמורה להכביד הכבדה של ממש על גופים דוגמת המבקשות. מכל מקום, המבקשות הן שהחליטו כי יש להעיד דווקא ארבעה עדים, ולא מספר נמוך יותר. נזכיר כי עסקינן בשאלה של המצאה ולא בשאלות מהותיות לגופו של ענין, ולכן לכאורה ניתן היה להסתפק במספר קטן יותר של עדים.

10. הבקשה נדחית. הוצאותיה, בסך 10,000 ₪ בצירוף מע"מ כחוק, תהיינה לפי התוצאות בשאלת הסמכות הבינלאומית.

11. בשולי הדברים אציין כי לא ניתן יהיה לקיים את חקירת המצהירים בישיבה שנקבעה ליום 5.1.2010. הצדדים יתאמו מועדים חלופיים ויודיעו לבית המשפט תוך עשרה ימים.

12. המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

חגי ברנר, רשם  
ביהמ"ש המחוזי ת"א