



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 דצמבר 2022

ת"א 54035-03-21

1

מספר בקשה: 19

לפני: השופט יעקב שפסר, סגן הנשיאה

המבקשת:
(הנתבעת) **קומטק בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד ע' ברקת ועו"ד ר' פלד

נגד

המשיבה:
(התובעת) **אינספוקוס סיסטמס בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר ז' רוטנברג ועו"ד א' מאירי

2

3

פסק דין

4

5 בקשת הנתבעת לסילוק על הסף של התובענה, מחמת שימוש לרעה בהליכי משפט ובשל היותה
6 תביעה הדנה בסעד תיאורטי.

7

8

צדדים ורקע לבקשה

9 1. התובעת - חברת אינספוקוס סיסטמס בע"מ (להלן: "אינספוקוס") הינה חברה העוסקת
10 בעיקר באספקת שירותי מחשוב לחברות ביטוח ובאופן ספציפי, שירותי בינה עסקית
11 (Business Intelligence = BI). במסגרת שירותים אלו, היא "שולפת" נתונים מבסיסי
12 הנתונים במערכות המידע של הלקוחות, מעבירה אותם למחסן נתונים ולאחר מכן, תוכנת BI
13 פרי יצירתה, מריצה חישובים שונים אודות הנתונים של הלקוחות. אותה "שליפת" נתונים
14 נעשית באמצעות כלי שכתבה התובעת בשם **ETL** (Extract, Transform & Load).
15 2. הנתבעת - חברת קומטק בע"מ (להלן: "קומטק") הינה חברה ותיקה בתחום התוכנות לניהול
16 פוליסות לחברות ביטוח והמוצר העיקרי שלה הינו **תוכנת קומטק** - המשמשת חברות ביטוח
17 לניהול פוליסות. הכוונה למערכת מידע, באמצעותה מזינים בעלי תפקידים מטעם חברות
18 הביטוח את כל הנתונים של המבוטחים והפוליסות המופקות להם על ידי חברות הביטוח.
19 תוכנה מעין זו, משמשת את חברות הביטוח לניהול כלל המידע והנתונים הקשורים לפוליסות
20 והנתונים הנלווים להם.

21 3. בכתב התביעה שהגישה, מעידה אינספוקוס על עצמה, כי בעבר בתחילת דרכה, נעשה על
22 ידה ניסיון לבצע את אותו חילוץ נתונים מבסיסי הנתונים של הלקוחות, באמצעות רכיב תוכנה
23 שסופק על ידי קומטק, אולם, לאחר שביצועי רכיב התוכנה של קומטק נמצאו בלתי מספקים,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 דצמבר 2022

ת"א 54035-03-21

1 החלה אינספוקוס לחלץ את נתוני הלקוחות בעצמה ללא הסתמכות על רכיבי התוכנה של
2 קומטק, בין היתר, באמצעות אותו כלי חילוץ נתונים משלה שהיא כתבה, קרי ה- ETL.
3 4. ביום 28.2.2021 פנתה קומטק לאינספוקוס בכתב וטענה, כי מערכת ה-BI של אינספוקוס
4 עושה שימוש אסור במבנה בסיס הנתונים במערכות המידע של הלקוחות, שהוא "סוד
5 מסחרי" של קומטק ודרשה ממנה להפסיק את השיווק של מערכת ה-BI שלה והשימוש בה
6 על ידי לקוחות משותפים של הצדדים.
7 5. ביום 14.3.2021 השיבה אינספוקוס לקומטק בכתב, במסגרתו כפרה הראשונה בטענה
8 לפיה בסיס נתוני הלקוחות מהווה "סוד מסחרי", או כי השימוש בו לצורך חילוץ הנתונים
9 והשימוש בהם במסגרת מערכת ה-BI מפר זכות כלשהי של קומטק.
10 6. ביום 18.3.2021 השיבה קומטק בכתב למכתב אינספוקוס, חזרה על טענותיה ממכתבה
11 הראשון והוסיפה הערה לפיה, אם אינספוקוס לא תחדל להשתמש במערכת ה-BI שלה, היא
12 תהא חשופה לסנקציות והליכים משפטיים מצידה.
13 7. אשר על כן, לטענת אינספוקוס, עצם קיומה של המחלוקת מול קומטק ואימיה בכתב מסכנים
14 את פעילותה ואת יכולתה לשרת את לקוחותיה ולכן היא החליטה שלא להמתין לתביעה
15 עתידית שקומטק הייתה מגישה בשלב כזה או אחר והיא הגישה את התובענה דנן, במסגרתה
16 מתבקש בית המשפט להצהיר כדלקמן:
17 א. מבנה בסיס הנתונים לא מהווה "סוד מסחרי" של קומטק כמשמעותו בחוק עוולות
18 מסחריות, תשנ"ט-1999 (להלן: "חוק עוולות מסחריות");
19 ב. מעשי אינספוקוס לא מהווים הפרת "סוד מסחרי" שכן הם הושגו באמצעות הנדסה חוזרת
20 – המותרת לפי סעיף 6(ג) לחוק עוולות מסחריות;
21 ג. גם אם מדובר בסוד מסחרי, השימוש בו מותר בנסיבות העניין בשל תקנת הציבור לפי סעיף
22 7(א) לחוק עוולות מסחריות;
23 ד. ככל ואינספוקוס השתמשה במבנה בסיס הנתונים בתוכנה של קומטק, מדובר בשימוש
24 מותר, שכן הוא נעשה במטרה לאפשר יצירת תוכנת מחשב אחרת המתממשת עם התוכנה
25 של קומטק, בהתאם להורות סעיף 24(ג)3 לחוק זכות יוצרים, תשס"ח-2007;
26 ה. אינספוקוס לא עוולה כלפי קומטק בעוולה של "גרם הפרת חוזה" כמשמעותו בסעיף 62
27 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].
28 8. בבקשה דנן, עותרת קומטק לסילוק התביעה על הסף, מאחר והיא מהווה שיבוש הליכי משפט
29 ודנה בסעד תיאורטי: לשיטת קומטק, הסעד המבוקש במסגרת תביעה זו הינו סעד הצהרתי
30 שלילי בדמות "תעודת יושר", לפיו אם בעתיד תגיש קומטק תביעה נגד אינספוקוס, יעמדו
31 לאחרונה טענות הגנה; למעשה, תביעה זו נולדה במכתב אזהרה ששלחה קומטק לאינספוקוס



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 דצמבר 2022

ת"א 54035-03-21

1 ולא יעלה על הדעת להטריד את הערכאות המשפטיות כל אימת שנשלח מכתב אזהרה ולפנות
2 לבית המשפט לקבלת הכשר כי לא דבק כל דופי במעשי מבקש המכתב ובטרם הוגשה תביעה
3 נגד אותו מפר; למעשה, הדבר יוביל לכפל התדייבויות, משום שהדרך בפני קומטק להגיש
4 תביעה בגין עילות משפטיות אחרות מאלו הנדרשות בהצהרה - למשל מכוח מערכת יחסים
5 הסכמית קונקרטיית - תיוותר פתוחה.
6 9. אינספוקוס מתנגדת לבקשה. לשיטתה, הבקשה הוגשה שנה וחצי לאחר שנפתח ההליך,
7 לאחר שהוגשו כתבי הטענות ונוהלו הליכים מקדמיים, כאשר ההליך קרוב מאי פעם להגשת
8 ראיות – ולא בכדי. למעשה, כל תכלית הבקשה הינה לפגוע בזכות הגישה לערכאות של
9 אינספוקוס, למנוע דיון ענייני במחלוקת בין הצדדים, בשאיפה לאפשר לקומטק לשמור את
10 המצב המשפטי בינה לבין אינספוקוס עמום. הכל, על מנת שקומטק תוכל לדרוש מלקוחותיה
11 תשלום נוסף על גישה לנתונים; תביעה לסעד הצהרתי תתאפשר ככל ולתובע יש עניין ממשי
12 בפתרון הבעיה שהוצגה בפני בית המשפט. כך, אם הסעד ישרת מטרה בעלת תועלת,
13 כדוגמת הסרת מכשול העומד בפני התובע. בתוך כך, בתי המשפט מוסמכים להוציא תחת
14 ידיהם סעד הצהרתי שלילי ואף אין מדובר בסעד נדיר וזר; הדברים אמורים ביתר שאת בכל
15 הנוגע לשאלות בסוגיית הקניין הרוחני, שם אין לדרוש מהתובע להמתין עד הרגע בו הנתבע
16 יואיל לפעול, נוכח השפעותיה הקריטיות על העסק. למעשה, בתי המשפט איפשרו, בפסיקה
17 ענפה פעם אחר פעם, לנהל הליכים למתן סעד הצהרתי שלילי ואפילו נעתרו לסעדים
18 הנתבעים מפעם לפעם; אין ממש בטענות הנוספות שהעלתה קומטק: ביחס למכתב האזהרה,
19 קשה לטעון כי שליחת מכתב אזהרה אינה מלמדת על כוונתה להגיש תביעה, בייחוד נוכח
20 נוסח המכתב במקרה דנא. הגשת מכתב התראה ללא כל כוונה להגיש תביעה מהווה חוסר
21 תום לב ושימוש לרעה בזכויות משפטיות. כך או אחרת, ניתן לסיים את ההליך הנוכחי ככל
22 וקומטק תצהיר כי אכן אין בכוונתה להגיש תביעה נגד אינספוקוס; ביחס לסעד התיאורטי,
23 נוכח דרישתה של קומטק כי אינספוקוס תחדל מפעולותיה, הרי שבהצהרה לפיה אינספוקוס
24 פועלת כדין יש ממשיות גדולה. ביחס לטענה לכפל הדיונים, במקרה דנן קומטק אינה מחזיקה
25 במידע נוסף שאינו ידוע לצדדים והיא טענה לכך בלשון רפה וללא ביסוס ולכן אין חשש לדיון
26 נוסף בגין עובדות שטרם ידועות לאינספוקוס. למעשה, העלאת טענה זו מהווה חוסר תום לב
27 משום שככל וקיימות עובדות נוספות, על קומטק היה להעלותן בכתב הגנתה; למעשה, הדיון
28 הנוסף היחיד שעלול להיווצר כתוצאה מהגשת התובענה, היא מצב בו ייקבע כי אינספוקוס
29 הפרה סוד מסחרי, ואז קומטק תגיש תביעה חדשה לפיצוי בגין נזקיה. כיוון שממילא נהוג
30 בתביעות קניין רוחני לפצל את הדיון לשאלת ההפרה ושאלת הנזק, הרי שאין בכך כדי לפגוע
31 בבית המשפט.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 דצמבר 2022

ת"א 54035-03-21

1

2

דיון והכרעה

3 10. לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה לה ובחומר שהוגש עד כה בהליך, אני סבור כי דין הבקשה
4 להתקבל ודין התביעה להמחק, הכל מהטעמים שיפורטו להלן.

5

6

מסגרת נורמטיבית

7 11. ער אני להלכה כי בית המשפט יעשה שימוש בסמכות קיצונית כדוגמת סילוק על הסף, רק
8 בלית ברירה במקרים יוצאי דופן, בהם יהיה ברור כי בשום פנים ואופן כי אין התובע יכול
9 לקבל, על יסוד הטענות המבססות את תביעתו, את הסעד המבוקש (ע"א 35/83 לאה חסין
10 נ' רחל פלדמן, לז(4) 721 (1983); ע"א 6953/16 קאסם אבו חסן נ' מדינת ישראל - פקיד
11 הסדר המקרקעין חיפה (נבו 10.5.2018); רע"א 359/06 עו"ד חורי מועין נ' עו"ד סלמאן
12 פרג' (נבו 26.4.2006)).

13 12. על בית המשפט הדין בבקשות לסילוק על הסף לפלס דרכו בין אינטרסים נוגדים: מחד גיסא,
14 זכות הגישה לערכאות מחייבת פתיחתם של שערי בית המשפט לכל המעוניינים בכך. מאידך
15 גיסא, יש למנוע הליכי סרק, הטרדת בעלי הדין שכנגד והעמסת יומנו של בית המשפט (ע"א
16 5634/05 צוקית הכרמל פרוייקטים בע"מ נ' מיכה צח חברה לקבלנות כללית בע"מ
17 993/06 מדינת ישראל נ' מוסטפה דיב מרעי דיראני, פ"ד סה(1) 438
18 (2011)).

19 13. בבוחנו בבקשה לסילוק על הסף, יניח בית המשפט שכל העובדות שהתובע טוען להן בכתב
20 התביעה נכונות ולאור הנחה זאת יבחן אם עובדות אלה בעלות אפשרות, ולו תאורטית, לזכות
21 את התובע לקבל מן הנתבע את הסעד שביקש (יששכר רוזן-צבי הרפורמה בסדר הדין
22 האזרחי: מורה נבוכים 247-250 (2021); ע"א 378/68 דנינו נ' מפעלי "סרן" מאוחדים,
23 פ"ד כג(2) 704 (1969); ע"א 800/75 קוט נ' ארגון הדיירים במרכז המסחרי רמת יוסף,
24 פ"ד לא(3) 813 (1977); ע"א 7261/97 שרבני נ' חברת האחים שבירו בע"מ, פ"ד נד(4)
25 478, 464 (2000)).

26 14. אם כן, די בכך שקיימת אפשרות, אפילו קלושה, שעל פי העובדות המהוות את עילת התביעה
27 יזכה התובע בסעד שהוא מבקש, כדי שהתביעה לא תימחק באיבה ויש להעדיף תמיד את
28 הדיון הענייני ואת ההכרעה בסכסוך לגופו של עניין (ר"ע 59/81 ארדיטי נ' ארדיטי פ"ד
29 לה(2) 811, 812; ע"א 35/83, 36 לאה חסין נ' רחל פלדמן, פ"ד לז(4), 721, 724-725;





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 דצמבר 2022

ת"א 54035-03-21

1 ה"פ (מחוזי-ת"א) 49806-12-14 פיננשל לזורג' ד.פ. בע"מ נ' בנק לאומי למשכנתאות
2 בערבון מוגבל (נבו) (23.11.2017)).

מן הכלל אל הפרט

5 15. ביישום ההלכות שצוינו לעיל, אני סבור כי המקרה דנן הוא המקרה החריג בו יש לסלק על
6 הסף את התביעה.

7 16. תביעת אינספוקוס הינה תביעה למתן סעד הצהרתי שלילי. קרי, תביעה במסגרתה: "התובע
8 (הנתבע בכוח) פונה לבית המשפט ומבקש הצהרה שלפיה, בהינתן העובדות המפורטות
9 על ידיו, לנתבע (הוא התובע בכוח) אין "זכות" המקנה לו זכאות לקבלת סעד כלשהו מן
10 התובע או שהוא אינו זכאי לסטטוס כלשהו" (שרון חנס ויששכר (איסי) רוזן-צבי "תביעה
11 ביוזמת הנתבע" עיוני משפט מ 173 (2017); ע"א 3441/01 פלוני נ' פלונית, נח(3) 1
12 (2004) (להלן: "חנס ורוזן-צבי").

13 17. ככלל, מבחינה עקרונית "יכול בית המשפט לתת לאדם הצהרה, שאין הוא חייב על פי
14 תביעה [...] שפלוני עלול להגישה נגדו, וזאת כדי להקדים רפואה למכה. במתן הצהרה
15 כזאת [...] מגן בית המשפט מראש על זכותו של מבקש ההצהרה שלא להיתבע בתביעתו
16 של פלוני" (ע"א 59/80 מנחם פלדי נ' קופת- חולים של ההסתדרות הכללית של העובדים
17 בארץ ישראל, פ"ד לה(4) 378 (1981) (להלן: "עניין פלדי"); ה"מ 460/63 אדית לש נ'
18 ועדת השומה שליד עיריית נהריה ואח', יח(1) 318 (1964)).
19 באותו אופן, בע"מ 227/77 בנק ברקליס דיסקונט בע"מ נ' ברנר, פ"ד לב (1) 85, פס' 9
20 (1977) נקבע כי: "מכח סעיף 34 לחוק בתי המשפט, תשי"ז-1957 [...] מוסמך בית
21 המשפט להעניק לתובע סעד של הצהרה אפילו לא תבע את הסעד הממשי שבגררה.
22 בנסיבות אלה, שומה על בית המשפט לקבוע נקודת איזון בין שני אינטרסים מנוגדים:
23 האינטרס של הנתבע שלא יוטד פעמיים בשל אותו עניין, בנסיבות שבהן פיצול הסכסוך
24 לתובענות שונות עשוי להוות שימוש לרעה בהליכי בית משפט מחד, והאינטרס של
25 התובע, בנסיבות המיוחדות של העניין הממשי הנדון, לקבל הצהרה בלבד באותו שלב
26 [...] הדברים אמורים בנתבע העותר למתן הצהרה שאינו חייב את הסכום הנדרש ממנו
27 ועל ידי כך הוא מקדים את התובע העומד להגיש נגדו תובענה".

28 18. עם זאת, סעד הצהרתי שלילי הוא סעד חריג ביותר, המצוי בשיקול דעתו המוחלט של בית
29 המשפט. בה"פ (מחוזי-חי') 10331-09-19 ועד מקומי ח'ואלד נ' נהיל חאלדי (נבו)
30 (29.9.2021) נפסק כי: "הענקת סעד הצהרתי מסורה לשיקול דעתו של בית המשפט,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 דצמבר 2022

ת"א 54035-03-21

1 כאשר מדובר בשיקול דעת רחב, וכי ככל שמדובר בהיעתרות לבקשה לסעד הצהרתי
2 שלילי יש לנהוג בזהירות יתרה".
3 בעניין פלדי, נפסק כי: "אין זה מתפקידו של בית המשפט "לחלק תעודות יושר" [...] ולא
4 במתן ציונים סתם בדרך מתן הצהרה על התנהגותו של אדם, לשבח או לגנאי".
5 גם בע"א 130/76 "אגד" אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ נ' יצחק בסה, פ"ד
6 לא(3) 157 (1977) נפסק כי: "מי שתובע פסק דין הצהרתי חייב להוכיח שתיים אלה:
7 ראשית, כי בידו הזכות או כי קיים המצב שעליו הוא מבקש להצהיר; שנית, כי מן הראוי
8 לשריין אותה זכות - או אותו מצב - על ידי מתן פסק דין שישתיק כפירה והכחשה בעתיד,
9 עקב מעשה בית דין שייוצר על ידי פסק הדין. כל זאת בלבד כשאין קיימות נסיבות
10 המניעות את בית המשפט שלא להיעתר לו".
11 כך, גם בע"א 136/82 שכון עובדים בע"מ נ' רשות הפיתוח מינהל מקרקעי ישראל, לח(4)
12 668 (1985) נקבע כי: "אין מעניקים סעד הצהרתי, מקום בו ניתן לבקש סעד ממשי".
13 19. אם כן, כאשר מדובר במתן סעד הצהרתי שלילי לפיו פלוני אינו חייב דבר לאלמוני בדין, שכל
14 תכליתו היא "להקדים תרופה למכה", הרי שיש להעניקו לעיתים נדירות, ורק אם קיים
15 "אינטרס לגיטימי" בקבלת הסעד ההצהרתי, שהתובע נדרש להצביע עליו (ברק מדינה
16 "תביעה לסעד הצהרתי - האומנם "הליך סרק"?") משפטים כד 605, 607-608 (תשנ"ח)
17 (להלן: "מדינה"). מעיון במסקנות אליהן הגיעו בתי המשפט השונים עולה, כי רובן המכריע
18 של הבקשות לסעד הצהרתי שלילי נדחות, למעט במספר מצומצם של קטגוריות (חנס ורזן
19 צבי).
20 דוגמא פרגמטית לאינטרס שהוכר כ"לגיטימי" בפסיקה, הינו מקום בו הרשות המקומית
21 דורשת תשלום ארנונה מתושב, הוא רשאי להגיש תביעה נגד העירייה ולבקש סעד הצהרתי,
22 לפיו הוא אינו חייב בתשלום הארנונה הנדרשת ממנו (הנריק רוסטוביץ, משה וקנין, נורית לב
23 ורונית כהן כספי ארנונה עירונית 996 (2007)).
24 20. בענייננו, להשקפת אינספוקוס, ה"אינטרס הלגיטימי" בהגשת התביעה נובע מכך ש"חרב
25 הנתבעת מתנופפת מעל ראשה של התובעת ופוגעת בעסקיה ובעבודתה מול לקוחותיה
26 מבלי שהסוגיה מגיעה להכרעה" (סעיף 22 לתגובה לבקשה).
27 מעיון בפסיקות בתי המשפט עולה, כי רצונו של אדם להשתחרר מעולו של איום בתביעה
28 עתידית אשר גורם לו נזק, אינו מהווה "אינטרס לגיטימי" המצדיק מתן סעד הצהרתי שלילי
29 – ויש צורך בהצבעה על קיומן של נסיבות נוספות המצדיקות זאת (רזן צבי וחנס; מדינה;
30 ה"פ (מחוזי-ים) 154/98 בן אבו חברה לבנין ולפתוח בע"מ נ' מדינת ישראל - משרד
31 הבינוי והשיכון (נבו 3.9.1998)).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 דצמבר 2022

ת"א 54035-03-21

21. בתוך כך, השיקול המרכזי שראוי להתחשב בו לעניין זה הוא כשמתן הסעד ההצהרתי עשוי לסיים את הפרשה כולה השנויה במחלוקת בין הצדדים (ע"א 66/91 בידרמן חברה לביטוח בע"מ נ' י.ד. מטר בע"מ, פ"ד מו(5) 397).

במקרה דנן, לא ניתן לקבוע בודאות כי ניהול התביעה דנן יאפשר לסיים את המחלוקת בין הצדדים וקיים חשש ממשי שעצם ניהולו יוביל דווקא לכפל התדיינויות והליכי סרק (בש"א (מחוזי-ת"א) 22740/05 קודקס בע"מ נ' לשכת עורכי הדין בישראל (נבו) 19.1.2006)).

כך, גם אם בסופו של יום קומטק תחליט להגיש תביעה, תמיד תהא פתוחה בפניה הדרך להעלות טענות משפטיות נוספות שלא ידונו במסגרת התביעה הנוכחית, כדוגמת טענות מתחום דיני עשיית עושר ולא במשפט.

יתירה מכך, אף אינספוקוס לא חולקת על כך שתביעתה הנוכחית אינה מהווה סוף פסוק. כך, בתגובתה לבקשה (סעיף 34), אינספוקוס מודה שגם אם ייפסק שהיא מפרה, הדבר יוביל לקיום התדיינות נוספת מטעם קומטק בדרישה לפיצוי כספי בגין נזקה. מאחר ולפי סעיף 42א לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971, רק הממצאים והמסקנות של פסק דין חלוט במשפט פלילי יהיו קבילים במשפט אזרחי כראיה לכאורה לאמור בהם, הרי שהדרך הראייתית בפני אינספוקוס להתנגד לממצאי פסק דין שידחה את תביעתה בהליך דנן תהא פתוחה – והלכה למעשה ההליך עשוי להתנהל בשנית (רע"א 1810/90 הדר חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' קנדי חברה להשקעות בע"מ ואח', פ"ד מד(2) 737; ה"פ (מחוזי-ת"א) 18386-07-10 אליהו חברה לביטוח בע"מ נ' ד"ר אייל ברסלר בע"מ (נבו) 24.2.2011)).

22. לא נעלמה מעיני הפסיקה עליה הסתמכה אינספוקוס בתגובתה לבקשה, אולם לאחר עיון באותם פסקי דין, הגעתי לכלל מסקנה כי אין לגזור גזירה שווה מאותם מקרים לענייננו: כך, בה.פ. (מחוזי ת"א) 37077-01-17 סנטוויש בע"מ נ' CHANEL (נבו) 30.10.2019), הסכימו הצדדים כי אין ביניהם מחלוקת עובדתית וכי אין צורך בבירור עובדתי (כאמור בסעיף 13 לפסה דין באותו עניין), אלא בסוגיה משפטית בלבד. לעומת זאת, כפי שעולה מטענות הצדדים, במקרה דנן נדרש בירור עובדתי (למשל, בכל הנוגע לטענת אינספוקוס כי מעשיה נעשו באמצעות הליך של "הנדסה חוזרת" ומנגד, טענת קומטק כי אינספוקוס לא עושה כל פעולה של ניתוח מוצר, או תהליך של פענוח; וכן טענת קומטק, כי אינספוקוס משתמשת בהרשאה שקומטק העניקה ללקוחותיה בלבד וכי אינספוקוס כתבה את כלי ה- ETL שלה באמצעות גישה שלא כדין למבנה בסיס הנתונים של קומטק).

בע"א 7934/20 יפאורה תבורי בע"מ נ' בן שלוש יבוא ויצוא בע"מ (נבו) 5.7.2022), קבע בית המשפט כי מדובר בהליך חריג, אולם, בשונה מענייננו, הוא דן בסוגיה מאחר והיה מדובר בשאלות משפטיות בלבד (כאמור בסיפת סעיף 2 לפסק הדין עליו הוגש הערעור, בה.פ.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 דצמבר 2022

ת"א 54035-03-21

1 (מחוזי מרכז) 11125-05-19 בן שלוש יבוא ויצוא בע"מ נ' יפאורה – תבורי בע"מ (נבו)
2 הגם שלתמיכה בטענותיה, ציטטה אינספוקוס מאמירותיו של כב' השופט
3 הנדל בפסק הדין (סעיף 12 לתגובה לבקשה), יש לשים לב לכך שבאותו עניין דעתו הייתה
4 דעת מיעוט.
5 באותו אופן, גם פסק הדין בה.פ. (מחוזי ת"א) 20877-05-12 פאיירפלאי בע"מ נ' Magic
6 Software Enterprises (נבו 16.5.2013), שונה מענייננו. שם נדונה המרצת פתיחה בה
7 התבקש בית המשפט ליתן סעדים אופרטיביים בהתבסס על פסק בוררות שניתן בעניינם של
8 הצדדים והפך חלוט והמחלוקת בין הצדדים נסובה על פרשנותו.

סוף דבר

9
10 1. לאור מכלול האמור לעיל, מתקבלת הבקשה והתביעה נמחקת.
11 2. בהינתן השלב בו מצוי ההליך ובשים לב לכך שהוגשו זה מכבר כתבי טענות, כמו גם רשימת
12 עדים ורשימת בקשות מטעם הצדדים, התקיים דיון ונוהלו הליכים מקדמיים, תישא התובעת
13 בשכר טרחת הנתבעת בסך כולל של 10,000 ₪.
14
15 ניתן היום, ט"ו כסלו תשפ"ג, 09 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.

יעקב שפסר, שופט, סגן הנשיאה

17
18

