



בתי המשפט

א 029488/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 4/08/2005

בפני כב' השופטת נועה גROSSMAN

COMPUTER SKY EDV Upxhey

vnpra.

ו,נדבעניין:

תובעת ע"ד ויור ע"י ב"כ

נ ג ד

חברת פרים מדיקל בע"מ

נתבעת ע"ד ספיר/ ע"ד איבצן ע"י ב"כ

1

פסק דין

2

3

4 בפני תביעה כספית, אשר סכומה מגיעה לכדי 52,830NL נקבע למועד הגשתה ביום 23.3.04
 5 הצדדים הגיעו להסכמה דין-דין, כי פסק הדין בתיק זה, יocrע על יסוד הכתוב.
 6 התשתיות המשמשת בסיס לפסק הדין הונחה בכתב הטענות, בתצהירים ובסיכוםים
 7 בכתב.
 8

9

עמדת התביעה:

10

11 התובעת הינה חברת גרמנית העוסקת, תמורה عمלה, בתיווך בין יצරנים ללקוחות בתחום
 12 האלקטרונית.

13 הנתבעת הינה חברת הרשותה כדין בישראל, העוסקת בתחום האלקטרונית והציג
 14 הרפואי, ואשר פיתחה מכשור שנועד לשיעור לחולמים הסובלים מתרסמוות דום נשימה.

15

16 הנתבעת, הזמינה אצל התובעת, בהזמנה שמספרה 3000127, 1,500 יחידות שנאים (ראו
 17 סעיף 3 לכתב התביעה וסעיף 6 לכתב ההגנה).

18



בתי המשפט

029488/04 N

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 4/08/2005

בפני כב' השופט נויצה גרויסמן

השנאים יוצרו אצל חברות שפנر (להלן: "היצרנית").
לשיטתה, של התובעת נכרת בין ובין הנتابעת חוזה דין.
הנתבעת לא הודיעה על ביטולו. סירבה ליטול את הסchorה שיוצרה במיוחד עבורה, ולא
שילמה את תמורהה.

7 התובעת רואה בנסיבות אלה, הפרה יסודית של הנטבעת. (ראה סעיף 13 לכתב התייעזה
8 וסעיף 11 לsicomi התייעזה).

לטענת התביעה, תאריך מועד האספקה (18.12.03) נקבע כתאריך משוער בלבד, ולכון אין
הוא מהוועה תנאי יסוד בהסכם (ראה סעיף 4 לסיוכמי התביעה ונספח ו' המצויר לתצהיר
מטעם התביעה).

למרות האמור לעיל, טענת התובעת, כי ניתנה לנתקעת אפשרות לבטל את הזמנה, לפני
שתהפוך הזמנה לסופית ובלתי חוזרת, אך הנתקעת, מצדיה, בחרה שלא לבטל ההסכם
במועד שנייתן לה, בכך, ראתה עצמה התובעת מחויבת בחזזה מול הנתקעת, ופעלה לספק
את הזמנה בהתאם (ראה סעיף 5-ו – 9 לsicomi התובעת וסעיף 22 לתחביר מטעם
התובעת).

לכיבומי ההוראה ומערכות 30 ו- 31 למתכibir מניות בתמורה

مكان התביעה.

עמדת ההגנה:



בתי המשפט

א 029488/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 4/08/2005

בפני כב' השופטת נועה גROSSMAN

הנתבעת גורסת כי עבר לכריית העסקה, פניה היא אל התובעת, וhubherה לה, כי היא זוקה לモוצר, על מנת לשלבו במקשיר הנמכר לצד ג'.
הנתבעת הודיעה לתובעת, כי תאריך האספקה הרצוי מבחןתה, הינו 30/11/2003.

הזמןה הפורמלית יוצאה לתובעת, רק לאחר שזו השיבה לננתבעת, והתחייבה לספק את הסchorah לא יותר מיום 18.12.2003. (ראה סעיפים 18, 24 ו-25 לסיומי הנתבעת).

הנתבעת לשיטתה, ביטלה את ההסכם עם התובעת כ מוצר אחרון של חוסר ברירה, לאחר שהתובעת לא סיפקה את הסchorah במועד, ובטרם סופקה הסchorah כלל. (ראה סעיף 35 לסיומי הנתבעת).

הנתבעת שלחה לתובעת, להסר ספק, מכתב ביטול מסודר, ביום 26/01/2004. המכתב נשלח לאחר שהנתבעת הודיעה לננתבעת, כי הסchorah בידי ומוכנה למשוגר.
מול טענת התובעת, כי מדובר בשנאים שיוצרו במיוחד עבורה, טוענת הנתבעת להדים. מדובר במוצר מדף ולא במוצר ייחודי שנתרפה מידות הנתבעת.
(ראה סעיף 48 ו- 52 לסיומי הנתבעת).

כראיה לדבריה, צרפה הנתבעת עמוד מתוך קטלוג של חברת "שפרר", שהודפס מתוך אתר החברה באינטרנט, בו מופיע השנאי שהוזמן על ידי הנתבעת (ראה נספח ב' לTCP מטעם הנתבעת).

השנאי אף הוצג לעיוני בישיבת קדם המשפט הראשונה, ונוכחתי לראות כי אכן עסקין במוצר כללי, שאינו ייחודי למקשיר ספציפי. המוצר הינו שניי גיל, המצויה בכל חנות למווצרי חשמל זעירים.



בתי המשפט

029488/04 N

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 4/08/2005

בפני כב' השופט גויזה גרוסמן

מקרה ההגנה.

2

המוסכמות:

4

5 מוסכמו על הצדדים, העובדות הבאות:

ההסכם נכרת בין הצדדים, בתשדורת אלקטרוני.

7 מועד אספקת הסחורה. כפי שהויכנסו בין הצדדים בעת בריתת החזווה. הינו 18.12.2003

הטביעה לא עומדת במנועה זה, לו הטעינה בהזמין

הזכרון לאמנון אנטול מיליגנד לויינשטיין, לונדון ג'ת 18.12.2003

כאחר חלוף מועד האטפקה המקורי, הוחיינה התובעת בתשוזרות אלקטרונית, כי

באפשרותה לספק לה את הסchorה, במועד מאוחר יותר.

הנתבעת לא הגיבה לתשדורות/הודעה זו. לא בחיוב אך גם לא בשלילה.

התובעת פולח פעלת ליצור הסchorה עבור הנטבעת.

לקראת סוף ינואר 2004, הודיעה התובעת, כי הסchorה מוכנה למשגור.

15 רק אז שלחה הנتابעת מכתב ביטול העסקה.

הגביעת לא נטילה את השchorה. ולא שילמה את המורתה.

הכלוגנזה

על בסיס המוסכמוות לעיל עומדות לבירור הפלוגתאות הבאות:

.1 **האם תנאי "מועד האספקה" 18.12.2003, בהסכם בין הצדדים, הינו תנאי יסודי?**

מבי המשמעות המשפטית של העדר האספקה במועד?

.3 האם מוטלת היתה על התובעת חובת הקטנת הנזק? 23



בתי המשפט

א 029488/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 4/08/2005

בפני כב' השופטת נועה גROSSMAN

כריית החוזה המקורי בין הצדדים:

יש לבחון את החוזה המקורי אשר נכרת בין הצדדים. חשיבותו רבה נודעת במקרה דן, למועד האספקה, 18.12.2003. התובעת הרי לא סיפקה את הסchorה במועד זה. על כן יש להזכיר תחילת שאלת האם מועד האספקה, 18.12.2003, כפי שמצוין בהסכם ההזמנה, מהוות תנאי יסודי בהתקשרות זו? האם אי עמידה במועד זה, מהוות "הפרה יסודית"?

סעיף 6 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970 (להלן: "חוק התרופות"), מגדר מהי "הפרה יסודית", כדלקמן:

"לענין סימן זה "הפרה יסודית" – הפרה שניתן להניח לגבייה שאדם סביר לא היה מתקשר באותו חוזה אילו ראה מראש את הפרה ותוכנותיה, או הפרה שהוסכם עלייה בש恵חשה לשיסודית; תנאי גורפת בחוזה העושה הפרות להפרות יסודיות ללא הבחנה ביניהן, אין לה תוקף אלא אם הייתה סבירה בעת כריית החוזה."

סעיף 7 לחוק התרופות אומר כדלקמן:

"(א) הנפגע זכאי לבטל את החוזה את הפרת החוזה הייתה יסודית.

(ב) הייתה הפרת החוזה לא יסודית, זכאי הנפגע לבטל את החוזה לאחר שניתן תחילת למפר ארכה לקיומו והחוזה לא קיים תוך זמן סביר לאחר מתן



בתי המשפט

029488/04 2

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 4/08/2005

בפני כב' השופטת נועה גROSSMAN

הארכה, זולת אם בנסיבות העניין היה ביטול החוזה בלתי צודק, לא תישמע טענה שביטול החוזה היה בלתי צודק אלא אם המפר התנגד לביטול תוך זמן סביר לאחר הודעת הביטול.

ההסכם נכרת באמצעות הדואר האלקטרוני בחודש דצמבר 2003.

ההתקשרות בין התובעת לנتبעת היהת דרך משלוחי דואר אלקטרוני, שאין עליו מחלוקת. ההתקשרות מצורפות כנספחים לTCP/IP הנטבעת ולTCP/IP הנטבעת וכציגותים בסיכון הקיימים משלוחם, מועדיהם ותוכנם.

היות העולם כפר גלובלי גדול, אפשר כי הסכמים והתחייבויות יכרתו דרך תשדורות אלקטרוניות, ולא כפי שהרגנו עד כה, באמצעות הסכם מודפס המגד את כל הסכומות האקדמיים.

משא וממן, יכול להתנהל כיום באמצעות תשדורת אלקטטרוניות. הצעה להצעה, הצעה, קיבול, הכל יכול שיעשה באמצעות מיילים הנשלחים מוגרים אחד אל משנהו ווחזר חלילה. ריכוז התשדרות האלקטרוניות. הוא אשר יוצר את החזזה המוגמר.

אך, בצד חוזה הננייר המודפס, נכנס לעולמו אמצעי עסקית חדש : החוזה המקוון. חוזה אשר נכרת באינטרנט, בין גופים מסחריים, המחליפים ביניהם תשדורת אלקטטרונית.

תשדורות של הצעה להעיע.

מולה באה הצעה נגדית.

וכך, חוות חיליה, עד אשר מושג הקיבול, ומשתכלל החווזה בין הצדדים.



בתי המשפט

א 029488/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 4/08/2005

בפני כב' השופטת נועה גROSSMAN

1 בשונה מן החוזה המודפס, המאגד את רצון הצדדים למסמך שלם אחד, החוזה אשר נכרת
2 בתשדורות האינטרנט היחדית, הינו פסיפס של רצף התשדורות האלקטרוניות בין
3 הצדדים.
4

5 בספרו של המלומד ד"ר נמרוד קוזלובסקי "המחשב וההיליך המשפטי וראיות
6 אלקטרוניות וסדרי דין" הוצאה לאור של לשכת עורכי הדין, התשס"ה-2000, נבחן
7 השינוי בעולם המשפט בעקבות כניסה של המחשב לתוכם מירקס חיינו.
8

9 המלומד ד"ר קוזלובסקי הצבע על ההפתחויות החברתיות, המסחריות והטכנולוגיות
10 אשר יצרו צורך לעידון של הכללים ככל שהדבר נוגע ברישומים עסקיים אשר מקורם
11 בטכנולוגיה ממוחשבת.
12

13 בעמוד 8 בספרו הנ"ל, אומר המלומד ד"ר קוזלובסקי: ... "סבירני כי בתחילת העשור
14 האחרון נזהה נקודת מפנה. המחשבים האישיים קיבעו את מעמדם ככלי עבודה עיקרי,
15 מערכות מנהלות מחשב הוטמעו במרחביה בעסק, ובעיקר - רשות האינטרנט הפכה
16 למינה לכל. הפתחות אלה הביאו לריבויים של "התדייניות אלקטרונית".
17

18 עוד הוא מביא מדברי שר המשפטים, הפרופסור דוד ליבאי, כאשר הציג בפני הכנסת את
19 חוק המחשבים. ראה דבריו ימי הכנסת (תשנ"ד) דיון בקריאת ראשונה בהצעת חוק
20 המחשבים תשנ"ד-1994, 26.7.1994, שם בעמודים 9988 - 9990: "אין צורך להרבות
21 במילימס כדי לתאר את המקום החשוב שתופס המחשב בחיננו. המחשב הפק בעשור
22 האחרון למרכיב בלתי נפרד ואולי אף למרכיב העיקרי של כל התרבות מדעית, חברתית,
23 בטחונית וכלכלית.... המחשב הפק לסמל של מהפכה חבורתית, תרבותית, שנושאת אותנו
24 בדרך מיוחדת לקראת האתגרים של המאה העשרים או המאה הבאה, המאה העשרים
25 ואחת".
26



בתי המשפט

א 029488/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 4/08/2005

בפני כב' השופטת נועה גROSSMAN

1 שופט בית המשפט העליון ד"ר מישאל חשין אמר בהקדמה לאותו ספר: "הטכנולוגיה
 2 החדישה הולשת אל עולם האתמול מרעדיה ותוסיפ להרעד את עולם המשפט. שיטות
 3 המשפט, בכל העולם - בעולם כולו ובישראל אף היא - תחוייבנה לבחינות עיקריות
 4 ודוקטריניות לעומקם; לבור את הבר מן המזוז ומון התבונן, לבער חמץ ולהתאים עצמן
 5 למציאות האלקטרונית החדשה". שם בעמוד ז' למטה.

6
 7 התיאchorות נוספת ניתן למצוא בספרו של המלומד עורך דין יונתן בר-שדה: "האינטרנט
 8 והמשפט המקומי" הוצאה פרלשטיין-גינוסר בע"מ, נובמבר 1998.
 9

10 נאמר שם בעמוד 32: "בהתקים התנאים הצורניים המחייבים, אין כל סיבה שלא לכלול
 11 גם אמצעים אלקטרוניים מוקוונים כאמצעי לביטויו של הסכם המחייב. הדרישת
 12 הבסיסית היא, שהצעה להתקשרות חוזית (ההצעה) תהיה כולנית דיה כדי להבהיר את
 13 פרטי ההצעה ואת כוונת המציע להתקשר בחוזה. המציע הוא אב ההצעה, וביכולתו לציין
 14 בידי מי הזכות לקבל את ההצעה, עם מי הוא מעוניין להתקשר בחוזה, באילו נסיבות
 15 וכייד יש לבטא את ההסכמה לקבל את ההצעה - הקיבול. בסביבה האלקטרונית של
 16 האינטרנט והתקשורת המקוונת, מבוססת החוזה האלקטרוני על העברת מסר אלקטרוני
 17 דרך רשות האינטרנט... על המסר האלקטרוני להיות כולל דיו כדי לכלול אותן תנאים או
 18 מועדים הנחשבים כמהותיים להתקשרות חוזית".
 19

20 ובהמשך, שם בעמוד 36-37: "אין ספק שניtan לנתח חוזים מחייבים בסביבה
 21 האלקטרונית של האינטרנט. המצעים יכולים להוביל באינטרנט הזמנות להצעה
 22 והצעות ממשיות וכן להגדיר את דרך הקיבול".
 23

24 אשר על כן אני קובעת, כי התשדורות האלקטרונית בין הצדדים, בחודשי נובמבר-דצמבר
 25 2003 עלתה כדי כריתת הסכם מחייב.
 26



בתי המשפט

029488/04 2

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 4/08/2005

בפני כב' השופטת נועה גrosso

באותו חוזה מחייב בין הצדדים, הופיע בין יתר התנאים, גם התנאי כי הסchorה תסופק על ידי הנتابעת לתובעת, עד ליום 18.12.2003.

כב' השופט ברנزوן בע"א 75/71 יהודית מרגליות, ו- 4 אח' נ' דוד אברבנאל, ו- 4 אח' כת(2) עמוד 656-655, התייחס לסוגיות תניות החוזה, כלהלן:

2 "החוק נותן לצדים חופש להסכים ביניהם איזו הפרה תהسب ליסודית,
3 ובלבד שלא תאה גורפת מבון הנ"ל ושתהיה סבירה עת כריטת החוזה...."

לפניהם התכווצת בין הצדדים, המראה, כי הנتابעת בבקשתם כי יסופקו לה הרכיבים
המבוקשים עד ליום 30.11.03 (ראה נספח ב' **לכתב ההגנה**).
תשובה התובעת לאஇירה לבוא.

ב19 6.11.03 הودיעה התובעת לנتابעת כי היא מסוגלת לספק הסchorה, אולם, לא כפי
ב20 שביקשה הנتابעת, אלא, תוך שישה שבועות ממועד מתבנה זה, קרי, התובעת תחייבה
ב21 לספק לנتابעת את הסchorה עד יום 18.12.03 (ראאה נספח ב' לכתב ההגנה).

²³ רק בעקבות מכתב קיבול זה, יצאת הזמנה לדרכך.

ראיינו איפוא, כי התנהל מוי"מ בין הצדדים לגבי מועד האספקה, דבר המצביע על חשיבותו
אצל הנتابעת.



בתי המשפט

א 029488/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 4/08/2005

בפני כב' השופטת נועה גROSSMAN

1 זאת ועוד, התובעת הייתה מודעת לכך כי היא מייצרת רכיב אחד מתוך מערכת כוללת,
 2 אותה אמורה הנتابעת לספק לגורם שלישי.
 3

4 אספקת הרכיב על ידי התובעת, משפיעה איפוא על הרכבות המערכת כולה.
 5
 6 مكانו, כי יש חשיבות למועד האספקה.
 7

8 חשיבותו מוחנית להשלמת המוצר הכלול, ושני הצדדים היו מודעים לכך.
 9
 10 הצדדים ייחדו למועד האספקה חלק בתשורת האלקטרונית, שקדמה לברית החוזה.
 11

12 אני קובעת איפוא, כי מועד זה, **התאריך המוסכם לאספקה, מהוות תנאי יסודי**
 13 ב חוזה שבין הצדדים.
 14

משמעות אי העמידה במועד האספקה :

15 מה המשמעות הנודעת לכך, שההתובעת הפרה את אותו תנאי יסודי, ולא סיפקה את
 16 הסchorrah במועד, 18.12.03?
 17

18 ברי, כי קיימת חשיבות למועד אספקת הרכיבים מהיכרן לידי הנتابעת. כאמור, זהו תנאי
 19 יסודי בין הצדדים.
 20

21 הפרת תנאי "מועד האספקה", על ידי התובעת, בחוזה שנכרת בין הצדדים, הינה הפרה
 22 יסודית.
 23

24 מהי התוצאה של ההפרה היסודית זו?
 25
 26
 27



בתי המשפט

א 029488/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 4/08/2005

בפני כב' השופטת נועה גROSSMAN

1 סעיף 8 לחוק התרומות קובע כדלקמן:
 2 "ביטול החוזה יהיה בהודעת הנגע למפר תוק זמן סביר לאחר שנודע לו על
 3 ההפרה; אולם במקרה האמור בסעיף 7(ב) ובכל מקרה אחר שהנגע נתן למפר
 4 תחילת ארכה לקיים החוזה - תוק זמן סביר לאחר שחלפה הארכה".
 5

6 דבריו של כבוד השופט מלץ בע"א 1407/92 י.ח. ייזום והשיקות בע"מ נ' סולל בונה
 7 בע"מ, מ"ז (3) 45, עמוד 45, יפים לעניינו:

9 "חוזה אינו מתבטל מלאיו, מלחמת הפרתו. נדרשת פעולה הנגע לשם ביטול
 10 החוזה, וכל עוד אין הנגע מביע כוונה ורצון לבטלו – החוזה נשאר בתוקפו. הזכות
 11 לביטול טומנת בחובה גם את הזכות לקיים.
 12 הנגעה אינו חייב לבטל את החוזה בעקבות הפרתו: הוא זכאי לבטלו אך זכאי גם
 13 שלא לבטלו...
 14 יותר על זכות הביטול יכולה להתבטא במפורש או מכללא: **בהתנחות שאינה**
 15 **משתמעת לשתי פנים או במחדר**".
 16

17 אשר על כן, גם כאשר עסקינו בהפרה יסודית, מוטלת היה חובה משפטית על הנتبעת,
 18 להודיע לתובעת על ביטול החוזה.
 19 הנتبעת דמהה, ולא הודיעה דבר.
 20 לא לחויב ולא לשיללה.

21 גם כאשר התובעת נתנה אליה, בפניות מפורשות וביקשה ממנה להודיע האם היא חפצה
 22 בקיומו של החוזה אם לאו, לא הודיעה הנتبעת דבר.
 23 ככלומר, הנتبעת לא שלחה הודעה ביטול אל התובעת. הנتبעת לא עשתה שימוש בזכותה
 24 המשפטית לבטל את החוזה בעקבות ההפרה היסודית.
 25 בהתנחות הנتبעת, ניתן לראות מטען ארכה לתובעת ואפשרות לקיים את החוזה.
 26 בהתנחות הנتبעת ניתן לראות ממשום ויתור על זכות הביטול.
 27



בתי המשפט

א 029488/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 4/08/2005

בפני כב' השופטת נועה גROSSMAN

1 כאמור, ההידברות בין הצדדים באשר לאייחור במועד האספקה החלה ביוזמת התביעה,
 2 ביום .23.12.03
 3

4 מחומר הריאות שהוגש לתיק עולה, כי מאז כריתת הסכם האלקטרוני, יזמה התביעה
 5 מספר פניות לנשפט, הציגה בפנייה את העובדה כי חל עיכוב באספקה, ואף נתנה ביום
 6, 23.12.03, מרוחך זמן משוער של חמישה שבועות, לאספקת הזמנה (ראה נספח ט' לכתב
 7 ה**התביעה**).
 8

9 בנקודה זו, לאחר שנודע לתובעת על העיכוב בהזמנת הנאשם, החלו הצדדים בתכנתובת
 10 דואר אלקטרוני חדשה.
 11

12 את פניית התביעה אל הנאשם, באמצעות דוא"ל מיום 12.1.04, יש לראות כהארכה של
 13 החוזה המקורי. מאחר והנתבעת לא מסרה הודעה ביטול דין, והמשיכה לנהל קשרי דואר
 14 אלקטרוני עם התביעה, תוך בירור מועד האספקה האפשרי החדש, יש לראות בכך מושום
 15 כוונה של שני הצדדים, להמשיך בבייעוץ העיסקה ולקיים את הזמנה (ראה נספח י' לכתב
 16 ה**התביעה**).
 17

18 הנשפט, לא חזרה בהודעה מסודרת ל התביעה ושמרה על עירפול בכל הנוגע לכוונונתייה.
 19 מן הסתם ביקשה הנתבעת לשמור את כל הקלפים בידיה.
 20

21 היא לא הודיעה ל התביעה כי היא זונחת את המומי'ם בין הצדדים ופונה למקורות אחרים.
 22 מבלי להתייחס לשאלת האם מדובר ב"חוסר תום לב" כפי שטוונת התביעה, או התנהגות
 23 מסחרית רגילה כפי שטוונת הנתבעת, הרי מבחינה חזותית ומשפטית, לא עמידה הנתבעת
 24 במוטל עליה.
 25

26 ההפרה שהפרה התביעה את החוזה, כלומר אי אספקת הסchorה, ביום 18.12.2003 הייתה
 27 הפרה יסודית.
 28 לנשפט קמה הזכות לבטל את החוזה בעקבות אותה הפרה יסודית.



בתי המשפט

א 029488/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 4/08/2005

בפני כב' השופטת נועה גROSSMAN

1 הנتابעת לא עשתה שימוש בזכותה זו.
 2 ראה בספרה של הפרופ' גבריאלה שלו "דיני חוזים" מהדורה שנייה תשנ"ה-1995, שם
 3 בעמודים 545-546.

4 כן ראה האמור בחיבורו של הפרופ' א. ידין "חוק החוזים" (תרומות בשל הפרת חוזה)
 5 תשל"א-1970, מתרוך "פירוש לחוקי החוזים" בעריכת פרופ' ג. טדסקי, מהדורה שנייה
 6 תשל"ט, שם בעמודים 41-42:

7 "והמפר מצדו, רשאי הוא לקיים את החוזה שהופר, כל עוד לא הגיע אליו
 8 הודעת הביטול של הנפגע? נדמה שההתשובה חייבת להיות חיובית. החוק שואף
 9 בראש וראשונה לקיים החוזה, וכל עוד לא בוטל, הוא קיים ויש לבצעו, על אף
 10 קיומה של עילת ביטול. רק עם ביטול החוזה פוקעת החובה לקייםו, ויש להניח
 11 שבזה פגעה גם זכותו של החייב-המפר לקיים את החוזה, ומאותו רגע רשאי
 12 הנושא-הפגע לסרב לקבלת הקיום".
 13

14 מאחר והנתבת לא עשתה שימוש בזכות הביטול שלה, ותשובייתה לתובעת בדוא"ל, היו
 15 מעורפלות באופן שהנich לה התובעת האפשרות להאמין כי החוזה שריר וקיים, יש לקבוע
 16 כי התקיימה החלופה בהוראות סעיף 8 לחוק התרומות.

17 כולם, הנתבת בהתנגדותה, איפשרה לתובעת לתקן את הפרטה ולספק את הסchorה
 18 במועד מאוחר יותר.
 19

20 בכך שהנתבת לא שלחה הודעה ביטול, והמשיכה לנחל עם התובעת התכתיויות בדוא"ל
 21 בהם לא שללה את המשך קיום החוזה באופן מפורש, היא למעשה נתנה לתובעת אפשרות
 22 לתקן את הפרטה ולספק את הסchorה במועד.
 23

24 בע.א. 1368/02 צמונטבל ב. קוטיק בע"מ נ' מדינת ישראל - משרד הבינוי והשיכון, פד"י
 25 נ"ז (1) עמוד 516, נמצא כי במסגרת השיקולים הנבחנים בביטול חוזה יש לבחון האם
 26 תוקנה ההפרה על ידי המפר טרם הפעלת זכות הביטול (שם בעמוד 525).



בתי המשפט

א 029488/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 4/08/2005

בפני כב' השופטת נועה גROSSMAN

1
2 בע.א. 01/8741 Micro Balanced Products נ' תעשיות חלאבין בע"מ, פ"י נ"ז (2)
3 עמוד 171, נאמר שם בעמודים 176-177 מפי כבוד השופט ריבלין:
4

5 "זכות הביטול היא זכות אוטונומית הננתנה לנפגע ומופעלת על ידיו באמצעות
6 שיגור הודעת ביטול. נפגע ההפרה יכול להפעיל את הזכות הננתנה לו ויכול שלא
7 לעשות כן, וכן בוחר הוואה משך קיום החוזה רשאים הצדדים, אף חייבים הם,
8 לפועל לקיום התחייבותיהם החוזיות. חלוף הזמן, במקרה, אינו מחייב
9 בהכרח על כך שנפגע ההפרה יותר על זכותו לבטל את החוזה. כך הוא אם הנפגע
10 "תיקן" את ההפרה טרם השתכלל הביטול. בוודאי כך הוא מקום שההפרה
11 בעינה עומדת בזמן שהנפגע מבקש לבטל את החוזה".
12

13 הווה אומר: ההפרה היסודית של התביעה לא נצלה על ידי הננתבעת. היא לא מסרה
14 הודעת ביטול מסודרת מבעוד מועד ובהתנגדותה הסכימה להארכת החוזה ולמתן אפשרות
15 ל התביעה/הפרה לתקן את הפרטה ולספק את הסchorה במועד מאוחר יותר.
16

17 הננתבעת מסרה הודעת ביטול רק ביום 26.1.2004. הודעת הביטול זו נמסרה, יומיים
18 לאחר שה התביעה שירה לnotated הודהה כי הסchorה מוכנה למשגור.
19 עיתוי הודעת הביטול, החמץ את המועד. אילו הודעת הביטול זו הייתה נמסרת חודש
20 קודם לכן, ביום 26.12.2003, היה מקום ליתן לה נפקות.
21 מאוחר והודעת הביטול נמסרה באחור של חודש ולאחר שה התביעה נתנה לתובעת להבין כי
22 היא מוכנה לקיום החוזה, ואיפשרה ל התביעה להוציא הוצאות ולפעול למען השגת הסchorה
23 עבורה, אין מקום לשעות להודעת הביטול.
24

25 כפי שאמר כבוד השופט אנגלרד, בע"א 2825/97abo זייד נ' מקל, פ"י נ"ג 1 עמוד 402,
26 שם בעמודים 412-413:



בתי המשפט

א 029488/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 4/08/2005

בפני כב' השופטת נועה גROSSMAN

1 "ההשניה הממושכת בנסיבות אמצעים כלשהם בעקבות האיחור בתשלום יתרת
 2 המחיר מעידה על כך כי המשיב פסק מלראות באיחור זה משומס הפרה יסודית...
 3 מבחינה עקרונית, התנהגותו של הצד הטעים במהלך ביצוע החוזה עשויה להפוך
 4 תנאייה יסודית מוסכמת לתניה לא יסודית. כך, אם-עליה ממושכת על ביצוע זכות
 5 חוזית במועדה הנקבע עשויה ליזור את הרושם, בעיני כל משקיף, כי האיחור אינו
 6 עוד בבחינת הפרה היורדת לשורש העיסקה. כפי שהבהיר זמן בלתי סביר לאחר
 7 מתן ארכה מבטלת את זכות הביטול על-פי ארכה זו, כך יש בכוחו של חלוף הזמן
 8 להפוך את מהותה של ההפרה עצמה מיסודית ללא יסודית".
 9 כך גם בעניינו.

10 התוצאה היא, כי אני קובעת, כי התנהגות הנتابעת,كري אי משלוח הודעה ביטול במועד,
 11 אלא בחלוף חודש ולאחר שההתובעת הודיעה לה כי הסchorה מוכנה למשגור, אינה ראויה.
 12 אני קובעת, כי הנتابעת נתנה לתובעת שהותה לתקן את ההפרה היסודית ולספק את
 13 הסchorה.

14 התובעת עמדה בכך, והכינה את הסchorה והודיעה כי היא מוכנה למשגור.
 15 הנتابעת הייתה חייבת לקבל את הסchorה, ומיאונה לקבל את הסchorה, מהויה הפרה
 16 ומחייב את הנتابעת.

הקטנת הנזק :

18 לאחר שפסקתי, כי החוזה בין הצדדים שרים וקיים, וכי הנتابעת הייתה חייבת לקבל את
 19 הסchorה שהכינה עבורה התובעת, יש לדון בגובה הפיצוי.

22 סכום התביעה היו 52,830 ₪ נכוון למועד הגשתה.
 23 סכום זה מרכיב מערכם של הצדדים, כפי שהוסכם בין הצדדים.

26 התביעה טוענת, כי היא זכאית למלא הסכום, הויאל ומדובר במוצר ייחודי שיוצר עבור
 27 הנتابעת לבדה.



בתי המשפט

א 029488/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 4/08/2005

בפני כב' השופטת נועה גROSSMAN

1 הנتابעת מצדה גרסה כי מדובר במוצר מדף סטנדרטי, והתובעת יכולה היה
 2 להקטין את נזקה ולמכור אותו לכל גורם אחר.
 3

4 סעיף 14(א) לחוק התרומות שכותרתו "הקטנת נזק" קובע כדלקמן:
 5

6 "(א) אין המפר חייב בפתרונות לפי סעיפים 10, 12 ו- 13 **بعد נזק שהנפגע יכול**
 7 **היה, באמצעות סבירים, למנוע או להקטין.**".
 8

9 בתביעה פיצויים, לפי סעיף 10 לחוק התרומות, חייב התובע להוכיח, במידה וDAOות סבירה,
 10 הן את נזקו והן את שיעור הפיצויים שייהי בו כדי לפצותו (ראה י. קדמי, "על הריאות",
 11 **הוצאת דיןון, חלק שלישי, עמ' 1525**).
 12

13 לא נסתרה מעיני הראייה, שהציגה בפני הנتابעת בישיבת יום 6.12.04, כי, על פי חזוותו של
 14 המוצר המזומן, מדובר במוצר מדף סטנדרטי, פריט שהוזמן מקטלוג, אשר משמש
 15 מכשירים חשמליים רבים בכל העולם, ואינו מוצר שתוכנן במיוחד עבור הנتابעת, כפי
 16 שביקשה התובעת להציג.
 17

18 אני קובעת, כי במידור זה יש לקבל את גירושת הנتابעת. לפניו מוצר סטנדרטי, שלא יוצר
 19 דזוקה עבור הנتابעת.
 20 הראייה, שטרם הזמנת המוצר, על ידי הנتابעת, היו לתובעת במחסנה 18 יחידות קיימות
 21 כאלה.
 22 אין כל מניעה, שהතובעת תפעל להקטנת הנזק ומכירת המוצר ללקוחות אחרים.
 23 באפשרותה לעשות כן, הואיל והמוצר הינו מוצר מדף, אשר אינו ספציפי לנتابעת, אלא
 24 יכול לשמש כל צרכן שהוא.
 25

26 עם זאת, יש לנקח בחשבון, כי כאשר ללקוחות המבקשים לרכוש 1,500 שנאים אינם כה
 27 נפוצים. התובעת נותרה עם מלאי של 1,500 שנאים במחסנה.



בתי המשפט

א 029488/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 4/08/2005

בפני כב' השופטת נועה גROSSMAN

1 כדי להיפטר מהמלאי הזה, מן הסתם תאלץ הטענה להוריד את מחיר השנאי בצורה
 2 ממשמעותית, עד כדי מחיר הפסד.
 3

4 כדי לאזן בין האינטרסים, על דרך של אומדנה, אני קובעת כי יש להפחית מסכום הטענה
 5 .50%.

6 השנאים יוצרו עבור הטענה אך בסופו של דבר לא נמכרו לה, והם נותרו במחסני הטענה
 7 כאשר הטענה רשאית למוכרים לכל צד ג' המרבה במחיר.

8 גם אם נמצא מנקודות הנחה כי השנאים לא ימכרו במחיר אופטימלי, עדין באפשרות
 9 הטענה להקטין את נזקיה ולפיכך, אין לחייב את הטענה לשלם יותר ממחציתUrcom
 10 המוסכם בין הצדדים.
 11

12 לסייע פרק זה, אני קובעת כי על הטענה מוטלת החובה להקטין את נזקיה.
 13 המוכר המذובר הינו מוצר מדף סטנדרטי, אותו ניתן למוכר לצדי ג'.
 14 משכך, אומדנת את נזקי הטענה במחצית סכום הטענה בלבד.
 15

סיכום:

16 מן המקובל לעיל אני קובעת כדלקמן:
 17 מועד האספקה 18.12.2003 יהיה תנאי יסודי בהסכם בין הצדדים.
 18 ההפרה תהיה יסודית.
 19

20 ברם, הטענה לא שלחה הודעה ביטול במועד.
 21 התנהגות הטענה RIPAH את ההפרה היסודית. הטענה נתנה לתובעת שהות לתקן את
 22 הפרטה.
 23

24 הטענה עשתה שימוש בשחות זו, תיקנה את הפרטה והכינה את הסchorah למשגור במועד.
 25 מבחינה חזותית, חייבותה הייתה הטענה ליטול את הסchorah ולשלם את תמורה.
 26 הסchorah לא נלקחה על ידי הטענה, ונותרה במלואה במחסני הטענה.
 27



בתי המשפט

א 029488/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 4/08/2005

בפני כב' השופטת נועה גרוסמן

1 בהתחשב בחובת הקטנת הנזק המוטלת על התובעת, אין לחייב את הנتبעת בתשלום
 2 מלא סכום הסchorה.
 3 בנסיבות העניין די בחיוב הנتبעת לשלם ל佗עת מחצית סכום התביעה בלבד.
 4
 5
 6
 7 אני מחייבת את הנتبעת לשלם ל佗עת סך של 26,415 ₪ כאשר סכום זה צמוד למדד
 8 ונושא ריבית כחוק מיום הגשת התביעה 23.3.04 ועד לתשלום המלא בפועל.
 9
 10 כן אני מחייבת את הנتبעת לשלם ל佗עת את אגרת המשפט בסך של 836 ₪ צמוד למדד
 11 ונושא ריבית מיום 23.3.04 ועד לתשלום המלא בפועל. וכן שכר טרחת עורך דין בסך של
 12 10,000 ₪ בתוספת מע"מ, ריבית והפרשי הצמדה כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
 13
 14 **ניתן היום ב"ח בתמזה, תשס"ה (4 באוגוסט 2005) בהעדן הצדדים**
 15 **המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים**
 16 **ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחויזי**

17
 18 **נוועה גראסמן, שופטת**

19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28 אביגיל שיינין