



בית משפט לתביעות קטנות בהרצלייה

ת"ק 36138-05-25 כהן נ' Booking.com Transport Limited

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 2

לפני כבוד הרשמת בכירה הדס קפלן

תובע זיו כהן

נגד

נתבעת Booking.com Transport Limited

החלטה

1. לפני בקשה להכיר בהמצאת כתב התביעה לבוקינג. קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ כהמצאה לנתבעת.

2

3

4

5

6

2. הבקשה הוגשה במסגרת תביעה כספית בסך 7,252 ₪ אשר הוגשה בבית המשפט לתביעות קטנות. דיון נקבע ליום 28.10.2025, טרם הוגש כתב הגנה.

8

9

רקע וטענות הצדדים

3. בוקינג. קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ (להלן: "בוקינג ישראל"), הגישה ביום

18.06.2025 הודעה ובה ביקשה ליידע כי התביעה הוגשה נגד הנתבעת, Booking.com

Transport Limited (להלן: "בוקינג טרנספורט"), חברה זרה המאוגדת באנגליה, וכן כי

התובע ביקש להמציא את כתב התביעה לידי הנתבעת באמצעותה, בוקינג ישראל. בשים לב

לכך, הודיעה בוקינג ישראל כי היא אינה נציגות של הנתבעת בישראל, ואינה מורשית לקבל כל

מסמך בשם או עבור הנתבעת.

15

16

4. בוקינג ישראל הוסיפה וציינה בהודעתה כי אינה מייצגת את הנתבעת בקשר לענייניה בישראל,

לא מעניקה שירות לנתבעת והנתבעת לא מעניקה לבוקינג ישראל שירות, אין קשרי עבודה בינה

ובין הנתבעת, היא איננה עוסקת בתחום עיסוקה של הנתבעת והוא השכרת רכב או הסעות.

בוקינג ישראל הפנתה להחלטות שניתנו בעניין דומה וכן טענה כי גם אם נקבע כי בוקינג ישראל

20



בית משפט לתביעות קטנות בהרצלייה

ת"ק 36138-05-25 כהן נ' Booking.com Transport Limited

תיק חיצוני:

1 היא נציגה של Booking.co. B.V הרי שאין בכך כדי להפוך את בוקינג ישראל לנציגה של
2 הנתבעת.

3
4 5. ההודעה מטעם בוקינג ישראל לא הועברה לתגובת התובע אולם התובע הגיש הודעה מטעמו,
5 בהמשך להודעת בוקינג ישראל. התובע טען כי ההודעה הוגשה ללא תצהיר ועל כן דינה
6 להידחות, כי בוקינג ישראל הודתה כי עושה שימוש בלוגו של האתר משום שמעניקה שירותים
7 הנוגעים לאתר אולם לא ציינה מה הם. לטענתו, מקום בו משתמשת בוקינג ישראל בלוגו של
8 האתר, "מגלה דעתה שהינה קשורה בטבורה לאתר ופעילותו". התובע הפנה לטופס ההזמנה
9 ובו נרשם כי מפעילת האתר היא Rentalcars.com by Booking.com כמצג לכך שמי שמפעיל
10 את האתר הינה בין היתר Booking.com, לטעמו כאשר נקבע כי בוקינג ישראל מייצגת את
11 Booking.com, ניתן להמציא את כתב התביעה נגד הנתבעת באמצעות בוקינג ישראל. התובע
12 התייחס לפסיקה של בתי משפט השלום ותביעות קטנות, כפי שעשתה גם בוקינג ישראל.

13
14 6. בוקינג ישראל התייחסה לפסק הדין שניתן בת"ק 23-07-68630 מיום 23.05.2024 (להלן: "עניין
15 קדוש"), וטענה כי פסק הדין עסק בצד אחר ולא בנתבעת בתיק זה – שתי חברות שונות ונפרדות
16 אשר לכל אחת מהן תחום עיסוק שונה – השכרת רכב מול הזמנה למקומות אירוח, אף מקום
17 ישיבתן שונה, האחת באנגליה והשנייה בהולנד. עוד טענה, כי בעניין קדוש נקבע כי יש להמציא
18 את כתב הטענות לתביעה נגד בוקינג שמקום מושבה בהולנד באמצעות משרד עורכי דין
19 בישראל ולא באמצעות בוקינג ישראל.

20
21 7. התובע התייחס לעמדת בוקינג ישראל וחזר על טענותיו, לפיו סבור הוא כי די בהמצאה לבוקינג
22 ישראל על מנת שזו תחשב כהמצאה לנתבעת בתיק.

דין והכרעה

23
24
25 8. בתי המשפט לתביעות קטנות, כמו גם ערכאות נוספות נדרשו פעמים רבות לסוגיית ההמצאה
26 לחברת Booking.com (להלן: "בוקינג הולנד" או "בוקינג העולמית"). בעניין קדוש התייחס
27 כב' השופט טל חבקין לכך שעל יסוד הסכמת הצדדים, בוקינג העולמית נתנה למשרד ש.
28 הורוביץ ושות' ייפוי כוח לייצגה בתביעות קטנות בלבד, וכיום הוא מען להמצאה
29 עבורה בתביעות קטנות בלבד. הסכמה זו ייתרה את הצורך לדון במסגרת פסק הדין בעניין
30 קדוש בטענה שהמצאה לבוקינג ישראל היא המצאה כדין לנתבעת בהתאם לתקנה 163(ג)
31 לתקנות סדרי הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי" או
32 "התקנות").

33
34
35 9. תקנה 163(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי קובעת כי:



בית משפט לתביעות קטנות בהרצלייה

ת"ק 36138-05-25 כהן נ' Booking.com Transport Limited

תיק חיצוני:

- 1 "התגורר הנמען מחוץ לתחומי המדינה ויש לו בתחומי המדינה נציג מטעמו המייצג אותו באופן
2 קבוע בקשר לענייניו בישראל, ניתן להמציא לנציג אם התביעה נוגעת לאותו עניין; תקנה 169
3 תחול בשנייה המחויבים גם על תקנת משנה זו."
- 4
- 5 10. תקנה זו באה במקום **תקנה 482(א) לתקנות סדר הדין האזרחי**, התשמ"ד-1984 (להלן: **התקנות הישנות**), אשר עסקה בהמצאה למורשה בהנהלת עסקית וקבעה כי:
6
7
- 8 "היתה התובענה בענין עסק או עבודה נגד אדם שאינו גר באזור השיפוט של בית המשפט
9 המוציא כתב בי-דין, די בהמצאת הכתב למנהל או למורשה, העוסק אותה שעה בעצמו מטעם
10 האדם בהנהלת אותו עסק או אותה עבודה באותו אזור שיפוט."
- 11
- 12 11. בפסיקה נקבעו מבחנים לעניין המצאה למורשה בהתאם לתקנה 482(א) לתקנות הישנות, והם
13 מבחן אינטנסיביות הקשר ומבחן אותו העסק, ר' לעניין את רע"א 3690/20 **Booking.com נ'**
14 **שלוש**, פורסם בנבו (26.10.2021). מבחנים אלה נקבעו על מנת לבחון את ההתכנות והסיכוי לכך
15 שמי שקיבל לידיו את כתב התביעה, יפעל להעברת כתב התביעה לידי הנתבע. המבחן העיקרי
16 הוא מבחן אינטנסיביות הקשר בין הגורם לו הומצא כתב התביעה לבין הנתבע, כדי שניתן יהיה
17 להניח שהגורם בישראל יביא לידיעת הגורם מחוץ לגבולות ישראל את הגשת התביעה ותוכנה.
18 המבחן המשני הוא מבחן העסק, אולם מדובר במבחנים מצטברים, ר' רע"א 8957/09 **שמואל**
19 **אוזן נ' סידני קיובי**, פורסם בנבו (08.03.2011).
- 20
- 21 12. בית המשפט המחוזי ברתק (ת"א) 8797-12-22 **Booking.com B.V. נ' אסתר כספי**, פורסם
22 בנבו (26.11.2023), קבע כי אין בתקנות סדר הדין האזרחי החדשות כדי לשנות או לצמצם את
23 המבחנים שנקבעו על יסוד התקנות הישנות, כדלקמן;
24
- 25 "גם אם ניתן לראות בתקנה 163(ג) לתקנות התשע"ט צמצום של ההלכה הנובעת להמצאה
26 לנציג של נתבע שמחוץ למדינה, לעומת הפרשנות המרחיבה שניתנה בעניין זה לתקנה
27 482(א) לתקנות התשמ"ד, כדעתו של כב' השופט גרוסקופף ובניגוד לדעתם של כב'
28 השופטים עמית וסולברג, ודאי שצמצום ההלכה לא נועד לשנות החלטות ספציפיות שנגעו
29 לכשרותן של המצאות ספציפיות, שניתנו לפני חלותן של תקנות התשע"ט, כשלא חל שינוי
30 במעמדם של הגופים הנוגעים בדבר. בענייננו לא נטען לכל שינוי שחל בקשר העסקי שבין
31 המבקשת לבין בוקינג ישראל, ומשכבר הוכרע שהמצאת כתב בית דין למבקשת באמצעות
32 בוקינג ישראל היא המצאה כדין, אין עוד להידרש לסוגיה זו, גם אם התקנות להמצאה
33 לנציג של חברה זרה שונתה לאחר מכן."
- 34



בית משפט לתביעות קטנות בהרצלייה

ת"ק 36138-05-25 כהן נ' Booking.com Transport Limited

תיק חיצוני:

13. כלומר, נראה כי ההלכה נותרה כשהייתה והמבחנים נותרו כשהיו - ביחס לבוקינג העולמית ומערכת היחסים מול בוקינג ישראל, אולם אין בהכרעה לעניין המצאה לבוקינג העולמית באמצעות בוקינג ישראל כדי ללמד כי המצאה לבוקינג ישראל תחשב כהמצאה לנתבעת - בוקינג טרנספורט, ויש לבחון את נסיבות העניין בהתאם מבחנים שגובשו בפסיקה.
14. בעניין תאדמ (קריות) 32178-08-23 **מוטי כהן נ' Booking.com BV**, פורסם בנבו (25.07.2024) קבע בית המשפט כי התובע לא הרים את הנטל להוכיח שמתקיימים התנאים שנקבעו בתקנה 163(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, כאשר התביעה הוגשה נגד בוקינג העולמית ונגד בוקינג טרנספורט.
15. גם בעניין זה שלפני, לא מצאתי כי התובע עמד בנטל להוכיח כי המצאה לבוקינג ישראל היא כהמצאה לנתבעת, אנמק.
16. בהתאם לתקנה 158(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, מטרת ההמצאה היא להביא לידיעת הנמען את תוכנו של מסמך שנדרש שיהיה בידיעתו, ולעניין כתב הטענות הראשון המוגש, גם להחיל על הנתבע את מרות בית המשפט. כלומר, תכלית ההמצאה הראשונה והמרכזית היא תכלית היידוע, ובהמצאת כתב הטענות הראשון, נוספת תכלית רכישת הסמכות (ר' רע"א 3774/22 **תרו תעשייה רוקחית בע"מ נ' הייט ושנהב**, פורסם בנבו (25.10.2022), (להלן: "**פרשת תרו**")).
17. עתה, בהתאם לתקנה 163(ג) לתקנות, **יש לבחון שלושה מאפייני קשר** בין מי שמצוי בתחומי המדינה לבין נתבע השווה מחוץ לישראל והם: **טיב הקשר**, **משך הקשר** ו**תחומי הקשר**. אשר לטיב הקשר, אין עוד צורך להמציא למנהל או מורשה אלא לנציג מטעמו. אשר למשך הקשר, לא די בכך שמתקיים קשר באותה השעה אלא נדרש לקיים קשר קבוע. אשר לתחום הקשר, אין עוד דרישה שהתביעה תעסוק באותו עסק או אותה עבודה, אלא כי הנציג מטעם הנתבע הזר ייצג אותו בקשר לאותו עניין (ר' **פרשת תרו**, וכן רע"א 7165/23 **חברת FAST CORPORATE LTD נ' מייקרוסופט ישראל בע"מ**, פורסם בנבו (14.12.2023), (להלן: "**פרשת מייקרוסופט**")). על כן ובפרשת מייקרוסופט הובהר כי: "המצאה מכוח תקנה 163(ג) תתאפשר כאשר נציג מטעם הנתבע הזר מייצג אותו בישראל בקשר ל"עניין" נושא התביעה, כאשר הקשר בין הנתבע הוא קבוע ומתמשך" (פסקה 16 לפרשת מייקרוסופט).
18. בית המשפט בפרשת מייקרוסופט מתייחס גם להבדל בין המבחנים שנקבעו לעניין המצאה למורשה לפי התקנות הישנות, וקובע כי אין די בכך שהקשר בין הנתבע הזר לנציג בישראל יהיה חזק דיו כדי לקיים את תכלית היידוע, שכן עתה יש לבחון האם די בקשר זה כדי לבסס קביעה שיש להחיל על הנתבע את מרות בית המשפט.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 36138-05-25 כהן נ' Booking.com Transport Limited

תיק חיצוני:

19. בית המשפט בפרשת מייקרוסופט פונה לבחון את מאפיין הקשר והוא תחום הקשר – אותו העניין, וקובע כי: "הכרעה בשאלה האם מתקיים המבחן של "אותו עניין", מחייבת הגדרה של ה"עניין" לגביו הוגשה התובענה, וה"עניין" לגביו מייצג הנציג את הנתבע. ואולם, גם שאלה זו אינה חפה מקשיים והיא תלויה בהגדרת ה"עניין" נושא התובענה – באופן מרחיב או מצמצם; ובקביעה מהם העניינים שלגביהם יש לראות את פלוני, לצורך קניית סמכות, כנציג של הנתבע הזר" (פסקה 19 לפרשת מייקרוסופט). בהתאם, נקבע כי אין להסתפק בקשר רופף או מלאכותי לעניין נושא התובענה ונדרש קשר ענייני.

20. עוד נקבע כי כאשר המבחן הוא מבחן אותו העניין, אין די בקשר תאגידי של חברה אם – חברה בת כשלעצמו, כדי לבסס לבדו את הנוכחות של החברה הזרה, וכאשר החברה הזרה עוסקת במספר תחומים או שיש לה מספר מוצרים, והחברה הבת מייצגת אותה בישראל רק לגבי אחד מהם שאיננו קשור לנושא התביעה – נראה שלא יהיה מקום להכיר בחברה הבת כנציגה לצורך המצאה. לעניין זה ניתנה דוגמה, אשר ניתן ללמוד ממנה גם לענייננו, ולפיה "אדם המבקש לתבוע את חברת "Yamaha" בשל פגיעה שנגרמה לו כתוצאה מפגם באופנוע של החברה, לא יוכל להמציא לה את כתב התביעה באמצעות נציג החברה בארץ העוסק אך ורק בפסנתרים שמייצרת החברה" (פסקה 19 לפרשת מייקרוסופט).

21. אזכיר כי הבקשה שלפני היא תוצאה של הגשת הודעה על ידי בוקינג ישראל לכך שקיבלה את כתב התביעה אולם אינה משמשת נציגה של הנתבעת ולכן אין בכך להיחשב כהמצאה לנתבעת. רק לאחר הודעה זו הודיע התובע כי מבקש להכיר בהמצאה לבוקינג ישראל כהמצאה לנתבעת. התובע התייחס לכך שבוקינג ישראל בהודעותיה, לא צירפה תצהיר. אולם המבקש הוא התובע, שכן הוא אשר מבקש להכיר בהמצאה לבוקינג ישראל כהמצאה לנתבעת. התובע, שהינו עורך דין במקצועו בהתאם לכתב התביעה, לא צירף תצהיר או אסמכתאות למעט טופס ההזמנה, ולא הוכיח כי מתקיימים בעניין זה התנאים כפי שנקבעו בתקנה 163(ג) לתקנות ובהתאם לפסיקה, שלושת מאפייני הקשר.

22. על יסוד נימוקי בקשת התובע, כמו גם על יסוד נספחי הבקשה וכתב התביעה, לא ניתן ללמוד כי מעבר לשמה של בוקינג העולמית (שאינה בוקינג ישראל – לה הומצא כתב התביעה), ישנו קשר בין בוקינג ישראל לבין בוקינג טרנספורט, וודאי לא הוכח כי מדובר בעיסוק או בנציגות באותו העניין. לא הוכח קיומו של שיתוף פעולה כלשהו, לא עיסוק או נציגות באותו העניין, בין בוקינג ישראל לבוקינג טרנספורט, ובוודאי לא במידה כזו שסביר להניח כי בוקינג ישראל תעביר לידיעת הנתבעת את דבר ההליכים שהוגשו נגדה.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצלייה

ת"ק 36138-05-25 כהן נ' Booking.com Transport Limited

תיק חיצוני:

23. אדגיש, גם כאשר נקבע כי ניתן להמציא כתב בית דין לבוקינג העולמית שמקום מושבה בהולנד
באמצעות בוקינג ישראל, אין בכך כדי ללמד בהכרח כי מתקיימים התנאים והמבחנים בין
בוקינג ישראל לבין בוקינג טרנספורט – היא הנתבעת. על התובע היה לראות קיומם של מאפייני
קשר בין בוקינג ישראל לבין בוקינג טרנספורט, ולא עשה כן כנדרש.
24. גם ככל וניתן היה לקבוע כי די בכך שבתי המשפט הכירו בהמצאה לבוקינג העולמית באמצעות
בוקינג ישראל לצורך "דילוג שלב", כך שיבחנו מאפייני הקשר בין בוקינג העולמית לבין בוקינג
טרנספורט, הרי שגם לעניין קשר זה – לא הוכיח התובע דבר. גם בטענה כי בוקינג ישראל
הודתה בכך שמעניקה שירותים לבוקינג העולמית, אין די.
25. טענת התובע, בין היתר, היא כי גם במסמכי הנתבעת נרשם כי היא פועלת באמצעות בוקינג
העולמית, אולם גם אם יש בכך כדי להוכיח קשר, אין בכך כדי להוכיח כי בוקינג ישראל מייצגת
את הנתבעת לגבי עניין הקשור לנושא התביעה.
26. יצוין כי "אותו העניין" בהתאם לתקנה 163(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, וכפי שפורש
בפסיקה, דומה למבחן אותו העיסוק, בהתאם לתקנה 482 לתקנות הישנות. תקנה 482 לתקנות
הישנות תוקנה ביום 21.11.2013 ונקבע כי המורשה צריך לעסוק בהנהלת אותו העסק או אותה
העבודה. בדברי ההסבר נכתב כך:
- "מוצע להבהיר כי ניתן להמציא תובענה בענין עסק או עבודה נגד אדם אל מחוץ לתחום
המדינה, למהל או למורשה באותו אזור שיפוט, ובלבד שהוא עוסק אותה שעה בעצמו
מטעם האדם בהנהלת אותו העסק או אותה העבודה שנגדם הוגשה התובענה. דהיינו, אם
למשל הוגשה תובענה נגד חברה X ואותה חברה עוסקת במספר תחומי פעילות (מכירת
רכבים מחד ומכירת משחקי מחשבים מאידך) הרי שלא ניתן להמציא את התביעה
למורשה מטעם העסק למכירת רכבים אן התובענה הוגשה נגד החברה בשל משחר מחשב
פגום" (תא (ת"א) 19587-02-17 **Dako Denmark AS** נ' **דובר מכשור רפואי ומדעי בע"מ**,
פורסם בנבו (19.06.2017).
27. התובע לא הוכיח כי מדובר באותו העסק או באותו העניין כנדרש בתקנות, קרי כי בוקינג
ישראל ובוקינג טרנספורט, הן אותו עסק או עסקו באותו העניין או כי הייצוג בישראל קשור
לנושא התביעה. התובע לא התייחס לכך כנדרש, אך בוקינג ישראל הבהירה, הגם כי הבהרה זו
הוגשה ללא תצהיר, כי היא עוסקת באירוח בישראל ואילו הנתבעת עוסקת בהשכרת רכב
ותחבורה.
28. כאמור, בהתאם לתקנה 163(ג) לתקנות החדשות נדרש לבחון בין היתר כי הנציג מייצג באותו
עניין ועל כן יש לבחון מהו אותו העניין לגביו הוגשה התביעה ומהו העניין לגביו מייצג הנציג



בית משפט לתביעות קטנות בהרצלייה

ת"ק 36138-05-25 כהן נ' Booking.com Transport Limited

תיק חיצוני:

- 1 את הנתבע. גם בהקשר זה, התובע לא טען מפורשות כי בוקינג ישראל מייצגת את בוקינג
- 2 טרנספורט בישראל באותו העניין, ולא התייחס כנדרש לטענה כי עיסוקן של שתי החברות
- 3 שונה, האחת עוסקת באירוח והשנייה בתחבורה.
- 4
- 5 29. על התובע הוטל הנטל להוכיח כי התקיימו התנאים הקבועים בתקנה 482 לתקנות הישנות.
- 6 עתה מוטל עליו הנטל להוכיח את התנאים להמצאה לפי תקנה 163(ג) לתקנות סדר הדין
- 7 האזרחי (התקנות החדשות), כי בוקינג ישראל היא נציגה של הנתבעת ומייצגת אותה באופן
- 8 קבוע בקשר לענייניה בישראל – אך התובע לא עמד בו.
- 9
- 10 30. יודגש כי אין בקביעה זו כדי לשלול כי בעתיד יוכחו נסיבות אחרות ביחס לקשר בין שתי
- 11 החברות, אולם בנסיבות תיק זה ולמרות הזדמנות שניתנה לתובע להתייחס לטענות בוקינג
- 12 ישראל ולהוכיח את שנדרש בהתאם לתקנות, לא הוכח הקשר כנדרש.
- 13

תוצאה

- 14
- 15
- 16 31. בנסיבות אלה, לא ניתן להגיע למסקנה כי בוקינג ישראל מייצגת את בוקינג טרנספורט בעניין
- 17 נושא התובענה, ועל כן לא ניתן להניח כי הידיעה כי הוגשה התביעה ותוכנה של התביעה תועבר
- 18 על ידי בוקינג ישראל לנתבעת – בוקינג טרנספורט.
- 19
- 20 32. בהתאם, אני דוחה את הבקשה לראות בהמצאה לבוקינג ישראל כהמצאה לנתבעת. בנסיבות
- 21 העניין ובשים לב לכך שמדובר בתביעה קטנה ובסכומה, אינני עושה צו להוצאות.
- 22
- 23 33. בשים לב לכך שנפסק לא אחת שככלל, בקשה להיתר המצאה מחוץ לתחום אינה מתאימה
- 24 באופייה לבית המשפט לתביעות קטנות, הכרוך בעלויות לא מועטות וכאשר מדובר בהליך
- 25 מורכב שאינו מתיישב עם אופן בירורה של תביעה קטנה שאמור להיות מהיר וזול וזאת גם
- 26 כאשר התובע הינו עורך-דין (ר' ת"ק 48899-03-18 **אתלי שילוני נ' אתר בוקינג.קום**, פורסם
- 27 בנבו (26.07.2018), **טל חבקין ויגאל נמרודי, התביעה הקטנה 144-149 (2017)**, יודיע התובע עד
- 28 ליום 15.09.2025 האם עומד על התביעה או מבקש למחוק אותה תוך החזר אגרה על מנת
- 29 לאפשר לו לשקול הגשת תביעה בסדר דין מתאים.
- 30

34. תזכורת פנימית ליום 16.09.2025.

ניתנה היום, ו' אב תשפ"ה, 31 יולי 2025, בהעדר הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצלייה

ת"ק 36138-05-25 כהן נ' Booking.com Transport Limited

תיק חיצוני:

הדס קפלן, רשמת בכירה

