



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 15371-04-21 כהן נ' ניימן

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אורי גולדקורן

התובע

יוסי כהן,
ע"י ב"כ עו"ד חביב חורי

נגד

הנתבעת

יקטרינה ניימן,
ע"י ב"כ עו"ד ענבר לב

פסק דין

תביעה לקבלת פיצוי בגין פגיעה בפרטיות ובזכויות יוצרים.

כתב התביעה

- 1 בכתב התביעה תוארה המסכת העובדתית הבאה: התובע הינו קוסמטיקאי קליני
- 2
- 3
- 4
- 5 1. בכתב התביעה תוארה המסכת העובדתית הבאה: התובע הינו קוסמטיקאי קליני
- 6 ופדיקוריסט מדופלם ומעביר סדנאות וקורסים בתחום עיסוקו. לתובע חוג לקוחות נרחב
- 7 הרוחשים לו אמון. הנתבעת הינה בעלת עסק למקצועות הקוסמטיקה והפדיקוריה. ביום
- 8 18.8.2020 נרשם הנתבע להשתלמות מקצועית אצל הנתבעת שעסקה בנושא "חוט
- 9 טיטניום ותיקון ציפורן חודרנית". ביום 18.2.2021 הנתבעת פירסמה בדף הפייסבוק
- 10 העסקי והפרטי שלה ובחשבון האינסטגרם פרסומים שכללו תמונות של התובע, ללא
- 11 ידיעתו או הסכמתו ובין השאר נכתב "אני שמחה לראות את התלמידים שלי מתקדמים,
- 12 מתפתחים ואפילו כבר מלמדים". התובע שהינו "שם דבר בתחומי, נדהם לגלות כי
- 13 הפרסומים בוצעו בתפוצה נרחבת ביותר כיומיים לאחר שהתובע פרסם את תוכניות
- 14 הקורסים הלימודיים וההשתלמויות מטעמו וכי פרסומים אלו אשר בוצעו בכוונה תחילה
- 15 וביודעין וכי מטרתם הינה אחת: לגרום נזק לשמו הטוב של התובע, לגמד ולהקטין
- 16 מערכו ו/או ממקצועיותו ומומחיותו, וכמו כן להעביר את חוג לקוחותיו הנרחב אל
- 17 הנתבעת, כאשר בכל הנתבעת מחשיבה את עצמה בבחינת "מומחית העל" בתחום אשר
- 18 התובע הינו בבחינת אך "תלמיד קטן" שלה". נטען כי הפרסומים פגעו בפרטיותו של
- 19 התובע עת נטלה הנתבעת במהלך ההשתלמות את תמונותיו ללא ידיעתו או הסכמתו.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 15371-04-21 כהן נ' ניימן

תיק חיצוני:

1 כמו-כן הפרסומים מהווים פגיעה בזכויות היוצרים של התובע בעצם העתקתם ופרסומם.
2 ביום 23.2.2021 בא כוח התובע שלח לנתבעת מכתב התראה ודרש לפצותו בגין
3 הפרסומים. בתשובה מיום 15.3.2021 ששלח בא כוח הנתבעת היא הודתה בצילום
4 תמונותיו של התובע ובפרסומן וטענה כי לאחר קבלת מכתב ההתראה "הזדרזה להסיר
5 את הפרסומים" וכי הפרסום נעשה לבקשת התובע במטרה "לספק פרנסה לתלמידה".
6 במכתב תשובה מיום 16.3.2021 דחה התובע את טענות הנתבעת וטען כי הוא לא נתן את
7 הסכמתו לצילום תמונותיו או לפירסומן וכי התובע אינו זקוק ל"טובה" או קידום מקצועי
8 מצד הנתבעת. אף לאחר שליחת מכתב ההתראה המשיכה הנתבעת בפרסום תמונותיו של
9 התובע והפכה אותו ל"פרזנטור" שלה ללא הסכמתו וללא כל תמורה. התברר כי עד
10 למועד הגשת התביעה תמונתו של התובע לא הוסרה ומופיע בחשבון האינסטגרם.

11
12 התובע עתר לקבלת פיצויים בהתאם לסעיף 2(6) ו-2(10) לחוק הגנת הפרטיות,
13 תשמ"א-1981 (להלן: חוק הגנת הפרטיות או החוק). נטען כי פרסום התמונות בפייסבוק
14 ובאינסטגרם, ללא הסכמת התובע, נועדו לקידום שיווקי ותדמיתי של הנתבעת למטרת
15 רווח ומהווה פגיעה לפי סעיף 2(6) לחוק הגנת הפרטיות. בנוסף, מדובר בפרסום שהושג
16 בדרך של שימוש אסור לפי סעיף 2(10) לחוק. הנתבעת לא הסירה את הפרסומים אליהם
17 נחשפו מאות ואלפי בני אדם. בהתאם לסעיף 29א(ב)(2) לחוק עתר התובע לקבלת פיצוי
18 בסך 75,000 ₪ ללא הוכחת נזק.

19
20 כמו-כן, עתר התובע לקבלת פיצוי לפי חוק זכות יוצרים, תשס"ח-2007 (להלן:
21 חוק זכות יוצרים). נטען כי תמונותיו של התובע חוסות תחת ההגדרות הקבועות
22 בסעיפים 1 ו-4 לחוק זכות יוצרים ולתובע יש בעלות עליהן. נטען כי לפי סעיף 11 ו-12
23 לחוק זכות יוצרים לתובע יש זכות בלעדית בהעתקה ובפרסום של תמונותיו המוגדרים
24 כיצירה אומנותית. התובע עתר לקבלת פיצוי בסך 75,000 בהתאם לסעיף 56 לחוק זכות
25 יוצרים ללא הוכחת נזק.

26
27 כתב ההגנה
28



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 15371-04-21 כהן נ' ניימן

תיק חיצוני:

2. בכתב ההגנה שהגישה הנתבעת נטען כלהלן: כתב התביעה לא מגלה כל עילה ולא נעשתה פגיעה בפרטיותו של התובע ולא הופרה זכות יוצרים שלו. עם קבלת מכתב ההתראה הראשון הסירה הנתבעת את התמונה מושא התביעה. מטרת התובע אינה להסיר את התמונות אלא להתעשר בחוסר תום לב. אף אם מלוא העובדות בכתב התביעה נכונות, דבר שהינו מוכחש, אין התובע זכאי לקבלת סעדים. הנתבעת הינה קוסמטיקאית מדופלמת בעלת ותק וניסיון מקצועי של למעלה מ-20 שנה, בעלת קליניקה פרטית. במהלך השנים עמיתים לתחום הפדיקור שנחשפו ליכולותיה של הנתבעת ביקשו ממנה להעביר השתלמויות מקצועיות. הנתבעת פתחה מגוון קורסים והשתלמויות לאור כישוריה ומעמדה כקוסמטיקאית מוכרת ומוערכת אשר "בכוחה אף לפרסם את אנשי המקצוע השונים בתחום". לבד ממטרתן המקצועית של הקורסים השונים מטרה נוספת עמדה לנגד תלמידיה והוא פרסום ברשתות החברתיות של הנתבעת לה עוקבים רבים דבר שמאפשר פרסום והגדלת לקוחות פוטנציאליים של התלמידים. כך אנשי המקצוע אשר פוקדים את הקורסים זוכים לחשיפה שיווקית ולכלים מקצועיים. הובהר כי ככל ומי מהתלמידים הביע התנגדות לפרסום תמונה זו או אחרת, הנתבעת לא פרסמה דבר ומדובר במקרים ספורים ונדירים שכן רוב התלמידים חפצו בהעלאת תמונות. הודגש כי פרסום תמונות של התלמידים במהלך הקורסים לא שירתו אינטרס כלכלי של הנתבעת. מנוסח הפרסום אפשר להיווכח כי הוא נועד לשרת אינטרס שיווקי של התלמידים. תלמידים רבים שחשים הערכה על הכלים המקצועיים שקיבלו בקורסים של הנתבעת מפרסמים את תודותיהם ברשתות החברתיות. במהלך חודש אוגוסט התובע נרשם לאחד הקורסים המבוקשים של הנתבעת שעוסק בטיפול בציפורניים חודרניות בשיטה ייחודית שנקבעה ליום 26.10.2020. מלבד ההכשרה המקצועית נהנים משתתפי הקורס מפרסום רב וחשיפה לקהל לקוחות מכל הארץ. התלמידים, ביניהם התובע, ביקשו במפורש שהנתבעת תצלם אותם ותפרסם את התמונות מההשתלמויות ברשתות החברתיות. התובע אף הבהיר כי כלי הפרסום והשיווק מהווה כלי חשוב וקריטי במקצוע הקוסמטיקה והביע את שביעות רצונו המלאה מפרסום התמונות במסגרת ההשתלמות. התמונה מושא התביעה אף פורסמה עם סיום ההשתלמות בקבוצת ווטסאפ סגורה של תלמידי ההשתלמות והתובע רשם תגובה אוהדת לנתבעת וכתב שהוא מצפה בהמשך להשתלמויות נוספות ולא הביע כל התנגדות לפרסום התמונה ברשת החברתית שצולמה בידיעתו והביע את רצונו כי



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 15371-04-21 כהן נ' ניימן

תיק חיצוני:

1 הנתבעת תפרסם את התמונה ברשתות החברתיות. אף לאחר סיום ההשתלמות המשיך
2 התובע לעמוד בקשר עם הנתבעת בקבוצת הווטסאפ והתייעץ עמה והנתבעת סייע לו.
3 הודגש כי התמונה נועדה לשבח את התובע, שעם סיום ההשתלמות החל לפרסם בדרך
4 העמוד העסקי שלו ברשתות החברתיות פרסומים אודות קורסים דומים לאלו של הנתבעת
5 אותם הוא מעביר בעצמו. הנתבעת שנחשפה לפרסומיו של התובע חשה גאוה וסיפוק
6 כיוון שכל מי שלמד בהשתלמויות אצלה התקדם בפן המקצועי. כחלק מפרסום התמונות
7 השונות ממגוון ההשתלמויות ביקשה לשבח ולהלל את תלמידיה והעלתה תמונות שונות
8 מההשתלמות לרבות זו של התובע כשהוא חובש משקפיים כהות ומסכה על פניו וכתבה
9 שהיא שמחה לראות כיצד כלל תלמידיה מתקדמים. לאחר מספר ימים, חלף הכרת תודה,
10 קיבלה הנתבעת מכתב התראה בו דרש התובע להסיר את התמונה ולפצותו. הנתבעת חשה
11 נפגעת שכן התובע מעולם לא הביע התנגדות לפרסם את תמונתו ולאורך הדרך הביע
12 רצון מפורש לפרסום תמונתו ולהתפרסם בזכות מעמדה של התובעת. בעקבות פניית
13 בא כוח התובע, הנתבעת שלחה לו תשובה באמצעות בא כוחה, בה הובהר כי התמונה
14 הועלתה בהסכמת התובע וכי לאור בקשתו ואיומיו לנקוט בהליכים משפטיים היא הסירה
15 את התמונה המדוברת. אולם הדבר לא ריצה את התובע ששלח מכתב תשובה ודרש לקבל
16 פיצוי כספי. ככל שהייתה פגיעה בפרטיותו של התובע היא הסתיימה עם הסרתה המידית
17 של התמונה. נטען כי אין בפרסום משום פגיעה בפרטיות, כי לא ניתן לזהות את התובע
18 בתמונה וכי על התובע הנטל להוכיח שניתן לזהותו. התובע לא הביא כל ראיה לפיה ניתן
19 לזהותו ואין עילה לפגיעה בפרטיות. מעבר לכך התובע נתן את הסכמתו המלאה לפרסום
20 תמונתו ומעולם לא הביע התנגדות לפרסם את תמונתו למרות שידע כי כך מקובל
21 בקורס. התנגדותו המאוחרת נבעה ממניעים פסולים. נטען כי מדובר במעשה של מה בכך
22 ואין עילת תביעה לפי סעיף 6 לחוק הגנת הפרטיות. מדובר בתמונה עלומה שזהותו של
23 התובע אינה ברורה ללא כל פרט מזהה עם ונכתב תוכן כללי שמשבח את תלמידיה של
24 הנתבעת כאשר התמונה, אשר פורסמה על-ידי הנתבעת בתום לב, הוסרה בסופו של יום.
25 עוד נטען כי במקרה זה יש לנתבעת הגנה לפי סעיפים 18(2) ו-20(א) לחוק הגנת הפרטיות
26 כיוון שהפרסום נעשה בתום לב והנתבעת לא ידעה שמתקיימת פגיעה בפרטיות וכי
27 הנתבעת לא חרגה מתחום הסביר בנסיבות העניין. בנוסף נטען כי התובע איננו בעל זכות
28 היוצרים בתמונה. נקבע בפסיקה כי אדם מצולם איננו בעל זכות יוצרים בתמונה אפילו





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 15371-04-21 כהן נ' ניימן

תיק חיצוני:

1 אם ידע שצולם אלא הצלם. הודגש כי אין מדובר בתמונה מוזמנת אלא תמונה ספונטנית
2 שצולמה ביוזמת הנתבעת ובידיעת התובע ובהסכמתו במהלך ההשתלמות. התובע ידע
3 על קיום התמונה כבר בסוף ההשתלמות כאשר פורסמה בקבוצת הוואטסאפ ולא התנגד.

4

5 3. בישיבה אמר בא כוח התובע כי רק לאחר שליחת מכתב ההתראה הנתבעת
6 "הזדרזה להסיר את הפרסומים". הוא גרס כי התובע לא הסכים לפרסום תמונתו אף לא
7 בקבוצת הוואטסאפ. עוד ציין כי הפרסום נעשה כחצי שנה לאחר סיום ההשתלמות
8 וכיומיים לפני שהתובע התכוון לפתוח השתלמות משלו.

9

10 עדות התובע

11

12 4. התובע העיד בבית המשפט כי ביום 26.10.2020 הוא השתתף בהשתלמות אצל
13 הנתבעת שעסקה בשימוש בחוט טיטניום לתיקון מבנה של ציפורן חודרנית. לדבריו
14 לקורס הייתה קבוצת וואטסאפ סגורה ובסיום הקורס הוא הודה לנתבעת. לאחר תקופה
15 הוא העביר קורס בנושא דומה וגילה שיומיים אחרי הקורס שלו פרסמה הנתבעת ברשות
16 החברתיות בפייסבוק, באינסטגרם, בסטורי ובדף הפרטי שלה את התמונות שלו עובד
17 בצורה מבזה ומשפילה. התובע אמר כי הוא איש מקצוע ותיק עם קהל לקוחות רחב
18 ועוקבים בתחום הפדיקוריה באותו פלח שוק עם הנתבעת. לטענתו הנתבעת פרסמה את
19 הקורס שלה באמצעות תמונה של התובע בצורה מבזה בכך שהיא רשמה "שהיא גאה כל
20 כך בתלמידים שלה שרק סיימו ללמד וכבר מלמדים" ובכך היא הפנתה אנשים לקורס
21 שלה וזה "פגע בי בצורה קשה, נפגעתי מאוד, הרגשתי מושפל, הרגשתי שמשתמשים בי
22 ובתמונה שלי בצורה שמוציאה אותי באור לא טוב". לדבריו הנתבעת פירסמה את הקורס
23 שלה עם פרטי התקשרות עמה, בצמוד לתוכן שפגע בתובע "מלל מבזה... שמקטין אותי,
24 שאומר שאני רק סיימתי ללמוד וכבר מלמד...". התובע השיב כי לא חתם על מסמך
25 כלשהו כדי להשתתף בהשתלמות של הנתבעת. לדבריו הוא מורה בעצמו והפרסום של
26 הנתבעת הציג אותו באור שלילי ומי שרואה את הפוסט יכול לסבור כי הוא סיים רק
27 לאחרונה לימודים וחדש בתחום, למרות שהוא למד במקומות נוספים. התובע הדגיש כי



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 15371-04-21 כהן נ' ניימן

תיק חיצוני:

1 הוא לא אישר לנתבעת לפרסם את התמונה שלו או את הפוסט ולכתוב עליו דברים. הוא
2 ציין כי בהשתלמות היו בין 6 - 8 משתתפים שהיו חלק מקבוצת הווטסאפ של הקורס.

3
4 5. בחקירה הנגדית אישר התובע כי ההשתלמות שהעבירה הנתבעת, אליה נרשם
5 בחודש אוגוסט 2020, התקיימה ביום 26.10.2020. לדבריו ביום 15.2.2021 הוא העביר
6 השתלמות בעצמו וכשלושה ימים לאחר מכן הוא ראה את הפרסום של הנתבעת בו הופיע
7 תמונתו מושא התביעה. הוא ציין כי לפי התמונה שצורפה ניתן להבין כי הפוסט פורסם
8 ארבעה ימים ממועד בו צפה בו. הוא אישר כי התמונה אף פורסמה בקבוצה הסגורה של
9 הקורס בווטסאפ. לדבריו מדובר בתמונה אחת בה הופיע אשר פורסמה תחילה בקבוצת
10 הווטסאפ ובהמשך ברשתות החברתיות בה רואים אותו עם משקפיים ומסכה על הפנים.
11 התובע אישר כי כתב את הדברים שהופיעו בקבוצת הווטסאפ לאחר פרסום תמונתו וכי
12 בהמשך אף התייעץ עם הנתבעת בשאלה מקצועית. לדבריו לאחר הקורס אצל הנתבעת
13 הוא החל לשווק קורס דומה בחודש דצמבר 2020 שהתקיים בחודש פברואר 2021.
14 לדבריו הפרסום של הנתבעת גרם לו לנזק תדמיתי שמציג את התובע כמורה חדש. הוא
15 אישר כי לא פנה לנתבעת בעצמו לפני מכתב ההתראה בבקשה להוריד את הפוסט כיוון
16 שהנזק כבר נעשה. הוא טען כי הפרסום נשאר אף לאחר מכן עד לחודש אפריל.

17
18 עדותה של הנתבעת

19
20 6. בעדותה אישרה הנתבעת את העובדות שפורטו בכתב ההגנה. לדבריה, בכל קורס
21 היא מבקשת בעל-פה מתלמידיה אישור לצלם ולפרסם את התמונות, אותן היא משתפת
22 בקבוצת הווטסאפ כדי שהתלמידים יוכלו להשתמש בתמונות בפלטפורמת הפרסומים
23 שלהם. היא הדגישה כי בקורס בו השתתף התובע כלל התלמידים אישרו והסכימו
24 שהנתבעת תצלם אותם ואחרי זה היא שיתפה את התמונות בקבוצת הווטסאפ סמוך לאחר
25 סיום הקורס. לדבריה, התובע לא פנה אליה בבקשה להסיר את התמונה עד לקבלת
26 התראה מבא כוחו. היא הופתעה מהתנהלותו של התובע כיוון שהיא פרסמה את התמונה
27 בווטסאפ והתובע היה בקשר איתה והתייעץ בנושאים מקצועיים ואף הזמין אותה
28 לקבוצת פייסבוק בתחום הפדיקוריה והייתה לו דרך לפנות אליה כדי לבקש להסיר את



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 15371-04-21 כהן נ' ניימן

תיק חיצוני:

1 התמונה. הנתבעת אמרה כי היא עשתה קורסים רבים לבקשת אנשי המקצוע ונהגה בכל
2 שנה לעשות בין 4 - 5 קורסים. בכל הקורסים היא נהגה לצלם את המשתתפים לבקשתם
3 וכולם היו מעוניינים בצילום ובפרסום. תלמידים שלא היו מעוניינים להצטלם היו
4 מבקשים ממנה זאת באופן פרטי והיא הייתה מכבדת זאת. הנתבעת הדגישה כי התובע
5 בעצמו "דיבר על זה כמה פרסום חשוב לנו בתחום שלנו, וכן תצלמי וכן אני צילמתי ואני
6 לא עושה עשר מיליון תמונות, יש לי ארבע, חמש, לא יותר מזה".

7

8 7. בחקירתה הנגדית השיבה הנתבעת שאף בקורסים שהיא מעבירה כיום היא לא
9 מחתימה את התלמידים על טופס כלשהו וכי היא נוהגת לצלם את התלמידים. היא
10 הבהירה שלא קיבלה מהתובע אישור בכתב לפרסם את התמונות שלו. לדבריה אין לה
11 אינטרס כלכלי בפרסום תמונות של תלמידיה. הנתבעת הסבירה שבגלל שיש לה עומס
12 עבודה רב, היא פתחה קורסים כדי ללמד את תלמידיה את שיטות הטיפול והיא מפרסמת
13 את תלמידיה כדי שלקוחות יוכלו לפנות אליהם. היא הסבירה שלקוח שפונה אליה היא
14 מפנה אותו לתלמידים שלה. לפני הגשת התביעה היא אף הפנתה לתובע לקוחות שגרים
15 באזור מגוריו. היא אמרה שאינה אוסרת על תלמידיה להעביר קורס דומה והיא אף
16 מסייעת להם ומעבירה להם מצגות כדי שהדבר יעשה ברמה מקצועית. לדבריה את
17 הפרסומים שלה ברשתות חברתיות רואים אנשי מקצוע בתחום פדיקוריה ולקוחות. היא
18 הסבירה שיש חברים משותפים ברשתות החברתיות והם יכולים לפנות אליה או ישירות
19 לתובע.

20

21 עדותה של חני

22

23 8. מטעם הנתבעת העידה חני גולדברג. בתצהיר מיום 5.5.2021 כתבה חני כי
24 בחודש נובמבר 2020 היא השתתפה בשני קורסים אצל הנתבעת. לדבריה "זכור לי
25 מהקורסים אצל קטיה שלקחת תמונות נעשית באופן חופשי ביותר, במיוחד גם על ידי
26 התלמידים בעצמם, כל הזמן התלמידים צילמו אחד את השני והצטלמו עם קטיה ולאחר
27 מכן פרסמו את התמונות ברשתות החברתיות על מנת להראות לכולם שהם עברו אצלה
28 השתלמות... אני וחבריי לקורס חלקנו יחד קבוצת ווטצאפ משותפת שאליה גם שלחנו



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 15371-04-21 כהן נ' ניימן

תיק חיצוני:

1 את התמונות שצילמנו...". בחקירתה הנגדית היא הבהירה כי הייתה באותו קורס עם
2 התובע. חני הסבירה שהייתה בקורס ראשון בו גם השתתף התובע ובהמשך הייתה בקורס
3 נוסף וכי למרות שרשמה בתצהירה ששני הקורסים היו בחודש נובמבר אינה זוכרת את
4 תאריכי הקורסים במדויק. היא הדגישה כי למדה בוודאות עם התובע באותו הקורס. חני
5 לא זכרה אם נדרשה לחתום על מסמך כלשהו במסגרת הקורס. בחקירה החוזרת היא
6 הבהירה כי משתתפי הקורס צילמו אחד השני ושיתפו תמונות בקבוצת הוואטסאפ שם גם
7 עלו שאלות מקצועיות.

8

9

עדותה של ענוג

10

11 9. מטעם הנתבעת העידה ענוג בן ארי. בתצהיר מיום 5.5.2021 כתבה ענוג כי
12 בחודש נובמבר 2020 היא השתתפה בשני קורסים אצל הנתבעת. לדבריה "זכור לי כי
13 בכל מהלך הקורסים נעשו צילומים חלק ע"י קטיה לבקשת התלמידים וחלק ע"י
14 התלמידים בעצמם וזה היה ברור לכולם שהתמונות מצולמות לשם העלתם לרשתות
15 החברתיות לצורך שיווק ופרסום של התלמידים עצמם".

16

17 10. בחקירתה הנגדית השיבה ענוג כי התובע והעדה חני לא היו איתה באותם
18 הקורסים בהם השתתפה. לדבריה הייתה אוריה בקורס שלכולם היה ברור שמצלמים
19 אותם למרות שלא היה נדרש לחתום על מסמך כלשהו. לדבריה "היה ברור לי שהיא
20 מצלמת תמונות והיא תעלה אותם להתפתחות אישית, להתפתחות העסק, זה ברור לי".
21 ענוג אישרה כי הצילומים נועדו לשווק את תלמידי הקורס. לדבריה היא לא התנגדה
22 שהנתבעת תצלם אותה ולפעמים פנו אליה לקוחות שהופנו אליה על-ידי הנתבעת. היא
23 השיבה כי לא ראתה פוסט ספציפי של הנתבעת שהזכיר אותה בשם. לדבריה בעקבות
24 השתתפות בקורס פנו אליה לקוחות שהופנו על-ידי הנתבעת. ענוג הבהירה כי הנבעת
25 שאלה אם ניתן לפרסם או להעלות תמונות והיא השיבה בחיוב.

26

27

עדותה של ויקטוריה

28





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 15371-04-21 כהן נ' ניימן

תיק חיצוני:

11. מטעם הנתבעת העידה ויקטוריה בזשוילי. בתצהיר מיום 5.5.2021 כתבה ויקטוריה "היה לי ברור שכחלק מהקורס אני בתור תלמידה מרוויחה גם שיווק ופרסום וזאת בעזרת פרסום תמונות וצילומים אשר עשינו במהלך הקורס, גם בעזרת פרסום התמונות על ידי קטיה וגם על ידי פרסום התמונות על ידי.... ואכן לאחר שפרסמתי את התמונות מהקורס ופרסמתי את העובדה כי עברתי אצל קטיה את הקורסים, זה עזר לי מאוד בהשגת לקוחות קיימים ואף העלה את ההתעניינות בקרב הלקוחות הקיימים".

7

12. בחקירתה הנגדית השיבה ויקטוריה כי היא השתתפה בשני קורסים אצל הנתבעת וכי התובע לא היה ביחד איתה בקורסים. היא הסבירה כי הם היו באותה "קבוצה" של "קורסים מחוברים" והתובע היה בקורס לפניה. לדבריה ההשתתפות בקורס עזרה לה בפרסום העסק שלה ובהעלאת התדמית וכי יש מטרה שיווקית בהשתתפות בקורס. ויקטוריה אמרה כי הנתבעת פרסמה אף תמונה שלה ברשתות החברתיות וכי היא הסכימה לכך. היא הסבירה כי הנתבעת מומחית מוכרת בתחום הפדיקור וכי העובדה שהיא עשתה אצלה קורס מסייעת לה בשיווק. בחקירתה החוזרת היא אמרה כי מכירה את התובע באופן כללי וכי הוא הזמין אותה להצטרף לקבוצת פייסבוק בתחום הפדיקוריה אותו הוא מנהל.

16

דיון והכרעה

17

18

13. בהתאם לכתבי הטענות ולעדויות, לא הייתה מחלוקת בין הצדדים לגבי העובדות כי בחודש אוגוסט 2020 נרשם התובע לקורס אצל הנתבעת בתחום הפדיקוריה אשר נערך ביום 26.10.2020 בו הוא השתתף. במהלך הקורס צילמה הנתבעת את התובע ופרסמה את התמונה שלו בקבוצת הווטסאפ של התלמידים וברשתות החברתיות. עם זאת, הייתה מחלוקת בין הצדדים האם הצילום והפרסום נעשה בהסכמת התובע והאם הפרסום פגע בפרטיות של התובע ובזכויות היוצרים שלו.

24

25

26

הפרסומים

27



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 15371-04-21 כהן נ' ניימן

תיק חיצוני:

14. לא הייתה מחלוקת אשר לתמונה שפורסמה בפלטפורמות השונות בה רואים את התובע מבצע עבודת פדיקוריה בכף רגל של אדם אחר לובש משקפי עבודה כהות (דומות למשקפי שמש) ועוטה מסכה ומסביבו אנשים נוספים, תלמידי הקורס.

4

15. הנתבעת העידה כי סמוך לאחר סיום ההשתלמות ביום 26.10.2020 היא פירסמה את תמונתו של התובע בקבוצת הוואטסאפ של התלמידים, התובע לא הכחיש זאת. הנתבעת צירפה העתק פרסום התמונה שפורסמה בוואטסאפ. בתגובה לתמונה כתב התובע "נהייתי דאבההה. קטיה אני חייב לפרגן לך לבנתיים... לא רציתי בפייסבוק בתקופה של הסגר לדבר על ההשתלמות אבל ממש נהנתי, מהמקצועיות שלך והרצון להעשיר אותנו בכמה שיותר טיפים וידע. מצפים לעוד השתלמויות תודה יוסי". הנתבעת צירפה התכתבות נוספת בוואטסאפ עם ציון תאריך "10.11.2020" בה התובע שאל את הנתבעת שאלה מקצועית והיא השיבה לו והתובע כתב "תודה" והוסיף אימוג'י של לב.

13

16. התובע צירף פירסומים של הנתבעת ברשתות החברתיות בהן רואים מקבץ תמונות שכוללות את תמונתו של התובע כאמור כשהוא מטפל ברגל של אדם אחר, לובש משקפים כהות ועוטה מסכה כך שלא רואים את פניו. באחד מהפרסומים כתבה הנתבעת לצד התמונה:

18

"אני מאוד שמחה לראות איך התלמידים שלי שלמדו אצלי מתקדמים, מתפתחים ואפילו כבר מלמדים. ציפורניים זה עולם ומלואו.. אם גם אתם רוצים ללמוד איך לטפל בציפורניים חודרניות/ מעוותות בשיטה אורטונקסיה מזמינה אתכם להשתלמות שתתקיים ב-23.2.21 יום שלישי מהשעה 9:00 עד 16:00 בנושא "ציפורן חודרנית ותהליך הפצע בשיטה יעילה על ידי חוט טיטניום" פרטים בטלפון או בוואטסאפ".

26

התובע טען כי הוא ראה את הפרסומים האמורים בדף הפייסבוק והאינסטגרם כשלושה ימים לאחר שערך השתלמות בעצמו ביום 15.2.2021. למרות שמהתמונות שצורפו לא ברור מתי הנתבעת פירסמה את התמונות, אני מקבל את גרסת התובע לפיה הוא ראה אותן לאחר שערך בעצמו השתלמות, אף תוכן הדברים שכתבה הנתבעת מתאים לכך שהתמונות פרסמו לאחר שתובע החל לשווק השתלמויות בעצמו.

31



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 15371-04-21 כהן נ' ניימן

תיק חיצוני:

הסכמת התובע לפרסום תמונתו והסרתן

1

2

3

4 17. לא הייתה מחלוקת כי התובע לא נתן אישור בכתב לצלם אותו ולפרסם את

5 תמונותיו מהקורס ברשתות החברתיות. התובע טען כי הוא לא הסכים שהנתבעת תצלם

6 אותו ותפרסם את תמונותיו. מנגד הנתבעת טענה כי מקובל לצלם בקורסים מסוג זה, כי

7 הדבר נעשה אף לבקשת ובהסכמת התלמידים ומסייע להם בשיווק וכי בקורס בו השתתף

8 התובע כלל התלמידים, לרבות התובע, הסכימו שהיא תצלם ותפרסם תמונות. חיזוק

9 לטענות הנתבעת נמצא בעדויות של שלוש מתלמידותיה. מעבר לכך, לא נראה כי הנתבעת

10 צילמה את התובע בסתר וללא ידיעתו כפי שטען. הנתבעת פרסמה את תמונת התובע

11 בקבוצת הווטסאפ של ההשתלמות והוא אף הגיב בהומור ובהכרת תודה לנתבעת.

12 מתגובתו לא יכלה הנתבעת להסיק כי יש לתובע התנגדות כלשהי בכך שהיא צילמה אותו

13 ופרסמה את תמונתו. אני מקבל את עדות הנתבעת לפיה היא נוהגת לבקש בעל פה

14 מהתלמידים לצלם ולפרסם את התמונות. הנתבעת אף הדגישה כי תלמיד שלא מעוניין

15 היא לא מצלמת ולא מפרסמת את תמונתו. מתגובת התובע לתמונה שפורסמה בווטסאפ

16 לא היה באפשרות הנתבעת להבין כי יש בעיה בכך שצילמה ופרסמה את תמונתו. אף

17 לאחר פרסום התמונות ברשתות החברתיות התובע לא פנה לנתבעת ולא ביקש ממנה

18 להסיר את התמונה למרות שהיו לו את פרטי הקשר של הנתבעת והוא אף התייעץ איתה

19 בסוגיות מקצועיות לאחר סיום הקורס. מעבר לכך, הנתבעת צירפה תמונות שפירסם

20 התובע ברשתות החברתיות של תלמידות אשר השתתפו בקורסים שהוא עצמו ערך.

21 כלומר, נראה שפרסום תמונות של משתתפי קורסים הינו דבר מקובל ואף התובע עצמו

22 נהג כך. אף בתמונות שפירסם התובע רואים משתתפות קורסים בזמן שהן מטפלות בכף

23 רגל של אדם אחר ולא ברור מדוע הוא סבר כי התמונה שפורסמה פוגעת בו, שכן הרושם

24 שעולה ממנו הינו של בעל מקצוע בתחום הפדיוקוריה במהלך עבודתו.

25

26 18. התובע טען כי הנתבעת המשיכה לפרסם את תמונתו אף לאחר ששלח אליה

27 מכתב התראה וצירף פרסום לכאורה מיום 5.4.2021. לעומת זאת הנתבעת טענה כי עם

28 קבלת מכתב ההתראה היא הסירה את תמונותיו של התובע לבקשתו. לא עלה בידי התובע



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 15371-04-21 כהן נ' ניימן

תיק חיצוני:

1 להוכיח כי לאחר שליחת מכתב ההתראה המשיכה הנתבעת לפרסם את תמונותיו. אף
2 מהתמונה שצירף לא ניתן להסיק בהכרח כי נכון ליום 5.4.2021 תמונתו פורסמה ברשתות
3 החברתיות. אני מקבל את גרסת הנתבעת לפיה היא הסירה את התמונות לבקשתו. ככל
4 שהתובע סבר כי עדיין יש תמונות שלא הוסרו היה באפשרותו לפנות לנתבעת בעניין.
5 בכל מקרה, אף לטענת התובע לא היו פרסומים של תמונתו לאחר יום 5.4.2021.

6

7

בחינת הטענה לפגיעה בפרטיות

8

9 19. סעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות קובע "לא יפגע אדם בפרטיות של זולתו ללא
10 הסכמתו". בכתב התביעה ובסיכומים בכתב טען בא כוח התובע כי פרטיותו של התובע
11 נפגעה בהתאם לסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות שכותרתו "פגיעה בפרטיות מהי" והפנה
12 בפרט לסעיפים 2(4), 2(6) ו-2(10). בסעיף 2(4) לחוק נכתב "פרסום תצלומו של אדם
13 ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילו או לבזותו". כאמור, אינני סבור כי יש
14 בתמונה שפורסמה, בה רואים את התובע עם מסכמה ומשקפי שמש כדי להשפיל או
15 לבזות את התובע. נראה כי אף התובע סבר כך כיוון שכאשר התמונה פורסמה לראשונה
16 בקבוצת הווטסאפ הוא לא התייחס לכך ואף כתב דברים אוהדים לנתבעת. מעבר לכך,
17 התובעת לא כתבה כלל את שמו של התובע ובהתחשב בכך שהוא עוטה מסכה וחובש
18 משקפי שמש יש אף קושי לזהותו בתמונה. אף בתוכן שנכתב סמוך לחלק מהפרסומים
19 אינו מבזה ומשפיל אלא מדובר בפרגון כללי לתלמידים שהשתתפו בקורס ואף מלמדים
20 בעצמם. התובע אישר כי הדברים נכתבו סמוך למועד בו הוא העביר את הקורס הראשון
21 שלו בנושא אותו למד אצל הנתבעת ולא נראה שיש כוונה "להקטין" אותו כדבריו.

22

23 בסעיף 2(6) לחוק נכתב "שימוש בשם אדם, בכינויו, בתמונתו או בקולו, לשם
24 ריווח". אומנם הנתבעת פרסמה את תמונתו של התובע, אולם לא עלה בידי להוכיח כי
25 הדבר נעשה "לשם ריווח". התמונה פורסמה כאחת מיני מספר תמונות מהקורס אותו
26 העבירה הנתבעת זאת לאחר שביקשה את הסכמת המשתתפים לפרסום תמונות
27 מההשתלמות. לא נראה כי התובע משמש כ"פרזנטור" כדבריו ואף קשה לזהותו. אומנם
28 נראה כי סמוך לתמונות הנתבעת שיוקה את ההשתלמות הבאה שלה, אולם התמונה





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 15371-04-21 כהן נ' ניימן

תיק חיצוני:

1 עצמה אינה חלק מפרסומת מובנית או דף שיווק שנערך כך שתמונתו של התובע מופיע
2 בו, אלא כשני דברים נפרדים.

3

4 בסעיף 2(10) לחוק נכתב "פרסומו או מסירתו של דבר שהושג בדרך פגיעה
5 בפרטיות לפי פסקאות (1) עד (7) או (9)". בא כוח התובע לא הסביר ונימק בסיכומיו
6 בכתב כיצד התקיימו תנאי סעיף זה. לאור האמור לעיל, לא הוכחה פגיעה בפרטיות של
7 התובע.

8

9 20. התובע עתר לקבלת פיצוי בהתאם לסעיף 29א(ב)(2) לחוק שכותרתו "פיצוי בלא
10 הוכחת נזק" הקובע:

11 29"א. ... (ב) (1) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי
12 סעיף 4, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם
13 לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים,
14 בלא הוכחת נזק; (2) במשפט כאמור בפסקה (1)
15 שבו הוכח כי הפגיעה בפרטיות נעשתה בכוונה
16 לפגוע, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם
17 לנפגע פיצוי שלא יעלה על כפל הסכום כאמור באותה
18 פסקה, בלא הוכחת נזק".

19

20 אף שהנתבעת פרסמה תמונה של התובע, ללא אזכור שמו, אותה הסירה בהמשך,
21 לא עלה בידי התובע להוכיח כי נעשתה פגיעה בפרטיות ובפרט לא הוכח כי "הפגיעה
22 בפרטיות נעשתה בכוונה לפגוע". למרות שהתובע טען כי פרסום תמונתו הסב לו נזקים
23 לא הוצגה כל ראיה לכך. נראה כי התובע קיבל בקורס אצל הנתבעת כלים טיפוליים
24 חדשים ובהמשך הוא אף החל להעביר קורס דומה בעצמו כפי שהעיד, כך שההשתתפות
25 בקורס סייע לו וקידמה אותו. מעבר לכך, בהתאם לעדותו של התובע התמונה פורסמה
26 לאחר שהסתיים הקורס שהוא כבר העביר ולכן לא ברור מה הנזק שנגרם לו.

27

28 21. עם זאת, אף אם הייתה בפרסום התמונה של התובע פגיעה בפרטיותו הרי שיש
29 מקום להחיל במקרה הנוכחי את ההגנות הקבועות בסעיף 6 לחוק שכותרתו "מעשה של
30 מה בכך" הקובע כי "לא תהיה זכות לתביעה אזרחית או פלילית לפי חוק זה בשל פגיעה
31 שאין בה ממש". זאת בהתחשב בכך שאין אזכור שמו של התובע וכי לא ניתן לזהותו



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 15371-04-21 כהן נ' ניימן

תיק חיצוני:

בתמונה כיוון שהוא עוטה מסכה וחובש משקפיים כהות. כמו-כן, בהתחשב בכך כי התובע לא פנה לנתבעת לאחר שתמונתו פורסמה בקבוצת הוואטסאפ ולא ביקש ממנה להימנע מפרסום תמונתו הרי שמתקיימת אף ההגנה בסעיף 18(2)(א) לחוק שכותרתו "הגנות מהן" וקובע כי "במשפט פלילי או אזרחי בשל פגיעה בפרטיות תהא זו הגנה טובה אם נתקיימה אחת מאלה: ... 2. הנתבע או הנאשם עשה את הפגיעה בתום לב באחת הנסיבות האלה: (א) הוא לא ידע ולא היה עליו לדעת על אפשרות הפגיעה בפרטיות ...". תמונתו של התובע פורסמה ביחד עם תמונות נוספות מהקורס. לא הוצגו ראיות כי משתתפים אחרים בקורס הלינו על פרסום תמונותיהן ואף מעדות חלק מהמשתתפות עלה כי פרסום זה הינו מועיל להן וכי הן מעוניינות בו כחלק מההרשמה לקורס, זאת לאחר שהמשתתפים נתנו את הסכמתם לפרסום תמונות. לאור האמור לעיל, הנני דוחה את טענותיו של התובע המתייחסות לפגיעה בפרטיות.

פגיעה בזכויות יוצרים

22. למרות שבכתב התביעה טען התובע לפגיעה בזכויות יוצרים, בסיכומים בכתב בא כוח התובע זנח טענה זו ולא התייחס אליה. יודגש כי לא הייתה מחלוקת כי התמונה צולמה על-ידי הנתבעת ולא על-ידי התובע. לאור האמור, ומשזנח בא כוח התובע טענה זו, אין צורך לדון בה ודינה להידחות.

התוצאה

23. אשר על כן הנני דוחה את התביעה ומחייב את התובע לשלם לנתבעת שכר טרחת עורך-דין בסך כולל של 8,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה למדד וריבית כחוק החל מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.

ניתן היום, ח' טבת תשפ"ה, 08 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 15371-04-21 כהן נ' ניימן

תיק חיצוני:

אורי גולדקורן, שופט

