



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 35130-08-13 מדינת ישראל נ' כהן (עציר)

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

עמוס כהן (עציר)

הנאשמים

ב"כ המאשימה: אורן לבן, מתמחה

ב"כ הנאשם: עו"ד רועי לנג

### גזר דין

#### רקע

1. הנאשם הורשע בהכרעת דין מפורטת באישומים ובעבירות כמפורט להלן:
  - א. באישום הראשון הורשע הנאשם בשש עבירות של **איום בכתב לרצוח**, לפי סעיף 307 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
  - ב. באישום הראשון הורשע הנאשם בשלוש עבירות של **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין.
  - ג. באישום השני הורשע הנאשם בעבירה של **איומים** לפי סעיף 192 לחוק העונשין. במקביל, זוכה הנאשם באישום הראשון משלוש עבירות של איום בכתב לרצוח.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום במועדים הרלוונטיים לכתב האישום השתמש הנאשם בחשבון ה"פייסבוק" שלו בכינוי "עמוס כהן (הרוצח)". חשבונו של הנאשם הוגדר כפומבי, והתכנים שכתב על-גבי ה"קיר" בחשבון ה"פייסבוק" היו חשופים לעיני כל משתמשי ה"פייסבוק" האחרים.
3. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שלח הנאשם במישרין או בעקיפין איומים ברצח שהופנו לידיעונים באמצעות ה"פייסבוק" כמפורט להלן:

#### עבירות האיומים:

- א. ביום 27.11.12 שלח הנאשם הודעת איום באמצעות ה"פייסבוק" ל**חה"כ מר נחמן שי** אשר תוכנה "**אנחנו שכנים נעים מאוד, תקרא עליי זה אני**". להודעה צורף קישור



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 13-08-35130 מדינת ישראל נ' כהן(עציר)

להחלטת מעצר בעניינו של הנאשם מבית משפט השלום בירושלים מיום 28.10.12 בה נקבע: "לאחר שעיינתי בחומר החקירה, הרי שעולה חשד סביר שהמשיב ביצע את המיוחס לו ועילת המסוכנות מתקיימת מדבריו גם בבית משפט כי הוא מרבה לחשוב על רצח ויש סיכוי שירצח בשלישית".

ב. ביום 24.2.13 כתב הנאשם הודעת איום על גבי קיר ה"פייסבוק" של חה"כ הגב' יפעת קריב, אשר תוכנה "אני רצחתי שניים, והשלישית יכולה להיות אישה. לא מאמינים כנסו לקיר שלי ותקראו". באותו מועד, כתב הנאשם הודעת איום ברצח נוספת על גבי קיר ה"פייסבוק" של חה"כ הגב' גילה גמליאל אשר תוכנה "שלום לך, זה אני שרצחתי שני אנשים, ויש סיכוי שאני ארצח בפעם השלישית, את אולי רוצה לפגוש אותי".

ג. במהלך חודש מרץ 2013, כתב הנאשם הודעת איום על גבי "קיר" ה"פייסבוק" של חה"כ גב' מירב מיכאלי אשר תוכנה: "שלום לך מירב. אני עמוס כהן הרוצח מבשרת ציון. והרצח האחרון שלי זה היה יחד עם חבר שלי שהוא בן של שופט. שנינו רוצחים סדיסטים. ודרך אגב, את ובעלך זוג ממש יפים. ראיתי אתכם לפני שבועיים. אתם ממש מקסימים".

### עבירות איום בכתב לרצוח

א. ביום 29.4.13 כתב הנאשם הודעה בה איים לרצוח את בני משפחתה של גב' גלית גוטמן, בתגובה להערתה של גב' גוטמן על גבי "קיר" ה"פייסבוק" של תכנית הבוקר של חברת "קשת" זכיינית ערוץ 2, אשר תוכנה "שלום לך מהרוצח, ויש סיכוי שאני ארצח בפעם השלישית, ואני מקווה שזה לא יהיה אחד מהמשפחה שלך".

ב. במהלך חודש מאי 2013 כתב הנאשם הודעת איום ברצח חה"כ מר אופיר אקוניס, בתגובה לתוכן שהעלה חה"כ אקוניס על גבי "קיר" ה"פייסבוק" שלו, אשר תוכנה "ואני נראה לי בכלל שזה אתה אופיר שאני ארצח אותו. אמת אני מבולבל. אני לא יודע מי יהיה השלישי שאני ארצח אותו. תעזור לי, אולי אתה תגיד לי אם אתה מתאים להיות השלישי שאני ארצח אותו".

ג. ביום 23.5.13 כתב הנאשם הודעה בה איים לרצוח את שר האוצר, מר יאיר לפיד, על גבי "קיר" ה"פייסבוק" של חה"כ מר זאב אלקין, אשר תוכנה: "שלום אני רצחתי 2 אנשים, ויש סיכוי שאני ארצח בפעם השלישית, וזה יכול להיות גם יאיר לפיד שר האוצר. על החתום עמוס כהן הרוצח, מבשרת ציון, ירושלים".

ד. ביום 7.8.13 כתב הנאשם הודעת איום ברצח על גבי "קיר" המעריצים של ג.ג. אשר תוכנה "אני עמוס כהן הרוצח, ואני רצחתי 2 אנשים. ואת מה זה נראית לי מתאימה



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 13-08-35130 מדינת ישראל נ' כהן(עציר)

**להיות השלישית שאני ארצח אותה".** בהמשך הוסיף "אני ראיתי אותך השבוע בתל אביב".

ה. ביום 12.8.13 כתב הנאשם הודעת איום ברצח **שרת המשפטים, גב' ציפי לבני** על גבי "קיר" ה"פייסבוק" שלו אשר תוכנה **"ציפי לבני. אני חושב שזאת השלישית שאני ארצח אותה. ואני רצחתי כבר שני אנשים"**.

ו. ביום 13.8.13 כתב הנאשם הודעת איום ברצח **חיה"כ זהבה גלאון** על גבי "קיר" ה"פייסבוק" שלו, אשר תוכנה **"חברים מה אתם אומרים, היא מתאימה להיות הנרצחת השלישית שלי"**.

4. באישום השני, נקבע כי ביום 14.8.13, בבית משפט השלום בתל אביב-יפו, נערך דיון מעצר בעניינו של הנאשם, **בפני כב' השופט שמאי בקר**. במהלך הדיון איים הנאשם בפגיעה שלא כדיון בכב' השופט בקר באומרו: **"אני רצחתי שני אנשים, ויש סיכוי שארצח בפעם השלישית, ויש סיכוי שזה יהיה אתה, וגם אחרים"**. באומרו את הדברים הצביע הנאשם לעברו של כב' השופט בקר ולאחר מכן הצביע גם לעברם של אנשים נוספים אשר נכחו באולם בית-המשפט, כל זאת בכוונה להפחיד את כב' השופט בקר.

### טיעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד חגי בנימין, הנאשם יליד 1963, הורשע לאחר ניהול הוכחות בעניינו. לנאשם עבר פלילי מכביד, הכולל 23 הרשעות קודמות וביניהן עבירת הריגה משנת 86'. יתרה מכך, הנאשם "מנצל" את עברו הפלילי כדי להטיל מורא על המתלוננים. מעשיו של הנאשם חמורים, כאשר הוא איים על מתלוננים רבים, תוך הטלת אימה. המעשים מקבילים חיזוק משמעותי בשעה שמדובר באישי ציבור אשר פועלים מכוח תפקידם, ולנוכח העובדה כי הפרסום באמצעות ה"פייסבוק" הינו פומבי וחשוף לעיני כל. האיומים עלולים אף לפגוע בתפקודם של אנשי הציבור, תוך הטלת סיכון שמא יובילו להסתה. מתחם העונש ההולם הינו החל מ- 12 חודשי מאסר בפועל, ועד ל- 18 חודשים בגין כלל העבירות שבהן הורשע. המאשימה עתרה להטלת עונש של 18 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס.

6. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד רועי לנג, הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות, כאשר זוכה בחלק מן העבירות בהן הואשם לפי כתב האישום. לאיומים פנים רבים והם עשויים להוות הקנטה בלבד. חלק מאמירותיו של הנאשם הן גבוליות ומהוות איומים ברף הנמוך של מדרג החומרה. בשלוש חוות הדעת הפסיכיאטריות שהוגשו בעניינו הוא נמצא כשיר לעמוד לדיון, אולם ישנם רמזים של עיוותי מציאות, הפרעות, קושי להתנהל בשיקול דעת ועוד, ואף הוגשו תעודות רפואיות בעניינו של הנאשם (נע/5). מתחם העונש ההולם הינו בין מאסר על תנאי ועד לעונש מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות. הנאשם שוהה במעצר מיום 13.8.13, וב"כ הנאשם עתר להסתפק בימי מעצרו.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 13-08-35130 מדינת ישראל נ' כהן(עציר)

7. הנאשם חזר על כך שבשנת 2001 הוא, ביחד עם בן של שופט, רצח אדם באזור ים המלח. לדבריו, הוא הרגיש שמחובתו להביא את הנושא לידיעת הציבור.

### דיון

8. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה משמעותית.

9. במקרה דנן כתב האישום מתאר סדרה של אירועים, כאשר כל איום הינו אירוע נפרד, ומכאן שיש לקבוע בגינם מספר מתחמים של עונש הולם.

### קביעת מתחם העונש ההולם

10. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

11. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו ההגנה על שלוות נפשו של אדם, בטחונו וחירות פעולתו של הפרט. עבירת האיומים כוללת מגבלה אשר מטיל המשפט על חופש הביטוי, וזאת כדי להגן על ערכים אלה (רע"פ 2038/04 **לם נ' מדינת ישראל**, פ"ד ס(4) 96 (2006) (להלן: "**הלכת לם**")). אינטרס החברה הינו להגן על שלוות נפשו של הפרט מפני מעשי הפחדה והקנטה שלא כדין (ע"פ 108/88 **ליכטמן נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(3) 373 (1989)).

12. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי מדובר בפגיעה ברף גבוה מאוד בערך המוגן. המחוקק ייחד סעיף נפרד לעבירה של איום בכתב לרצוח, תוך הבחנתו מעבירת האיומים, וקבע לצדה של עבירה זו עונש מאסר מרבי של שבע שנות מאסר (לעומת שלוש שנים לעבירת האיומים). בכך ביקש המחוקק להעביר מסר של חומרה למעשים אלה. הדבר נובע משני טעמים מרכזיים: ראשית, דרך האיום: "בכתב", ושנית, תוכן האיום "לרצוח". מבחינת דרך האיום, הרי שדרישת הכתב שבעבירה, בדומה לדין האזרחי, מחייבת כי המדובר יהיה במעשה אשר לווה בגמירות דעת. איום בכתב, לעומת איום בעל-פה, נעשה לאחר חשיבה מוקדמת ולא כלאחר יד (ר' גם הלכת לם לעיל, בעמ' 107). מבחינת תוכן האיום, הרי שאיום לפגיעה בחיים (רצח), במובחן מאיום לפגיעה בגוף, ברכוש, בפרנסה או בשם הטוב, ממקם את תוכן האיום במדרג העליון של הפגיעה בערך המוגן.

שיקול נוסף אשר מעצים את מידת הפגיעה בערך המוגן הוא זהותו של מושא האיום. הפניית האיומים כלפי אישי ציבור, מעניקה לעבירות משנה חומרה, בכך שיש במעשים כדי להטיל מורא על אישי ציבור ולפגוע בתפקודם. איומים בכתב לרצוח אשר מופנים כלפי שרים, חברי כנסת או בעלי תפקידים ואישי ציבור אחרים, עלולים להטיל עליהם מורא



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 13-08-35130 מדינת ישראל נ' כהן(עציר)

וכתוצאה מכך לפגוע בתפקודן התקין של רשויות השלטון. כך למשל קבעה כב' השופטת (כתוארה אז) ד' ביניש בהלכת לם (בעמ' 114):

"השמעת איומים נגד אישי ציבור היא רעה חולה אשר בכוחה לפגוע באושיות הדמוקרטיה, וזאת גם במקרים שבהם איש הציבור עצמו אינו מודע כלל לאיום שהושמע כלפיו. איום המופנה נגד אישי ציבור מערער את הסדר החברתי, ובנסיבות המתאימות יהיה בו כדי לזעזע את שלוות נפשו של כל אדם מן היישוב השומע את האיום. אין ספק כי בכוחו של איום כזה ליצור פחד בלב שומעו, ואם אכן זו הייתה כוונת משמיע האמירה, כי אז מדובר באיום לכל דבר ועניין. ודוק: אין לבלבל בין איום על אישי ציבור לבין דברי ביקורת, שהם לגיטימיים וחוסים תחת הגנת חופש הביטוי".

אף העובדה שהנאשם מציין במסגרת איומיו כי רצח שני אנשים בעבר, מעניקה לדברים מימד של חומרה, ומעצימה את מידת ההפחדה שיש באיום.

13. כך גם איום כלפי שופט הינו בעל מימד של חומרה. ברע"פ 1825/11 **פינקו נ' מדינת ישראל** (9.3.11) קבע כב' השופט א' רובינשטיין את הדברים הבאים:

"ומעבר לאלה, בסופו של יום, כאשר אדם כותב לבית המשפט, במסגרת בקשה בתיק אזרחי, כי "הרצח של השופט הבא בישראל זה רק עניין של זמן"; וחוזר על אמירה זו פעמיים נוספות, אחת מהן לאחר שכבר נעצר בגין האמירה הקודמת - עליו להניח שדבריו עשויים להישמע מאיימים; ובודאי, שהם אסורים. בפרט כך, כשמוסיפים לשרשרת המקרים המתוארת גם הרשעה קודמת שעניינה איומים... אי אפשר שלא להבין את הענישה שהושתה על המבקש גם על רקען של הרשעותיו הקודמות".

באותה פרשה, קבע בית-המשפט המחוזי את הדברים הבאים נוגע לחומרת עבירת האיומים. כך נקבע בע"פ (מרכז) 10-08-27347 **פינקו נ' מדינת ישראל** (14.2.11):

"מדובר במעשים חמורים שיש להוקיעם ועל בית המשפט להעביר מסר ברור שיבוא לידי ביטוי גם בעונש שיושת על המאיים על הציבור בכלל ועל עובדי ציבור, בשל מילוי תפקידם בפרט".

14. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים החל ממאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, וכלה בעונשי מאסר בפועל לתקופות משמעותיות, כמפורט להלן:

א. ברע"פ 8253/11 **לורנס נ' מדינת ישראל** (4.12.11), החמיר בית-המשפט המחוזי בעונשו של נאשם אשר הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בשבע עבירות של איומים (כלפי עובדות סוציאליות), בארבע עבירות של העלבת עובד ציבור ובהטרדה באמצעות



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 13-08-35130 מדינת ישראל נ' כהן(עציר)

- מתקן בזק, והעמיד את העונש על שנתיים מאסר בפועל (חלף 13 חודשי מאסר בפועל).
- ב. ברע"פ 1293/08 **קורניק נ' מדינת ישראל** (25.6.08), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, נעדר עבר פלילי, אשר הורשע בעבירה של איומים, ונידון לשנת מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הנאשם הגיע לבית המתלוננת כדי להחזיר את בתם המשותפת. במהלך ויכוח שהתגלע ביניהם, איים הנאשם בפגיעה שלא כדין בגופה ובחירותה של המתלוננת, וזאת בכוונה להפחידה.
- ג. ברע"פ 1825/11 **פינקו נ' מדינת ישראל** (9.3.11), נדחתה בקשת רשות ערעור של מבקש אשר הורשע על פי הודאתו בשלושה מקרים של איומים על שופטים, ונגזרו עליו 7 חודשי מאסר בפועל. באותה פרשה הנאשם הגיש בקשה לבית-המשפט, ופתח את הבקשה בציטוט מדברים ששמע מפי שופט בדימוס אשר שודרו בכלי התקשורת לפיהם "הרצח של השופט הבא בישראל זה רק עניין של זמן", וחזר על דברים דומים גם בדיונים שנערכו בעניינו לאחר מכן.
- ד. בעפ"ג (מח' מרכז) 46721-02-10 **לאוסקי נ' מדינת ישראל** (6.5.10), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע ב-9 עבירות של איומים, ועבירת אחת של תקיפת בת זוג, ונדון לעונש של 15 חודשי מאסר בפועל.
- ה. בעפ"ג (מח' מרכז) 1608-01-08 **עלאונה נ' מדינת ישראל** (30.4.08), הורשע נאשם, בעל עבר פלילי מכביד, באיומים כלפי עובדים סוציאליים בכלא, ונדון ל-8 חודשי מאסר במצטבר לעונש שאותו ריצה באותה עת.
- ו. בע"פ (מח' ת"א) 71626/02 **נאון נ' מדינת ישראל** (10.4.03) דחה בית-המשפט המחוזי ערעור על עונש של שישה חודשי עבודות שירות של מערער אשר הורשע בעבירה לפי סעיף 307 (שני מכתבים).
- ז. בע"פ (מח' נצ') 1194/05 **דן נ' מדינת ישראל** (13.6.06) הקל בית-המשפט המחוזי בעונשו של נאשם אשר הורשע בכך שהתקשר לאמו והודיע לה כי בכוונתו לרצוח את ראש הממשלה ואת שר הביטחון, והעמיד את עונשו של 3 חודשי עבודות שירות.
- ח. בע"פ (מח' ת"א) 70498/01 **גבאי נ' מדינת ישראל** (16.7.01) נגזר על נאשם שהורשע בעבירה של איום בכתב לרצוח עונש מאסר על תנאי. המכתב הופנה כלפי ראש הממשלה ושר הביטחון.
- ט. בת"פ (מח' י-ם) 366/06 **מדינת ישראל נ' טהרני** (27.6.10) נגזר על נאשם שהורשע בעבירות של הצתה ואיום בכתב לרצוח (מעטפה המכילה כדור רובה ומכתב איום ברצח), עונש מאסר בפועל של 12 חודשים.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 13-08-35130-08 מדינת ישראל נ' כהן(עציר)

- י. בת"פ (פ"ת) 9052-02-09 **מדינת ישראל נ' רוסטויב** (20.1.10), הורשע נאשם בעבירה של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין. לנאשם עבר פלילי מכביד. הוא נידון ל- 12 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.
- יא. בת"פ (נצי') 12658-01-09 **מדינת ישראל נ' מודזגרישווילי (מור)** (21.9.09) גזר בית-המשפט, בעקבות הליך גישור, על נאשם שהורשע על-פי הודאתו בעבירות של איומים, סחיטה באיומים, ועוד (37 אישומים), 11 חודשי מאסר בפועל.
- יב. בת"פ (חד') 3146/12 **מדינת ישראל נ' גואיש** (20.2.13), הורשע נאשם בהתאם להודאתו בעבירה של איום בכתב לרצוח. הנאשם שלח למבקר המדינה, למשטרה ולמשרד הבריאות מכתבים בהם הביע את רצונו למות, וכן איים במכתב שהוא מתכנן לרצוח את בנותיו. באחד המכתבים אף ציין כי ניסה פעמיים לרצוח את בנותיו. הנאשם נעדר עבר פלילי, ונידון לעונש מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, לצד עונשים נלווים.
- יג. בת"פ (פ"ת) 1001/07 **מדינת ישראל נ' עיסא** (27.6.10), הורשע נאשם לאחר ניהול הוכחות בביצוע עבירה של איום בכתב לרצוח. בית המשפט סטה לקולא ממתחם הענישה הנהוג, וזאת לנוכח חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירה, נסיבותיו האישיות של הנאשם, תרומתו לחברה וניהול אורח חיים נורמטיבי. נידון למאסר בפועל בן 35 ימים, כמניין ימי מעצרו, וכן שישה חודשי מאסר על תנאי וקנס.
15. במסגרת ה**נסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:
- א. **התכנון שקדם לביצוע העבירה**; לעבירות באישום הראשון קדם תכנון מוקדם. איום בכתב לרצוח, הינו מטבע הדברים, מעשה שנעשה לאחר תכנון. בפרט כאשר מדובר בסדרה של מעשים, אשר לאחר כל אחד ואחד מהם, הייתה לנאשם הזדמנות להפסיק את עשיית המעשים. העובדה שהעבירות בוצעו על-פני תקופה ממושכת, מהווה אינדיקציה לכך שלמעשים קדם תכנון מוקדם.
- חומרה נוספת בהקשר זה קיימת בכך שמעשי הנאשם הלכו והסלימו ככל שחלף הזמן. כלומר, האיומים הראשונים ששלח הנאשם לאישי ציבור היו אכן ברף שאינו גבוה, ובמידת מה, מרומזים (ואכן בגינם לא הורשע בעבירה של איום בכתב לרצח, אלא בעבירה של איומים, שהינה קלה יותר). אולם, ככל שחלף הזמן, הפכו איומיו של הנאשם ליותר קונקרטיים ולמטילי אימה ופחד. כך למשל, מאמירה לפיה "יש סיכוי שאני ארצח בפעם השלישית, אולי את רוצה לפגוש אותי" (ביום 24.2.13, כלפי חה"כ קריב), עבר הנאשם לאיום ברור יותר "יש סיכוי שאני ארצח בפעם השלישית, ואני מקווה שזה לא יהיה אחד מבני המשפחה שלך" (ביום 29.4.13, כלפי גב' גוטמן),



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 13-08-35130 מדינת ישראל נ' כהן(עציר)

ובהמשך הפכו האיומים לברורים לחלוטין, למשל, "יש סיכוי שאני ארצח בפעם השלישית, וזה יכול להיות גם יאיר לפיד שר האוצר" (ביום 23.5.14) או "ציפי לבני. אני חושב זאת השלישית שאני ארצח אותה" (ביום 12.8.13). העלאת רף האיומים במהלך תקופת ביצועם, מעניקה למעשים משנה חומרה.

ב. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה נוגעות לנפשו ולמצפונו, אשר כפי הנראה מייסרים אותו בשל מעשה שעשה שגרם למותו של אדם, ואשר לא נתן עליו מעולם את הדין, בבחינת "החטא ועונשו". כפי שהסתבר במהלך ניהול המשפט, לדברי הנאשם, הוא ואדם נוסף (לדבריו, בן של שופט) גרמו למותו של אדם בשנת 01' באזור ים המלח. נושא זה נחקר על-ידי המשטרה, אך הנאשם לא הועמד לדין בגינו, ומאז לא מצא הנאשם מזור לנפשו. בתקופה מאוחרת יותר, בשנת 2012, בהליך מעצר לצרכי חקירה בקשר לאיום שלכאורה ביצע, קבע בית-המשפט כי הנאשם מרבה לחשוב על רצח, ויש סיכוי שירצח בשלישית (לאחר שכבר הורשע בעבירת הריגה, ולאחר המעשה האמור בים המלח). הנאשם ביקש במעשיו בתיק זה להביא את הנושא לתודעה הציבורית, כדי שאותו רצח שבו לטענתו היה מעורב בו, ייחקר עד תום, ועל כן ביצע את העבירות האמורות, אשר כוונו לאישי ציבור.

ג. **יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו, לרבות בשל גילו;** מחוות דעת פסיכיאטרית מיום 28.10.12 שהוכנה בעקבות מעצר קודם של הנאשם, ואשר הוגשה על-ידי ההגנה, עולה כי הנאשם אינו סובל ממחלת נפש. בחוות דעת פסיכיאטרית נוספת מחודש אוגוסט 2013, נמצאו עדויות להפרעות במהלך החשיבה ותפיסה בלתי מדויקת של המציאות, אך לא באופן שמעיד על פסיכוזה. נמצא כי קיים צורך ניכר בתשומת לב וחיפוש אחר "אור הזרקורים". לנאשם קיים קושי לרסן את עצמו ולהתנהל באופן מותאם ומתוך שיקול דעת. לא נמצאו הפרעות בספקטרום הסכיזופרני, אך הומלץ על מעקב פסיכיאטרי בכל אשר יהיה (נע/5).

במאמר מוסגר יצוין, כי האמור בחוות הדעת הפסיכיאטרית לפיו לנאשם קושי לרסן את עצמו ולפעול באופן מותאם ומתוך שיקול דעת, עולה בקנה אחד אף עם התנהלותו של הנאשם במהלך הדיונים בעניינו.

16. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחמי העונש ההולם** הינם כדלקמן:

א. לכל אירוע שבו הורשע הנאשם בעבירה של איום בכתב לרצוח, החל ממאסר לתקופה קצרה לריצוי בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל (6 אירועים).





## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 13-08-35130 מדינת ישראל נ' כהן(עציר)

- ב. לכל אירוע שבו הורשע הנאשם בעבירה של איומים, החל ממאסר על תנאי ועד ל- 6 חודשי מאסר בפועל (3 אירועים).
- ג. לאירוע שבאישום השני, החל ממאסר על תנאי ועד ל- 7 חודשי מאסר בפועל.

### סוגיית הסטייה מן מהמתחם

17. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. **שיקול ההגנה על שלום הציבור** מצדיק החמרה בעונשו של הנאשם, בפרט לאור עברו הפלילי המכביד, אך לא עד כדי סטייה לחומרה מן המתחם. **השיקול השיקומי** אינו מצדיק הקלה בעונשו של הנאשם, הואיל ולא קיימת במקרה דנן אינדיקציה לכך שהנאשם השתקם, או שיש סיכוי סביר שישתקם.

### גזירת העונש המתאים לנאשם

18. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו**; מובן כי הטלת עונש מאסר בפועל תפגע בנאשם. עם זאת, זהו אינו המפגש הראשון של הנאשם עם כותלי בית הסוהר.

ב. **הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם**; לדברי הנאשם, אמו הקשישה בת 105, ומובן כי הטלת עונש מאסר בפועל תשפיע עליה, ותמנע מהנאשם מלסעוד אותה.

ג. **כפירה באשמה וניהול משפט על ידי הנאשם לא ייזקפו לחובתו**; בקשר זה יש לציין לקולא, כי על אף שהנאשם כפר באשמה, וניהל הוכחות, הרי שהלכה למעשה, הודה הנאשם במסגרת עדותו בעיקרי המעשים אשר יוחסו לו בכתב האישום, והעובדות המתוארות בכתב האישום כלל לא היו שנויות במחלוקת.

ד. **עברו הפלילי של הנאשם**. לחובתו של הנאשם עבר פלילי מכביד אשר כולל למעלה מ- 20 הרשעות קודמות, ומשתרע משנת 1981 ועד לשנת 2012. הנאשם הורשע בעבירות של הריגה (בשנת 1986), עבירות סמים רבות, כולל סחר בסמים, עבירות אלימות רבות, כולל עבירות של איומים, תקיפה סתם, חבלה או פציעה כשהעבריין מזויין, חבלה חמורה, תקיפת שוטר, וכן בעבירות של בריחה ממשמורת חוקית, משחקים אסורים ועוד. הנאשם אף נשא בעונשי מאסר בפועל, לרבות לתקופות של 7.5 שנים, 30 חודשים, 20 חודשים, 12 חודשים (בשני מקרים) ועוד.

19. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שהנאשם שב ומבצע עבירות פליליות מגוונות במשך שנים ארוכות, ולא היה בעונשי המאסר שהושתו עליו עד כה כדי להרתיעו מלשוב לסורו.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 13-08-35130 מדינת ישראל נ' כהן(עציר)

20. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה משמעותית בגדרו של המתחם. אין הצדקה לקנס כספי, הואיל ואין המדובר בעבירה בעלת רקע כלכלי או רכושי.

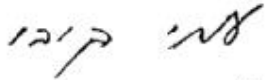
### סוף דבר

21. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 15 חודשי מאסר בפועל, שמניינם מיום מעצרו, 13.8.13.
- ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר עבירה של איום בכתב לרצוח, לפי סעיף 307 לחוק העונשין.
- ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר עבירה של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"א סיוון תשע"ד, 19 יוני 2014, במעמד הצדדים.

  
ד"ר עמי קובו, שופט