



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 55260-11-21 כהן נ' הייפר קונטנט בע"מ
רת"ק 65645-11-21 הייפר קונטנט בע"מ נ' כהן

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

המבקש ברת"ק 55260-11-21 משה כהן
והמשיב ברת"ק 65645-11-21

נגד

המשיבה ברת"ק 55260-11-21 הייפר קונטנט בע"מ
והמבקשת ברת"ק 65645-11-21 ע"י עו"ד שי צוקרמן

2

החלטה

3

4

5 1. לפני שתי בקשות רשות ערעור שהוגשו על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בתל

6 אביב – יפו (כב' השופט עדי הדר) מיום 17.11.21 בת"ק 5073-05-21.

7 ברת"ק 55260-11-21 טוען המבקש – התובע ביחס לסכום הפיצוי שנפסק.

8 המשיבה חויבה לשלם למבקש – התובע פיצויים בהתאם לחוק התקשורת (בזק ושידורים)

9 תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק הספאם") בסך 8,000 ₪ בתוספת החזר אגרה וכן הוצאות

10 בסך 1,000 ₪.

11 המבקש מגיש בקשתו ביחס לסכום הפיצוי שנפסק, אשר לטעמו הינו נמוך.

12 ברת"ק 65645-11-21 טוענת המשיבה ביחס לעצם חיובה בפיצוי.

13

14 2. בפסק דיני מיום 10.10.21 ברת"ק 4517-08-21 נדרשתי כבר לעניינם של הצדדים ולא אחזור

15 על הרקע שנכתב שם (סעיפים 2 ו-3 לפסק הדין).

16

17 מתוך סכום תביעה של 33,800 ₪ בגין 51 הודעות פסק בית משפט סך 2,000 ₪ והוצאות

18 החזר אגרה וכן סכום נוסף של 150 ₪.

19 פסק הדין ניתן בנוכחות המבקש – התובע ובהעדר התייצבות של הנתבעת – המשיבה.

20

21 בפסק דיני קבעתי כי יש ליתן רשות ערעור ולקבל הערעור כך שיבוטל פסק הדין ובית משפט

22 קמא ייתן פסק דין חדש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 55260-11-21 כהן נ' הייפר קונטנט בע"מ
רת"ק 65645-11-21 הייפר קונטנט בע"מ נ' כהן

1
2 קבעתי אז כי מדובר בפסק דין שניתן במעמד צד אחד בהעדר הנתבעת.
3 לפי התשתית העובדתית בכתב התביעה וכתב התשובה המבקש הסיר עצמו מרשימת
4 התפוצה. קיבל אישור כי הוסר בהצלחה וגרסת התובע לא משתלבת עם גרסת ההגנה (סעיף
5 11 לכתב ההגנה) ולפיה מדובר בתקלה טכנית אצל המשיבה.
6 "משכך, נקודת המוצא שהובילה לפסיקת סכום הפיצוי אינה נכונה, ועל כן מצאתי לנכון
7 להורות על ביטולו של פסה"ד .

8 אמנם יכולתי ליתן פסק דין על סמך טיעוני הצדדים, אך אינני סבורה כי הגון לנהוג כך
9 מבחינת המשיבה. המשיבה היתה מודעת לסכום שנפסק ומשהבינה כי נפסק רק סכום
10 זעום מתוך סכום התביעה, בחרה שלא לעשות שימוש בתקנה 12 לתקנות שיפוט
11 בתביעות קטנות (סדרי דין) תשל"ז- 1976 (בקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד צד
12 אחד).

13 מן הראוי שהערכאה הדיונית היא זו שתיתן פסק דין חדש, בין אם לאחר קיום דיון ובין
14 אם על סמך החומר המצוי בתיק- הכל לפי שיקול דעתה". (סעיף 9 שורות 4-11).

15
16 4. לאחר שניתן פסק דיני זימן בימ"ש קמא הצדדים לדיון ליום 17.11.21 ואליו התייצבו
17 התובע – המבקש וכן נציג הנתבעת – המשיבה והם עיינו בסרטון הסרה ונבחנו טענות בנוגע
18 למנגנון ההסרה.

19
20 בפסק דין נכתב בין היתר:

21 "11. לנוכח הפסיקה הנוהגת ולעניין זה ר' רת"ק (ת"א) 31604-05-21 רז המאושר נ' מזוז
22 (פורסם בנבו) בית המשפט מתקן את יישום הדין בפסק דינו הראשון, כאשר הוא מביא
23 בחשבון מכלול שיקולים. התובע צרך מאות מכתבים בטרם החליט להפסיק את קבלת
24 המכתבים מהנתבעת; התובע אכן לא הקליק על המקום הנכון לצורך הסרה מוחלטת,
25 אולם ביהמ"ש מוצא את הניסוח של אופן ההסרה ככזה שמקשה על הדיוט להבין את
26 כוונת "המשורר" ולחוץ בדיוק במקום המסוים. כפי שציינה ערכאת הערעור הנכבדה,
27 התובע היה רשאי להניח לאחר ששלח את פעולת ההסרה השניה, את זו שתיעד
28 בהסרטה, כי תיפסק שליחת המכתבים אליו, ההסבר של הנתבעת המבוסס על השערה
29 לפיה בפעם השלישית לחץ על הסרה לגבי תוכן שאינו פרסומי ולכן ההסרה היתה
30 מוחלטת, מוקשה בעיני בית המשפט.

31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 55260-11-21 כהן נ' הייפר קונטנט בע"מ
רת"ק 65645-11-21 הייפר קונטנט בע"מ נ' כהן

12. אשר על כן, ביהמ"ש קובע שעל מנת להשיג את ההרתעה הנדרשת מצד אחד ומצד
שני לאחר שהובאו בחשבון מכלול השיקולים, יש מקום להעמיד את הפיצוי על
כרבע מהסכום של ת"ק שזה סכום התביעה שהתובע העמיד לצרכי אגרה, ובשים
לב שהנתבעת כבר חוייבה בהוצאות במהלך שמיעת הבקשה למתן רשות ערעור,
ביהמ"ש מחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 8,000 ₪ בתוספת החזר אגרה
והוצאות שני הדיונים אליו נאלץ להתייצב בסך של 1,000 ₪.

4. בבקשת רשות הערעור שהוגשה ע"י כהן – התובע (רת"ק 55260-11-21) נטען כי בית
משפט קמא היה צריך בנסיבות לפסוק סכום פיצוי בגובה מלוא סכום התביעה. מדובר ב-
51 הודעות ספאם ולא היה מקום לפסוק בגין פיצוי כולל בסכום של 8,000 ₪.
בית משפט קמא קיבל את גרסת המבקש כי פעל כשורה בכל הנוגע לבקשת ההסרה.
נקודת המוצא היא כי יש לפסוק פיצוי בסך 1,000 ₪ לכל הודעה אלא אם כן מתקיימים
תנאים המצדיקים פסיקת פיצוי נמוך יותר ובמקרה דנן לא נמצאו טעמים שיש בהם כדי
להפחית באופן משמעותי מהפיצוי שנקבע בחוק.
מלכתחילה העמיד התובע את דרישת הפיצוי על סך 665 ₪ לכל הודעה ולא על הסכום
המקסימלי – 1,000 ₪.

5. ברת"ק 65645-11-21 הנתבעת מבקשת רשות לערער על פסק הדין במסגרתו נקבעה
חבותה לפיצוי ונקבע כי עליה לשלם 8000 ₪ + הוצאות.
נטען כי בפסק הדין הראשון נפלה טעות עובדתית ולא הייתה רק טעות ביישום הדין; כפי
שסבר בימ"ש קמא עת נתן את פסק דינו השני. נטען כי מהסרטון שצרף התובע לאחר
שהושב התיק לבימ"ש לתביעות קטנות עלה כי הוא לא ביקש כלל להסיר עצמו מרשימת
התפוצה אלא ביקש להסיר עצמו מקבלת תוכן פרסומי בלבד ובימ"ש קמא עמד על כך
בסעיף 10 לפסק דינו. כלומר – לאחר שמיעת הראיות הסתבר כי התובע המשיך לקבל
הודעות וזאת כיוון שהוא רק ביקש להפסיק לקבל תוכן פרסומי בלבד ולא תוכן רגיל, כפועל
יוצא מכך היה צריך לדחות את התביעה.

עוד נטען כי התביעה הוגשה בגין פגיעה בפרטיות, רשלנות וחברת חוקה והפיצוי
לא נפסק בגין מי מעילות אלו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 55260-11-21 כהן נ' הייפר קונטנט בע"מ
רת"ק 65645-11-21 הייפר קונטנט בע"מ נ' כהן

בעניין זה אציין כבר עתה, כי אין ממש בטענה שכן מהות התביעה היא "כספית, בהתאם לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982..." – כעולה מהמבוא לתביעה. נכון הוא שבגוף התביעה כתובים גם חיקוקים נוספים, אך בהחלט מושם דגש על חוק התקשורת. עוד נטען ע"י הנתבעת כי לא היה מקום לפיצוי באלפי שקלים רבים בשל "מה שהינו, לכל היותר, שגגה – שמהותה לא הוסברה כלל בפסק הדין קמא..." (מתוך סעיף 49 לבקשת רשות הערעור), ולכן ככל שלא תתקבל הטענה ולפיה דין התביעה היה דחייה; אזי יש להעמיד סכום הפיצוי על סכום סימלי.

6. לאחר עיון בבקשות רשות הערעור הגעתי למסקנה ולפיה דין שתי בקשות רשות הערעור להידחות ללא צורך בתשובה.

(א) רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות, ובכלל זה בתביעות מכוח חוק התקשורת – ניתנת במקרים חריגים במיוחד. ראה לעניין זה: רע"א 1231/17 ישי רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ (20.4.17) בפסקה ז'. במקרה דנן, אין הצדקה לחרוג מהכלל.

(ב) בית משפט קמא קיבל טענות התובע בנוגע לקבלת דברי הפרסומת ולכך שביצע פעולות הסרה באופן תקין גם אם בדיעבד התברר כי לא הקליק על המקום הנכון לצורך הסרה מוחלטת. בית משפט קמא הגיע למסקנה העובדתית כי העדר הסרה מלאה לא נבע ממחדל של התובע כלל. נושא גובה הפיצוי מסור לשיקול דעתה שלה ערכאה הדיונית ורק במקרים חריגים תתערב ערכאת הערעור בעניין גובה הפיצוי.

סעיף 30 א (י) (1) לחוק התקשורת קובע כי ביהמ"ש רשאי לפסוק לנמען פיצוי ללא הוכחת נזק סכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת.

סעיף 30 א (י) (3) קובע כי לשם קביעת סכום הפיצוי ישקול בית המשפט, בין היתר, את השיקולים הבאים: (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו (2) עידוד הנמען למימוש זכויותיו (3) היקף ההפרה. כן נקבע כי אין להביא בחשבון את גובה הנזק שנגרם מההפרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 55260-11-21 כהן נ' הייפר קונטנט בע"מ
רת"ק 65645-11-21 הייפר קונטנט בע"מ נ' כהן

ג) ברע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (4.8.14)

כב' הש' פוגלמן עמד על מטרתו של הפיצוי לדוגמא בחוק התקשורת :

" נקודת המוצא שבבסיס סעיף 30 א (י) לחוק היא שנמען של דבר פרסומת שנשלח בהפרה של החוק לא יטרח להגיש תובענה לפיצוי בגינה משום שהנזק האישי שנגרם לו נמוך מן העלות הכרוכה בניהולה. בשל כך נקבע בחוק פיצוי בסך של עד 1,000 ש"ח להפרה ללא הוכחת נזק.

סעיף זה קובע כי בקביעת שיעור הפיצוי אין להידרש לשיעור הנזק שנגרם לתובע בגין ההפרה. הסעיף מניח אפוא שאפשר שהנזק שנגרם לתובע בודד הוא זניח, ושאדם בר דעת לא היה בא בתביעה בגינו (סעיף 4 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]), ואף על פי כן מסמך את בית המשפט לפסוק פיצוי בסכום לא מבוטל בגין כל הפרה. מטרת הפיצוי אינה להשיב את מצבו של התובע לקדמותו (שהרי אין להתחשב בשיעור הנזק שנגרם לו), כי אם לאכוף את החוק, להרתיע את הנתבע ולתמרץ הגשת תביעות יעילות. זהו אפוא פיצוי לדוגמה (ראו עניין גלסברג, בפסקאות ט'-י')."

מלשון סעיף 30 א (י) (1) עולה ברורות כי המחוקק לא חייב את בית המשפט בפסיקת הפיצוי אלא הותיר זאת לשיקול דעתו.

במקרים מתאימים בימ"ש רשאי אף שלא לפסוק פיצוי אם הוא מגיע למסקנה שאין הצדקה לפסיקת הפיצוי כמבוקש.

ראה : רע"א 4704/20 יונתן בן עמי נ' FACEBOOK IRELAND LTD (9.2.21).

כן ראה פסק הדין בע"א 34379-03-21 אמיר מועלם נ' אוריאל רז המאושר (27.6.21). בעניין מועלם בית משפט השלום (ולא בית משפט לתביעות קטנות) פסק פיצוי כולל בסך 50,000 ₪ בגין כ- 500 הודעות ספאם, כך שבגין כל הודעה התקבל סכום נמוך מ- 100 ₪ להודעה.

באותו מקרה קבעתי כי אין מדובר בסכום בלתי סביר או חריג לפי הקריטריונים שנקבעו בפסקה.

בקשת רשות ערעור על פסק דיני נדחתה. (רע"א 6938/21 אמיר מועלם נ' אוריאל רז (21.10.21)).

ד) במקרה דנן, כאשר מחלקים את סכום הפיצוי במספר ההודעות, הפיצוי הוא בסך של כ- 150 ₪ לכל הודעה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 55260-11-21 כהן נ' הייפר קונטנט בע"מ
רת"ק 65645-11-21 הייפר קונטנט בע"מ נ' כהן

1 מדובר בפיצוי על הרף הנמוך אך לא בפיצוי שאינו סביר באופן המצדיק התערבות חריגה
2 בפסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות, שאין כזכור זכות ערעור עליו (בשונה מהמקרה
3 שבעניין מועלם). ברור כי בנסיבות אלו אין לקבל טענת הנתבעת כי הסכום שנפסק גבוה
4 מהסביר.
5 משאין מדובר בסוגיה בעלת השלכות רוחב ומשלא מצאתי כי ענייננו מצדיק התערבות בית
6 משפט מחוזי בפסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות, יש כאמור, לדחות את שתי בקשות
7 רשות הערעור.
8

9 **לסיכום:** 7.

10
11 (א) לאור האמור לעיל, נדחות בקשות רשות הערעור.

12
13 (ב) משלא התבקשו תשובות, אין צו להוצאות.

14
15 (ג) ערבויות, ככל שהופקדו, יוחזרו למפקדיהם.

16
17 (ד) המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

18
19 ניתנה היום, כ"ח כסלו תשפ"ב, 02 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

20
21 אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא
22

