



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 23415-10-17 כהן נ' מסעוד

תיק חיצוני: תיק עזר

בפני כבוד השופט אריאל ברגנר

התובעת

רחל כהן

נגד

הנתבע

אחמד מסעוד

### פסק דין

1  
2 בפני תביעה כספית ע"ס 250,000 ₪.

3  
4 פרשת התביעה

5  
6 התובעת הועסקה בזמנים הרלוונטיים לתובענה כאם בית "במעון בני שמחה" (להלן – "המעון") בו  
7 שוהים ומטופלים דיירים בעלי מוגבלויות.

8  
9 הנתבע במקצועו פיזיותרפיסט והועסק במעון עד ליום 26.4.17.

10  
11 ביום האירוע נשוא ההליך סבלה התובעת מכאבים בגב תחתון והנתבע ששמע על כך הציע לתובעת  
12 שיטפל בה באמצעות מכשור אלקטרוני שיחובר לגופה ויעביר זרם חשמלי לאזור הפגוע. התובעת  
13 הסכימה להצעתו של הנתבע, כאשר יודגש שמדובר היה על שעות הבוקר המוקדמות.

14  
15 התובעת והנתבע נכנסו אל חדר הטיפולים והתובעת נשכבה על בטנה על מיטת הטיפולים. הנתבע  
16 הפשיל את חולצתה של התובעת, חשף את גבה התחתון וחיבר לגבה את המכשיר החשמלי, לצורך  
17 ביצוע הטיפול.

18  
19 כאשר התובעת שכבה כאמור על בטנה וחלק גבה חשוף, צילם הנתבע את התובעת ללא ידיעתה  
20 והפיץ את התמונה באמצעות הוואטסאפ ובדרכים נוספות לעובדי המעון, ביניהם חבריה לעבודה  
21 של התובעת וגם כאלה הכפופים לה.

22



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 23415-10-17 כהן נ' מסעוד

תיק חיצוני: תיק עזר

1 יודגש עוד כי הנתבע צירף לתמונה כיתוב בשפה הערבית שתרגומו לעברית: "מזמתי את התחת של  
2 רחל".

3  
4 צילום התמונה והפצתה כאמור גרמה לתובעת לנזק רב, פגעו בכבודה, בפרטיותה ובשמה הטוב  
5 ועוד...

6  
7 בעקבות מעשיו הנתבע הושעה מיידית מעבודתו במעון וזומן לשימוע ליום 23.4.17. בשימוע הנתבע  
8 שיקר והכחיש כי ביצע את המעשה, טען כי לא צילם וכי אינו יודע מי עשה זאת. ביום 26.4.17  
9 נמסרה לנתבע הודעה בדבר סיום העסקתו.

10  
11 לאחר מכן בהתכתבות בין ב"כ הצדדים, הודה הנתבע במעשים המיוחסים לו בלשון רפה כי 'נזכר  
12 באותה הודעה' וביקש להתנצל על כך אך מנגד הוסיף כי היה והתובעת תגיש כנגדו תביעה הוא יגיש  
13 תביעה שכנגד.

14  
15 התובעת טוענת לעילות: הטרדה מינית, פרסום לשון הרע, פגיעה בפרטיות, הפרת חובה חקוקה,  
16 ועותרת לפיצוי בסך של 250,000 ₪.

### פרשת ההגנה

17  
18  
19  
20 הנתבע הגיש כתב הגנה וטוען כי מעולם לא הפיץ את התמונה הנטענת אלא היא נשלחה אל עובדת  
21 אחת בלבד תוך ציון העובדה כי הוא בעבודה ותרגום המילים יצא מהקשרו ללא כל אופי מיני או  
22 מבזה ומדובר בתביעת סרק לסחיטת כסף למרות התנצלות הנתבע והסביר את גרסתו במכתב חוזר.

23  
24 הנתבע לא צילם את פניה או חלקים מוצנעים בגופה ולא ברור האופי המיני או המבזה הנטען.  
25 הנתבע אינו זה שהפיץ את התמונה אלא מדובר בניסיון נקמה ע"י עובדת נוספת שקיבלה את  
26 הצילום 3 חודשים לאחר קבלתו ע"מ לגרום לפיטוריו.

27  
28 הנתבע מוסיף ומספר כי בינו לבין עובדת נוספת במעון בשם "גמילה רדואן" נרקמה מערכת יחסים  
29 'מעין רומנטית' ועל כן התמונה שצילם היתה לבקשת אותה גברת שביקשה לדעת היכן הוא ועל כן  
30 צילם את החדר בו הוא נמצא באותה עת ושלח לה את התמונה.

31  
32 מהתיעוד שצורף לתביעה אין כל הוכחה כי הצילום הופץ.  
33



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-10-23415 כהן נ' מסעוד

תיק חיצוני: תיק עזר

לגבי הכיתוב בערבית, המשמעות היא כי הנתבע עשה מסאז' לישבן של רחל. אין בכיתוב כל קונוטציה מינית או מבזה.

הנתבע חוזר ומדגיש כי לא הפיץ את התמונה ולא היתה לו כל כוונה לפגוע בתובעת או לבזות אותה.

### ההליך

ישיבת ההוכחות נקבעה בפני ליום 2.11.20 ושמעתי את העדים: הגב' רעות כהן גרוס, מר בועז קהתי, התובעת, הגב' ג'מילה מאהר עואד והנתבע.

לאחר תום שמיעת הראיות, הוריתי לצדדים לסכם טענותיהם בכתב וכך עשו.

### הכרעה

אין חולק על העובדות הבאות:

1. הנתבע צילם את התובעת ללא ידיעתה כשהיא שכובה על בטנה במהלך טיפול שהעניק לה בהיותו פיזיותרפיסט.

2. הנתבע שלח את הצילום עם תוספת כיתוב בערבית אל הגב' ג'מילה מאהר עואד (להלן – "ג'מילה").

הצדדים חלוקים בשאלת פרסום התמונה ומשמעות הכיתוב בערבית.

### פרסום התמונה

מהו פרסום, הוגדר בסעי' 2 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן – "חוק איסור לשון הרע") (ראה גם סעי' 3 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן – "חוק הגנת הפרטיות"), המפנה בעניין זה לחוק איסור לשון הרע):

"(א) פרסום, לענין לשון הרע - בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות ציור, דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר.

(ב) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות:

(1) אם היתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או לאדם אחר זולת הנפגע;



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-10-23415 כהן נ' מסעוד

תיק חיצוני: תיק עזר

1 (2) אם היתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות להגיע לאדם זולת הנפגע".

2  
3 מאחר שאין חולק כי התמונה והכיתוב בערבית הועברו אל אדם אחר 'זולת הנפגע' – ולכל הפחות  
4 אל הגב' ג'מילה, הרי שאין לקבל את טענות הנתבע שלא פרסם את התמונה והכיתוב.

5  
6 די בהעברת התמונה והכיתוב אל הגב' ג'מילה כדי שהדבר יהווה פרסום על פי חוק איסור לשון הרע  
7 וחוק הגנת הפרטיות.

### 8 הכיתוב בערבית

9  
10 אין חולק כי לתמונה צורף כיתוב בערבית.

11  
12 לגרסת התובעת מדובר בתרגום לעברית: "מזמזמי את התחת של רחל" (סעי' 9.5 לכתב התביעה  
13 וסעי' 10 לתצהיר עדותה הראשית).

14  
15 התובעת לא צירפה חוו"ד מומחה למשמעות הכיתוב בערבית, והתומכת בגרסתה לתרגום בעברית.

16  
17 הנתבע מנגד טוען כי התרגום הנכון הינו: "עושה מסאג לישבן של רחל" ומוסיף כי בערבית כל  
18 טיפול לגב נקרא מסאג (סעי' 20 לכתב ההגנה וסעי' 17 לתצהיר עדותו הראשית) וכן מוסיף עוד כי  
19 המילה השניה, אין בה כל כוונה מינית אלא מילת חיבה (סעי' 21 לכתב ההגנה וסעי' 18 לתצהיר עדותו  
20 הראשית).

21  
22 גם הנתבע לא הביא חוו"ד מומחה לנכונות התרגום והפרשנות לשיטתו.

23  
24 בשיבת ההוכחות מיום 2.11.20 שמעתי כאמור את עדותה של הגב' ג'מילה. עדותה של הגב' ג'מילה  
25 היתה בערבית ותורגמה לעברית ע"י מתורגמנית הגב' איווה מסארווה (להלן – "המתורגמנית").

26  
27 המתורגמנית נתבקשה על ידי לתרגם את הכיתוב בערבית:

28  
29 "לשאלת בית המשפט, אני עובדת באולטקס שירותי תרגום.

30  
31 לאחר שאני מעיינת בכיתוב למעלה בערבית, "אני אווז בתחת של רחל". צחוק הא הא. הכיתוב השני  
32 יכול להיות מהחלק. יכול להיות גם לעשות מסאז' לתחת של רחל, עו"ד של הנתבע צודק, יכולים להיות  
33 לכך שני פירושים".



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-10-23415 כהן נ' מסעוד

תיק חיצוני: תיק עזר

כלומר על פי המתורגמנית שהתייצבה לדיון, מגורם מקצועי ואובייקטיבי, עולים שני תרגומים אפשריים:

1. "אני אוהז בתחת של רחל. צחוק הא הא הא".

2. "לעשות מסאז' לתחת של רחל".

מאחר שכאמור לא הוגשה כל חוו"ד מומחה בעניין מהו התרגום הנכון אני נכון לקבל את שתי האופציות על פי דבריה של המתורגמנית. לצורכי הליך זה אני סבור שאין כל הבדל בין אופציות אלה.

התוצאה העובדתית שהוכחה עד כה הינה כי:

1. הנתבע צילם את התובעת כשהיא שכובה על בטנה וגבה חשוף, ללא ידיעתה, תוך כדי טיפול בה.

2. הנתבע פרסם את הצילום.

3. הנתבע הוסיף לצילום כיתוב הכולל אחיזה או מסאז' בתחת של התובעת.

עתה אבחן האם התובעת הוכיחה את עילות התביעה והבסיס לעתירתה לפיצוי, שהן: הטרדה מינית, פרסום לשון הרע, פגיעה בפרטיות, הפרת חובה חקוקה, ועותרת לפיצוי בסך של 250,000 ₪.

### הטרדה מינית

**סע' 3 (א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998, קובע:**

"הטרדה מינית היא כל אחד ממעשים אלה:

...

פרסום תצלום, סרט או הקלטה של אדם, המתמקד במיניותו, בנסיבות שבהן הפרסום עלול להשפיל את האדם או לבזותו, ולא ניתנה הסכמתו לפרסום, ואולם במשפט פלילי או אזרחי לפי פסקה זו תהא זו הגנה טובה למפרסם אם מתקיים אחד מאלה:

(א) הפרסום נעשה בתום לב, בשים לב לנסיבות הפרסום, תוכנו, צורתו, היקפו ומטרתו;

(ב) הפרסום נעשה למטרה כשרה;

(ג) יש בפרסום עניין ציבורי המצדיק אותו בנסיבות העניין, ובלבד שאינו כוזב, או שהוא הבעת דעה או ביקורת על בעל תפקיד ציבורי בקשר לתפקידו, והפרסום לא חרג מתחום הסביר לשם השגת מטרתו; בפסקה זו, "תצלום, סרט או הקלטה" – לרבות עריכה או שילוב של כל אחד מהם, ובלבד שבנסיבות העניין ניתן לזהות את האדם".

כלומר יש להראות כי נעשה פרסום של תצלום, המתמקד במיניותו של אדם, בנסיבות שבהן הפרסום עלול להשפיל את האדם או לבזותו, ולא ניתנה הסכמתו לפרסום.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-10-23415 כהן נ' מסעוד

תיק חיצוני: תיק עזר

1  
2 אין חולק כי נעשה פרסום של תצלום שלא בהסכמת התובעת. השאלה הינה כעת האם הפרסום  
3 מתמקד במיניויות של התובעת, בנסיבות שבהן הפרסום עלול להשפיל אותה או לבזותה.

4  
5 יכול להיות כי לו התמונה היתה מתפרסמת לבדה, לא היה בכך כדי להוות הטרדה מינית כהגדרתה  
6 בחוק זה. דע עקא כי הנתבע צירף לתמונה כיתוב בערבית:

7  
8 "אני אוהז בתחת של רחל. צחוק הא הא הא" או "לעשות מסאז' לתחת של רחל".

9  
10 כיתוב זה ממקד למעשה את מקבל הפרסום ואת מי שנחשף לפרסום למגע אותו ביצע הנתבע ב'תחת'  
11 של התובעת.

12  
13 אני סבור כי צירוף מילים אלה לתמונה שפורסמה, נותן לפרסום את המשמעות של ההתמקדות  
14 במיניות התובעת שכן הכיתוב מפנה את המתבונן לישיבה של התובעת ולמגעו של הנתבע זו.

15  
16 אני סבור שלא יכול להיות חולק גם כי פרסום כולל זה יש בו כדי להשפיל את התובעת ולבזותה.

17  
18 בנסיבות שהפרסום נעשה לא עומדת לנתבע הגנה על פי סעי' 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית,  
19 תשנ"ח-1998.

20  
21 אין לקבל כי הפרסום נעשה בתום לב, כי נעשה למטרה כשרה ו/או כי בפרסום יש עניין ציבורי  
22 המצדיק אותו בנסיבות העניין.

23  
24 לפיכך, אני קובע כי הפרסום שנעשה ע"י הנתבע מהווה הטרדה מינית כהגדרתו בחוק למניעת  
25 הטרדה מינית, תשנ"ח-1998.

### פרסום לשון הרע

26  
27  
28  
29 סעי' 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965, מגדיר מהו לשון הרע על אדם:

30  
31 "לשון הרע מהי

32 1. לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

33 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

34 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחדים לו;



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 23415-10-17 כהן נ' מסעוד

תיק חיצוני: תיק עזר

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;

(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו";

כפי שצוין קודם לכן, הנתבע פרסם תמונת התובעת כשהיא שוכבת על בטנה, גבה חשוף, וכותב במצורף לתמונה:

"אני אוהב בתחת של רחל. צחוק הא הא הא" – או – "לעשות מסאז' לתחת של רחל".

האם פרסום תמונת התובעת בצירוף הכיתוב יש בהם כדי להוות פרסום לשון הרע?

אני סבור שהתשובה לשאלה זו חיובית.

פרסום התמונה יחד עם הכיתוב עלול להשפיל את התובעת בעיני הבריות או לעשותה מטרה לבז או ללעג מצדם וכן לבזות את התובעת בשל התנהגות או תכונות המיוחסים לה, וכן עלול לפגוע בתובעת במשרתה, בעסקה, במשלח ידה או במקצועה – זאת לכל הפחות.

לפיכך אני מקבל טענת התובעת כי הפרסום מהווה גם פרסום לשון הרע.

### פגיעה בפרטיות

סעי' 2 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, קובע מהי 'פגיעה בפרטיות' האסורה על פי החוק:

"פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה:

(1) בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת;

(2) האזנה האסורה על פי חוק;

(3) צילום אדם כשהוא ברשות היחיד;

(4) פרסום תצלומו של אדם ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילו או לבזותו;

(4א) פרסום תצלומו של נפגע ברבים שצולם בזמן הפגיעה או סמוך לאחריה באופן שניתן לזהותו ובנסיבות שבהן עלול הפרסום להביאו במבוכה, למעט פרסום תצלום בלא השהיות בין רגע הצילום לרגע השידור בפועל שאינו חורג מהסביר באותן נסיבות; לעניין זה, "נפגע" – מי שסבל מפגיעה גופנית או נפשית עקב אירוע פתאומי ושפגיעתו ניכרת לעין;

(5) העתקת תוכן של מכתב או כתב אחר שלא נועד לפרסום, או שימוש בתכנו, בלי רשות מאת הנמען או הכותב, והכל אם אין הכתב בעל ערך היסטורי ולא עברו חמש עשרה שנים ממועד כתיבתו; לעניין זה, "כתב" – לרבות מסר אלקטרוני כהגדרתו בחוק חתימה אלקטרונית, התשס"א-2001;



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-10-23415 כהן נ' מסעוד

תיק חיצוני: תיק עזר

- 1 (6) שימוש בשם אדם, בכינויו, בתמונתו או בקולו, לשם ריווח;  
2 (7) הפרה של חובת סודיות שנקבעה בדין לגבי עניניו הפרטיים של אדם;  
3 (8) הפרה של חובת סודיות לגבי עניניו הפרטיים של אדם, שנקבעה בהסכם מפורש או משתמע;  
4 (9) שימוש בידיעה על עניניו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה  
5 נמסרה;  
6 (10) פרסומו או מסירתו של דבר שהושג בדרך פגיעה בפרטיות לפי פסקאות (1) עד  
7 (7) או (9);  
8 (11) פרסומו של ענין הנוגע לצנעת חייו האישיים של אדם, לרבות עברו המיני, או למצב בריאותו,  
9 או להתנהגותו ברשות היחיד".

10  
11 כאשר הנתבע צילם את התובעת כשהיא בחדר הטיפולים, שכובה על בטנה כשגבה חשוף ופרסם את  
12 התמונה בצירוף הכיתוב המתייחס לישבנה של התובעת, הוא פגע פגיעה אסורה בפרטיותה על פי  
13 החוק בכך ש:

- 14 1. צילם את התובעת כשהיא ברשות היחיד (סעי' 2(3) לחוק).  
15 2. פרסם את תצלומה של התובעת ברבים בנסיבות שבהן הפרסום עלול להשפילה או לבזותה  
16 (סעי' 2(4) לחוק).  
17 3. פרסם עניין הנוגע למצבה הבריאותי או להתנהגותה של התובעת ברשות היחיד (סעי' 2(11)  
18 לחוק).

19  
20 הפרת חובה חקוקה

21  
22 כאמור לעיל הנתבע הפר עד כה חובות חקוקות לפי חוק מניעת הטרדה מינית, חוק איסור לשון הרע  
23 וחוק הגנת הפרטיות.

24  
25 בבחינת חוק זכויות החולה, תשנ"ו-1996, סעי' 10 קובע:

- 26  
27 "(א) מטפל, כל מי שעובד בפיקוחו של המטפל וכן כל עובד אחר של המוסד הרפואי ישמרו על כבודו ועל  
28 פרטיותו של המטופל בכל שלבי הטיפול הרפואי.  
29 (ב) מנהל מוסד רפואי יקבע הוראות בדבר שמירה על כבודו ועל פרטיותו של המטופל הנמצא במוסד  
30 הרפואי".

31  
32 לאור מקצועו של הנתבע אין חולק כי הוא מהווה 'מטפל' על פי הגדרת חוק זה, אך השאלה האם  
33 התובעת מהווה 'מטופל' והאם הטיפול אותו עברה בידי הנתבע נחשב טיפול רפואי במוסד רפואי  
34 והאם כלל הדבר נכנס לכותלי חוק זה עד כדי הפרתו.

35



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 23415-10-17 כהן נ' מסעוד

תיק חיצוני: תיק עזר

ראיות ספציפיות לכך לא הוגשו ולא הובאו.

במכלול הנסיבות של התיק, לאור הקביעות האחרות דלעיל, מצאתי להותיר שאלה זו בצריך עיון שכן אין בה צורך מהותי להכרעה בתיק.

### האחריות והפיצוי

לאחר שמצאתי כי הנתבע הטריד את התובעת מינית, כהגדרת מושג זה בחוק למניעת הטרדה מינית, פרסם עליה לשון הרע, כהגדרת המושג בחוק איסור לשון הרע ופגע בפרטיותה, כהגדרת המושג בחוק הגנת הפרטיות, אני קובע כי על הנתבע לפצות את התובעת על מעשיו.

מדובר ב- 3 הפרות של 3 חוקים שונים, אשר כל אחד מהם קובע כי ביהמ"ש רשאי לפסוק פיצוי על פי שיקול דעתו ללא הוכחת נזק:

סעי' 6(ב) לחוק למניעת הטרדה מינית - עד 120,000 ₪.

סעי' 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע - עד 50,000 ₪ (+ כוונה לפגוע – עד 100,000 ₪).

סעי' 29א(ב)(1) לחוק הגנת הפרטיות - עד 50,000 ₪.

כאשר ביהמ"ש בא לבחון את שיעור הפיצוי המגיע לנפגע יש לקחת בחשבון גם את התנהלות הפוגע במהלך ההליך המשפטי ולאחר הפרסום (ראה למשל סעי' 19(4) לחוק איסור לשון הרע). הנתבע התנצל על מעשהו ומנגד בחר להתגונן בביהמ"ש בתחילה בטענה כי לא ביצע את הפרסום, כי הגשת התביעה היתה קנוניה בין התובעת לגב' ג'מילה ועוד...

כמו כן הנתבע לא פרסם התנצלות או תיקון הפרסום אלא גם בשימוע שנערך לו הכחיש את מעורבותו.

ראה גם דיני לשון הרע, אורי שנהר, נבו הוצאה לאור, בעמ' 395-403.

אני סבור כי התנהלות הנתבע במהלך כל ההליך השיפוטי המשיכה את הפגיעה בתובעת ויש להתייחס לכך בעת פסיקת הפיצוי.

ההפרות על פי החוק למניעת הטרדה מינית, חוק איסור לשון הרע וחוק הגנת הפרטיות, שלובות זו בזו שכן מדובר בפרסום אחד המהווה הפרה על פי שלושת החוקים במקביל. לפיכך מצאתי לשקול פיצוי אחד המשכלל בתוכו את ההפרה המשולבת על פי 3 החוקים יחדיו.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-10-23415 כהן נ' מסעוד

תיק חיצוני: תיק עזר

1  
2 עיינתי בפסיקה שצוינה ע"י הצדדים והגעתי למסקנה כי הפיצוי הנכון שיש לפסוק לטובת התובעת  
3 בתיק הינו הסך של 60,000 ₪.  
4

5 פיצוי זה משכלל בתוכו פיצוי ללא הוכחת נזק בהתייחס לסכום המקסימלי על פי חוק איסור לשון  
6 הרע והגנת הפרטיות וכן את הגבוה יותר על פי החוק למניעת הטרדה מינית.  
7

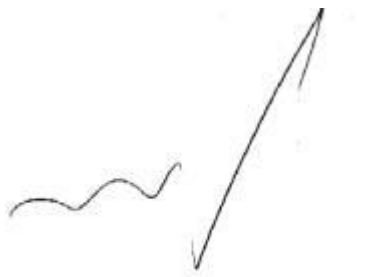
### סוף דבר

8  
9  
10 התביעה מתקבלת ואני מחייב את הנתבע לשלם לתובעת לסילוק מלא וסופי של התביעה את הסך  
11 של 60,000 ₪ וכן החזר אגרת התביעה כפי ששולמה בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מיום  
12 הגשת התביעה ועד לתשלום המלא בפועל.  
13

14 כמו כן אני מחייב את הנתבע לשלם לתובעת שכ"ט עו"ד בסך כולל של 17,000 ₪.  
15

16 הסכומים שפסקתי ישולמו בתוך 30 ימים.  
17

18 ניתן היום, ו' אדר תשפ"א, 18 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.  
19

  
אריאל ברגנר, שופט



20  
21