



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 19-11-47724 כהן נ' מיסטרל בע"מ

בפני כב' הרשם הבכיר ריאד קודסי

התובע ישראל כהן

נגד

הנתבעת מיסטרל בע"מ

פסק דין

1
2 זוהי תביעה קטנה בסך 4,000 ₪ שהוגשה בגין הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
3 תשמ"ב-1982.

4
5 התובע טוען כי בתאריכים 18.9.2017 ועד יום 29.3.2018 שלחה הנתבעת אל התובע כארבע מודעות
6 ספאם מכתובת הדואר האלקטרוני שלו אל כתובת הדואר האלקטרוני שברשות התובע, זאת ללא
7 רשותו וללא מתן הסכמה ומבלי שנרשם התובע לרשימת התפוצה של הנתבעת.

8
9 לטענת התובעת, ביום 27.5.2019 שלח התובע אל הנתבעת הודעה לכתובת הדואר האלקטרוני
10 שברשותו, והציע לה הסדר פשרה לפיצוי על מנת להימנע מהגשת תביעה כאמור. מאחר והנתבעת לא
11 נענתה לדרישת התובע, הוגשה תביעה זו. התובע טוען כי הנתבעת לא הציגה בפניו אישור כי נרשם
12 לרשימת התפוצה שלה.

13
14 הנתבעת טענה בהגנתה כי התובע לא הוכיח בעלות על תיבת הדואר האלקטרוני וכי מבדיקה שערכה
15 הנתבעת עולה כי דואר אלקטרוני זה משויך במספר מקומות שונים במרשתת לעסקים שונים ולאנשים
16 שונים. באף לא אחד מהפרסומים במרשתת, הכוללים את כתובת הדוא"ל, לא מופיע שמו של התובע
17 בתיק זה. הנתבעת טוענת כי תביעה זו לידתה במרמה, נוכלות וניסיון להוציא מהנתבעת כספים שלא
18 כדין.

19
20 עוד טענה הנתבעת, כי אינה מכירה את התובע אולם יכול ומדובר בכתובת דוא"ל שמאן שהוא ביקש
21 להוסיף לרשימת התפוצה. התביעה איננה מפרטת את מועדי הפרסום בצורה מדויקת, הודעת הברכה
22 שצורפה לתביעה איננה נופלת בהגדרת דבר פרסומת כחוק וכן ההודעות מאפשרות להסיר את עצמך
23 מרשימת התפוצה.

24
25 נערך דיון בפניי במסגרתו העידו הצדדים והתרשמתי מעדויותיהם באופן בלתי אמצעי.

26
27 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם, נחה דעתי כי דין התביעה להידחות.





בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 19-11-47724 כהן נ' מיסטרל בע"מ

1 התובע טען בעדותו כי סרגיי הוא בחור שעבד אצלו בעבודות אינטרנט, ולכן באחת מן ההודעות נחתם
2 בשם סרגיי. לטענתו, יניב הוא זה שפתח את תיבת הדוא"ל, אולם הדוא"ל שייך לו. התובע התייחס
3 לטענות הנתבע בנוגע לעובדה שמיייל זה הפיץ הודעות בנוגע לתרומות ובקשות עזרה וטען כי מדובר
4 באנשים שניסו להתנכל לו, אך לו קשר לדברים.

5
6 עד הנתבעת, אחיקם אלום, סמנכ"ל הנתבעת טען בעדותו כי מדובר במיייל שהיה בשימוש קיקיונו וכי
7 מדובר בניסיון להוציא כספים שלא כדין. עד הנתבעת שב וטען כי התובע לא הוכיח כל בעלות על תיבת
8 המייל.

9 התובע אשר התעקש כי מדובר בדואר אלקטרוני השייך לו וטען כי הוא יכול להיכנס אליו מתי שיחפוץ,
10 התבקש על ידי בית המשפט להיכנס לדואר האלקטרוני על מנת להוכיח את בעלותו בדוא"ל זה, אלא
11 שניסיונו הממושך של התובע להיכנס לתיבת הדוא"ל לא צלחו.

12
13 מצאתי את עדות הנתבעת מהימנה. מנגד, עדותו של התובע לא הותירה עליי רושם טוב ולא שוכנעתי
14 מכלל טיעונו.

15
16 שעה שמצאתי כי התובע לא הוכיח בעלות בדוא"ל, וכפועל יוצא מכך לא הוכיח כי ההודעות נשלחו
17 אליו, הרי שלא מצאתי צורך לבחון האם ההודעות שנשלחו מהוות הפרה של סעיף 30א לחוק.

18
19 יתר על כן, מעיון בהודעות הדוא"ל שצורפו לכתב התביעה ניכר כי הנתבעת פועלת על פי החוק
20 ומאפשרת למקבל ההודעה אפשרות של הסרה מידית מרשימת התפוצה.

21
22 בשל כל האמור, התביעה נדחית.

23
24 התובע יישא בהוצאות הנתבעת בסך של 1,000 ₪. סכום זה ישולם תוך 30 ימים, אחרת יישא הפרשי
25 ריבית והצמדה כדין מיום מתן פסק-הדין.

26
27 **ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים מיום קבלת פסק-הדין.**

28
29 ניתן היום, י"ב סיוון תש"פ, 04 יוני 2020, בהעדר הצדדים.

30
31 

32 ריאה קודסי, רשם בכיר



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 19-11-47724 כהן נ' מיסטרל בע"מ

1
2

