



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 16040-09-16

05 מרץ 2017

לפני:

כב' השופט תומר סילורה

נציג ציבור (עובדים) מר יעקב גרינברג

נציג ציבור (מעסיקים) גב' אהובה גנור

המבקשת:

טריגו חברה להשקעות ושיווק נדל"ן בע"מ
ע"י ב"כ: עו"ד דורון אפיק

המשיב:

טל כהן
ע"י ב"כ: עו"ד עידית מילט בר עוז

החלטה

1. בפניי בקשת המבקשת (להלן: "טריגו") להורות על עיון בחומר שנתפס אצל המשיב ולחייבו בהוצאות ריאליות.

תיאור ההליכים

2. בקשת טריגו הוגשה ביום 7.9.16. לתמיכה בבקשה צורף תצהיר מטעם מר גל פאר, מנהל טריגו ואחד מבעליה (להלן: "מר פאר"). לבקשה אף צורפה חוות דעתו של החוקר, מומחה המחשבים, מר רן לוינסון, מנהל חברת Force Majeure לחקירות וראיות דיגיטליות (להלן: "מר לוינסון"). למחרת, 8.9.16, ניתנה החלטת בית הדין על קיום דיון במעמד צד אחד.

3. בדיון שהתקיים ביום 11.9.16 במעמד צד אחד, מר פאר הרחיב והסביר את הבקשה. ב"כ טריגו ביקשו למנות את עו"ד ברק כלב ככונס נכסים (להלן: "הכונס") ושייקבע מתן סיוע מצד חברת טיק טק טכנולוגיות בע"מ וממשטרת ישראל, במידת הצורך.

4. ביום 13.9.16 ניתן צו לתפיסת וכינוס נכסים (להלן: "הצו") על רקע חשש כי המשיב נטל שלא כדין סוד מסחרי השייך לטריגו. הצו בוצע ביום 18.9.16 ודו"ח הכינוס הוגש לבית הדין בתאריך 20.9.16.

5. באותו היום, ולאחר שקיבל ייעוץ משפטי, הגיש המשיב את תגובתו לבקשה בליווי תצהיר. למחרת, ביום 21.9.16, ולאחר החלפת ייעוץ משפטי - הגיש המשיב בקשה למחיקת הצו ו/או פקיעתו, במסגרתה העלה טענות התנגדות למתן הצו ולהליך תפיסת הנכסים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 16040-09-16

6. בתאריך 21.9.16 במסגרת דיון בנוכחות הצדדים, התקבלה הסכמה דיונית על הגשת בקשה מתוקנת, אשר הוגשה ביום 27.10.16. ביום 3.11.16 הגישה טריגו תגובתה לבקשה וביום 6.11.16 הגיש המשיב תשובתו לתגובה.
 7. בתאריך 16.11.16 ניתנה החלטת בית הדין שדחתה את הבקשה למחיקת הצו ו/או פקיעתו. המשיב הגיש בקשה לעיון מחדש ועיכוב ביצוע עוד באותו היום ובתאריך 20.11.16 ניתנה החלטת בית הדין הדוחה בקשה זו. בר"ע לבית הדין הארצי נדחתה תוך הסכמה שתתקיים שמיעת עדויות לצורך הכרעה בנוגע לצו הכינוס, היקפו, אופן ביצועו וכו'.
 8. ישיבת ההוכחות נערכה ביום 22.12.16.
- רקע עובדתי**
9. טריגו היא חברה פרטית המתמחה באיתור, השבחה, ליווי ושיווק נדל"ן מניב ביזמות, פרויקטים למגורים ועוד. לצורך עסקיה, מפעילה טריגו מערך שיווק טלפוני נרחב לקביעת פגישות וביצוע הליכי מכירה (טלמרקטינג). במסגרת פעילותה זו, צברה במהלך השנים מאגר לקוחות (להלן: "**מאגר המידע**"), נכס ממשי בעל ערך מסחרי רב שאינו חשוף לעיני כל עובד. המשיב הוא עובד לשעבר של טריגו, אשר פוטר במהלך חודש יולי 2016. לאחר שעזב, בחודש אוגוסט האחרון, התגלה לטריגו כי הוריד למחשב בו השתמש במקום העבודה את קובץ מאגר המידע, וקיים חשש כבד כי שלח אותו לעצמו ו/או לגורמים אחרים באמצעות תיבת הדואר האלקטרוני השייכת לטריגו ואשר הוקצתה לו למען עבודתו.
 10. המשיב הועסק בטריוגו כמנהל מאגרי המידע ומערכת ניהול הלקוחות מיום 18.3.14 ועד 25.12.14, אז פוטר בשל אי התאמתו לתפקיד. החל מיום 28.6.15 ועד 20.8.16 הועסק בשנית כמנהל מוקד הטלמרקטינג, תפקיד המוגדר "משרת אמון". על אף שהוחתם על חוזה העסקה מפורט, הכולל תניית סודיות, עם הכנת בקשה זו התברר לטריגו כי הסכם ההעסקה של המשיב נעלם באורח מסתורי.
 11. ביום 19.7.16 נשלח למשיב מכתב זימון לישיבת שימוע עקב חוסר התאמה לתפקיד. השימוע נקבע ליום 20.7.16 ויום לאחריו הודיעה טריגו למשיב על החלטתה לסיים העסקתו בחברה.
 12. בחלוף שבועיים ממועד הזמנת המשיב לשימוע, החלה טריגו לגלות כי חלק מלקוחותיה המופיעים במאגר המידע כבר קיבלו פנייה מחברה אחרת, מה שהעלה חשד לזליגת מידע. נוכח חשד זה, הפיקה טריגו דו"חות פעילות משתמשים באמצעות תוכנת BMBY. מדו"חות אלה עלה כי ביום 19.7.16, לאחר שקיבל את ההזמנה לשימוע, שם המשתמש של המשיב יצר קובץ אקסל שייצא לתוכו את נתוני מאגר המידע, פעולה שאינה נדרשת לצורך עבודתו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 16040-09-16

13. במסגרת עריכת הברור, התגלה כי שם המשתמש של המשיב יצר את קובץ האקסל ביום 19.7.16 בשעה 14:22. בדיקת מצלמות האבטחה שבחברה מלמדת כי המשיב חזר לעמדת העבודה שלו לאחר שיצא מחדרו של מנהל החברה שנתן לו את ההזמנה לשימוע סביב השעה 14:00. לאחר מכן, בסביבות השעה 15:10, ניגש המשיב למחשב בעמדה סמוכה לשלו, של עובדת אחרת שאינה קשורה למחלקתו, ועשה בו פעולות שונות.
- 6 נוכח גילויים אלה, פנתה החברה ביום 18.8.16 למר לוינסון לבדיקת שני מחשבים אלה. לאור חוות דעתו של מר לוינסון ועל מנת לחשוף את מלוא הראיות, החליטה טריגו כי נדרש צו לבדיקת תיבת הדואר האלקטרוני של המשיב.
14. המשיב מועסק היום אצל מתחרה של טריגו, חברת קנדה ישראל, מה שמעלה חשש כבד להפרת סודות מסחריים.
15. בשיחה טלפונית שביצע מנהל טריגו עו"ד רון נובטני (להלן: "עו"ד נובטני") עם המשיב, הוא לא הכחיש את הדברים. לאחר שיחה זו, שלח המשיב הודעת דואר אלקטרוני לפיה לא עשה ולא יעשה שימוש בקובץ מאגר המידע הסודי.

צו אנטון פילר : הלכה ומגמות

16. עם חקירתו של חוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק עוולות מסחריות"), קיבל צו "אנטון פילר" עיגון נורמטיבי בחקיקה ראשית. בשלהי שנת תשס"א ובמסגרת תיקון 6 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי") צו אנטון פילר, הורחב לכלל ההליכים האזרחיים. ההבדל המשמעותי בין שני הסדרים אלה מתבטא בחובת ההוכחה לעניין קבלת הצו במעמד צד אחד: בעוד שבתקנות סדר הדין האזרחי ברירת המחל הוא שיש ליתן צו במעמד צד אחד, בחוק עוולות מסחריות נדרשת הוכחה פוזיטיבית לחשש סביר שהשהייה עד לדיון במעמד שני הצדדים עלולה לגרום להעלמת נכסים (ע"ע 219/07 עמוס חכמון נ' LDI-Licensing Dynamics International Ltd, 22.9.08, להלן: "עניין חכמון").
17. סעיף 16(א) לחוק עוולות מסחריות קובע כי יינתן צו כונס נכסים וצו חיפוש רק כאשר "קיים חשש של ממש לביצועה של עוולה" או "לשם תפיסת ראיות אשר קיים חשש סביר להעלמתן".
18. עוד טרם העיגון הנורמטיבי המתואר לעיל, הוכרה סמכותו של בית המשפט ליתן צו אנטון פילר בפסיקה. בתחילה, נעשה שימוש בצו אך ורק במסגרת הליכים שעניינם הפרות של זכויות יוצרים, לצורך תפיסת האובייקטים, שבהם מתבטאת ההפרה. מאוחר יותר הורחב השימוש בצו אל מעבר לתחומי הקניין הרוחני, ונעשה בו גם שימוש לצורך תפיסה של ראיה או ראיות חשובות לצורך הוכחת התביעה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 16040-09-16

19. מתוך הכרה והבנה כי צו מסוג זה יוצר פגיעה קשה בפרטיות, בתי המשפט נהגו זהירות רבה בטרם נעתרו לבקשה כזו ועשו שימוש בסעיף 75 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984: "ככל שייראה לנכון בנסיבות". השופט (כתוארו אז) אורי גורן קבע עוד בראשית שנות ה-90, כך:

"צו 'אנטון פילר' הוא מן הסעדים הדראסטיים שבסמכותו של בית המשפט להעניק. הפעלתו כרוכה בפגיעה בפרטיות, בחדירה לרשות הפרט, בסכנה של חשיפת סודות מסחריים, ובשיתוק או בפגיעה חמורה בפעילות עסקית. שיקולים אלה מלמדים שרק נסיבות מיוחדות במינן תצדקנה מתן צו כזה... במקרים בהם יש יסוד חזק להאמין שאין דרך אחרת להבטיח את הגישה לראיות אלו, כלומר, בעיקר במקרים בהם קיים חשש שהנתבעים ישמידו או יסתירו את הראיות... חומרתו היחסית של צו 'אנטון פילר' וחומרת השלכותיו על האדם שכנגדו הוא ניתן - מחייבות זהירות רבה בהענקתו" (ת"א 798/97 רותם נ' ראודור, פ"מ תשנ"ב(3) 15).

ברע"א 11356/05 דף רץ שירותי הדפסה בע"מ נ' דן אנג ברדסטריט (ישראל) בע"מ, 10.4.2007 (להלן: "עניין דף רץ") נאמר מפי השופט אשר גרוניס כדלקמן:

"צו זמני לכינוס נכסים ולתפיסתם הינו צו חמור במיוחד... צו תפיסת נכסים זמני טרם נדון בהרחבה בבית משפט זה... צו מסוג זה מאפשר חדירה לחצריו של בעל דין, ובכך מאפשר פגיעה בפרטיותו. הוא מאפשר תפיסת נכסיו (ולו באופן זמני) ובכך מאפשר פגיעה בקניינו. כאשר הצו ניתן על פי צד אחד, ועל פי מטרותיו כך אכן נעשה דרך כלל, טרם ניתנה לבעל הדין המשיב הזדמנות כלשהי להציג עמדתו בפני בית המשפט. מתן צו שכזה מחייב, על כן, זהירות רבה ומיוחדת מצידו של בית המשפט".

20. מהאמור עולה, כי מגמת הפסיקה היא לנקוט זהירות עת מובאת לפניו בקשה למתן צו מסוג אנטון פילר, אך לא זהירות רבה מדי שעלולה לגרום לפגיעה בתכלית ההסדר.

21. אשר למצב הנורמטיבי באנגליה, משם קיבל הצו את שמו, הוכרע כי לבית המשפט יש סמכות להורות על כניסה לחצרים לשם ביצוע חיפוש ותפיסה, אך בלא שימוש בכוח אלא רק בהסכמת הצד שכנגד. עם זאת, סירוב מצדו מהווה ביזיון בית המשפט, ועלול לשמש ראיה כנגדו. עיגון נורמטיבי לצו ניתן בשנת 1997. על פי גישת המשפט האנגלי, על השימוש בצווי





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 16040-09-16

- 1 חיפוש להיות חריג וזהיר, ולהינתן רק במקרים בהם קיים סיכון חמור שהצד כנגדו ניתן הצו
2 לא יכבד צו בית משפט המורה לו על גילוי החומר המבוקש. בהקשר זה, פירוש המונח סיכון
3 חמור נעשה באופן מצומצם (עניין חכמון).
- 4 22. כפי שהובהר בהחלטה בה נעתרנו לבקשת הצו במקרה דנן, לטעמינו הכלל המנחה את בתי
5 הדין הוא שצו מסוג זה יינתן בזהירות רבה ורק במקרים שהוכח חשש ממשי להשמדת ראיות,
6 כמו גם עמידה בתנאים הנוספים שמציב החוק: חיפוש ותפיסה של נכסים שהופקו תוך כדי
7 ביצוע העוולה או כאשר קיים חשש להעלמת הראיות; חשש סביר ששהייה עד לדיון במעמד
8 שני הצדדים עלולה לגרום למבקש הצו נזק חמור ו/או להעלמת נכסים.

טענות טריגו

- 9
- 10 23. תכליתו של הליך זה היא לאפשר לטריגו לתפוס נכסים המהווים ראיות ואשר מוחזקים על
11 ידי המשיב, אשר יש חשש כי יועלמו או יושמדו. על טריגו, כמבקשת הצו, להוכיח התקיימותם
12 של שני תנאים: קיומו של סוד מסחרי וחשש ממשי לביצוע עוולה.
- 13 במקרה דנן, טריגו עמדה ברף הראייתי הנדרש: הוכח שקובץ מאגר המידע הוא רשימת
14 לקוחות סודית, קניינה המסחרי של טריגו הראוי להגנה, וקיים חשש ממשי שהמשיב גזל סוד
15 מסחרי זה סמוך לפני סיום עבודתו, תוך מעילה חמורה באמון טריגו ואגב הפרת
16 התחייבויותיו לשמירה על סודיות המידע.
- 17 העובדה שבמאגר המידע נכללו גם לקוחות פוטנציאליים או לקוחות שפנו אליהם ואמרו 'לא
18 תודה', אינה מעלה או מורידה לעניין היות המאגר מידע סודי שהוא קניינה של טריגו הראוי
19 להגנה.
- 20 24. בשורה ארוכה של פסקי דין ובהתאם לחוק עוולות מסחריות, הוכרה רשימת לקוחות כסוד
21 מסחרי הראוי להגנה, כאשר הוכח שנדרש מאמץ מיוחד להשיגה וכאשר יש ערך מוסף כלשהו
22 בקבלת הרשימה 'מן המוכן'. בנוסף, יש להראות כי ננקטו אמצעים סבירים להבטיח את
23 שמירת הסוד המסחרי.
- 24 במקרה שלפנינו מדובר במאגר מידע היסטורי הכולל נתונים שנצברו לאורך שנים ארוכות ובו
25 פרטיהם של 66,794 לקוחות טריגו. המשיב הודה כי מאגר מידע זה כולל נתונים סודיים ביותר
26 של אחוזי ההמרה של טריגו (כמה לידים מצליחה טריגו להמיר ללקוחות) ומה הסטאטוס של
27 כל ליד, וכי נטל לידיו את המאגר מספר פעמים. המשיב העיד כי בקובץ שנטל הופיעו שמות
28 הלקוחות, טלפון, תאריך יצירת קשר אחרון, סטאטוס מכירה ואולי עוד פרמטרים. מידע זה
29 אינו נחלת הרבים והיה שמור במערכת לניהול מידע המוגנת באמצעות שם משתמש וסיסמה
30 ועל ידי הגדרת הרשאות שימוש.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 16040-09-16

25. מדובר בקבצים ו/או תכתובות ממוחשבות המצויות בחזקתו הבלעדית של המשיב אשר אמורות לשמש ראיה מרכזית בתובענה נגדו, כך שתפיסתם היא מהותית. לגישת טריגו, החשיבות עולה אף יותר לאחר שמיעת עדותו, בה הוא טוען כי מחק את הקבצים לאחר ביצוע הצו. במצב דברים זה דחיית הבקשה תכביד באופן ניכר על בירור התובענה, במיוחד מקום בו המשיב טוען כי לא התכוון ולא העביר כל מידע השייך לטריגו לצד שלישי.
26. מטרת הצו ותכליתו פורטו בהרחבה בבקשה עצמה ובסיכומי טריגו. השגת ראיות היא אחת מהתכליות המקוריות של הצו, כאשר מדובר בסעד מפורש המצוי בגדרו של החוק. בנוסף, מדובר במאבק לשמירת זכות קניינית ויש מקום לתת תוקף לרצונו של בעל דין לקבל סעד של תפיסה לשם השגת ראיה חפצית מוחשית. לבסוף, קיומן של עדויות לכאורה וקיומו של חשש להיעלמות הראיות באמצעות לחיצת כפתור תוך פגיעה ביכולת ההוכחה בהליך העיקרי אף הן ייקלחו בחשבון בשאלת מתן הצו (בר"ע 38180-05-10 **זקו שילובים בע"מ - יואל זליכה**, 12.7.10).
27. טריגו עמדה בנטל הראיה הלכאורי הנדרש בשלב זה והוכיחה חשש ממשי כי המשיב נטל סוד מסחרי ללא הסכמתה באמצעים פסולים ערב פיטוריו ומתוך כוונה ברורה לעשות בו שימוש עתידי וחיצוני לעיסוקו בטריגו. בתצהירו אף הודה המשיב כי תכנן לעשות שימוש בנתוני אמת ביחס ללקוחות טריגו. במהלך דיון ההוכחות התגלה כי המשיב ניהל משא ומתן עם חברת קנדה ישראל, המשתמשת באותה המערכת כמו טריגו, כבר כאשר זומן לשימוע ב- 19.7.16 וכיום הוא עובד בחברה זו.
28. עדותו של המשיב רצופת סתירות וחצאי אמיתות: תחילה הודיע לטריגו כי אין בכוונתו לעשות שימוש במידע שלקח - אולם לאחר מכן טען כי אכן זו הייתה כוונתו; תחילה הצהיר כי מחק את קובץ המאגר הסודי - אולם קובץ בעל שם זהה נתפס והמשיב העיד כי הקובץ היה ברשותו עת החל עבודתו בקנדה ישראל; המשיב הצהיר כי אין לו כל התנגדות לבחינת "כל המידע" המצוי במחשבו - אך בהמשך טען כי התכוון רק למיילים המפורטים בתצהירו; המשיב הסתיר מידע מבית הדין ומטריגו ולא גילה באופן מלא את היקף הקבצים המצויים בידו - ולאחר חקירתו התגלה כי נטל את מאגר המידע מספר פעמים בעבר וכי לטענתו הורדת המידע היא פעולה לגיטימית; המשיב העיד כי לקנדה ישראל אין שימוש במידע - אולם הוכח כי היא מנהלת מאגר מידע זהה וכי ביכולתה להפיק תועלת מהמידע השייך לטריגו; המשיב טען שלא מחק את מאגרי המידע משום שרצה להוכיח כי לא נמחק דבר מהמחשב ומהגיימיל שלו - ואז התנגד לחשוף את המסמכים שיכולים להוכיח בדיוק זאת.
29. המשיב, שוב ושוב ולאחר ייעוץ משפטי, מסכים כי יתבצע עיון בחומר שנתפס ועורכות דינו מסרבות. אם בעל הדין מסכים, הכיצד יכול עורך דינו להתנגד ומה הנפקות לכך?



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 16040-09-16

30. הצו הוא מידתי, מאוזן והוגבל ביחס לקבצים סודיים השייכים לטריגו ו/או תכתובות בעניין זה. טריגו לא דרשה ואין היא דורשת היום לקבל חומר פרטי כלשהו של המשיב, אלא אך ורק את הנכסים הרלוונטיים המכילים מידע השייך לה או בקשר אליו. הצו בוצע כדין תוך קיום הוראות החוק והתקנות, במיומנות, בעזרת מומחה מקצועי מתחום המחשוב ותוך פגיעה מינימאלית בזכויות המשיב (להלן: "מומחה המחשבים").
31. כונס הנכסים לא חרג מסמכותו, וגם אם נפלו אי אלו פגמים בהליך הכינוס הרי שהם טכניים ואינם מצדיקים את ביטולו: טעות הסופר אינה גורעת מביצוע תפקידו של הכונס כראוי; העברת החומרים לידי מומחה המחשבים נעשתה לצורך ביצוע התפקיד; המשיב לא התנגד לכך ולא נפגע מכך; תפיסת הדיסק און קי היא בהתאם לרוח הצו; מר ביהם לא לקח חלק פעיל בביצוע הצו; תיאור ממצאי התפיסה בדו"ח נעשה כדין; תפיסת פרטי הדואר האלקטרוני נעשתה בהתאם לצו שמורה על תפיסת כל חומר הקשור למבקשת המצוי במחשבו של המשיב; עיכוב בהגשת הדו"ח החתום על ידי העדים הוא פגם דיוני ולא מהותי הניתן לריפוי ושאינו גורם נזק למשיב.
32. סירובו העיקש של המשיב לענות לשאלה מי מימן את הוצאותיו המשפטיות אומר דרשני ואף מעורר חשד כבד באשר למידת מעורבותה של מעסיקתו הנוכחית, קנדה ישראל, בכל הנוגע להתנהלותו לקראת פיטוריו.
- טענות המשיב**
33. עיון בחומר הראיות מעלה כי דין הבקשה לצו כינוס להידחות ודין הצו שניתן לפקוע בשל הפגמים במתן הצו, בביצועו ובהגשת הבקשה כפי שיתואר להלן:
34. בית הדין לא בדק האם מדובר ב"סוד מסחרי" עליו מתבקשת ההגנה, ובהיעדר בחינה מהותית זו לא ניתן היה לקבוע כי קיים חשש של ממש לקיום עוולה. יתרה מכך, טריגו לא הרימה את הנטל הנדרש בהליך לכאורי זה להוכחת קיומו של מידע סודי ו/או סודות מסחריים בבקשתם בפני בית הדין.
35. לאחר החקירות עולה בבירור כי אותו מאגר לקוחות הוא למעשה, לכל היותר, מאגר לקוחות פוטנציאליים בלבד. זאת ועוד, מר פאר טען שחשדה של טריגו התעורר בשל טענותיהם של אותם לקוחות פוטנציאליים באשר לפניות מחברה אחרת, אבל הוא לא ידע להצביע על שם אחד של לקוח פוטנציאלי שהתלונן או על שמה של אותה חברה מתחרה. עוד, לא הצליח מר פאר להשיב לשאלה אם לא ייתכן כי אותו לקוח פוטנציאלי שהתעניין אצלו יתעניין גם במגרש המשווק על ידי חברה אחרת או האם יכול להיות שהבעיה הייתה דווקא אצל הספק המפרסם. עוד עולה השאלה מדוע טריגו לא התעניינה מי היא אותה חברה שפונה ללקוחותיה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 16040-09-16

36. טריגו עתרה לסעד דרקוני זה רק בשל חשש שהמשיב ימחק ויטשטש ראיות, מה שיחבל
בתביעה הכספית של טריגו נגד המשיב. החשש מהשימוש במאגר המידע הסודי הוא לא זה
שמטריד את טריגו, שכן "אני יודע מה הפרצה... אנחנו עכשיו יודעים שמה ששמרנו בכספת
כבר בחוץ...".
37. הצו רחב היקף, כוללני ולא ממוקד בכל הקשור לטלפון הנייד של המשיב וזאת ללא הנמקה
וללא ביסוס של צורך כלשהו. תיבת ה- GMAIL של המשיב היא אותה התיבה בין אם היא
בטלפון הנייד שלו ובין אם במחשב.
38. כונס הנכסים חרג מסמכותו, שכן בצו נכתבה כתובת המייל talmailcoco@gmail.com. הכונס שאל
את המשיב האם יש לו תיבת דואר אלקטרוני נוספת, הסביר כי כנראה מדובר בטעות סופר
של בית הדין ולא יכולה להיות מחלוקת לגבי התרת החיפוש בכתובת הדואר האלקטרוני
הנכונה, והוסיף כי אין כל עילה להתנגדות. בכך, הכונס שינה החלטה שיפוטית שלא בסמכותו
על אף שיכול היה לבקש בקשת הבהרה עוד כאשר שהה בביתו של המשיב.
39. זאת ועוד, חרג מסמכותו ותיקן את הוראות הצו כאשר העביר את כל החומרים לידי של
מומחה המחשבים מבלי להגיש בקשה מתאימה בעניין; לקח דיסק און קי השייך למשיב מבלי
שבצו ניתנה סמכות לקחתו; עירב יותר אנשים ממה שהותר לו בכינוס (מעורבותו התמוהה
של מר רונן ביהם); תפס קבצי דואר אלקטרוני שלא כללו קבצים מצורפים.
- בההלך חקירתו, התברר כי מר ביהם מקושר לאחד מבעלי המניות בטריגו מזה שנים רבות
והיכרות זו לבדה מהווה פגם בהליך בשל החלק הפעיל שנקט מר ביהם בצו.
40. אין משמעות לשאלה האם בית הדין היה מתקן את הצו אילו הכונס היה פונה אליו והאם
היה קובע כפי שקבע הכונס. החריגה מהסמכות לא יכולה להיות מתוקנת בדיעבד ו/או לקבל
הכשר רטרואקטיבי לאחר ביצוע המעשה.
41. עד היום, כ- 5 חודשים לאחר ביצוע הצו, אין בתיק בית הדין דו"ח כונס נכסים ערוך וחתום
כדין.
42. בדיון מיום 21.9.16 הגישה טריגו מסמכים בשמו של כונס הנכסים, טענה בשמו והגישה בשמו
מסמכים במערכת נט המשפט. הצו בו עסקין צריך להתבצע על ידי בעל מקצוע הנאמן באופן
מוחלט לבית הדין ואין לו נגיעה למי מבעלי הדין ועל פי ההתנהלות המתוארת, אין זה המצב
דנן. הפגמים שנפלו בביצוע הצו יחד עם עובדה זו מטילים ספק רב בנאמנותו של כונס הנכסים
כידו הארוכה של בית הדין הנכבד.
43. המיוחס למשיב ידוע לחברה לכל הפחות מאמצע חודש אוגוסט 2016 ועל כן מדובר בשיהוי
ניכר ודין הצו להתבטל.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 16040-09-16

דיון והכרעה

1

2 44. אשר לטענת המשיב לפיה בית הדין לא בחן האם מאגר המידע הינו סוד מסחרי שיש להגן
3 עליו - בית הדין הכריע בהחלטה בה נתן את הצו מיום 13.9.16 כי אכן מדובר בסוד מסחרי,
4 נכס ממשי הוגן, זאת על בסיס הראיות שהציגה טריגו לעניין זה.

5 45. בסעיף 23(ב) להחלטה מיום 13.9.16 נכתב:

6 "שנית, שוכנענו כי מדובר לכאורה ב"סודות מסחריים" של
7 טריגו, שהושגו על ידה במהלך עבודתה מרובת השנים, וכי
8 זהו נכס ממשי מוגן. הגעת הנתונים למתחרים או צדדים
9 שלישיים תאפשר לאותם הגורמים לעשות שימוש במאגר
10 המידע הנ"ל ולהציע לאותם לקוחות שירות מתחרה, מה
11 שעלול לגרום לנזק לכלי נרחב למבקשת".

12 לא ברורה טענת המשיב כי לא נערכה בדיקה מהותית באם מדובר בסוד מסחרי אם לא ולא
13 מובן מדוע המשיב לא תיקן טענתו זו לאחר שראה החלטנו מיום 16.11.16 המפנה לדברים
14 אלה.

15 46. בהתאם להלכה כפי שנקבעה במגוון פסקי דין בנושא, על מנת להוכיח, לכאורית בשלב
16 הראשון, כי רשימת לקוחות מהווה סוד מסחרי, על המעסיק להראות כי נקט באמצעים
17 סבירים להבטיח את שמירת הסוד המסחרי (כגון חשיפתו לעובדים הזקוקים לו לצורך
18 עבודתם בלבד, שמירת החומר במקום מוגן) וכי לא פרסם אותה בכל דרך.

19 בפס"ד ע"א 9046/96 בן ברוך ואח' נ' תנובה ואח', 16.2.00 קבע בית המשפט העליון כי:

20 "רשימת לקוחות תוכל להוות סוד מסחרי המגיע כדי זכות
21 קניינית של בעליה רק בנסיבות שבהן יוכח שדרוש מאמץ
22 מיוחד להשיגה, ובאותם מקרים שיוכח שיש ערך מוסף
23 כלשהו בקבלת הרשימה "מן המוכן".

24
25 47. טוען המשיב כי העובדה שמדובר ברשימת לקוחות פוטנציאליים בלבד מוכיחה כי אין
26 המדובר בסוד מסחרי מוגן. כשנשאל מר פאר על הרשימה, השיב כך:

27 "ש. אתה קורא לקוח מי שרכש דרכך או רק מי שהתעניין?
28 ת. לא, התעניין או שהתנהל משא ומתן כזה או אחר.
29 ש. כשאתה מדבר על 67 אלף אתה מתייחס לזה בתצהיר, אתה
30 מתכוון 67 אלף לקוחות או לקוחות פוטנציאליים?
31 ת. נכון.
32 ש. בתוך ה-67 אלף יש גם כאלה שאמרו לא תודה?



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 16040-09-16

- 1 ת. אני בטוח.
- 2 ש. בטוח, אתה יודע כמה אמרו לא או כן?
- 3 ת. לא."
- 4 (עמ' 87, ש' 30 - עמ' 88, ש' 5 לפרוטוקול הדיון מיום 22.12.16).
- 5
- 6 אם כך, נכונה טענת המשיב כי מדובר ברשימת לקוחות פוטנציאליים.
- 7 48. יחד עם זאת, במקרה שלפנינו ובתחום עבודתה של טריגו, תחום בו כל חברה מנהלת מוקד
- 8 טלמרקטינג ליצירת שמות מתעניינים ולקוחות פוטנציאליים - קבלת רשימת לקוחות מן
- 9 המוכן תעניק יתרון בעל ערך כלכלי. על כן, לשיטתנו אכן מדובר בסוד מסחרי ואנו עומדים
- 10 מאחורי קביעתנו זו.
- 11 49. אשר לטענה כי בית הדין לא הגביל את תפיסת החומר הרלוונטי המצוי במכשיר הטלפון הנייד
- 12 של המשיב וכי מדובר בצו גורף שניתן ללא הנמקה וללא ביסוס, טריגו לא ביקשה לקבל את
- 13 מלוא החומר שנתפס כי אם את החומר הרלוונטי בלבד הנוגע לסוד המסחרי, מאגר המידע,
- 14 ולניצולו לצרכיו של המשיב.
- 15 50. גם במידה והצו, בסעיף זה, לא הגביל את התפיסה לחומר הרלוונטי בלבד והיה לכאורה רחב
- 16 יותר מיתר סעיפיו - אין המשמעות שיש להעביר את החומר שאינו רלוונטי לטריגו וכאמור,
- 17 היא כלל לא מבקשת זאת. בהתאם להלכת חכמון, במצב זה :
- 18 "על בית הדין האזורי היה לשמוע בדיון במעמד שני הצדדים את
- 19 עמדתם לגבי הפריטים שנתפסו, ולקבוע אילו מהם יש להעביר
- 20 למשיבות ואילו לאו. זאת, תוך איזון בין הזכות לפרטיות, להגנה
- 21 על הקניין, ולהגנה על חופש התחרות של המערערים, לבין הזכות
- 22 לשמירה על הקניין וסודותיה המסחריים של המשיבות".
- 23
- 24 הדבר עולה גם מתקנה 18 לתקנות עוולות מסחריות (סעדים וסדרי דין), התש"ס-1999 :
- 25
- 26 "היו בין הנכסים שנתפסו או שהועתקו, מסמכים, מחשב, חומר
- 27 מחשב או פלט כהגדרתם בחוק המחשבים..., או נכסים שבעת
- 28 החיפוש טען מי שנגדו ניתן הצו כי הם סוד מסחרי, יישארו נכסים
- 29 כאמור בידי כונס הנכסים, והוא ישמור בסוד את תוכנם, ולא יגלה
- 30 אותו אף למבקש, עד לקיום דיון במעמד כל הצדדים, שבו יכריע
- 31 בית המשפט מה ייעשה בהם..."
- 32
- 33 51. היותו של הצו רחב באופן יחסי בהקשר זה אינו מהווה, לדעתנו, טעם לביטול הצו. ככל שתהא
- 34 מחלוקת אשר לרלוונטיות מסמכים שנמצאו בטלפון הנייד של המבקש, יתקיים דיון בהתאם
- 35 לאמור לעיל ובית הדין ייתן הכרעתו אשר למסמכים שבמחלוקת.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 16040-09-16

52. לגישת המשיב, כונס הנכסים חרג מסמכותו כאשר תיקן את כתובת המייל של המשיב שהופיעה בצו, ובכך שינה החלטה שיפוטית ללא סמכות. כפי שנאמר בהחלטתנו מיום 16.11.16, בית הדין מצר על טעות הסופר שנפלה בצו. יחד עם זאת, טעות זו אינה מהווה טעות מהותית ולכן לא גורעת מביצוע תפקידו של כונס הנכסים כראוי וכמצופה. בית הדין קיבל את בקשת טריגו, המציינת את כתובת המייל talmailco@gmail.com, המשיב הבהיר כי אין לו כתובת דואר אלקטרוני אחרת. יתרה מכך, מהדברים שהועלו בחקירות הצדדים, המשיב נתן הסכמתו, הלכה למעשה, לחיפוש בתיבת הדואר האלקטרוני הנכונה שלו, talmailco@gmail.com.

אשר לכתובת המייל מפנה הכונס לסעיף 22 בצו שניתן על ידי בית הדין, בו מציין בית הדין כי הוא מקבל את הבקשה:

"... החלטת בית המשפט היא לקבל את הבקשה שלנס לחפש מסמכים בתיבת ה- gmail של מר כהן, זו הייתה החלטת בית הדין, אני ביצעתי אותה בהתאם למה שהיה כתוב בה, בהתאם למה שהיה כתוב בקשה ולא לפני שוודאתי עם המשיב, ואני כותב את כל הדברים האלה משום שהם מהותיים, לא לפני שוודאתי עם מר כהן שאין לו תיבה אחרת, כך ששללתי את האפשרות שיש איזושהי טעות או אולי טעות שהיא מהותית במובן בזה שהוצא צו על תיבה לא נכונה... מרגע שהטעות הייתה טעות סופר אז זה לא שתיקנתי את הצו אלא ביצעתי אותו על פי לשוני, סעיף 22, על פי תחליטו (כך בהקלדה) ותוך הדרך היחידה למנוע את סיכולו של הצו הזה..." (עמ' 23, ש' 29 - עמ' 24, ש' 6 לפרוטוקול הדיון מיום 22.12.16).

אשר לשאלה מדוע לא הוגשה בקשה לתיקון או להבהרת הצו בעוד הכונס נמצא בביתו של המשיב, השיב הכונס:

"... ברור לגמרי שהיה חשש משמעותי שאם הייתי פונה עכשיו לבית הדין, אני לא מכיר את לוחות הזמנים והדיונים של השופט סילוורה ואני גם לא יודע כמה זמן היה לוקח לבצע את הדברים האלה כשלי היה צו שאוסר עלי להימצא שם דקה אחת כמדומני אחרי 12 בצהרים... אם יש סתירה בצו כי זה המצב בין סעיף 22 לבין סעיף 27 ב', אז אני, אני קורא את זה בדרך היחידה שניתן לקרוא את זה..." (עמ' 25, ש' 9-2 לפרוטוקול הדיון מיום 22.12.16).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 16040-09-16

וכך העיד המשיב:

"ש. ואתה אמרת לכונס שאין לך שום כתובת אחרת, נכון, שזו הכתובת שלך הנכונה.

ת. כן.

ש. אתה התנגדת באיזושהי צורה או שיתפת פעולה עם הכונס?

ת. לא, הצהרתי שזה לא נכון וצריך לתקן את זה."

(עמ' 140, ש' 20-26 לפרוטוקול הדיון מיום 22.12.16).

53. בנוסף, טוען המשיב כי הכונס חרג מסמכותו שניתנה לו בצו עת העביר את החומר לשמירה אצל מומחה המחשבים, לקח דיסק און קי שלא הופיע בצו, עירב בהליך הכינוס יותר אנשים מכפי שהצו התיר ותפס הודעות דואר אלקטרוני ללא קבצים מצורפים.

אשר להימצאות החומרים אצל מומחה המחשבים, העיד הכונס:

"... הגעתי אליו למשרד, הוא עשה לי סיור אצלו במשרד והראה לי חדר כספות שבו הוא שומר כעד בבית משפט את כל החומרים הללו, חדר מאובטח, נחה דעתי שזו הדרך הרבה יותר בטוחה מכל כספת מאולתרת חובבנית שיש לנו, סליחה, בכל כספת סטנדרטית שיש אצלו במשרד, יותר טוב וחופף מזה שהדבר נדרש לצורך ביצוע הצו, משום שהיה מדובר פה בחומרים טכניים שצריך עוד לכתוב את הדוח עליהם... ההליך עוד לא הושלם לכשיושלם יהיה רק עותק אחד אצלי" (עמ' 27, ש' 18-27 לפרוטוקול הדיון מיום 22.12.16).

העיד מומחה המחשבים:

"בדרך קבע, כמקובל בתחום הזה עוד פעם, מאות פעמית עשיתי את זה, בתי משפט מכל בתי משפט מכל הכיוונים, מחוזיים מכל הארץ, ככה בדרך כלל דברים מתנהלים, כי אנחנו מבחינת הנוהל הקיים הזרוע המחשבונית הטכנולוגית של כונס הנכסים זה שמור באזור מוגן, אנחנו חברה ביטחונית, חדר כספות" (עמ' 36, ש' 28-32 לפרוטוקול הדיון מיום 22.12.16).

בנוגע לדיסק און קי, העיד הכונס:

"... אני אפנה ל- 27/ד, כל מחשב נייד או נייד לרבות טלפון חכם או טאבלט המשמש את המשיב לרבות ביתו שברחוב שלמה המלך 57, דהיינו, לרבות, זאת אומרת אם טלפון חכם הוא במסגרת התקן או מחשב אז דיסק און קי שהוא לגמרי ליבת, הוא הכונס



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 16040-09-16

שבמחשב הוא לא מהווה מחשב בהגדרה הרחבה הזאת? (עמ' 32,
ש' 26-29 לפרוטוקול הדיון מיום 22.12.16).

בדבר הודעות האימייל ללא קבצים מצורפים העיד מומחה המחשבים :

"ש. ... כשאתה עברת על הדברים אתה אל נגעת באף תכתובת
דואר אלקטרוני שלא עומדת בתנאים לברק אולי גם אתה
מפרש ככה ואז אולי צריך לעשות את זה.
ת. בדיוק, אפשרות שתיים... אם היה לי איזשהו ספק אם זה
רלוונטי או לא אמרתי לשיקול ברק אני לא מקבל את
ההחלטה..." (עמ' 43, ש' 11-18 לפרוטוקול הדיון מיום
22.12.16).

בעניין שיחת הטלפון של מר ביהם עם המשיב, העיד מר ביהם :

"ש. מה היה התפקיד שלך בביצוע הצו שפנית אליו?
ת. בסך הכל לא רציתי שרועי יפנה לבחור, אני התקשרתי
לבחור, לא בכיסוי, לא בתחבולה," (עמ' 55, ש' 2-4 לפרוטוקול
הדיון מיום 22.12.16).

כאשר נשאל הכונס מדוע לא תיאר את שיחת הטלפון בדו"ח שהגיש, השיב :

"אני לא פרטתי את כל האירועים שקדמו לפני תחילת ביצוע הצו
על ידי, בין היתר משום שבמועד הזה אני גם לא רציתי לשגות
בשום דבר ביחס לדברים שלא הייתי עד אליהם באופן אישי..."
(עמ' 18, ש' 17-19 לפרוטוקול הדיון מיום 22.12.16).

54. למעשה, טוען הכונס כי פירש את הצו על פי מהותו כדי שלא לסכל את מטרתו. אנו נוטים
להסכים עם דבריו של הכונס. פנייה לבית הדין יכול ולא הייתה מקבלת מענה מתאים
במסגרת הזמן בו היה עליו לבצע את הצו. מה גם, איננו רואים צורך בפנייה כזו מקום בו לא
יכולה להיות מחלוקת שמדובר בטעות סופר, כאשר המשיב עצמו הצהיר בפני הכונס שאין לו
תיבת דואר אלקטרוני נוספת ואף לא הביע התנגדותו לביצוע החיפוש בתיבה הנכונה. לגבי
הדיסק און קי, גם כאן לצורך מהות הצו, אנו מסכימים עם הכונס. מטרת הצו היא לתפוס
את כל החומר שבידי המשיב שלא כדן ועל כן היה מקום להרחיב את הצו גם לעניין הדיסק
און קי על אף שזה לא נכתב באופן ספציפי בצו עצמו. ככל שהופעל שיקול דעת אשר להודעות
הדואר האלקטרוני, וככל הנראה שיקול דעת ראוי, אין בבחינת המיילים שאינם עם קבצים
מצורפים משום פגיעה מהותית במטרתו של הצו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 16040-09-16

שיחת הטלפון שביצע מר ביהם עם התובע אין משמעותה כי מר ביהם לקח חלק פעיל בביצוע הצו עצמו. השיחה בוצעה טרם הצגת הצו למשיב ולפני שהכונס כלל הגיע למקום, זאת על מנת שהתובע לא יעזוב את המקום ובכך יסוכל ביצוע הצו.

לטעמנו, אין כל פגם בשמירת החומר שנתפס אצל מומחה המחשבים. ראשית, מדובר בחדר מאובטח שלטענת הכונס עצמו הינו שמור יותר מכל כספת במשרדו. שנית, בדיקת החומר הופסקה ולא הושלמה עד היום ועל כן, לכאורה, לא הבשילה העת להעביר את החומר לידי הכונס.

55. טוען המשיב כי גם היום, 5 חודשים לאחר ביצוע הצו - לא קיים בתיק בית הדין דו"ח כונס נכסים ערוך וחתום כדין על ידי שני העדים. צודקת ב"כ המשיב שאין דו"ח שלם חתום ומסודר בתיק בית הדין. אומנם יכול לטעון הכונס כי בשל סד הזמנים הצפוף לא הגיש את הדו"ח החתום במועד שנקבע לכך, אך אין סיבה מוצדקת לעובדה שדו"ח כזה לא הוגש עד היום. יחד עם זאת, מומחה המחשבים חתם על הדו"ח וזה הוגש כת/4 ומר רועי רוזן אישר לכונס את הדו"ח באמצעות המייל - שווה ערך בעינינו לחתימתו כמאשר את האמור בו.

וכך העיד הכונס לעניין זה:

"אני ציינתי כשהגשנו את הדוח, אני אזכיר שהיה פה לוח זמנים מאוד לא פשוט, שלא עלה בידינו להחתים את כולם לפני הגשת הדוח ולכן מה שעשינו, הגשנו את הדוח וזה כתוב שם... הדוח אושר בכתב על ידי העדים האחרים, שלא על הדוח עצמו שהוגש קודם שהייתה להם האפשרות לחתום על הדוח ולכן העבירו אישורים בכתב שמאשרים את הדוח..." (עמ' 17, ש' 2-4, ש' 13-15 לפרוטוקול הדיון מיום 22.12.16).

יתרה מכך, נציין כי הכונס גילה רק במהלך החקירות כי הדו"ח החתום לא הוגש, שכן ביקש מב"כ טריגו להגיש את הדו"ח החתום זה מכבר:

"הדבר הזה התבקש על ידי, זה מה שיכולתי לעשות באותו השלב וכך עשיתי, לגבי שלושת החודשים לאחר מכן לא היה ידוע לי, לו היית פונה אלי במהלך שלושת החודשים האלה ומסבה את תשומת לבי שחסר לך אישור מהסוג הזה שבעניין הוא מהותי, מן הסתם הייתי מעביר אותו אליך במייל תוך בין שלוש לשבע דקות" (עמ' 18, ש' 10-7 לפרוטוקול הדיון מיום 22.12.16).

המשמעות העומדת מאחורי הצורך בחתימה הפורמאלית היא שיש לשים עליה דגש ולא אקט החתימה עצמו. לטעמנו, מקום בו העדים אישרו את הדו"ח במייל חוזר המטרה הושגה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 16040-09-16

56. אנו סבורים שנאמנותו של הכונס כידו הארוכה של בית הדין לא נפגמה ואין חשש כי הופרה. הכונס הבהיר כי ביקש מב"כ טריגו להגיש בשמו מסמכים שכן לא הייתה לו גישה להליך במערכת נט המשפט. עצם הגשת מסמכים טכניים לבית הדין אינה מעידה על פעולה מטעם טריגו או על הענקת יתרון דיוני. הכונס פעל כפי שהבין את הצו ולשם השגת המטרה לשמה ניתן הצו מלכתחילה.
57. המיוחס למשיב התגלה באמצע חודש אוגוסט 2016. לאור חשדותיה, פנתה טריגו למומחה מחשבים מטעמה באופן מיידי, ביום 18.8.16, וחוות דעתו ניתנה ביום 30.8.16. ביום 1.9.16, יומיים לאחר קבלת חוות הדעת, פנתה המשיבה לראשונה לבית הדין בבקשה מוגבלת לתפיסת הדואר האלקטרוני של המשיב במערכת הפנימית בטריגו. בדיון שנערך בבקשה זו, הוחלט למחוק את הבקשה ולהגיש בקשה מורחבת תחתיה וכשבוע לאחר מכן נפתח ההליך דן. בהתאם, לטעמנו טריגו לא ישבה על שמריה טרם הגשת ההליך המשפטי ולא ניתן לקבל את טענת השיהוי.
58. נציין, כי כפי שתואר לעיל אחת ממטרותיו של צו אנטון פילר היא לתפוס ראיות מהותיות להוכחת התביעה כנגד האדם נגדו ניתן הצו, כאשר יש חשש להיעלמותן או השמדתן של ראיות אלה ככל שלא יינתן צו במעמד צד אחד לתפיסתם. בהתאם, אין פסול במטרתה של טריגו עת ביקשה את הצו.
- אין המדובר בהכרח בצו מניעה שמטרתו למנוע שימוש בחומר שתפיסתו מבוקשת והעובדה שלא זו הייתה מטרתה של טריגו בהליך זה אינה פוסלת אותו על אתר.
59. גרסתו של המשיב לדברים הלכה והתפתחה ככל שהתקדם ההליך בלבד וחקירתו בפרט. כך למשל, בתחילת החקירה העיד המשיב כי בקובץ שהוריד היו רק פרטים ראשוניים: שם, טלפון, כתובת, מייל וסטאטוס (עמ' 109, ש' 20-19 לפרוטוקול הדיון מיום 22.12.16), בהמשך הוסיף שיתכן והיה גם תאריך קשר אחרון (עמ' 109, ש' 24 לפרוטוקול הדיון מיום 22.12.16). בהמשך עדותו התברר שזו אינה הפעם הראשונה בה הוריד את מאגר המידע למחשבו האישי וכי לטענתו היה זה עניין לגיטימי על מנת להשוות סטאטוס של לקוחות בתקופות מסוימות:
- "... אני מוריד קובץ אקסל, מפלח אותו, נותן למוקד ל- call center שלי לדבר ואחרי מספר ימים מוריד את אותו קובץ לצורך העניין ורואה את השינוי, המגמות שקרו, אוקיי כך אתה יכול להגיד מה קרה עם אחוז מסוים של אנשים, לצורך העניין לקחת דאטה בייס של 10 אלפים איש, נתת למוקד להתקשר ואז אתה רואה את התוצאה כמה מהם באיזשהו סטטוס, זה מה שקרה" (עמ' 127, ש' 31-26 לפרוטוקול הדיון מיום 22.12.16).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 16040-09-16

ובהמשך:

"...היה לי מאגר דומה לפני אני חושב תקופה של שבועיים או
משהו כזה לפני, זה הכל.
ש. היה לך איפה, בבית?
ת. אמת, עבדתי מהבית.
ש. אוקיי, מצוין, כלומר מה שאתה אומר לי כרגע כי לי זה חדש
אני מתנצל, מה שאתה אומר לי כרגע שבעצם זו לא הפעם
הראשונה שאתה שולח אצלך מאגר מידע.
ת. בוודאי, לא בהכרח שולח אלא מוריד למחשב האישי בוודאי.
ש. בבית?
ת. בוודאי.
ש. אוקיי, כמה פעמים הורדמת בעבר מאגר מידע של החברה
אליך הביתה?
ת. היה מותר לי, אני לא יודע להעריך בכמות, אבל היה, זה
היה לגיטימי לגמרי.
ש. הרבה פעמים, זה הלגיטימי.
ת. אמת.
ש. אוקיי, ואתה כרגע בעצם, כל החומר הפרטי, סליחה הסודי
הזה, כי זה באמת מאגר מפולח, משוואת נתונים כאלה
נמצאים אצל במחשב, זה החומר שמצאו כרגע?
ת. לא, ממש לא.
ש. כלומר מה עשית אתו, מחקת אותו?
ת. אמת"

(עמ' 128, ש' 17 - עמ' 129, ש' 3 לפרוטוקול הדיון מיום 22.12.16)

60. בתצהירו הצהיר המשיב כי אין לו התנגדות שיבחן כל המידע המצוי במחשבו ביחד לקבצים
שהעביר ובהמשך טען כי כוונתו הייתה לשני המיילים בלבד ולא לכל המחשב. למעשה, גם
בחקירתו חזר המשיב שוב ושוב על הסכמתו כי החומר שנתפס ייבדק, כך למשל:

"שאין לי התנגדות שאבקש (לא ברור) לגבי שני הקבצים האלה
לא מעבר לזה (עמ' 124, ש' 28 לפרוטוקול הדיון מיום
22.12.16).

"... יש לכם את הקובץ אז תסתכלו" (עמ' 134, ש' 5-6 לפרוטוקול
הדיון מיום 22.12.16).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 16040-09-16

סוף דבר:

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
61. הבקשה להורות על עיון בחומר שנתפס אצל המשיב ביום 13.9.16 - מתקבלת.
- רשימת הלקוחות של המשיבה הוא לכאורה סוד מסחרי שלה, והוכח לכאורה קיומו של חשש ממשי לביצוע עוולה בסוד מסחרי זה לפי סעיף 16 לחוק עוולות מסחריות.
62. בשלב ראשון ותוך 7 ימים ממועד החלטה זו, יעביר הכונס רשימה מפורטת של כלל הנכסים והמסמכים שנמצאו במהלך הכינוס והחיפוש בחפציו של המשיב.
- 7 ימים לאחר קבלת רשימה זו, ב"כ המשיב תעביר התנגדויות, ככל שיהיו לה, באשר לרלוונטיות המסמכים שברשימה. ככל שלא תעביר ב"כ המשיב התנגדות כזו - המסמכים שברשימה יעברו לעיון ב"כ הצדדים.
63. בנוסף, יישא המשיב בהוצאות ההליך בסך 10,000 ₪ אשר ישולמו תוך 30 יום מהיום אחרת יישאו הפרשי ריבית והצמדה כדין החל מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

ניתנה היום, ז' אדר תשע"ז, (05 מרץ 2017), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.



[Signature]

[Signature]

[Signature]

נציג ציבור מעסיקים
גב' אהובה גנור

תומר סילורה - שופט

נציג ציבור עובדים
מר יעקב גרינברג