



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

23 יולי 2019

ת"ק 19-02-46804 כהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

פסק דין

מדובר בתביעה לתשלום פיצוי בגין הודעות ספאם שקיבל התובע לטלפון הנייד שלו באמצעות SMS. אין מחלוקת שההודעות נשלחו אל התובע, אלא שהנתבעת טוענת שהדבר נבע משגגה עקב רישום מספר טלפון שגוי שהרי היא שולחת הודעות מסוג זה רק לנהגי מוניות והתובע, אין מחלוקת, אינו נהג מונית ועל כן ברור כי הנתבעת לא התכוונה לשלוח את ההודעות אל התובע.

בכתב התביעה ובנספחים שכוללים את הודעות הספאם עולה כי מדובר היה תחילה בשיחת טלפון אחת שבה התובע ביקש שלא יפנו אליו שוב בענייני הנתבעת, ולאחר מכן ב-13 מסרונים בSMS, כאשר בכל המסרונים הייתה אפשרות להודיע שהתובע אינו מעוניין לקבל הודעות וכי יש להסיר את מספר הטלפון שלו מהרשימה שאליה שולחת הנתבעת הודעות מסוג זה. אין מחלוקת שהתובע רק החל מההודעה השמינית והלאה השיב במספר 99 כאות רצונו להיות מוסר מהרשימה.

אני סבור שלא עומדת לנתבעת הגנה בשל הטענה שלפיה לא מדובר בנהג מונית, שהרי גם אם ההודעות נשלחות בטעות לאדם אחר, אין בחוק הגנה כנגד מצב מסוג זה והרי ההודעה מטרידה לא פחות ואולי יותר אם היא נשלחת בשגגה. גם אין הגנה לגבי מרבית התביעה ביחס לטענה שלפיה לא מתקיים היסוד של משלוח ההודעה ביוזעין וזאת על רקע העובדה שעל פי סעיף 30א רבתי (י) (5) לחוק, הגנה שמסתמכת על כך שהנתבע הצליח לעמוד בנטל להוכיח שההודעות לא נשלחו ביוזעין, לא מתקיימת מקום שהמפרסם שיגר בעבר דבר פרסומת לנמען בניגוד להוראות החוק, אף אם לא ביוזעין. והרי הנתבעת שלחה כאמור מספר הודעות ספאם המגיעות לכדי כ-13 ולא הודעה אחת בלבד, מה גם שלפי סעיף קטן א, אין הגנה במקרה כזה לאחר שניתנה למפרסם הודעת סירוב והרי התובע טוען שכבר בשיחה הטלפונית ביקש שלא לקבל עוד פניות מסוג זה וגם אין מחלוקת שהוא הציג בכתב התביעה צילומי מסך שלפיהם הוא שלח את המספר 99 כאות להודעת הסרה מבחינתו. הנתבעת אמנם טוענת שהיא לא מצאה במערכות שלה ראייה לקבלת המסרונים הני"ל, אולם ברור שבנסיבות העניין ולאחר שהתובע הציג את צילומי המסך, לא תוכל הנתבעת להתגונן בטענה מסוג זה אלא היה עליה לפעול ולקבל מהמפעיל הסלולארי את תדפיסי הSMS הרלבנטיים כדי להוכיח שצילומי המסך שהציג התובע אינם אותנטיים – וזאת לא עשתה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

23 יולי 2019

ת"ק 19-02-46804 כהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ

1 לאחר שנתתי דעתי לכל הנסיבות הרלבנטיות לקביעת שיעור הפיצוי במקרה הנוכחי, וזאת על בסיס
2 הפרמטרים שנקבעו על ידי בית המשפט העליון ברע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי, נחה דעתי
3 כי יש לחייב את הנתבעת לשלם לתובע סכום כולל של 8,500 ₪, אציין כי מצאתי לנכון להגיע לסכום
4 זה באמצעות חיוב מדורג באופן שבו עבור הודעת SMS הראשונה תחויב הנתבעת ב-100 ₪ ולאחר
5 מכן תחויב ב-100 ₪ נוספים על כל הודעת SMS עד להודעה העשיתי שבה היא כבר מחויב בסך של
6 1,000 ₪, כאשר על שלושת ההודעות הנוספות 11 – 13 היא מחויבת ב-1,000 ₪ על כל אחת.
7 ובקיצור סך הכול 8,500 ₪.
8 בנסיבות העניין יש מקום לחייב את הנתבעת לשלם לתובע את הוצאות המשפט שאותן אני מעמיד
9 על 1,500 ₪ הכוללים גם את אגרת התביעה.
10 אין מקום לחייב את הנתבעת בסכומים נוספים כלשהם, לא בגין משלוח המסרונים על פי החוקים
11 האחרים שציין התובע בכתב התביעה, כגון חוק הגנת הפרטיות ו/או פקודת הנזיקין וזאת כאשר
12 לא ניתן לתבוע על פי כל החוקים יחד וודאי לא ניתן לתבוע פיצוי סטטוטורית ללא הוכחת נזק
13 בנוסף לנזק שנגרם בפועל. אין מקום גם לחייב בגין פיצוי על אובדן הטלפון אשר מהנסיבות שהתובע
14 עצמו מתאר האובדן לא נגרם כתוצאה ממחדל או מעשה כלשהו של הנתבעת, גם אם בעקבות הודעת
15 SMS שקיבל ממנה ועת הוציא את הטלפון מכיס המעיל, הטלפון נפל ואבד.
16
17 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי, תוך המועדים שקבועים בחוק.
18
19
20

21 ניתנה והודעה היום כ' תמוז תשע"ט, 23/07/2019 במעמד הנוכחים.

יאיר דלוגין, שופט

23
24
25

הוקלד על ידי טליה יולנא