



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל
עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

לפני:

כב' השופט יעקב שפסר, אב"ד
כב' השופטת זהבה בוסתן,
כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

המערער יוסף יצחק כהן

נגד

המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

המערער ובאי כוחו עו"ד גיא עין צבי ועו"ד עמית סבג
ב"כ המשיבה עו"ד חגית זכאי סלע

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

בפנינו שני ערעורים על גזר דינו של בית המשפט השלום בפתח תקווה בת"פ 13-09-33837 (כב' השופט ד"ר עמי קובו), בו הורשע יוסף יצחק כהן (להלן "המערער") בעקבות הודייתו בכתב אישום שאחז אחד עשר אישומים בעבירות של פגיעה בפרטיות, עבירה לפי סעיף 2(4) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") (אישומים ראשון, שני ושמיני); פרסום לשון הרע, עבירה לפי סעיף 6 יחד עם סעיפים 1(1) ו-1(2) לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה- 1965 (להלן "חוק איסור לשון הרע") (אישומים שלישי עד שביעי, תשיעי, עשירי, אחד עשר); עבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, התשל"ז 1977 (להלן "חוק העונשין") (אישום אחד עשר).

על המערער הוטלו 9 חודשי מאסר בפועל; 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור במשך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה על חוק הגנת הפרטיות או על חוק איסור לשון הרע; חודש מאסר על תנאי, לבל יעבור במשך שנה מיום שחרורו עבירה של הפרת הוראה חוקית. כמו כן חויב המערער לפצות את ארבע המתלוננות בסך של 80,000 ₪, בהתאם לחלוקה המפורטת בגזר הדין וחולטו כל האמצעים הטכנולוגים אשר שימשו אותו לביצוע המעשים, קרי מחשבו האישי, מכשיר הטלפון הנייד ומכשיר פלייסטיישן.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

1 בעפ"ג 32499-07-15 מערער המערער על חומרת העונש. המערער בעפ"ג 32658-07-15
2 (שתקרא להלן "המשיבה") מערער על קולת העונש.

3

4

העובדות:

5 1. על-פי המתואר בחלק הכללי של כתב האישום המתוקן, שבעובדותיו הודה המערער,
6 במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, היה המערער בן זוגן של שלוש (מתוך
7 ארבע) מתלוננות. לאחר סיום מערכת היחסים בינו לבין כל אחת מהמתלוננות העלה
8 המערער לאתרים שונים באינטרנט, תמונות פורנוגרפיות פיקטיביות שערך באמצעות
9 תוכנת פוטושופ, תוך הדבקת פרצופן של המתלוננות י.ש ואחותה הקטינה, ד.ש,
10 לתמונות הפורנוגרפיות, ללא ידיעתן וללא הסכמתן, לעיתים תוך חשיפת זהות המופיעות
11 בהן כביכול, וזאת לצורך גירוי המיני. המערער חזר על מעשיו מספר פעמים, גם לאחר
12 שנחקר במשטרה תחת אזהרה. בנוסף, העלה המערער לאתרים שונים באינטרנט שני
13 סרטונים בעלי תוכן מיני בהן נראות המתלוננות א.א וי.ב, אותן צילם במהלך מגע מיני
14 שקיימו עימו, תוך חשיפת זהותה של י.ב כמי שמופיעה בסרטון, ללא ידיעתן או הסכמתן
15 של השתיים, בין היתר לצורך גירוי המיני.

16

17 2. על פי האישום הראשון, במהלך שנת 2010, עת היו עדיין המערער וי.ב בני זוג, צילם
18 אותה המערער בחשאי במהלך מגע מיני וירטואלי שקיים עמה, תוך שניתן להבחין
19 בפניה. במהלך שנת 2011, העלה המערער את הסרטון לאתרי אינטרנט, לרבות אתרים
20 פורנוגרפיים, וציין לצד הסרטון את שמה של י.ב ללא ידיעתה או הסכמתה. על אף
21 מאמציה של י.ב להסיר את הסרטון מהרשת, הסרטון עודנו זמין לצפייה באתרים שונים
22 באינטרנט.

23

24 על פי האישום השני, בתחילת חודש אוגוסט 2011, עת היו המערער וא.א בני זוג, צילם
25 המערער, בחשאי, ללא ידיעתה או הסכמתה, מגע מיני אינטימי שקיימו, באופן שניתן
26 להבחין בפניה. בהמשך, העלה את הסרטון לאתר אינטרנט פורנוגרפי ופרסם את הסרטון
27 ללא ידיעתה והסכמתה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

1 על פי האישומים השלישי והרביעי, עובר ליום 1.4.12, תוך שימוש בתוכנת עריכה, חתך
2 המערער את תמונות פניה של י.ש, מתוך תמונות אליהן הייתה לו גישה, והדביקן על גבי
3 תמונות פורנוגרפיות, כך שפני האישה בהן נחזו להיות פניה של י.ש באופן שנראה
4 אותנטי. בהמשך, העלה את התמונות הפיקטיביות לעמוד הפייסבוק שלו. המערער תייג
5 את שמה של י.ש. על גבי התמונות הפיקטיביות, באופן שגרם להעלאת התמונות גם
6 לעמוד הפייסבוק שלה וחשף ברבים מיהי כביכול המופיעה בתמונה וזאת ללא ידיעתה
7 או הסכמתה.

8
9 על פי האישום החמישי, עובר ליום 5.6.12, תוך שימוש בתוכנת עריכה, חתך המערער
10 את פניה של ד.ש, מתוך שתי תמונות אליהן הייתה לו גישה, והדביקן על גבי שתי תמונות
11 פורנוגרפיות, כך שפני הנשים שמופיעות בהן נחזו להיות פניה של ד.ש באופן שנראה
12 אותנטי. בתמונות הפיקטיביות נראית ד.ש, כביכול, כשהיא בעירום מלא, מקיימת יחסי
13 מין מלאים. ביום 5.6.12, העלה המערער את אחת התמונות הפיקטיביות לאתר
14 אינטרנט פורנוגרפי ללא ידיעתה והסכמתה של ד.ש. ביום 7.6.12 העלה המערער את
15 התמונה הפיקטיבית האחרת לחשבון פייסבוק פיקטיבי שפתח לעצמו, ללא ידיעתה וללא
16 הסכמתה של ד.ש, ואף תייג את שם משתמש הפייסבוק של ד.ש על גבי תמונה זו, באופן
17 אשר גרם לפרסום התמונה גם בעמוד הפייסבוק שלה וחשף ברבים כי ד.ש היא כביכול
18 המופיעה בתמונה.

19
20 על פי האישום השישי, עובר ליום 14.6.12, תוך שימוש בתוכנת עריכה, חתך המערער
21 את תמונות פניה של י.ש, מתוך מספר תמונות אליהן הייתה לו גישה, והדביקן על גבי
22 תמונות פורנוגרפיות, כך שפני הנשים בהן, נחזו להיות פניה של י.ש באופן שנראה
23 אותנטי. בתמונות הפיקטיביות נראית י.ש, כביכול, כשהיא בעירום מלא או חלקי, כשהיא
24 מקיימת יחסי מין. ביום 14.6.12 העלה המערער את התמונות הפיקטיביות לאתר
25 אינטרנט פורנוגרפי ללא ידיעתה או הסכמתה. ביום 15.6.12, העלה המערער לעמוד
26 הפייסבוק הרשמי של מקום עבודתה של י.ש. קישור לתמונות הפיקטיביות שהעלה לאתר
27 הפורנוגרפי. בהמשך העלה המערער את התמונות לאתרי אינטרנט נוספים וכן פרסם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

1 את אחת התמונות בדף הפייסבוק של י.ש. תוך תיוג שמה על גבי התמונה באופן שחשף
2 כי י.ש היא כביכול המופיעה בתמונה.

3
4 על פי האישום השביעי, עובר ליום 19.7.12, תוך שימוש בתוכנת עריכה, איחד המערער
5 את התמונות הפיקטיביות המתוארות באישום השישי לכדי סרטון מצגת. ביום 19.7.12
6 העלה את המצגת לאתר אינטרנט ללא ידיעתה או הסכמתה של י.ש. המערער אף העלה
7 כתגובה למצגת קישור לעמוד הפייסבוק של י.ש ובכך חשף ברבים כי י.ש היא, כביכול,
8 המופיעה בתמונה.

9
10 על פי האישום השמיני, ביום 19.7.12, מספר שעות לפני העלאת המצגת המצוינת
11 באישום השביעי, העלה המערער פעם נוספת את הסרטון המתואר באישום הראשון
12 לאתר אינטרנט ללא ידיעתה וללא הסכמתה של י.ב. המערער אף העלה כתגובה למצגת
13 קישור לעמוד הפייסבוק של י.ב ובכך חשף ברבים כי י.ב היא, כביכול, המופיעה בסרטון.

14
15 על פי האישום התשיעי, ביום 28.11.12 העלה המערער לעמוד הפייסבוק הרשמי של
16 מקום עבודתה של י.ש, קישור לאחת התמונות הפיקטיביות המתוארות באישום השישי,
17 שעליה מופיעות פניה של י.ש, שפורסמה באתר האינטרנט הפורנוגרפי וזאת ללא
18 ידיעתה והסכמתה של י.ש. ביום 2.12.12 העלה המערער את אחת התמונות
19 הפיקטיביות המצוינות באישום החמישי לאתר אינטרנט ללא ידיעתה וללא הסכמתה
20 ותייג את שמה של ד.ש על גבי התמונה באופן שחשף ברבים כי ד.ש היא כביכול המופיעה
21 בתמונה. ביום 3.12.12 העלה המערער לאתר אינטרנט באופן דומה תמונה פורנוגרפית
22 נוספת של י.ש ללא ידיעתה והסכמתה ובכך פרסם אותה ברבים.

23
24 על פי האישום העשירי, עובר ליום 13.6.13, העלה המערער שתיים מהתמונות
25 הפיקטיביות המצוינות באישום השישי לאתר אינטרנט ללא ידיעה או הסכמתה של י.ש.
26 בנוסף העלה קישור לעמוד הפייסבוק של י.ש ובכך חשף את זהותה של י.ש כמי
27 שמופיעה, כביכול בתמונה. בנוסף העלה תמונות אלה לעמוד פייסבוק פיקטיבי שפתח
28 וציין על גביהם את שמה של י.ש.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

1 על פי האישום האחד עשר, ביום 17.9.13 הוגש נגד המערער כתב אישום בו הואשם
2 בעשרת האישומים שלעיל. באותו יום הוארכו תנאי שחרורו ונאסר עליו בין היתר כל
3 עיסוק בתוכנות עריכה ופרסום תכנים פורנוגרפיים ברשת האינטרנט. ביום 31.10.13,
4 העלה המערער לאתר אינטרנט קישור לפרסום של אחת התמונות הפיקטיביות של י.ש.
5 ללא ידיעתה והסכמתה.

תסקיר שרות המבחן

6
7
8 3. לבית המשפט קמא הוגשו שני תסקירים.
9 מהתסקיר הראשון עולה כי המערער בן 36, רווק, סיים 12 שנות לימוד ושירת שירות
10 צבאי מלא, הוא החל בלימודים לתואר ראשון בתקשורת, אך לא סיים לימודיו. המערער
11 הודה בפני שרות המבחן בביצוע העבירות ונטל אחריות מלאה על מעשיו שבוצעו במשך
12 3 שנים. במהלך אותן שנים נחקר מספר פעמים במשטרה ואף שוחרר בתנאים מגבילים,
13 למרות זאת המשיך להעלות לאתרי האינטרנט תכנים אלו. לדבריו, החל לבצע את
14 המעשים בתקופה משברית בחייו והם חזרו על עצמם במצבים בהם חש תחושות של
15 לחץ, חרדה ודחף בלתי נשלט לפרסם ולהעלות תמונות פורנוגרפיות של בנות זוגו
16 לשעבר. לאחר ביצוע המעשים חש תחושה של שחרור והקלה אך זמן קצר לאחר מכן
17 היה חש תחושה של אשמה, מלווה בחרדה ושוב חש צורך להפיג תחושות אלו באמצעות
18 מעשיו הפוגעניים. המערער תאר כי בעת שפרסם את הסרטון בו בת זוגו מקיימת עמו
19 יחסים מין וירטואליים חש התעוררות מינית שהובילה אותו לסיפוק מיני, והסביר זאת
20 על רקע תחושת הנאה מהידיעה כי גברים אחרים צופים בה. לדבריו, מעשיו נעשו לאחר
21 שנפרד מבנות זוגו ושלל כי ברקע למעשיו עמדו תחושות של כעס או נקם כלפיהן.
22 המערער דיווח לשרות המבחן כי בשלוש השנים האחרונות חש עלייה בדחפיו המיניים,
23 בעיסוק בתכנים מיניים וצריכת חומר פורנוגרפי באינטרנט. הוא ביטא תחושות של
24 אשמה ובושה ממעשיו ומאופי האישומים המיוחסים לו וביטא אמפטיה לקורבנותיו,
25 לרגשותיהן ולנזקים שגרם להן במעשיו.

26
27 4. המערער פנה למרפאה לבריאות הנפש "גהה", באוגוסט 2012, לאחר שנחקר
28 במשטרה. ממידע שהועבר על ידם לשרות המבחן עולה כי נערכו לו אבחונים מהם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

- 1 התקבל הרושם כי מדובר באדם בעל קווי אישיות גבולית על רקע חסך בצרכים
2 התפתחותיים ראשוניים והוחלט על צורך בטיפול פסיכיאטרי
3 ופסיכותרפי תמיכתי. המערער טופל במרכז הבריאות "גהה" במשך שנתיים, במהלכם
4 חווה עליות ומורדות בתחומים שונים בחייו, והרושם שהתקבל היה כי הוא חש בטוח
5 ומוגן בטיפול וכי הצליח לבטא את קשייו. המערער הפסיק את ההליך הטיפולי עקב
6 ההליכים המשפטיים ומעצר הבית בו היה נתון.
7
- 8 5. שירות המבחן התרשם מקיומם של דפוסים בעיתיים בהתמודדותו של המערער עם קשייו
9 ועם מצבי לחץ ומשבר בחייו. כמו כן התרשם שירות המבחן מקושי לנהל מערכות יחסים
10 בין אישיים קרובים ומשמעותיים. להערכת שירות המבחן, ברקע לביצוע העבירות עומדת
11 נטייתו להתנהלות במישורי חייו השונים סביב סיפוק צרכיו העצמיים, קיומו של דחף בלתי
12 נשלט וצרכיו לפרוק את הדחף ללא יכולת ויסות.
13
- 14 6. מתסקיר נוסף, מיום 18.2.15, עולה כי המערער ביטא רצון להשתלב בטיפול לצורך
15 רכישת כלים שיסייעו לו להתמודד עם מצבי משבר וללמוד דרכים לשלוט בדחפיו. הוא
16 ביטא צורך לקבל סיוע על מנת להפחית את תחושת החרדה שמאפיינת אותו במצבי
17 מצוקה ורצון לשתף פעולה ולהשתלב בטיפול מתאים.
18 אבחון פסיכיאטרי מחודש שנערך לו במרכז בריאות הנפש "גהה" העלה כי הוא זקוק
19 לטיפול פרטני או קבוצתי בעל אוריינטציה קוגניטיבית התנהגותית, אולם על רקע הגעתו
20 הבלתי סדירה, בעבר, לטיפול פרטני ועל רקע רשימת המתנה ארוכה אין באפשרותם
21 כעת לשלבו בטיפול ההולם את צרכיו.
22 לאור זאת, ונכח האופי המיני של העבירות, הופנה המערער על ידי שירות המבחן, לטיפול
23 במרכז לטיפול בעברייני מין והוצעה לו תכנית טיפולית שאמורה להימשך עד שנתיים.
24 שירות המבחן המליץ על העמדתו של המערער בצו מבחן לצד ענישה הרתעתית.
25
- 26 **הראיות לעונש**
- 27 7. במסגרת הטיעונים לעונש הוגשו לבית המשפט קמא (והוצגו אף בפנינו) הצהרות של
28 ארבע נפגעות העבירה. שלוש מהן אף העידו בבית המשפט קמא.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

8. מהצהרתה של המתלוננת א.א (אישום 2), עלה כי הייתה בת זוגו של המערער במשך כ-7 חודשים, בשנת 2010, ונתנה בו אמון מלא. בהיותה בחופשה פנה אליה, באמצעות הפייסבוק, אדם שאינו מוכר לה והפנה אותה לסרטון שלה באתר פורנוגרפי. כשפנתה א.א. למערער הודה בביצוע המעשה. בתצהירה מציינת א.א. בין השאר: **"מיותר לציין את ההלם שחטפתי חשתי פשוט נבגדת, מנוצלת מבוישת, וחוסר האמון שנוצר לי עקב כך פגע בי עתידית. במשך שנה שלמה לא יכולתי לתת אמון באף אחד, לא יכולתי לשהות במחיצת גבר לבד במשך תקופה ארוכה מאד.... פשוט איבדתי את הדחף בכלל להיות עם מישהו... נדהמתי לשמוע שיוסי ביצע עבירות דומות לבחורות אחרות, תחושתי היא רגשי אשמה היות ולא טיפלתי כראוי. היות והוא ביקש סליחה חשבתי שיפתח דף חדש, נתתי לו הזדמנות להתחרט על הכל נתתי לו את האפשרות לפתוח חיים חדשים אך הוא בחר ברע ... לפשוע שוב ושוב לפגוע בעוד בנות ללא כל רגש וללא כל התחשבות בזולת. אני מרגישה אחראית לכל מי שנפגע אחרי... "**
9. המתלוננת י.ב (אישומים 1 ו-8) העידה כי בזמן שהסרטונים הופצו, לא חשבה שידו של המערער בהפצתם והיא המשיכה בקשר אתו. עם גילוי המעשים היא פנתה אליו והוא הרגיע אותה ואמר לה **"אולי בטעות זה נשמר לי במסנג'ר, אולי מישהו פרץ לי למחשב....הוא אמר לי אל תדאגי אני אעזור לך להסיר את הסרטונים"** לדבריה, אחד או שניים מהסרטונים אכן הוסרו **"לעומת זאת שניים שלושה הועלו עוד באותו יום או למחרת"**. בעקבות הפצתם של הסרטונים נכנסה י.ב. לדיכאון עמוק, הסתגרה בחדרה וניתקה קשר עם כל חבריה. היא נמנעה לצאת לעבודה, בכתה במהלך כל שעות היממה ולא ישנה בלילות. י.ב. מצאה נחמה באוכל עד שהגיעה למשקל של 130 ק"ג ונאלצה לעבור ניתוח לקיצור קיבה. הסרטון הגיע לידי האחייין שלה **"שעד היום אני לא יכולה לדבר איתו (בוכה) הוא לא יכול להסתכל עלי"**. בעקבות הקישור לעמוד הפייסבוק שלה קיבלה הודעות גסות שגרמו לה להיכנס לחרדה גדולה עוד יותר. י.ב. ציינה כי היא עדיין סובלת מהתקפי זעם, חרדות ופחדים. מאז המקרה אינה מסוגלת לנהל מערכת יחסים עם גבר. היא הפכה לאדם עצוב ומסוגר ללא ביטחון עצמי בעל מחשבות אובדניות. היום היא חיה לבד, מנותקת מחבריה, עובדת בהתנדבות 4 שעות מספר פעמים בשבוע.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

10. המתלוננת י.ש. (אישומים 3,4,6,7, ו-9-11) הייתה בת זוגו של המערער במשך 6 שנים (!!). לדבריה, הדבר הקשה ביותר עבורה היה לגלות שהמערער עומד מאחורי הפרסומים ועם הגילוי 'חרב עליה עולמה'. היא התוודעה לפרסומים כשהוזמנה לשיחה אצל הממונה עליה, במקום עבודתה, בעקבות מידע שהגיע אליהם על תמונות שלה שפורסמו. לאחר הגילוי היא בכתה ללא הרף, לא ישנה בלילות ולא תפקדה בעבודה. היא חשה פחד ובושה, הרגישה עירומה ומחוללת. הרגישה שהיא שוקעת בתוך עצמה, לא טיפלה בעצמה, הפסיקה לאכול ורזתה באופן משמעותי, הפחד שלט בחייה והידיעה כי גם אחותה הקטנה נפגעה שברה אותה. גם כיום היא פוחדת שהמערער יפגע בה פעם נוספת בעתיד. היא אינה מסוגלת לסמוך על איש ומתקשה לנהל מערכת יחסים עם גברים. הפרטיות והאנונימיות שלה נלקחו ממנה, מרגישה מושפלת כאשר גברים זרים פונים אליה בהצעות ובתגובות סוטות וחוששת מאוד שמא משפחתה תגלה את הדבר. י.ש. "נלחמה" להמשיך ולקיים אורח חיים תקין אך כל פעם שמישהו היה פונה אליה לאחר שנחשף לפרסום כלשהו הדבר היה ממוטט אותה שוב. י.ש. חוששת שזה לעולם לא יגמר, כל פעם שניתנה למערער הזדמנות הוא פגע בה שוב והיא שוב ושוב נתקלת באנשים שנחשפו לתמונות.

11. המתלוננת ד.ש. (אישומים 5 ו-9), הגישה תצהיר נפגעת עבירה. על פי הנאמר בו, היא היתה קטינה כבת 17 כאשר התחילו הפרסומים. הייתה מקבלת הודעות מוזרות מגברים שאינה מכירה, זה גרם לה להרגיש מושפלת עד שלא רצתה לצאת מהמיטה בבקרים, לא הצליחה לישון בלילות, סבלה מסיוטים, ואיבדה את התיאבון. היא נמנעה מללכת לבית הספר בשל החשש שיגלו, לא יכלה להתרכז בלימודים, ולא ניגשה לבחינות הבגרות. ד.ש. פחדה מאוד שמישהו ממכריה יגלה את הפרסומים, במיוחד אביה ואחיה. המערער הכיר אותה מאז היתה בת 8, והיא סמכה עליו. היא לא הצליחה להבין כיצד הוא עשה לה דבר כזה. מאז אינה יכולה לסמוך על אף אחד. היא רק מייחלת לכך שהסיוט יסתיים.

12. המערער פנה בדברים לבית המשפט קמא ואמר כי הוא מודע למעשיו ומודע לנזקים שגרם, הביע חרטה על כך והביע נכונות לפצות את המתלוננת.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

גזר הדין של בית המשפט קמא

- 1
- 2 פגיעה בשמו הטוב של אדם היא לעולם בעלת תוצאות קשות. פגיעה בשמו הטוב על
- 3 ידי העלאת פרסומים למרחב האינטרנטי טומנת בחובה פגיעה משמעותית וקשה עוד
- 4 יותר נוכח היקף החשיפה ומשכה. המערער פעל כדי לקשר בין התכנים לזהותן האמתית
- 5 של המתלוננות, תוך שהוא מוודא כי כל מי שנמצא במעגל החברתי והמשפחתי הקרוב
- 6 אליהן ייחשף לתכנים הקשים. המתלוננות רכשו אמון למערער ולא העלו על דעתן כי
- 7 הוא מקור הפגיעה ועל כן אף פנו אליו לעזרה. אולם, פניותיהן, חקירות המשטרה ואף
- 8 החלטת בית המשפט לא הרתיעו את המערער מלשוב ולרמוס ברגל גסה את חייהן, את
- 9 פרטיותן ואת שמן הטוב של המתלוננות שכל חטאן היה כי סמכו על המערער והכניסו
- 10 אותו אל תוך חייהן.
- 11
- 12 14. המבחן לפיו קובע בית המשפט את תחומיו של "אירוע", הוא מבחן "הקשר ההדוק",
- 13 אשר ימצא כאשר ישנה סמיכות זמנים בין המעשים או כאשר המעשים הינם חלק מאותה
- 14 תוכנית עבריינית גם כאשר הם בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה וגם כאשר הם
- 15 בוצעו כלפי מספר מתלוננים שונים (כב' השופטת דפנה ברק-ארז בדעת הרוב בע"פ
- 16 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14)). כתב האישום מגלה אחד עשר
- 17 מקרים, שבוצעו כלפי ארבע מתלוננות שונות על פני תקופה של מספר שנים. על פי מבחן
- 18 הקשר ההדוק, עולים המעשים כדי מסכת עבריינית אחת ויש לראות בהם אירוע אחד
- 19 מתמשך, המכיל בתוכו סדרה של מעשים, בגינם יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד.
- 20
- 21 15. מתחם העונש ההולם נקבע על פי עקרון ההלימה, בהתחשב בערך החברתי שנפגע,
- 22 במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
- 23
- 24 16. הערכים החברתיים שנפגעו במקרה זה הם פרטיותן, ושמן הטוב של המתלוננות.
- 25 באישום האחד עשר נפגע גם הערך של קיום החלטות שיפוטיות. רמת הפגיעה בכל אחד
- 26 מהערכים המוגנים היתה גבוהה. המערער ניצל לרעה את האמון שרכשו לו המתלוננות
- 27 ואפשרו לו גישה אל חייהן, חלקן אף ניהלו עמו מערכת יחסים אינטימית. מידת הפגיעה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

- 1 מתעצמת שעה שהמערער המשיך במעשיו גם לאחר שנחקר באזהרה במשטרה וגם
2 לאחר ששוחרר בתנאים מגבילים על ידי בית המשפט.
3
- 4 17. המחוקק קבע עונש של 5 שנות מאסר בגין העבירה של פגיעה בפרטיות ושנת מאסר
5 בגין עבירה של לשון הרע. בתיקון לחוק למניעת הטרדה מינית בו נקבע כי "פרסום
6 תצלום, סרט או הקלטה של אדם, המתמקד במיניותו, בנסיבות שבהן הפרסום עלול
7 להשפיל את האדם או לבזותו, ולא ניתנה הסכמתו לפרסום" תחשב אף היא הטרדה
8 מינית שהעונש בגינה הינו 5 שנים. התיקון לחוק אינו חל במקרה דנא אך מדברי ההסבר
9 לתיקון, נאמר כי בקביעת התנהגות כאמור כהטרדה מינית, מבקש המחוקק להבהיר כי
10 מדובר בהתנהגות שגורמת לפגיעה חמורה ביותר ובעלת מאפיינים של פגיעה מינית.
11
- 12 18. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת, בהתבסס על הפסיקה אליה הפנה בית המשפט קמא
13 מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב.
14
- 15 19. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, נתן בית משפט קמא את דעתו לתכנון
16 המוקדם והשיטתי שקדם למעשים שנעשו מתוך מחשבה ולא באופן ספונטני, למשך הזמן
17 שבו בוצעו המעשים, אף לאחר שהמערער נחקר במשטרה, הנזק הרב שנגרם
18 למתלוננות שלא יחלוף במהרה, כעולה מהצהרותיהן ומעדותן. הסיבות שהביאו את
19 המערער לבצע את העבירה, ויכולתו של המערער לחדול ממעשיו, על אף הטענה כי
20 עשה את מעשיו מתוך דחף בלתי ניתן לשליטה, טענה שלא נתמכה בחוות דעת מקצועית.
21 טענתו של המערער, בפני שירות המבחן, לפיה "הרגיש דחף" לבצע את העבירות אינה
22 מספיקה כדי שתתקבל הטענה כי הוא סובל ממצב נפשי אשר פגע במידת השליטה
23 במעשיו. על פניו נראה כי המניע למעשיו טמון בנפשו של המערער ומדבריו בפני שירות
24 המבחן עולה כי העלאת הסרטונים הביאה אותו לגירוי וסיפוק מיני אולם אין בכך כדי
25 לקבוע כי נפגעה יכולתו להימנע מעשית המעשים. בית המשפט קמא הדגיש כי נטל
26 ההוכחה אשר מוטל על ההגנה להוכיח נסיבות אשר קשורות בביצוע העבירה הינו ברמה
27 של מאזן ההסתברויות והמערער לא עמד בנטל האמור; עוד קבע בית המשפט קמא



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

- 1 כי מעשיו של המערער נעשו על רקע ניצול לרעה של יחסיו עם המתלוננות שהיו במידה
2 זו או אחרת חלק מחייו, היתה לו גישה אל חייהן האינטימיים, והן סמכו עליו וראו בו חבר.
3
- 4 20. בהתחשב בכל השיקולים האמורים קבע בית המשפט קמא כי מתחם העונש ההולם הינו
5 החל מ- 7 חודשי מאסר ועד ל- 24 חודשי מאסר.
6
- 7 21. בית משפט קמא לא מצא שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא, וקבע
8 שלא ניתן לקבוע כי המערער השתקם או שקיים סיכוי סביר שישתקם באופן אשר מצדיק
9 חריגה מן המתחם במיוחד כאשר מכתב האישום המתוקן עולה כי המעשים המפורטים
10 בשלושת האישומים האחרונים (אישום תשיעי - אחד עשר) נעברו בזמן שהיה במסגרת
11 הטיפול במרכז הבריאות "גהה".
12
- 13 22. בגדרי המתחם קבע בית המשפט קמא שיש להתחשב בפגיעה של העונש במערער,
14 לרבות בשל גילו; העדר עבר פלילי; נטילת אחריות וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור
15 למוטב; וכן הודאתו עוד בחקירותיו במשטרה.
16 נלקח בחשבון גם שיקול הרתעת היחיד, בשים לב לריבוי המעשים, ולעובדה שהמשיך
17 בביצוע מעשיו גם לאחר שנחקר תחת אזהרה במשטרה ואף לאחר ששוחרר בתנאים
18 מגבילים.
19
- 20 23. בית משפט קמא לא התעלם מהמלצת שירות המבחן אולם קבע כי אין בה כדי לאזן בין
21 חומרת המעשים והנזק הרב שגרם המערער למתלוננות, במיוחד נוכח התנהגותו לאחר
22 הליך טיפולי משמעותי כאמור.
23
- 24 24. בהתייחס לרכיב הכספי הדגיש בית המשפט קמא כי פיצוי, לפי חוק העונשין, נועד להיטיב
25 את נזקו של הנפגע ואינו רכיב עונשי בלבד ונועד לחסוך מהנפגע את הטרחה שבהליך
26 משפטי נוסף (אזרחי) כאמור בדנ"פ 8062/12 מדינת ישראל נ' חברת נמלי ישראל-
27 פיתוח ונכסים בע"מ (2.4.15). העבירות גרמו לנזק משמעותי מאוד לכל אחת
28 מהמתלוננות, חוק איסור לשון הרע קובע בסעיף 7א כי משהורשע אדם על פי החוק



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

1 רשאי בית המשפט לחייבו לשלם לנפגע פיצוי עד לגובה של 50,000 ₪ ללא הוכחת נזק.
 2 חוק הגנת הפרטיות קובע הוראה דומה בסעיף 29א, ובהליכים אזרחיים בגין עוולות לשון
 3 הרע ופגיעה בפרטיות נוהגים בתי המשפט לקבוע פיצויים משמעותיים (ת"א י-ם)
 4 6023/07 אפראיט נ' ידיעות אחרונות (5.10.08); רע"א 4740/00 אמר נ' יוסף
 5 . ((14.8.01))
 6 נוכח האמור קבע בית המשפט קמא שראוי להשית על המערער לפצות את המתלוננת
 7 בסכום משמעותי, אשר יהיה בו להקל ולו במעט על סבלן. בשל מידת הפגיעה השונה
 8 בין המתלוננות, קבע שיעור פיצוי שונה לכל אחת מהן.

נימוקי הערעור בעפ"ג 32499-07-15 (המערער):

- 9
- 10 **25. הערעור מתמקד בשלושה טיעונים:**
- 11 א. מתחם העונש שנקבע אינו הולם את מעשיו של המערער ואת הנסיבות בהן
 12 בוצעו;
- 13 ב. לא היה מקום לקבוע את עונשו של המערער מעל לרף התחתון של המתחם
 14 משיקולים של הרתעת היחיד;
- 15 ג. היה מקום לחרוג מהמתחם לקולא משיקולי שיקום.
- 16
- 17
- 18 **26. באשר למתחם העונש, התייחס בית משפט קמא לעבירות הפגיעה בפרטיות ולעבירות**
 19 **פרסום לשון הרע באופן זהה, ומתחם העונש שנקבע אינו מתיישב עם הפסיקה.**
 20 **אמנם, בהתאם למבחן "הקשר ההדוק" ניתן היה לקבוע מתחם אחד לכל העבירות אותן**
 21 **ביצע המערער, אך מאחר ורק כלפי שתי נשים וביחס ל- 3 אישומים ביצע המערער**
 22 **עבירה של פגיעה בפרטיות, ובמרבית האישומים, המתייחסים לשתי הנשים הנוספות**
 23 **ביצע המערער עבירות של פרסום לשון הרע ראוי היה למצער להתייחס לשתי קבוצות**
 24 **האישומים בנפרד.**
 25 **כתב האישום תוקן במסגרת הסדר טיעון, כך שב- 8 אישומים מתוך 11 הומרה העבירה**
 26 **מפגיעה בפרטיות לפרסום לשון הרע. שינוי הוראת החוק אינו עניין סמנטי או פורמלי, בין**
 27 **העבירות קיימים מספר נקודות לאבחנה: "פליליות" המעשה, רמות הענישה, והערכים**
 28 **החברתיים המוגנים.**





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

- 1 הפסיקה שנסקרה על ידי בית המשפט קמא, עסקה בפגיעה בפרטיות שנעשתה
2 באמצעות פרסום תמונות או סרטים בעלי תוכן מיני מובהק של המתלוננות. באף אחד
3 מהמקרים לא נדון הנאשם באותם מקרים למאסר מאחורי סורג ובריה ובוודאי לא
4 לתקופה ממושכת. בשונה מאותה פסיקה במקרה דנן דובר על פרסום תמונות פיקטיביות
5 ולא אמיתיות וכעולה מעדותה של י.ש. היה ברור למכריה כי אין המדובר בתמונה אמיתית
6 שלה.
7
- 8 28. היה על בית המשפט לייחס שיקול משמעותי, מקל, למידת יכולתו של המערער להימנע
9 מעשיית המעשים. שגה בית המשפט כאשר דחה את טענת המערער ואת קביעת שרות
10 המבחן כי דחף שהמערער התקשה לשלוט בו וצרכיו לפרוק את הדחף האמור הם
11 שהביאו אותו לביצוע המעשים ומכאן שיכולתו להימנע מעשיית המעשה היתה פגומה.
12
- 13 29. לא היה מקום לקבוע את עונשו של המערער מעל לרף התחתון של המתחם, משיקולים
14 של הרתעת היחיד, למרות העדר כל אינדיקציה שהדבר יוביל להרתעתו.
15 שליחת המערער למאסר בפועל תסב פגיעה כלכלית ונפשית לו ולאמו אתה הוא
16 מתגורר, מעבר למה שכבר נפגע בהיותו במעצר בית כשנה וחצי למעט יציאה לעבודה
17 בליווי אמו; ומניתוק הקשר עם אחותו עקב חשיפת מעשיו.
18 המערער נטל אחריות והודה במעשיו בכל חקירותיו, הביע חרטה כנה ועמוקה, שיתף
19 פעולה באופן מלא, במשך שנתיים נטל חלק בטיפול שהופסק בעקבות ההליכים
20 המשפטיים. המערער ללא עבר פלילי, נסיבות חייו קשות, והוא שומר על רצף תעסוקתי
21 ומתפרנס מעבודתו במשך 8 שנים.
22 גם ענישה ברף התחתון של המתחם יש בה כדי להרתיע.
23
- 24 30. באשר לחריגה מהמתחם, המערער טופל במרכז בריאות הנפש "גהה" במשך כשנה
25 וחצי, אך עובדה זו לא הקלה בעונשו. הטיפול במערער הוא אינטרס ציבורי. שירות
26 המבחן ומרכז בריאות הנפש "גהה" התרשמו מהצורך של המערער בטיפול ומצאו אותו
27 מתאים לטיפול, לא ברורה התשתית העובדתית עליה ביסס ביהמ"ש את קביעתו שלא



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

- 1 קיים סיכוי סביר שישתקם. קביעה זו לא ברורה גם לנוכח הצעת המערער להמתין עם
2 גזירת דינו לאחר שיתקבל תסקיר משלים ובו דיווח על השתלבותו במסגרת הטיפול.
3
- 4 31. ב"כ המערער מבקש לאמץ את המלצת שרות המבחן ולהטיל על המערער צו מבחן
5 לשנתיים בהן יטופל בתכנית טיפול אינטנסיבית.
6
- 7 נימוקי הערעור בעפ"ג 32658-07-15 (המשיבה):
- 8 32. המתחם שנקבע והתוצאה העונשית המתונה אליה הגיע בית המשפט קמא, אינם
9 משקפים נכונה את חומרתה של המסכת העבריינית בה הורשע המערער, כמו גם
10 הנזקים העצומים וההרסניים שנגרמו למתלוננות, ועוד ימשיכו ללוות אותן, כפי שהשתקף
11 מהצהרותיהן ועדויותיהן.
12 מתחם העונש ההולם הוא מאסר לתקופה שבין שנה וחצי לשנתיים וחצי ובמסגרתו יש
13 לגזור על המערער עונש שלא יפחת מאמצע המתחם ובנוסף עונשים אחרים כפי שגזר
14 בימ"ש קמא.
15 ביהמ"ש קמא שקל את מרבית השיקולים והנתונים הרלוונטיים, אך שגה במשקל
16 ובנפיקות שהעניק להם.
17
- 18 33. הנזקים החמורים והמכוונים שנגרמו למתלוננות אינם תוצאת לוואי בלתי נמנעת ממעשיו
19 של המערער, אלא נדבך מכוון ועיקרי של מעשיו. המערער גרם לנזקים החמורים,
20 באופן מחושב, מתוחכם, מתוכנן חוזר ונשנה במשך תקופה ארוכה של כ- 3 שנים. הנזק
21 העצום וההרסני בלתי ניתן לכימות וחסר זמן שכן התכנים המיניים מצויים ברחבי
22 האינטרנט ללא כל שליטה, תוקף או סיום.
23
- 24 34. שגה ביהמ"ש כשקבע מתחם עונש כולל לכל העבירות, בפרט כאשר קבע ובצדק
25 שחומרת הפגיעה בערכים המוגנים, בשל ריבוי העבירות, היא ברף הגבוה ובשים לב
26 לעונשים הקבועים לצד כל עבירה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

- 1 ביהמ"ש קמא היה ער לעונש החמור הקבוע לצד העבירות של פגיעה בפרטיות ואף
2 הדגיש זאת בגז"ד, אולם בפועל לא נתן להדגשה המילולית הזו כל ביטוי בגז"ד בקביעת
3 המתחם.
4
- 5 35. אין כל דמיון בין הפסיקה אותה בחן בית המשפט קמא, בה לא הוטל עונש מאסר מאחורי
6 סורג ובריש, לתיק נשוא הערעור בכל הנוגע לחומרת, כמות, משך, אופי, טיב ונזקי
7 העבירות שהם הרלוונטיים לקביעת המתחם. היה מתחייב לקבוע במקרה זה מתחם בו
8 הרף התחתון והעליון גבוהים בהרבה מאלו שקבע ביהמ"ש קמא.
9
- 10 36. חרטה כנה ואמיתית הייתה צריכה להוביל את המשיב להסרת התכנים המשפילים
11 והמבזים מרשת האינטרנט. המערער לא הראה כי עשה מאמץ בכוון זה ועל כן לקיחת
12 האחריות והבעת החרטה בפני ביהמ"ש ושירות המבחן הן מן הפה ולחוך, לשם השגת
13 רווח משני של הקלה בעונש.
14
- 15 37. בקביעת העונש בתוך המתחם לא נתן בית המשפט משקל להתעת הרבים נוכח
16 התרחבות התופעה הפלילית המסוכנת והמזיקה.
17
- 18 **תסקיר משלים**
- 19 38. בפתח הדיון בפנינו ביקש ב"כ המערער להפנות את המערער פעם נוספת לשרות המבחן
20 כדי שינתן תסקיר משלים בשני נושאים:
21 האחד, השפעת ההליך הטיפולי אליו נרתם המערער, בהמלצת שרות המבחן.
22 השני, התייחסות לנושא ביצוע המעשים על ידי המערער כתוצאה מדחף בלתי ניתן
23 לשליטה.
24 קבענו כי ההחלטה בעניין זה תינתן לאחר שנשמע את הטענות כולם ואם נסבור כי יש
25 צורך לקבל תסקיר משלים, נורה כך.
26
- 27 39. לאחר ששמענו את הצדדים איננו סבורים כי יש מקום לקבל בעניינו של המערער תסקיר
28 נוסף.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

- 1 שרות המבחן הגיש שני תסקירים מקיפים בהם עמד על קורות חייו של המערער,
2 אישיותו, המניעים שהביאו אותו לבצע את המעשים, התייחסותו לעבירות שביצע,
3 ההליכים הטיפוליים אותם עבר מאז החלו המעשים להיחשף (ולא נשאו פרי) וההמלצה
4 הטיפולית של שרות המבחן.
5 מניחים אנו, באין יסוד לחשוב אחרת, כי המערער אכן נוטל חלק בתכנית הטיפולית אליה
6 הופנה על ידי שרות המבחן וכי לא יהיה בעצם שליחתו לכלא כדי למנוע את המשך
7 הטיפול שיכול וינתן לו בין כתלי הכלא וגם לאחר שחרורו ככל שישכיל להירתם לו.
8
9 40. באשר לטענה כי המעשים נעשו בעקבות דחף שאינו ניתן לכיבוש, לא רק ששירות מבחן
10 אינו הגורם המקצועי המתאים לקביעה מעין זו, אלא שמדובר בטענת סייג לאחריות
11 הפלילית. צדק בית המשפט קמא כשקבע כי טענה זו טעונה הוכחה, שלא הובאה בפני
12 בית המשפט.
13 (וראה ע.פ. 228/76 אסתר בוטל נ' מ.י. (פורסם בנבו 18.1.77); ע.פ. 647/85 בוריס
14 קיסר נ' מ.י. (פורסם בנבו 8.2.87)).
15
16 41. יתרה מכך, שרות המבחן קיבל דיווח מהמרכז לבריאות הנפש "גהה" שבטיפולו היה
17 המערער במשך שנה ומחצה. חזקה על מרכז בריאות הנפש שאם היה מתרשם כי
18 המערער ביצע את מעשיו מתוך דחף שאנו ניתן לכיבוש הדבר היה מוצא את ביטויו
19 בדיווח שהגיש.
20
21 לאור האמור אנו דוחים את בקשת המערער להפנותו לשרות המבחן לצורך הגשת
22 תסקיר נוסף.
23

דיון והכרעה

- 24 42. "כל המלבין פני חברו ברבים כאילו שפך דמים" (בבא מציעא נ"ח, ע"ב).
25 כך פתח בית משפט קמא את גזר דינו.
26 ואכן, המערער, באחת עשרה הזדמנויות פגע בארבע נשים צעירות. עם שלוש מהן היה
27 במערכת יחסים זוגית פרק זמן לא מבוטל, הרביעית היתה קטינה (אחות של אחת
28



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

- 1 מבנות זוגו). שתיים מהנפגעות הוא צילם, ללא ידיעתן, במצבים אינטימיים והפיץ את
2 תמונותיהן באינטרנט כשאחת מהן תוך ציון שמה, לגבי שתי הנפגעות האחרות הוא יצר
3 תמונות פיקטיביות בהן הן נחזות באופן פרובוקטיבי וחושפני והפיץ גם תמונות אלה
4 באינטרנט תוך שהוא חושף את זהותן המלאה של המתלוננות ומקשר את התכנים
5 לעמודי הפייסבוק האישיים שלהן. כל זאת עשה לצורך גירוי וסיפוק מיני שלו.
6 המערער לא חדל ממעשיו וגם לאחר שנחקר באזהרה במשטרה המשיך וביצע את
7 המעשים המתוארים בשלושת האישומים האחרונים. את המעשה המתואר באישום אחד
8 עשר ביצע תוך הפרת הוראה חוקית.
9
10 אין צורך להכביר מילים על הנזק הנפשי הקשה שגרם המערער למתלוננות. ניתן ללמוד
11 על כך מתצהירי נפגע עבירה שהן הגישו ומעדותן של שלוש מהנפגעות בפני בית
12 המשפט קמא.
13 ב"כ המשיבה ריכז בהודעת הערעור שהגיש את הביטויים בהם השתמשה כל אחת
14 מהנפגעות כשתיארה את התחושות והנזקים שנגרמו לה כתוצאה ממעשי המערער.
15 מקבץ הביטויים בהם עשתה כל אחת שימוש ממחיש את עוצמת הכאב הנזק והצער
16 שחוותה וחוזה כל אחת מהן כתוצאה ממעשיו של המערער, וספק אם יגיע היום בו
17 "ירפאו" מאותם נזקים, מצאנו לחזור עליהם כדי שיעמדו לנגד עינינו בטרם נבוא להתייחס
18 לטענות בערעורים לגופם:
19 המתלוננת י.ב. – דכאון עמוק, הסתגרות, התבודדות, ניתוק קשר מחברים, שיבוש
20 התפקוד התעסוקתי, הפרעות שינה, סיוטים, פרנויות, אכילת יתר והשמנה עד שנאלצה
21 לעבור ניתוח קיצור קיבה, חרדות, התקפי זעם, חוסר יכולת לנהל קשר רומנטי זוגי מזה
22 שנים, עצב, חוסר בטחון, השפלה, שנאה עצמית, מחשבות אובדניות עד כדי ניסיון
23 אובדני, ניתוק קשרים בתוך המשפחה, היעדרות מאירועים משפחתיים, פנייה לטיפולים
24 פסיכולוגיים.
25 המתלוננת י.ש. – חוסר תפקוד, פחד, בושה, חרדות, השפלה, מבוכה במקום העבודה,
26 חילול, שקיעה עצמית, חור תאבון, חוסר בטחון, אובדן הפרטיות והאנונימיות, אובססיה
27 לחיפוש אחר תכנים הקשורים לה באינטרנט, אונס נפשי, שבר, חוסר אמון באנשים,
28 פגיעה ביכולת לנהל קשר זוגי, צורך בטיפול פסיכולוגי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

1 המתלוננת ד.ש. – הפרעות שינה, פחדים, חרדות, חוסר תאבון, ירידה בתפקוד
2 בלימודים, היעדרות מהלימודים, חוסר יכולת לסיים את בחינות הבגרות, גועל, התנתקות
3 והסתגרות חברתית, אובדן חברים, דכאון, סיוטים, חוסר ריכוז, חוסר אמון, השפלה,
4 בדידות.

5 המתלוננת א.א. – הלם, תחושת בגידה, ניצול, בושה, חוסר אמון, פגיעה ביכולת לקיים
6 קשר רומנטי זוגי, רגשי אשמה על החלטתה למחול למשיב באופן שאפשר לו לפגוע
7 באחרות, תחושת השפלה וניצול משניים נוכח חוסר הכנות שבבקשת הסליחה מצד
8 המשיב שמסתבר נוכח הפגיעה הרבה בנפגעות אחרות שכל מטרתה הייתהסגירת
9 תלונתה במשטרה ותו לא.

10

מתחם העונש ההולם.

11
12 44. בית המשפט קמא קבע, בהתבסס על מבחן "הקשר ההדוק", כפי שנקבע (בדעת הרוב)
13 בע.פ. 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14), כי כתב האישום כולל מעשים
14 "העולים כדי מסכת עבריינית אחת ועל כן יש לראות בהם כארוע אחד מתמשך, אשר
15 מכיל בתוכו סדרה של מעשים, בגינו יש לקבוע מתחם הולם אחד".

16

17 ב"כ המערער אינו חולק על הקביעה כי מדובר בארוע אחד שיש לקבוע בגינו מתחם
18 עונש אחד אך טוען כי ראוי היה לקבוע שני מתחמי עונש. מתחם אחד לעבירות של
19 פגיעה בפרטיות ולקבוע מתחם עונש לשלושת האישומים העוסקים בעבירה זו ואל
20 המתחם הנ"ל להוסיף רכיב פיצוי בגין העבירות של לשון הרע.

21

22 ב"כ המשיבה טוען כי לא היה מקום לקבוע מתחם עונש כולל לכל העבירות ובכל מקרה
23 מתחם העונש שקבע בית המשפט קמא אינו בהלימה עם חומרת מעשיו של המערער
24 כשהמתחם הראוי, לשיטת המשיבה, הוא בין שנה וחצי לשנתיים וחצי מאסר בפועל.

25

26 45. נאמר תחילה כי גם אם היינו מקבלים את גישת ב"כ המערער וקובעים כי ראוי היה לקבוע
27 מתחמי ענישה נפרדים לעבירה של פגיעה בפרטיות ולעבירה של לשון הרע (ואיננו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

- 1 מקבלים גישה זו), לא היינו קובעים, בנסיבות המקרה מתחם כספי בלבד לעבירה של
2 הוצאת לשון הרע כפי שסבור ב"כ המערער.
- 3 אנו מסכימים עם ב"כ המערער כי תיקון כתב האישום בשמונה אישומים מעבירה של
4 פגיעה בפרטיות לעבירה של פרסום לשון הרע, איננו תיקון סמנטי בלבד. נגד המערער
5 ננקט במקרה זה הליך פלילי ויש בכך כדי להצביע על החומרה הרבה שיש לייחס למעשיו
6 של המערער. זהו אחד מאותם מקרים חריגים ביותר אליהם כיוון לדעתנו היועץ המשפטי
7 לממשלה בהנחייתו מס' 4.1107 בדבר "חקירה והעמדה לדין בעבירה לפי חוק איסור
8 לשון הרע תשכ"ה – 1965". בה הורה היועמ"ש כי ההתמודדות במקרים של הוצאת
9 לשון הרע צריכה להישאר במישור האזרחי למעט מקרים חריגים ביותר. לא היה מקום
10 להשאיר את העבירות שביצע המערער לטיפול במסגרת הליך אזרחי בלבד ואין זה ראוי
11 שתוצאת מעשיו של המערער יסתיימו במקרה זה בקנס ופיצוי בלבד. על רכיבי הקנס
12 והפיצוי להיות נלווים לרכיב עונשי משמעותי הרתעתי בדמות מאסר, כפי שקבע בית
13 המשפט קמא.
- 14 זאת ועוד, במקרה זה יש אינטרס ציבורי להרתיע מפני הישנות מעשים דומים. לצערנו,
15 עדים אנו לאחרונה לתוצאות הטרגיות הנובעות מהעלאת פרסומים מסוגים שונים,
16 למרחב האינטרנטי, וזו גם הסיבה לתיקון בחוק למניעת הטרדה מינית.
- 17
- 18 סבורים אנו, כפי שסבר בית משפט קמא כי אין מקום לפצל את העבירות או האישומים .46
19 ולקבוע מתחמי ענישה נפרדים לסוגי העבירות או לאישומים ויש להתייחס אל כל
20 האישומים כאל מסכת אירועים אחת שקיים ביניהם קשר הדוק, כפי שקבע בית המשפט
21 קמא.
- 22
- 23 לא מצאנו גם מקום להתערב במתחם הענישה שקבע בית משפט קמא. .47
24 המערער פגע בארבע נשים שונות. אין מדובר בנשים אתם היו למערער יחסים מיניים
25 מזדמנים. שלוש מהן היו אתו במערכת יחסים תקופה לא מבוטלת במהלכה יש להניח כי
26 התפתחו ביניהם יחסי קרבה של אמון והערכה מעבר ליחסים המיניים כפי שהעידו
27 עליהם הנפגעות. א.א. היתה אתו במערכת יחסים במשך 7 חודשים. י.ש. היתה אתו
28 במערכת יחסים במשך 6(!) שנים. הנפגעות תארו את הנזקים הנפשיים שנגרמו להן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

1 כמפורט לעיל (סעיפים 8-11), והדרכים בהן גילו אודות הפרסומים והעובדה שהמערער
2 עומד מאחוריהם. כפי שקבע בית המשפט קמא, המעשים בוצעו בשיטתיות, הם לא
3 בוצעו באופן ספונטני אלא תוך תכנון מוקדם, המעשים בוצעו במשך שנים ובמספר
4 הזדמנויות כלפי המתלוננות י.ב. ו.ש.
5
6 לא ניתן להתייחס אל הפסיקה אליה הפנו הצדדים ואליה התייחס בית המשפט קמא, 48.
7 כאל מדיניות ענישה נוהגת שכן אין מקום להשוות בין אותם מקרים למקרה דנא בכל
8 הנוגע לחומרת המעשים, מספר הנפגעות וכמות המעשים, משך הזמן בהן נעברו העבירו
9 אופיין והנזקים שנגרמו בעקבותיהם. ב"כ המערער התייחס אל ת"פ (ב"ש) 3990/07
10 מ.י. נ' משיח ולת"פ (חד') 1109/06 מ.י. נ' פלוני כאל שני המקרים החמורים ביותר של
11 פגיעה בפרטיות שלטענתנו עניינם דומה לעניינו.
12 איננו סבורים כך.
13 בת.פ. 3990/07 ובת.פ. 1109/06 הורשע כל אחד מהנאשמים במעשה אחד של פגיעה
14 בפרטיות; לעומת זאת במקרה שלפנינו מדובר בשלושה מעשים של פגיעה בפרטיות
15 ובנוסף שמונה מעשים של לשון הרע. ו. במקרים הנ"ל כל אחד מהנאשמים פגע בנפגעת
16 אחת; לעומת זאת במקרה שלפנינו מדובר בלא פחות מארבע נפגעות כאשר אחת מהן
17 קטינה. במקרים הנ"ל לא הוצגו נזקים שגרמו הנאשמים לנפגעות; לעומת זאת במקרה
18 לפנינו נגרמו נזקים חמורים לנפגעות. בת.פ. 3990/07 היה המעשה חד פעמי ובת.פ.
19 1109/06 נמשך מספר חודשים בעוד שבעניינו נעשו המעשים במשך 3 שנים ואף לאחר
20 שהמערער נחקר באזהרה, ולאחר ששחרר בתנאים מגבילים שכללו "איסור על כל עיסוק
21 בתכנת פוטו שופ ופרסום תכנים פורנוגרפיים ברשת האינטרנט או בכל במת פרסום
22 אחרת...".
23 אין, אפוא, כל דמיון בין המקרים האמורים לבין כתב האישום בו הודה המערער, ולפיכך
24 צדק בית המשפט כשקבע את מתחם הענישה ברף (עליון ותחתון) גבוה יותר מהמקרים
25 ששימשו לו להשוואה.
26
27
28



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

עונשו של המערער בתוך המתחם

- 1
- 2 49. המערער ביצע את המעשים לצורך סיפוק מיני ולא עשה כל מאמץ כדי להקטין את נזקן
- 3 של הנפגעות ולמחוק את החומרים שהפיץ באינטרנט, נהפוך הוא, למתלוננת י.ב. הבטיח
- 4 כי יעזור להסיר את הסרטונים שהפיץ אך כבר באותו יום, לצד שני סרטונים שדאג להסיר
- 5 הפיץ שניים או שלושה אחרים. יתרה מכך, כידוע לא ניתן למחוק לחלוטין את הפרסומים
- 6 לאחר שעלו למרחב האינטרנטי והמתלוננות חיות בפחד לגבי העתיד.
- 7
- 8 50. התנהגותו זו של המערער, והנזק העצום שגרם למתלוננות ולשלוות נפשו, ולמרבה הצער
- 9 עוד ימשיך ויגרום, מצדיקים להטיל על המערער עונש הקרוב לרף העליון של מתחם
- 10 הענישה שנקבע על ידי בית משפט קמא.
- 11 לקולא ניתן לזקוף לזכות המערער את העובדה כי הוא נעדר עבר פלילי. במידה פחותה
- 12 ניתן לזקוף לזכותו את העובדה כי הודה במעשיו ונטל אחריות, שכן אין להתעלם
- 13 מהעובדה כי אף לאחר שנחקר והודה במעשיו המשיך לבצע אותם ולא נקט בכל פעולה
- 14 כדי למזער ולצמצם את הפגיעה בנפגעות. לפיכך יש להטיל ספק בכנות חרטה זו.
- 15
- 16 שאר השיקולים המנויים בסעיף 40 יא לחוק אין בהם כדי להביא להתחשבות לקולא
- 17 בקביעת העונש בתוך המתחם שנקבע. כך הדבר גם לגבי הפגיעה של עונש מאסר
- 18 במערער ובמשפחתו שהיא פגיעה מובנת אך אין בה פגיעה יוצאת דופן שיש להתחשב
- 19 בה, מעבר לפגיעה הרגילה של מאסר על מי שהוטל עליו עונש כזה.
- 20
- 21 51. באשר לשיקול של הרתעת היחיד, שיקול זה הוא רק אחד ממכלול השיקולים שעל
- 22 ביהמ"ש לשיקול בעת קביעת העונש בתוך המתחם, ובענייננו משהעיד על עצמו המערער
- 23 כי חקירה באזהרה והטלת תנאים מגבילים לא הרתיעו אותו מלשוב ולבצע את מעשיו,
- 24 היה מקום לתת לשיקול זה משקל משמעותי לחומרא בתוך המתחם, כפי שעשה בית
- 25 המפט קמא.
- 26
- 27
- 28



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

שיקולי שיקום

1
2 52. לטענת ב"כ המערער היה מקום לחרוג ממתחם העונש שנקבע בשל שיקולי שיקום. אין
3 זו דעתנו. המערער לא חזר למוטב, ולא ניתן לומר כי עשה מאמצים לחזור למוטב שכן
4 ההליך הטיפולי אליו נרתם במרכז בריאות הנפש "גהה", ונמשך שנה ומחצה לא הוכתר
5 בהצלחה. המערער לא נרתם באופן מלא להליך הטיפולי והוא לא התקבל פעם נוספת
6 לטיפול בגלל השתתפות בלתי סדירה בעבר. זאת ועוד, בהיותו במסגרת הטיפול המשיך
7 לבצע עבירות. לפיכך לא ניתן לומר כי הליכי השיקום הוכרו בהצלחה או כי קיים סיכוי
8 שהליכי הטיפול הארוכים המוצעים לו עתה ישאו פרי.

סוף דבר

9
10
11 53. בית המשפט קמא נתן דעתו לכל השיקולים הרלוונטיים וקבע מתחם ענישה ראוי
12 לעבירות המיוחסות למערער. עם זאת איננו סבורים כי בשעה שבית משפט קמא קבע
13 את מיקומו של המערער בתוך המתחם נתן הוא דעתו במידה מספקת לשיקולים לחומרא,
14 העולים באופן ברור על אלה לקולא.
15 אנו סבורים כי בשל כל השיקולים שמנינו לעיל היה מקום לקבוע את עונשו של המערער
16 בשליש העליון של המתחם, ואולם תוך שאנו שמים לנגד עינינו את הכלל שערכאת
17 הערעור שהחליטה להחמיר בעונשו של מערער אינה ממצה עמו את הדין, אנו מקבלים
18 את ערעורה של המשיבה ומטילים על המערער עונש מאסר לתקופה של 15 חודשים,
19 בניכוי ימי מעצרו.
20 יתר רכיבי העונש כפי שנקבעו על ידי בית המשפט קמא יעמדו על תילם.

21
22 54. ממילא אנו דוחים את ערעורו של המערער על חומרת עונשו.
23

24 המערער יתייצב למאסרו בבית סוהר הדרים, ביום 3.4.16 עד השעה 10:00, או על
25 פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות ופסק דין זה.
26



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 מרץ 2016

עפ"ג 32499-07-15 כהן נ' מדינת ישראל

עפ"ג 32658-07-15 מדינת ישראל נ' כהן

1 על ב"כ המערער לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף
2 אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.

3 התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עונש המאסר יעמדו בתוקפם עד להתייצבות המערער
4 לריצוי עונשו ובאם לא יתייצב במועד הנ"ל, ייעצר ויועבר למשמרות שב"ס תוך 12
5 שעות.

6
7
8 ניתן והודע היום כ"א אדר א' תשע"ו, 01/03/2016 במעמד הנוכחים.

9

שמואל בורנשטין, שופט

זהבה בוסתן, שופטת

יעקב שפיר, שופט, אב"ד

10

11

הוקלד על ידי ליאת עדי

