



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 18-04-28928 כהן נ' הדס הכשרות מקצועיות בע"מ

תיק חיצוני:

1

בפני כבוד השופטת חוי טוקר

התובע: אסף כהן

נגד

הנתבעת: הדס הכשרות מקצועיות בע"מ

פסק דין

2

3

1. תביעת התובע לחיוב הנתבעת בסך 2,000 ₪ בגין שתי הודעות פרסומת ששיגרה הנתבעת לתובע באמצעות הודעה אלקטרונית (מסרון) ושכללו מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד את התובע לרכישת מוצר או שירות, או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת, כך על-פי הטענה.

2. לטענת התובע, דברי הפרסומת שוגרו אליו למרות שלא נתן את הסכמתו המפורשת מראש לקבלת דברי הפרסומת ואף הוסיף ושלח בקשת הסרה לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת על-ידי משלוח הודעת סירוב, ובכך הפרה הנתבעת את סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק הספאם" או "החוק").

3. הנתבעת אינה חולקת על כך כי שלחה לתובע הודעת פרסומת כהגדרתה בחוק הספאם, אלא שלטענתה מתקיימת בעניינה ההגנה הקבועה בסעיף 30א(ג) לחוק הספאם. לטענת התובע, התובע הוא תלמיד שלה לשעבר ב"מכללת השף" וככזה הוא מופיע במאגר התלמידים, והנתבעת נוהגת ליידע תלמידים שלה לשעבר על קורסים חדשים. מכל מקום, לאחר שהתובע ביקש להיות מוסר מרשימת התפוצה הוא הוסר.

4. התובע ביקש כי בית המשפט יורה על מחיקת כתב ההגנה באשר הוגש בחלוף המועד הקבוע בתקנות. לגופו של עניין, טוען התובע כי הנתבעת לא הוכיחה כי נתקיימו הסייגים שבסעיף 30א(ג) לחוק, היינו, שהנתבעת לא הוכיחה כי הודיעה לתובע שפרטיו ישמשו לצורך קבלת דבר פרסומת, ומכל מקום, הנתבעת מודה כי התובע ביקש להסיר את עצמו מרשימות התפוצה של הנתבעת.

5. כבר כאן ייאמר כי משהוגש כתב ההגנה זמן מספיק לפני הדיון (כחודשיים לפני הדיון), לא מצאתי להורות על מחיקתו, אף כי על פניו הוגש בחלוף המועד שהיה קבוע בתקנות במועד הרלוונטי.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 18-04-28928 כהן נ' הדס הכשרות מקצועיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 כתב התביעה מתייחס לשני מסרונים. התובע מודה כי בקשת ההסרה נשלחה על-ידו לאחר קבלת
2 המסרון הראשון, וארבעה ימים לאחר מכן נתקבל המסרון השני (פר' עמ' 1 ש' 31-32). יצוין
3 להשלמת התמונה כי לטענת התובע הוא כמעט בטוח ששלח הודעות הסרה אף לפני משלוח
4 המסרון הראשון שביסוד התביעה, אך לטענת התובע אין בידי הוכחה לכך מאחר והטלפון שלו
5 נהרס (פר' עמ' 1 ש' 11-12).
- 6 7. התובע מודה שהוא נמצא במאגר הסטודנטים של הנתבעת אך טוען כי הדבר מיועד לשימוש פנימי
7 ואין בכך כדי ליתן היתר בידי הנתבעת לשלוח לו מסרים פרסומיים. להשלמת התמונה יצוין כי
8 הנתבעת ציינה בדיון כי כיום בתקנון הנתבעת הסטודנטים מתבקשים לסמן אם הם מסרבים
9 לקבל דבר פרסומי, אך בעבר הדבר לא הופיע בתקנון.
- 10 8. ניתן לדון בשאלה האם עדכון סטודנטים שלמדו במוסד לימודי אודות קורסים חדשים מהווה
11 "מסר המופץ באופן מסחרי" כהגדרתו בסעיף 30א(א)(1) לחוק. לא ברור מהו אותו שימוש
12 "פנימי", אשר לשיטת התובע הינו לגיטימי והיכן לשיטתו עובר קו הגבול בין שימוש פנימי של
13 מוסד הלימודים לבין עדכון אודות קורסים חדשים העולה כדי מסר פרסומי אסור. יש מקום לומר
14 כי יידוע סטודנטים שלמדו במוסד לימודי אודות קורסים חדשים אינו נעשה במסגרת "מסחרית",
15 ולפיכך אינו נחשב למסר המופץ "באופן מסחרי", אף אם אותם קורסים מוצעים כנגד תשלום.
16 מכל מקום, הנתבעת לא טענה כי המסרים ששלחה אינם בבחינת "מסר מסחרי" ולפיכך לא
17 מצאתי להעמיק בסוגיה זו.
- 18 9. מכל מקום, ניתן, לכל הפחות, לומר כי הסכמת התובע להיכלל במאגר הסטודנטים אצל הנתבעת
19 לצורך שימוש "פנימי" טומנת עמה הסכמה לקבלת עדכונים אודות קורסים חדשים, באופן
20 המכניס את הנתבעת לשערי ההגנה הקבועה בסעיף 30א(ג) לחוק, וכך במיוחד כאשר ניתנה לתובע
21 האפשרות לבקש להסירו מרשימת התפוצה (השווה לעניין זה פסק דינו של בית המשפט בת"ק
22 8130-06-16(ח"י) **בן-עמי נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלישכה המשפטית**, (ניתן ביום 2.11.16,
23 פורסם בנבו; בקשת רשות ערעור שהוגשה על פסק דין זה נדחתה ברתק (ח"י) 42578-11-16 **יונתן**
24 **בן-עמי נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלישכה המשפטית**, (ניתן ביום 8.1.17, פורסם בנבו) (להלן:
25 "בן עמי").
- 26 10. לפיכך, נותרנו עם מסרון אחד שנשלח לתובע ארבעה ימים לאחר משלוח הודעת ההסרה על-ידו.
27 מדובר בפרק זמן קצר ביותר ממשלוח הודעת ההסרה, עובדה שיש בה כדי להקים יסוד להנחה כי
28 לוקח זמן עד שבקשת ההסרה מתעדכנת. בעניין זה העידה נציגת הנתבעת במעמד הדיון כי ההסרה
29 בפועל נעשתה על-ידי בזק (פר' עמ' 2 ש' 15-16).



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 18-04-28928 כהן נ' הדס הכשרות מקצועיות בע"מ

תיק חיצוני:

11. קביעת פיצוי לפי סעיף 30א(י) מצויה בשיקול דעתו של בית המשפט, ואינה בבחינת חובה.
12. "...המחוקק הותיר בידי בית המשפט שיקול דעת עת השתמש במילה "רשאי", אם לפסוק פיצויים ללא הוכחת
נזק בגין הפרת חוק התקשורת ואם לאו. במקרים המתאימים רשאי בית המשפט שלא לפסוק פיצויים אם הוא
מגיע למסקנה, כי אין הצדקה לפסיקת הפיצוי המבוקש" (ר' פרשת בן עמי, פסקה 16).
12. במכלול השיקולים, מאחר והמסרון נשלח לתובע כמי שנכלל במאגר הסטודנטים אצל הנתבעת,
לאור תוכן המסרון – עדכון אודות קורסים חדשים, ומאחר ומדובר במסרון אחד בלבד שנשלח
מספר ימים בודדים לאחר משלוח בקשת ההסרה על-ידי התובע, אני קובעת כי מדובר בסוג
המקרים שאין הצדקה לפסוק בגינם פיצויים לפי סעיף 30א(י) לחוק.
13. למעלה מן הצורך, אציין כי אף אם הייתי מסיקה כי אין בהסכמת התובע להיכלל במאגר
הסטודנטים אצל הנתבעת כדי להוות הסכמה לקבל עדכונים אודות קורסים חדשים, היינו,
שהתביעה היתה מתייחסת לשני מסרונים, עדיין הייתי סבורה כי מדובר באותם מקרים שאינם
מצדיקים פסיקת פיצוי, וזאת לאור תוכן המסרונים והנסיבות בהן נשלחו לתובע.
14. סוף דבר, התביעה נדחית.
15. בנסיבות העניין, איני עושה צו להוצאות.
זכות להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים.
ניתן היום, י"ב תשרי תשע"ט, 21 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.

חוי טוקר, שופטת

