



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-08-5881 כהן נ' רימון טיולים בעמ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה ליאורה וינשטיין

תובעים אלישי כהן

נגד

נתבעים רימון טיולים בעמ

פסק דין

- 1 בפני תביעה בסך 33,000 ₪ התובע טוען כי קבל מהנתבעת (ח.פ. 1542) (מכאן יצוטטו מספרי ח.פ. רק
2 עם ארבע הספרות האחרונות) דברי פרסומת ללא הסכמתו, בניגוד לסעיף 30 לחוק התקשורת (בזק
3 ושירותים) התשמ"ג-1982.
- 4 **המחלוקת העיקרית בתביעה זו סבה סביב זהותה של הנתבעת.**
- 5 בכתב התביעה טען התובע כי קבל מהנתבעת דברי פרסומת ללא הסכמתו, החל מתאריך 23.1.15
6 ומאותו יום ואילך בתדירות גבוהה. התובע צרף לכתב התביעה הודעות מייל מהנתבעת בין
7 התאריכים 23.1.15 ו-31.7.15 וכן הודעות מייל מבית תרבות מ-23.1.15 ועד 2.8.15. לדבריו גם בית
8 תרבות הציגה עצמה כמי ששולחת הודעות מטעם הנתבעת. כשלחץ התובע על כפתור ה"הסר"
9 בתחתית המייל חדלו הפניות לשבועיים עד שהתחילו שנית והפעם תחת השם "בית תרבות – תרבות
10 ונופש". לדברי התובע הגיעו אליו, עד מועד הגשת התביעה (3.8.15) – 42 הודעות. התובע זכאי,
11 לדבריו, לפיצוי ללא הוכחת נזק בסך של 1,000 ₪ להודעה, בהתאם לסעיף 30א(י)(1) לחוק, אך היות
12 וסמכות בית המשפט לתביעות קטנות מוגבלת בסכום אותו ניתן לפסוק, העמיד התובע את התביעה
13 על הסך האמור לעיל.
- 14 הנתבעת טענה בכתב הגנתה כי היא הבעלים של קבוצה בשם "רימון טיולים" אשר בבעלותה חברת
15 "אופקים טיולים מאורגנים 2009 בע"מ" (להלן: "אופקים 2009") ומחלקה במסגרת רימון טיולים
16 בשם "תרבותו טיולי תרבות לחו"ל". לטענתה נרשמה ידידתו של התובע, גבי גילאור בניטה, באתר
17 הנתבעת בתאריך 10.5.2009 ומסרה את המייל (בדיון פרט התובע כי מדובר בכתובת המייל של
18 אשתו) ואת מספר הטלפון שלה. לכתובת מייל זו נשלחו הודעות המייל נושא כתב התביעה. בעת
19 ההרשמה אישרה הגבי בניטה את קבלת הפרסומות באמצעות המייל לטענתה ורק לאחר מכן
20 התחילה הנתבעת לשלוח למייל זה הודעות. הדבר נעשה במשך שנים ללא תלונה עד שהתקבלה "
21 תביעת הסרק" במשרדי הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-08-5881 כהן נ' רימון טיולים בעמ

תיק חיצוני:

1 טוענת הנתבעת כי למרות שהתובע טען זאת, הוא לא הציג את העובדה כי לחץ על כפתור ההסרה
2 המופיע בתחתית כל אחד מהמיילים. יכול היה לעשות כן באמצעות "צילום מסך" - והגיוני,
3 לטענתה, שהיה עושה כן על מנת להוכיח את טענתו, לאחר שהפעם הראשונה בה לחץ על כפתור
4 ה"הסר" לא צלחה. היא תוהה מדוע לא שלח התובע הודעה באמצעי אחר, משהאמצעי בו נקט לא
5 צלח. מכך היא מגיעה למסקנה כי התובע נהג שלא בתום לב ומתוך כוונה להתעשר.
6 בדיון מיום 26.1.16 העיד התובע כי התקשר אל הנתבעת מטלפון, שאת פרטיו מסר בדיון, בתחילת
7 פברואר 2015 - ובקש כי המיילים יופסקו - אך הדבר לא הועיל. יתרה מכך, טוען התובע, גם לאחר
8 הגשת התביעה הוסיפו המיילים להגיע ומספרם 14.
9 התובע טען כי גב' בניטה לא זוכרת שבהצעה שמלאה היתה תיבת סימון שעליה ניתן ללחוץ ולהסכים
10 לקבלת דברי דואר מהנתבעת. אולם הגב' בניטה עצמה לא התייצבה על מנת להעיד.
11 הוצע לצדדים כי הנתבעת תבדוק אם נשלחו ממנה מיילים לאחר יום קבלת כתב התביעה, 1.9.15
12 ולאחר מכן ישקלו הצעת פשרה.
13 טרם התקבלה תגובת הנתבעת הגיש התובע תגובתו ובה התייחס לדברי הנתבעת לפיה מדובר
14 בחברה אחרת ששלחה אל התובע את המיילים לאחר הגשת כתב התביעה. מכאן התחילה להתגלע
15 ולהתגלגל המחלוקת לעניין זהותה של הנתבעת.
16 התובע ציטט מדברי הנתבעת בשלל הזדמנויות בהן התייחסה אל עצמה ואל אופקים (הוא לא דק
17 פורתא עדיין ולא ציין איזו אופקים) כ"אותה חברה". הוא צרף לתגובתו תמלול שיחה עם נציגה
18 שענתה במספר הטלפון שצורף לאחד המיילים שקבל. הנציגה מאשרת לו בתמלול כי אופקים ורימון
19 הן אותה חברה. לטענתו עשה מחקר בו התחקה קישור אחר קישור מלוגו על גבי מייל שקבל אחרי
20 1.9.15 לאתר הבית של אופקים נסיעות ותיירות, משם לאתר הבית של רימון טיולים ולהיפך. התובע
21 הוסיף וטען כי מאתר הבית של רימון טיולים קיים קישור אך ורק לאתר אופקים נסיעות ותיירות,
22 זו ששלחה, לדבריו, את המיילים לאחר 1.9.15.
23 כן הוא טוען כי בכרטיסיית "אודות החברה" של אופקים נסיעות ותיירות מצויינות שתי החברות -
24 אופקים טיולים מאורגנים בע"מ ו-רימון טיולים בע"מ - ביחד.
25 ואילו הנתבעת השיבה (צרפה צילום מסך) כי מבדיקת השיחות הנכנסות - לא התקבלה כל שיחה
26 מהטלפון שמסר התובע בשעת הדיון מינואר 2014 עד ינואר 2016. היא הוסיפה וטענה כי ב"כ התובע
27 סרב להעביר לידי בא כוחה את העתקי המיילים אותם קבל התובע לכאורה.
28 הנתבעת הוסיפה סברה כי המיילים אותם קבל התובע לאחר הגשת התביעה התקבלו מאופקים
29 נסיעות ותיירות (1979) בע"מ (להלן: "אופקים 1979") שהיא חברה שאינה שייכת, לדבריה, לנתבעת.
30 טענה הנתבעת כי הנתבעת התבלבל כנראה בין אופקים 2009 (ח.פ. 1774) הקשורה אליה ובין אופקים
31 1979 (ח.פ. 5913) שאינה קשורה.
32 הנתבעת צירפה צילומי מסך לפיהם לנתבעת הדיוור הופסק ב-16.8.15.
33 הוסיפה הנתבעת וטענה כי התובע הסתיר בכתב התביעה כי גב' בניטה מסרה לנתבעת את כתובת
34 המייל של אשתו והציג "מצג שווא כאילו 'סתם כד' הגיעו לכתובת האימייל שלו הודעות מקבוצת
35 רימון טיולים".



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-08-5881 כהן נ' רימון טיולים בעמ

תיק חיצוני:

1 בתגובה התקבלו בזה אחר זה תצהירים מטעם עורכי הדין של הצדדים בהם טוען כל אחד לנכונות
2 עמדת הצד אותו הוא מייצג. היות ולא התקיים דיון ועורכי הדין לא נחקרו על תצהיריהם, אין אני
3 מתיחסת לאמור בהם ואינני מכריעה בעניין זה. הצדדים התבקשו שנית להגיב לגופו של עניין
4 והנתבעת חזרה על טענותיה ובמיוחד על הטענה כי על התובע להפנות תביעתו לאופקים 1979 ולא
5 אליה.

6 התובע סכם בכך שטען כי על המיילים שקבל התנוסס מספר אשר בהתקשרו אליו נאמר לו כי זהו
7 המספר של רימון טיולים, הנתבעת. כן ציטט התובע, בין השאר, את איתי לוי, מבעלי חברת
8 אופקים, בכתבה שפורסמה ב- DE MARKER בתאריך 26.1.12 - לפיה חברת אופקים נוסדה
9 בשנת 1979, והיא כוללת את הנתבעת, את אופקים טיולים מאורגנים (אופקים 2009 – ל.ו.) וכו.
10 כן צרף התובע פרוטוקול של דיון שהתקיים בפני כב' השופטת אפרת בוסני בתאריך 29.12.15 בתיק
11 ת"ק 15-06-9470 (וולר נ. אופקים 1979 והנתבעת) בו הצהיר "נציג הנתבעות" בתחילת הדיון כי
12 "אופקים ורימון התאחדו בפברואר 2015 ולכן אני נציג של שניהם". מצטט התובע מרע"א 4224/04
13 בית ששון בע"מ נ. שיכון עובדים פ"ד נט () 576 לפיו "בעל דין שטען טענה בהליך אחד וטענתו
14 התקבלה, מושתק מלהתכחש לטענתו גם בהליך נגד יריב אחר שבעניינו לא נוצר מעשה בית דין
15 ולטעון טענה הפוכה".

16 הנתבעת הגיבה באמרה כי אין לה שליטה על הנאמר באתר של אופקים 1979 היות ומדובר בחברה
17 שאינה בשליטתה. לטענתה אופקים 1979 מחזיקה באחוזים בודדים בחברה הנתבעת אך לא להיפך.
18 מדובר בחברות שונות שלכל אחת מאגר לקוחות שונה, כאשר כל חברה פועלת בצורה עצמאית
19 לחלוטין. אמנם שתיהן נמצאות באותו כתובת אך מדובר בבניין רב קומות ורב משרדים וכתובות
20 משרדי שירות הלקוחות שלהן במקומות שונים. לדבריה יש לקרוא את דברי נציגה בדיון שהתקיים
21 בפני כב' השופטת בוסני בהקשר של איחוד הנתבעת עם אופקים 2009 ולא עם אופקים 1979 -
22 והדבר אף נטען בכתב ההגנה שהגישה בתיק ההוא.

23 כן טוענת הנתבעת כי התובע לא צרף כל אישור מרשם החברות להוכיח את טענתו כי היא בקבוצת
24 אופקים 1979 או שבניגוד לדבריה יש לה שליטה על הנעשה באופקים 1979 - והנטל לעשות כן מוטל,
25 לדבריה, עליו.

26 לאור זאת ניתנה לתובע הזדמנות נוספת להגיב על טענתה של הנתבעת כי מדובר בחברה הלא נכונה
27 וכי אין לה יריבות עמו. התובע טען כי למרות דברי הנתבעת כי מכוח הסכמת גב' בניטה היא שלחה
28 ושולחת עד היום (עד יום הגשת כתב ההגנה) מיילים למייל של אשת התובע, הרי שלמעשה הנתבעת
29 עצמה חדלה לשלוח מיילים למייל זה בתאריך 14.6.11 ומאז ועד היום החלו המיילים להתקבל רק
30 מאופקים 1979. לטענת התובע גב' בניטה הגישה תצהיר בו הכחישה כי נתנה הסכמתה למשלוח
31 מיילים אליה. לטענת התובע כתובת המייל הראשון שנשלח אליו ב-10.5.09 - אשר היה מייל
32 שהנתבעת אינה מתכחשת ששלחה בעקבות הסכמתה של הגב' בניטה - היה "אינפו-ב-
33 אופקים תורס.סיאו.איאל" ומאותה כתובת מייל נשלח אליו המייל מ-17.11.15 (אשר נשלח לאחר



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-08-5881 כהן נ' רימון טיולים בעמ

תיק חיצוני:

1 הגשת כתב התביעה, ע"י אופקים 1979 לטענת הנתבעת, כאמור לעיל). לטענת התובע, היות ולא יתכן
 2 כי לשתי חברות שונות תהיה זהות בשם המתחם, מאלי עולה כי מדובר באותה חברה.
 3 מבדיקת שם המתחם מול איגוד האינטרנט הישראלי עולה, לדברי התובע, כי שם מתחם זה שייך
 4 לנתבעת וליתר דיוק למר גיא מטעם הנתבעת.
 5 כן טוען התובע כי מי שקבלה את האישור (לכאורה) ב-2009 מגב' בניטה היא אופקים 2009 ששלחה
 6 לו מיילים עד 2011. משם החלה אופקים 1979 לשלוח לו מיילים עד 2.2.16. במקביל שלחה לו
 7 הנתבעת מיילים מיום 14.8.14 עד 23.1.15 וכן בית תרבות שלחה לו מיילים מ-12.8.14 עד 23.1.15.
 8 כן מעיר התובע כי באורח פלא, שבוע בלבד לאחר שהנתבעת ובית תרבות פסקו לשלוח פרסומות
 9 עקב הגשת התביעה, פסקה מכך גם אופקים 1979.
 10 מוסיף התובע וטוען כי את השיחה אל הנתבעת בצע ממושרד עורך דינו אך הנתבעת הסתמכה על
 11 התמלול שהגיש כדי להדגיש שרק ביום 26.1.16 התקבלה שיחה ממנו ועד אז לא התקבלה כל שיחה
 12 ממנו.
 13 כן צירף הנתבע את ההודעות שקבל מהנתבעת או ממישהו אחר הדומה לנתבעת בתיבת הדואר
 14 הנכנס שלו בין התאריכים 25.11.09 ועד 2.2.2016.

דיון והכרעה:

17 מעיון בשלושת דפי הדואר הנכנס שצרף התובע ובשילובם יחד עם דפי הדואר הנכנס שצרף לכתב
 18 התביעה עולה כי קבל מיילים מהגורמים הבאים בתאריכים הבאים לפי הטבלה הבאה:

תאריכים	כתובת המייל או חלקה	שם השולחת או חלקיות השם	הערות
14.6.11 – 25.11.09	ofakim@icu...	אופקים טיולים	
7.5.13 – 21.2.12	Inter...	מועדון לקוחות אופקים	לו הייתי מחוברת למייל של התובע
31.7.15 – 23.1.15	?	רימון טיולים	יכולתי בנגיעה לדעת מהי כתובת המייל אך אין הדבר כך
2.8.15 – 23.1.15	?	בית תרבות	
2.2.16 – 28.10.13	?	אופקים נסיעות ותיירות בע"מ	

20 הגב' בניטה לא הגישה תצהיר ולא התייצבה כאמור. לא מצאתי תצהיר שהוגש בתיק וגם לו היה
 21 מוגש לא הייתי מתירה הצגתו ללא התייצבותה של הגב' בניטה והיחקרותה עליו.
 22 הנתבעת בדקה האם נכנסו שיחות מטעם התובע כפי שהצהיר בפברואר 2015 על מנת להפסיק את
 23 משלוח המיילים ובדיקה זו נעשתה עקב החלטת הח"מ בדיון ובאמצעות מספר הטלפון שמסר לה
 24 התובע בדיון עצמו. התובע עצמו הצהיר כי התקשר אליה ממספר הטלפון הנייד שלו ולא טען כי
 25



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-08-5881 כהן נ' רימון טיולים בעמ

תיק חיצוני:

1 התקשר ממשרד בא כוחו. על כן לא ברורה טענתו בסעיף 17 לסיכומיו האחרונים כי הנתבעת קבלה
2 את מספר הטלפון מבדיקת השיחה שתמלילה צורף מ26.1.16.
3 העובדות כפי שהוצגו אינן מסתדרות עם מה שטוען התובע. התובע טען כי הסיר ההודעות של
4 הנתבעת ולאחר שבועיים החלו להגיע ההודעות של בית תרבות אך בצילומי המסך שהציג נראה כי
5 ההודעות הגיעו משני הגורמים סימולטנית. התובע טוען כי אופקים 1979 חדלה לשלוח מיילים
6 לאחר שבוע מחדילת הנתבעת אך בפועל נראה לפי צילומי המסך שהביא כי המשיכה לשלוח לו
7 הודעות עד פברואר 2016. התובע טוען כי הנתבעת חדלה לשלוח לו מיילים ב14.6.11 ומאז החלה
8 אופקים 1979 לשלוח לו מיילים אך חלה הפסקה של כשלושה חדשים בין סיום משלוח המיילים על
9 ידי הנתבעת ותחילת משלוח המיילים ע"י אופקים 1979 ויתכן שאין קשר בין השניים.
10 בתיק שהתנהל בפני כב' השופטת בוסני (שבו עיינת) הצהירה הנתבעת, בסעיף 1 לכתב הגנתה, כי
11 "בפתח דבר יצויין כי הנתבעת 1 (אופקים 1979 – ל.ו.) הינה חברה שאינה קשורה לטיול שבנידון.
12 התובעים ככל הנראה התכוונו לציין את אופקים טיולים מאורגנים 2009 (להלן: "הנתבעת 1")."
13 אם כן יש לקרוא בהקשר זה את הצהרת נציג הנתבעת בתחילת הדיון בפני כב' השופטת בוסני, בה
14 הבהיר כי הוא מייצג את שתיהן. יצויין בנוסף כי פסק הדין שהתקבל בפשרה בסוף הדיון, מכוון אך
15 ורק נגד הנתבעת 2 (שהיא הנתבעת כאן). אופקים 1979 הוצאה מן התמונה.
16 על כן אין אני רואה בהצהרת נציג הנתבעת בדיון שם משום השתק בדיון כאן. נהפוך הוא, אני רואה
17 בעובדה כי התובע צייר רק את מחצית התמונה כדבר הפועל לרעתו.
18 הנתבעת טענה ברורות כי אין לה שליטה על מעשיה של אופקים 1979 אשר מחזיקה בחלק קטן
19 ממניותיה. התובע לא צרף נסח מרשם החברות על מנת להראות לי כי מדובר ביותר מנתח קטן או כי
20 האחזקה שונה ממה שציינה הנתבעת.
21 אכן מדובר בעניין מבלבל, שתי חברות העוסקות בתחום דומה שלשתיהן שמות דומים והן אפילו
22 קשורות האחת עם השניה בקשר עסקי כזה או אחר ואף כתבתן הראשית זהה.
23 יתרה מכך תמוהות עמדת הנתבעת ועמדתה של אופקים 1979 - אשר פעם אחר פעם מבלבלים
24 ביניהן (גם בתיק השני, כאמור) והן לא עושות דבר על מנת להסדיר סוגיה זו. אופקים 1979 אפילו
25 טורחת לגרום לבלבול על ידי יצירת קישור מתוך אתרה לאתרה של הנתבעת והנתבעת לא מוחה
26 בידה. תמוה מדוע לא הגישה הנתבעת הודעת צד ג' נגד אופקים 1979 בה דרשה כי במידה ותחוייב
27 היא בתביעה תשפה אותה אופקים 1979 בגין כל חיוב. תמוה גם מדוע (אם נרשמה גב' בוניטה בשנת
28 2009) שלחה הנתבעת אל התובע הודעות עד 2012 ולאחר מכן חדלה והתחילה שוב בשנת 2015. האם
29 לא היתה דרושה הסכמתה של גב' בוניטה שנית לפני שהתחילה הנתבעת וחדידשה את שטף ההודעות,
30 לאחר שלוש שנים של שקט, מבחינתה? נכון שבאותן שנים לא היה שקט, כי (למעט תקופה של
31 חמישה חדשים, בין מאי ואוקטובר 2013 כמצוין בטבלה שלעיל) קבל התובע הודעות מאופקים
32 1979, אך הרי הנתבעת "כביכול" לא ידעה זאת שכן מדובר בחברה אחרת.....
33 אין לדעת גם, בשלב זה, מהיכן קבלה אופקים 1979 את כתובת המייל של אשת התובע.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 5881-08-15 כהן נ' רימון טיולים בעמ

תיק חיצוני:

1 אולם תמיהות אלה אינן עולות כדי מצב בו אשתכנע כי הנתבעת ואופקים 1979 הן מעין אשכול
2 חברות או שקיימת זהות ביניהן וכי התביעה הוגשה נגד הגורם הנכון ששלח את הודעות המייל
3 לתובע.
4 נראה כי על התובע להפנות תביעתו נגד אופקים 1979.
5 על כן אני דוחה את התביעה, אך לאור הפירוט האמור לעיל בדבר הבלבול בין החברות אינני מחייבת
6 את התובע בהוצאות.
7 המזכירות תשלח העתק פסק הדין למר קובי קרני, מנכ"ל התאחדות משרדי הנסיעות ויועצי
8 התיירות בישראל, ברחוב ביאליק 12 תל אביב 63324 - לידיעתו.]
9 זכות להגשת בקשת זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום מהיום.

ניתן היום, א' ניסן תשע"ו, 09 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.

ליאורה וינשטיין, רשמת בכירה