



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 23965-04-24 כהן ואח' נ' דגן

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת מיטל בן בסט

תובעים (משיבים)

1. גל כהן
2. גיל קריא
ע"י בא כוח ארז הימן

נגד

נתבע (מבקש)

רון יחזקאל אריה דגן
ע"י בא כוח יוסי רומנו

החלטה

1 לפני בקשת הנתבע, מר רון יחזקאל אריה דגן, ("המבקש" או "הנתבע"), להתיר לו למסור את
2 עדותו ולהיחקר על תצהיר עדותו הראשית בדרך של היועדות חזותית ממקום מושבו בגרמניה,
3 בהתאם לתקנה 72 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018.

4 תמצית רקע כללי

5 1. המבקש אזרח ותושב גרמניה (לשעבר בעל תעודת זהות ישראלית) היה רשום כבעל מחצית
6 מהזכויות בדירת מגורים בת 4 חדרים ברחוב בני אפרים 215 בתל אביב-יפו, הידועה כגוש 6627
7 חלקה 351 תת חלקה 436 ("הדירה"). בתחילת ינואר 2022 החל להתנהל משא ומתן בין
8 המשיבים לבין המבקש יחד עם יתר בעלי הזכויות בדירה. אין חולק כי בין הצדדים הוחלפו
9 מספר טיטות של חוזה המכר למכירת הדירה ואף תואם מועד לחתימה פיזית על ההסכם,
10 לקראתו הגיע המבקש לישראל. בסופו של דבר, פגישת החתימה לא יצאה אל הפועל, הסכם
11 המכר לא נחתם, והעסקה לא הושלמה.

12





בית משפט השלום בבית ים

ת"א 24-04-23965 כהן ואח' נ' דגן

תיק חיצוני:

תמצית טענות המבקש (הנתבע)

- 1
2. המבקש טוען כי הוא אזרח ותושב גרמניה אשר הקפיד להתייצב בדיוקנות לכל הדיונים הקודמים בתיק, לרבות לדיוני ההוכחות שהתקיימו ביום 22.02.2026 וביום 24.02.2026, תוך נשיאה בעלויות כלכליות בלתי מבוטלות ונטילת חופשה ממקום עבודתו.
3. לטענתו, בסמוך לאחר חזרתו לגרמניה מאותו ביקור שיועד ספציפית למתן עדותו, חלה הידרדרות פתאומית במצבו הרפואי. המבקש מצהיר כי על פי המלצת רופאיו עליו להימנע מטיסות ומנסיעות ארוכות, וכי בשל מצבו הרפואי הכרוך בטיפול מתמשך, קיים קושי ממשי להגיע למתן עדות בישראל, בנפרד מהסיכון הרפואי הכרוך בטיסה עצמה.
4. המבקש מוסיף כי התיעוד הרפואי המבסס את טענותיו, מטעמי שמירה על פרטיותו וצנעת המידע הרפואי האישי והעדכני שלו, הוגש לעיון בית המשפט בלבד במעטפה סגורה ובמסירה אישית ללשכת המותב.
5. לשיטתו, מתקיימים בעניינו התנאים המצטברים הקבועים בתקנה 72(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 ("התקנות") ויש להתיר שמיעת עדותו וחקירתו הנגדית באמצעות היוועדות חזותית ממקום מושבו בגרמניה, שכן הגעתו לישראל תקשה עליו מאוד, עדותו חיונית לשאלות השנויות במחלוקת כעד עיקרי ונתבע יחיד, ולמיטב ידיעתו אין כל מניעה מצד הדין הזר בגרמניה לשמיעת העדות בדרך זו בתחומה.
6. המבקש תמך את בקשתו בתצהיר מיום 12.08.2026, אשר נחתם בגרמניה בפני עורך דין ונוטריון ישראלי, והפנה לפסיקה ובה רע"א 3810/06 י. דורי את צ'קובסקי בניה והשקעות בע"מ נ' שמאי גולדשטיין, פ"ד סב(3) 175 (2007) ("עניין צ'קובסקי") ורע"א 63223-04-25 GANDY DIGITAL N.V נ' מוב דיזיין בע"מ (28.07.2026) ("עניין גנדי דיגיטל"), התומכת לטענתו בהרחבת השימוש באמצעים טכנולוגיים חזותיים לגביית עדויות בהליך אזרחי.
7. בתשובתו לתגובת התובעים, עורך המבקש הבחנה מפורטת בין העניין דגן לבין פסק הדין ברע"א 5500-08-26 פלונית נ' יצחק אורן (17.08.2026) ("עניין אורן"). הוא מדגיש כי בעניין אורן דובר על תושבת ישראל אשר ביצעה מעבר (רילוקיישן) מתוכנן לארצות הברית בעיצומו של ההליך המשפטי תוך התעלמות ממועד הדיון, בעוד שהוא תושב חוץ מלכתחילה שהגיע לכל



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 23965-04-24 כהן ואח' נ' דגן

תיק חיצוני:

- 1 הדיונים, לרבות לדיוני ההוכחות. לטענתו הבעיה הרפואית הנוכחית נוצרה עקב אירוע לבבי
- 2 לאחר חזרתו לגרמניה, ואינה מניעה היסטורית צפויה מראש כפי שהיה בעניין אורן.
- 3 8. המבקש מוסיף כי היקף המחלוקת העובדתית בין הצדדים מגובה ברובו בתכתובות דוא"ל
- 4 והודעות WhatsApp בזמן אמת, המצויות כולן בתיק המוצגים, וכי אין מניעה לעמת אותו עם
- 5 מסמכים אלה בדרך של היוועדות חזותית.
- 6 9. לבסוף, דוחה המבקש את טענות השיהוי ומסביר כי הבקשה הוגשה רק לאחר שהוכרע ערעור
- 7 הפסלות שהגיש לבית המשפט העליון ביום 05.07.2026, שכן עד למועד זה היה קיים ספק ממשי
- 8 לגבי המשך ניהול ההליכים בפני מותב זה. לטענתו, הוא פעל בהקדם האפשרי ובשקידה ראויה
- 9 מיד עם היוודע פסק הדין בבית המשפט העליון, בשים לב לפגרת בתי המשפט.

תמצית טענות המשיבים (התובעים)

- 10
- 11 10. המשיבים טוענים כי הנתבע הוא בעל דין אשר הגיש תצהיר ארוך ומפורט אשר מחייב חקירה
- 12 נגדית פרונטלית ומקיפה, עימות עם מסמכים רבים בזמן אמת, והתרשמות בלתי אמצעית של
- 13 בית המשפט מהעד באולם בית המשפט.
- 14 11. המשיבים מלינים על כך שהמבקש פגע בזכותם הדיונית הבסיסית כאשר בחר שלא להמציא
- 15 להם את המסמכים הרפואיים עליהם נסמכת בקשתו. נטען כי המבקש נמנע מלפרט בפניהם
- 16 מהי אותה בעיה רפואית, האם מדובר בבעיה קבועה או חולפת, מה משך הטיפול הרפואי לו
- 17 הוא זקוק והאם נאסר עליו לטוס ולמשך איזו תקופה, מה מועד עריכת המסמכים הרפואיים,
- 18 האם מדובר בחוות דעת רפואית ערוכה כדין והאם מדובר במסמכים שהתקבלו מבית חולים
- 19 או מרופא פרטי, ובכך מנע מהם להגיב עניינית לבקשה או להגיש חוות דעת רפואית נגדית.
- 20 12. המשיבים סומכים ידיהם על פסק הדין בעניין אורן, במסגרתו דחה בית המשפט העליון בקשה
- 21 דומה להעיד בדרך של היוועדות חזותית מארצות הברית, על אף שהומצאו אישורים רפואיים
- 22 בדבר טיפולים אונקולוגיים ולבביים והמלצה רפואית להימנע מטיסות ארוכות.
- 23 13. המשיבים מדגישים כי הנתבע התמהמה עם הגשת הבקשה הנוכחית עד לחודש אוגוסט 2026,
- 24 למרות שמועד ההוכחות הבא היה ידוע לו כבר מחודש אפריל 2026. לטענתם, השיהוי בהגשת



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 24-04-23965 כהן ואח' נ' דגן

תיק חיצוני:

1 הבקשה, לצד בקשת הפסלות שהעלה הנתבע ברגע האחרון במהלך דיון ההוכחות הקודם ביום
2 24.02.2026, אשר קטעה את תחילת חקירתו הנגדית של הנתבע וגרמה לעיכוב ולסרבול ההליך,
3 מעידים כי יש לבחון אם המבקש מנסה להתחמק פעם נוספת ממתן עדותו.

4 דיון והכרעה

5 14. לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה, בתשובה ובמכלול החומר המצוי בתיק בית המשפט, הגעתי
6 לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות מן הנימוקים שיפורטו להלן.

7 15. המסגרת הנורמטיבית ושמיעת עדות בהיוועדות חזותית כחריג - הלכה פסוקה היא, כי דרך
8 המלך לשמיעת עדויות וחקירות נגדיות של בעלי דין ועדים היא באופן פרונטלי באולם בית
9 המשפט. כלל זה נועד לאפשר לשופט היושב בדין להתרשם באופן ישיר ובלתי אמצעי מן העדות,
10 להעריך את מהימנותה ולהפעיל את מרותו הדיונית (ראו רע"א 4945/21 פלוני נ' פקיד שומה
11 בעכו (18.7.2021), בפסקה 14).

12 16. שמיעת עדות בדרך של היוועדות חזותית מחוץ לתחומי המדינה מהווה חריג לכלל זה, והיא
13 מוסדרת כיום בתקנה 72 לתקנות.

14 17. על מנת שבית המשפט יתיר שמיעת עדות בדרך של היוועדות חזותית, עליו להשתכנע כי
15 התקיימו שלושה תנאים מצטברים המפורטים בתקנה 72(א) לתקנות: ראשית, כי הגעתו של
16 העד לבית המשפט שבו נדונה התובענה תקשה עליו מאוד, והוא נתן את הסכמתו למתן עדות
17 בדרך זו; שנית, עדותו של העד חיונית לשאלות השנויות במחלוקת; ושלישית, אין מניעה
18 מבחינת מדינת החוץ לשמיעת העדות בתחומה.

19 18. נוסף על תנאים מצטברים אלו, על המבקש לפעול בתום לב ולהגיש את בקשתו ללא שיהוי,
20 בהתאם לעקרונות היסוד הקבועים בתקנות (ראו תקנה 3(ב) לתקנות).

21 19. הפסיקה קובעת כי בית המשפט יקפיד שבעתיים בבחינת תנאים אלה כאשר המבקש להעיד
22 מרחוק הוא בעל דין מרכזי בהליך. עדותו של בעל דין כזה מצויה בליבת המחלוקת העובדתית
23 ומשקלה הראייתי הוא משמעותי ביותר (ת"א (כלכלית ת"א) 52164-02-20 מרדכי ברודו נ' גליה
24 גולן גילד (24.12.2024) ("עניין ברודו") בפסקה 31).



בית משפט השלום בבית ים

ת"א 24-04-23965 כהן ואח' נ' דגן

תיק חיצוני:

20. יישום התנאים בענייננו: אי הוכחת קושי ממשי - במקרה דנן, לצורך הוכחת התנאי הראשון
הקבוע בתקנה 72(א)(1) לתקנות, שעניינו קושי ממשי בהגעת העד לבית המשפט, בחר הנתבע
להגיש מעטפה סגורה ישירות ללשכת המותב ובה התיעוד הרפואי המבסס, לשיטתו, את מניעתו
הרפואית מלטוס.
21. בהתאם להחלטתי מיום 08.09.2026, ומאחר שהתובעים לא התנגדו לפתיחת המעטפה על ידי
בית המשפט, ראיתי לבחון את החומר המצוי בה טרם מתן החלטתי.
22. ברם, עיון בתוכן המעטפה מגלה כי מצוי בה מסמך רפואי קצר ביותר, בן שורות בודדות בלבד,
הכתוב כולו בשפה הגרמנית, ללא כל תרגום לעברית וללא כל אישור קונסולרי או דיפלומטי
כנדרש על פי דין.
23. הגשת מסמך בשפה זרה ללא תרגום כדין מונעת מבית המשפט כל אפשרות להבין את תוכנו
וללמוד ממנו על אודות מצבו הרפואי של הנתבע או על קיומו של איסור טיסה מוחלט.
24. הוכחת מצב רפואי בהליך אזרחי טעונה, ככלל, הגשת חוות דעת רפואית ערוכה כדין לפי תקנה
87 לתקנות, ודרישה זו אינה מתקיימת במסמך שהוגש.
25. יתרה מכך, הוכחת מצב רפואי או מניעות מטיסה של עד השווה בחו"ל כפופה להוראות סעיף
22 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 ("פקודת הראיות"), הדורש אישור קונסולרי
או דיפלומטי רשמי על גבי תעודת הרופא שנערכה מחוץ לישראל (ת"א (שלום הרצליה) -10096-
10-21 הלן אייזן נ' יוסף שלו (04.04.2025) ("עניין אייזן"), בפסקה 4).
26. המסמך שהוגש אינו כולל אישור כאמור, עובדה השומטת לחלוטין את משקלו הראייתי.
27. לפיכך, הפסיקה אליה הפנה המבקש אינה יכולה לסייע לו. בעניין צ'קובסקי, חוות דעתו של
המשנה לנשיאה (כתוארו אז) א' גרוניס אליה הפנה המבקש הייתה דעת מיעוט. בעוד שדעת
הרוב של השופטות מ' נאור וא' חיות (כמוסבר בפסקה 9 לפסק דינה של השופטת נאור), הורתה
על דחיית הבקשה ולא התירה את העדת המבקש בדרך של היוועדות חזותית.
28. זאת ועוד, אף המשנה לנשיאה א' גרוניס הגיע למסקנתו (שהייתה כאמור בדעת מיעוט) רק
לאחר שהשתכנע כי המבקשים הוכיחו שעומדת להם סיבה מספקת העשויה להצדיק מתן עדות
בכינוס וידאו (שם, פסקה 23), דבר שלא נעשה בענייננו.



בית משפט השלום בבית ים

ת"א 24-04-23965 כהן ואח' נ' דגן

תיק חיצוני:

29. גם ההחלטה ברע"א 35036-07-18 או.א.א.ם חברה להשקעות בע"מ נ' שטרם (08.10.2018) ("עניין שטרם"), אליה הפנה המבקש, ניתנה לאחר שבית המשפט קבע כי המשיב הגיש מסמכים מבוססים ומאומתים לגבי בעיות רפואיות חמורות, וכן הוכר חששו הכבד מפני עיכוב יציאתו מן הארץ אם יגיע לישראל (שם, פסקה 6).
30. וכמו כן, בפסק הדין ברע"א 3005/02 SmithKline Beecham P.L.C. נ' אוניפארם בע"מ, פ"ד נו(6) 865, בעמוד 868, אליו הפנה המבקש, הותרה גביית עדות בדרך של היוועדות חזותית רק בשל מניעה מוכחת לאכוף את הגעתם של עדים זרים לישראל והחשש הכבד מהמצב הביטחוני באותה עת.
31. בדומה לכך, בהחלטה שניתנה ברע"א 3772/24 ברזיו נ' דיין (12.05.2024), הוכר קיומו של מצב ביטחוני חריג בישראל כקושי אובייקטיבי המצדיק שמיעת עדות בדרך של היוועדות חזותית, וזאת בנסיבות שבהן המחלוקת בין הצדדים צומצמה כך ששאלת אחריותה של המדינה לא עמדה על הפרק, ובמישור גובה הנזק שיעור הנזק הבלתי ממוני הוכרע (שם, פסקה 6).
32. באותו עניין אף דרשה המדינה כי כניסת העובדים הזרים תותר רק בכפוף להפקדת ערובה (שם, פסקה 10), עובדה שהקימה כשלעצמה קושי אובייקטיבי ממשי השונה לחלוטין מנסיבות המקרה שלפנינו.
33. אף ניסיונו של הנתבע להיסמך על עניין גנדי דיגיטל הוא אינו יכול להועיל לו. שכן, באותו עניין דובר בהליך שהגישה חברה ישראלית נגד חברה בלגית והמנכ"ל שלה, בעניין מחלוקת הנוגעת לביצועו של הסכם שהחויבים על פיו בוצעו, על פי הנתען, למצער בחלקם המהותי, בבלגיה ובמדינות נוספות באירופה ובאפריקה, זיקות מובהקות אשר הובילו את בית המשפט להתיר גביית עדות בחו"ל. יתרה מכך, נדונה שם העדתם של מספר עדים זרים, עובדים לשעבר שאינם בעלי דין בהליך, אשר סירבו להגיע ארצה (שם, פסקה 24), בניגוד מוחלט לנתבע בעניינו שהוא בעל הדין המרכזי היחיד.
34. סוגיית הריבונות הגרמנית והיעדר הוכחה בדבר הדין הזר—המבקש כשל גם בהוכחת התנאי המצטבר השלישי הקבוע בתקנה 72(א)(3) לתקנות, לפיו: "אין מניעה מבחינת מדינת החוץ



בית משפט השלום בבתי ים

ת"א 24-04-23965 כהן ואח' נ' דגן

תיק חיצוני:

- 1 **לשמיעת עדות בדרך זו בתחומה**. המבקש הסתפק בטענה סתמית בבקשתו לפיה **"למיטב**
- 2 **ידיעתו, לא קיימת כל מניעה מצד מדינת החוץ לקיים את הדיון באמצעות היועדות חזותית"**.
- 3 35. כאשר כידוע, נטל ההוכחה להתקיימות תנאי התקנה מוטל על המבקש. אין די בהעלאת טענה
- 4 כללית, השערה, או הצהרה סתמית של בא כוחו לפיה אינו מכיר מניעה כזו בדיון הזר.
- 5 36. על מנת לעמוד בנטל הוכחת הדיון הזר, שהוא שאלה שבעובדה, על המבקש להגיש תשתית
- 6 ראייתית ומשפטית מבוססת, כגון חוות דעת מומחה לדיון הזר או אישור רשמי של רשויות
- 7 המדינה הזרה (עניין ברודו, בפסקה 38). תשתית זו צריכה לאשר באופן פוזיטיבי כי חוקי
- 8 גרמניה אינם אוסרים על גביית עדות לצרכי הליך משפטי זר בתחומה, דבר שלא נעשה בענייננו.
- 9 37. יתרה מכך, מן הראיות בתיק עולה כי המבקש ויתר זה מכבר על אזרחותו הישראלית והוא
- 10 מחזיק באזרחות גרמנית בלבד. לפיכך, יש להצביע ביתר שאת כי לפי עקרונות המשפט
- 11 הבינלאומי הפרטי וכללי הריבונות, גביית עדותו על אדמת גרמניה עבור הליך משפטי התלוי
- 12 ועומד בישראל היא אפשרית, ואינה פוגעת בריבונות המדינה הזרה.
- 13 38. משנמנע הנתבע מלהציג כל אסמכתא משפטית או ראייתית לעניין זה, הרי שלא הוכח קיומו
- 14 של תנאי מצטבר והכרחי זה, וגם מטעם זה יש לדחות את הבקשה.
- 15 39. **חיוניות העדות ומעמדו של הנתבע כבעל דין מרכזי** – המבקש מנסה להיתלות בתנאי הקבוע
- 16 בתקנה 72(א)(2) לתקנות, הדורש כי העדות תהיה **"חיונית לשאלות השנויות במחלוקת"**, וטוען
- 17 כי היותו עד חיוני ונתבע יחיד מחייבת את קבלת בקשתו.
- 18 40. ברם, אומנם מתקיים בענייננו תנאי הסף של חיוניות העדות, אך ככל שהעדות חיונית יותר
- 19 ונוגעת לגרסה עובדתית השנויה במחלוקת מהותית, כך גובר משקלה של "דרך המלך"
- 20 הפרונטלית באולם בית המשפט. הדבר מסור לשיקול הדעת המוקנה לבית המשפט ברישא של
- 21 תקנה 72(א) לתקנות (התקנה נוקטת בלשון "רשאי" ולא "חייב") (עניין גינדי, בפסקה 23; עניין
- 22 ברודו, פסקה 39).
- 23 41. במקרה שלפנינו, המבקש הוא הנתבע היחיד ובעל הדיון המרכזי אשר מסר גרסה עובדתית
- 24 מפורטת בתצהירו. והחלטה המתירה שמיעת עדותו בהיוועדות חזותית עלולה לפגוע באופן
- 25 ממשי באפקטיביות החקירה הנגדית.



בית משפט השלום בבית ים

ת"א 24-04-23965 כהן ואח' נ' דגן

תיק חיצוני:

42. החקירה הנגדית צפויה להתייחס לנושאים עובדתיים מורכבים, ובהם האם נכרת הסכם מחייב בין הצדדים למרות שלא נחתם בפועל; חילופי הטיטות, סוגיית זיהוי המוכר ופתיחת חשבון הבנק כתושב זר. בנסיבות אלו, קיימת חשיבות מכרעת לכך שבית המשפט יתרשם באופן בלתי אמצעי מהעד, יעריך את מהימנותו ויפעיל את מרותו הדיונית כלפיו באולם באופן ישיר.
43. יישום הלכת יצחק אורן ודחיית הבחנות המבקש – המבקש טוען כי יש לאבחן את ענייניו מעניין אורן, בין היתר משום שהוא תושב זר מלכתחילה ולא תושב ישראל שביצע "רילוקשיין" מתוכנן בעיצומו של ההליך המשפטי. אלא שדין אבחנה זו להידחות; פסק הדין בעניין אורן קובע מפורשות כי אין לסטות מ"דרך המלך" של שמיעת עדות פרונטלית באולם בית המשפט באין תשתית רפואית המונעת טיסה באופן ברור וחד משמעי. עצם היותו של המבקש תושב גרמניה אינה מקנה לו פטור מובנה מחובת ההתייצבות הפיזית, ואינה מפחיתה מן הנטל להצדיק חריגה מכלל יסוד זה.
44. אין בידי לקבלגם את טענת המבקש כי הבעיה הרפואית בענייניו נוצרה רק לאחר דיון ההוכחות ואינה "מניעה היסטורית" כמו בעניין אורן, שבו בעיותיה הרפואיות של פלונית היו ידועות זה מראש. בדומה לעניין אורן, שבו נקבע כי לא הונחה תשתית רפואית מספקת להוכחת התנאי לפיו הגעת המבקשת "תקשה עליה מאוד", כך הוא הדבר גם בענייניו.
45. משבחר המבקש שלא להעביר למשיבים את המסמכים הרפואיים, הגיש מסמך קצר בגרמנית ללא תרגום וללא אימות קונסולרי כדין לפי סעיף 22 לפקודת הראיות, הרי שנשמט הבסיס להוכחת מניעותו הבריאותית.
46. שיהוי וחוסר תום לב דיוני – באשר לטענת השיהוי, אין בידי לקבל את הסברו של הנתבע לפיו המתין עם הגשת הבקשה הנוכחית עד להכרעת בית המשפט העליון בערעור הפסלות שהגיש. בעל דין אינו רשאי לעכב הגשת בקשות פרוצדורליות נדרשות בהסתמך על הליך פסלות תלוי ועומד, בפרט כאשר מועד ההוכחות (04.10.2026), היה ידוע לו כבר מחודש אפריל, וההתדרדרות במצבו הרפואי אירעה, לטענתו, בסמוך לאחר חזרתו לגרמניה בחודש פברואר 2026.



בית משפט השלום בבית ים

ת"א 23965-04-24 כהן ואח' נ' דגן

תיק חיצוני:

- 1 47. יתרה מכך, המבקש השתהה שיהוי נוסף אף לאחר שנדחה ערעור הפסלות בבית המשפט העליון
2 ביום 05.07.2026. ממועד מתן פסק הדין בערעור ביום 05.07.2026 ועד להגשת הבקשה הנוכחית
3 ביום 16.08.2026 חלפו לא פחות מ-42 ימים תמימים של שתיקה דיונית בלתי מוסברת, המהווה
4 התנהלות דיונית בלתי תקינה.
5 48. שיהוי כפול וממושך זה, הן לפני ההכרעה בערעור הפסלות והן לאחריה, פוגע בזכויותיהם
6 הדיוניות של המשיבים ומצדיק כשלעצמו את דחיית הבקשה.

סוף דבר

- 7
8 49. נוכח כלל הנימוקים המפורטים לעיל, דין הבקשה למתן עדות בדרך של היוועדות חזותית
9 להידחות. על הנתבע להתייבב למתן עדותו באופן פרונטלי באולם בית המשפט בישיבת
10 ההוכחות הקבועה בתיק.
11 50. בשים לב לטרחא שהייתה כרוכה בהגשת התגובה, הנתבע יישא בהוצאות התובעים בגין בקשה
12 זו בסך של 3,500 ש"ח, אשר ישולמו תוך 30 ימים, שאם לא כן יישאו ריבית פיגורים כדין.

- 13
14
15 ניתנה היום, ה' תשרי תשפ"ז, 16 ספטמבר 2026, בהעדר הצדדים.



מיטל בן בסט, שופטת