



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-01-30594 כהן נ' הוט מובייל בע"מ

לפני כב' הרשם הבכיר ניר נחשון

התובע:

אושרי כהן

-נגד-

הנתבעת:

הוט מובייל בע"מ

פסק-דין

מבוא:

1. עניינה של תובענה זו בנזקים שנגרמו לתובע בעטיים של מעשי ומחדלי הנתבעת שעיקרם בהפרת חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "החוק").

זהות הצדדים:

2. התובע הינו אזרח ישראל המתגורר בירושלים שהיה לקוח הנתבעת תקופה מסויימת עובר להתרחשות נשוא תיק זה. הנתבעת הינה חברה המאוגדת כדין בישראל אשר בין היתר, מפעילה רשת סלולר ומעניק מגוון שירותי תקשורת.

טענות התובע בקצירת האומר:

3. לטענת התובע מזה חודשים ארוכים מתקשרים נציגי הנתבעת לטלפון הסלולרי של התובע, עשרות פעמים, בהצעות שיווקיות שונות שמטרתן הינה ברורה – צירופו לחוג לקוחותיה. התובע אינו לקוח של הנתבעת מזה תקופה ולא מנוי על שירותיה ומשכך, לא נתן לה כל אישור להשתמש במספר הטלפון הסלולרי שלו לשם פניה אליו בהצעות שיווקיות.

4. לטענת התובע, ציין בפני נציגי הנתבעת מספר רב של פעמים ולמעשה בכל אחת מפניותיה אליו, כי אינו חפץ לקבל ממנה הצעות כלשהן, בעל פה ובכתב, והפציר בה, כי תחדל משיחותיה אליו אשר הפכו עבורו למטרד של ממש. בכל פעם שהתובע ביקש זאת, הבטיחו לו נציגיה, כי הוא יוסר מרשימותיה וייחסם לקבלת פניות שיווקיות ממנה. לאחר תחנונים רבים, אשר כולם לא הועילו, אף פנה התובע בייאושו לנתבעת בכתב באמצעות אתר האינטרנט שלה, בזו הלשון:



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-01-30594 כהן נ' הוט מובייל בע"מ

1
2 "שלום. אני כבר לא לקוח שלכם שנתיים בערך, אני מקבל שיחות ממוקד
3 ההצטרפות שלכם לעיתים קרובות והדבר נהיה מציק. ביקשתי אף פעמים רבות להוציא
4 אותי מהרשימה ועדיין ממשיכים להתקשר. אני מבהיר ומדגיש, שהשיחה הבאה שאני
5 אקבל, אני אפנה להליכים משפטיים נגד חברתכם. לא מעוניין לקבל שיחות ממכם, ולא
6 מעוניין להצטרף לחברתכם. כל טוב!".

7
8 בתגובה לפנייתו זו, שיגרה הנתבעת תשובתה ביום 22.12.14 בה כתבה כדלקמן:

9
10 "אנו מתנצלים על אי הנעימות. מספר ----- הועבר לחסימה והסרה
11 מרשימת התפוצה פעם נוספת והועבר לגורמים הרלוונטיים לידיעתם כי בעבר בקשתך לא
12 בוצעה כהלכה".

13
14 5. דא עקא, כי חיש מהר שבה הנתבעת לסורה וביום 24.12.14 שוב פנתה אל התובע בהצעה
15 שיווקית, עד שלא הותירה בפניו ברירה מלבד פנייה אליה באמצעות עורך דינו. אף פנייה זו
16 זכתה להתעלמות מוחלטת ממנה. לטענת התובע, הנתבעת משתמשת בפרטים שהיו ברשותה
17 עת שהיה התובע לקוח שלה בעבר ואף על פי שהוא אינו לקוחה עוד וחרף בקשותיו החוזרות
18 ונשנות ממנה שוב ושוב לחדול מפניות שיווקיות אליו ולמרות שציין בפניה, כי פניותיה עולות
19 כדי הטרדה של ממש, התעלמה הנתבעת ממנו והמשיכה להטרידו תוך זלזול מוחלט בזכותו
20 לפרטיות.

טענות הנתבעת בקצירת האומר:

21
22
23
24 6. הנתבעת מכחישה טענות התובע בכתב ההגנה שהגישה. לטענתה, התובע נותק משירותיה
25 ביום 17.4.14. עוד נטען, כי התובע לא פנה לנתבעת למעט פעם אחת וביקש כי לא ישלחו אליו
26 הודעות שיווקיות. הנתבעת טוענת, כי מיד עם פניית התובע אליה בעניין זה פעלה להסירו
27 מרשימת התפוצה ואולם בשל טעות אנוש התובע לא הוסר מרשימת התפוצה של הנתבעת
28 ומשכך פעלה הנתבעת להסרתו באופן מיידי.

דיון ומסקנות:

29
30
31
32 7. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם, שמעתי טענות ועדויות הצדדים בפניי ובחנתי
33 את כל החומר שהונח והוצג בפניי במהלך הדיון, נחה דעתי, כי דין התביעה להתקבל בחלקה.
34 להלן נימוקיי.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-01-30594 כהן נ' הוט מובייל בע"מ

8. ראשית ועיקר, הנני נותן אמון מלא בעדותו של התובע אשר נתמכה במסמכים, ראיות, והקלטות.

9. **המסגרת הנורמטיבית: חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981**, אוסר על פגיעה בפרטיותו של אדם; **סעיף 2(1)** לחוק הגנת הפרטיות קובע, כי פגיעה בפרטיות היא, בין היתר, "בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או **הטרדה אחרת**"; **וסעיף 29(א)** לחוק הגנת הפרטיות מסמיך את בית המשפט לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק בגין הפרת החוק, בסך של עד 50,000 ₪. בנוסף, **סעיף 30 לחוק התקשורת**, שכותרתו "הטרדה" קובע, כי "המשתמש במיתקן בזק באופן שיש בו כדי לפגוע, להפחיד, להטריד, ליצור חרדה או להרגיז שלא כדין, דינו - מאסר שלוש שנים".

10. בענייננו, לטעמי, בנסיבות המקרה דנן, התובע הצליח, לכל הפחות, להוכיח במידת הוכחה ראויה במשפט אזרחי, 5 פניות טלפוניות באופן שהציג תמונת צג המכשיר הנייד שלו בו מצויין מספר הטלפון של הנתבעת ותאריך (פנייה מיום 24.12.14, 29.5.15, 22.3.15, 28.4.15, 14.5.15). סבורני, כי בנסיבות אלה, התובע אכן הוטריד על ידי הנתבעת וקיימת לו עילה נגדה בהתאם **לחוק הגנת הפרטיות ובהתאם לסעיף 30 לחוק התקשורת** (באמצעות העוולה של הפרת חובה חקוקה הקבוע ב**פקודת הנזיקין**).

11. אין בידי לקבל טענת הנתבעת לכך שהפניות הנ"ל בוצעו לאחר שעקב "טעות אנוש" מספרו לא הוסר מרשימת התפוצה חרף התחייבותה לעשות כן. לא די בהעלאת טענה בדבר "טעות אנוש" על מנת לצאת ידי חובה או אחריות, אלא, היה על הנתבעת להוכיח טענתה זו. הנתבעת כשלה בהוכחת הטענה ומשכך, דין הגנתה להידחות.

12. וכפי שצויין בפסק דינו של כב' הרשם הבכיר אופיר יחזקאל ב תק (י-ס) 22635-12-14 **אלעד אורי נ' מדרוך המקצוענים בע"מ**

"ודוק, אך מובן הוא, כי לא כל פניית "טלמרקטינג", מחברה המספקת שירות זה או אחר, לנמען שלו היא מבקשת לספק את השירות, עולה כדי פגיעה בפרטיות או הטרדה האסורות בחוק. ואולם, פניות טלפוניות, חוזרות ונשנות, מטעם הספק, לנמען שלו מוצע השירות, כאשר אותו נמען מציין, פעם אחר פעם, בפני הפונים אליו, כי הדבר גורם לו לטרדה, ומבקש להפסיק זאת, כפי שארע במקרה הנוכחי, עולות כדי פגיעה בפרטיות והטרדה כאמור".

13. כמו כן, יפים דבריה של כב' הרשמת הבכירה נעמה פרס בפס"ד ב- תק (ת"א) 17177-10-13, **ורדי נ' סלקום ישראל בע"מ כדלקמן**:



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-01-30594 כהן נ' הוט מובייל בע"מ

1
2 " שקילת אלמנט ההרתעה: בת הקול אשר צריכה לצאת מבית משפט זה היא כי

3 אל לנתבעת לזלזל בצרכן, גם הינו בבחינת לקוח לשעבר שלה. עליה לשקול, בשום שכל
4 ובכובד ראש את בקשתו, שלא לקבל ממנה פניות טלפוניות בעלות תוכן שיווקי. אל לה
5 לעשות ניסיונות חוזרים ונשנים להשיבו "אל חיקה", בניגוד לרצונו. על הנתבעת לזכור, כי
6 פניות מסוג זה, בניגוד לרצון הצרכן, עולות כדי הטרדה ומהוות פגיעה בפרטיות".
7

8 14. אשר לאמות המידה לפיהן ראוי לפסוק פיצוי ראוי בגין הטרדה מסוג זה סבורני, כי יש לאמץ
9 בעניין זה את הפיצוי הסטוטורי שנחקק בהוראות [סעיף 330א\(1\)](#) לחוק התקשורת, מוסמך
10 בית המשפט לפסוק פיצויים לדוגמא בגין הפרת הוראות החוק בסך של עד 1,000 ₪ בגין כל
11 דבר פרסומות שנשלח בניגוד להוראות [סעיף 330א](#) לחוק, כאשר על פי פסיקת בית המשפט
12 העליון ([רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ](#); [רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי](#)), פיצוי זה
13 מהווה נקודת מוצא, אשר יש לסטות ממנה ולפסוק פיצוי בשיעור נמוך יותר, רק כאשר
14 קיימים טעמים טובים לכך. הואיל ועסקינן, ב- 5 הודעות שנשלחו לתובע לאחר שזה ביקש
15 מהנתבעת בכתובים להסירו מרשימת התפוצה ולאחר שזו לא הועילה לעשות כן. משכך, יש
16 לפסוק לתובע סך של 5,000 ₪. בנוסף הנני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע הוצאות משפט
17 בסך 750 ₪. הסכומים ישולמו לתובע בתוך 30 יום.
18

19 המזכירות תדאג לשלוח עותק מפסק הדין לצדדים בדואר רשום.
20 ניתן להגיש בקשת רשות לערער על פסק הדין לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.
21 ניתן היום, י"ט אב תשע"ה, 04 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.
22
23

24 ניר נחשון, רשם בכיר
25
26
27
28
29
30