





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' FACEBOOK IRELAND LIMITED

תיק חיצוני:

- 1 הסכמתם, ותוך פגיעה בפרטיותם. בקשת האישור הוגשה על רקע פרסומים בנושא  
2 בחו"ל, ולאחר שהמשיבות כבר הודיעו על שינוי במדיניות.
- 3 .3. הבקשה מתייחסת להעברת המידע על משתמשי הרשת בישראל, ועילת התביעה  
4 המרכזית בה היא פגיעה בפרטיות בניגוד להוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-  
5 1981. עילות נוספת הן התעשרות שלא כדין; הפרת חוזה וחוסר תום לב בקיום חוזה.  
6 הנזק למשתמשים הישראלים הוערך ב-\$100 למשתמש, בהתאם למספר המשתמשים  
7 בישראל, שבמועד התביעה לא היה ידוע.
- 8 .4. ב-11/6/2023 הגישו המשיבות את תשובתן לבקשת האישור, ובה הכחישו את  
9 הטענות שהועלו בבקשת האישור, וטענו כי חברי הקבוצה קיבלו גילוי מלא והסכימו  
10 לפרקטיקות שיתוף המידע שעליהן נסבה בקשת האישור. עוד נטען כי בקשת האישור  
11 אינה עומדת בתנאי הסף הקבועים בסעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות, בין השאר  
12 אופיין האינדיבידואלי של הטענות, היעדר שאלה משותפת מהותית, וקושי בזיהוי  
13 אמין של חברי הקבוצה; וכן כי לא נגרם נזק כלשהו לחברי הקבוצה. המשיבות טענו  
14 כי ממילא שיעור חברי הקבוצה בישראל שנחשפו לפרקטיקות אלו ונפגעו מהן נמוך  
15 משמעותית ממה שטענו המבקשים. נקודה מרכזית בתשובה היא כי הפרקטיקות נושא  
16 התביעה שוננו כבר ב-2018 (במסגרת שינוי ההתנהלות בארה"ב).
- 17 .5. ב-30/10/2023 הגישו המבקשים תגובה לתשובת המשיבות לבקשת האישור בה  
18 דחו את טענות המשיבות.
- 19 .6. ב-28/2/2024 התקיים דיון בנוכחות הצדדים, בסיומו הובהר לצדדים כי נוכח  
20 חלוף הזמן מאז האירועים, ובהתחשב בשינוי התנהלות, רצוי לפנות לגישור. הצדדים  
21 שמעו להמלצת בית המשפט, פנו לגישור שהתקיים לפני ד"ר עמוס גבריאל.
- 22 .7. ב-9/12/2025 הגישו הסכם פשרה ובקשה לאישורו.
- 23 .8. ההסדר פורסם. לא התנגדויות מהציבור.
- 24 .9. ב-24/3/2026 הוגשה עמדת היועמ"ש לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות,  
25 בה נמסר כי הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס להסדר  
26 הפשרה (למעט התייחסות עקרונית לסוגיית האגרה, שספק אם היא רלוונטית להליך  
27 הנוכחי שהוגש לפני החיוב באגרה).
- 28 .10. ב-13/04/2026 התקיים דיון בו התבקשו הצדדים להשיב על שאלות הנוגעות  
29 להסדר הפשרה, ובפרט בנוגע לגובה סכום הפשרה והיקף מעשה בית הדין.  
30



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' FACEBOOK IRELAND LIMITED

תיק חיצוני:

#### עיקרי הסכם הפשרה

- 1
- 2 11. הקבוצה: "כל משתמשי פייסבוק בישראל אשר, בין 6.5.2011 ועד למועד בו יינתן
- 3 להסדר זה תוקף של פסק דין בתובענה, ועד בכלל, התחברו לאפליקציית צד שלישי
- 4 באמצעות הפיצ'ר של המשיבות (Facebook Login) Facebook Connect בזמן
- 5 כלשהו; ומחקו את אפליקציית הצד השלישי ו/או הפסיקו להשתמש בה במשך 30
- 6 ימים או יותר".
- 7 12. פיצוי לעבר: המשיבות ישלמו פיצוי בסך 500,000 דולר ארה"ב (כ-1,500,000 ₪
- 8 לפי השער הנוכחי). נוכח הקושי באיתור המשתמשים, בהתחשב בחלוף הזמן, ועלויות
- 9 העברת הפיצוי האישי לעומת הנזק, ביקשו הצדדים להעביר את הסכום לקרן
- 10 שהוקמה לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, בהתאם לסעיף 27א לחוק תובענות
- 11 ייצוגיות (הקרן).
- 12 13. תיקון לעתיד: הפרקטיקות נושא התביעה הופסקו ב-2018, עוד טרם הגשת
- 13 התביעות בישראל. המשיבות פירטו בבקשה לאישור הסכם פשרה שורה ארוכה של
- 14 תיקונים שנעשו, ונביא דברים בשם אומרם:
- 15 1.1. ביטלו את האפשרות של "הרשאות חברים" לכל אפליקציות צד שלישי, פיצ'ר הנמצא בליבת
- 16 טענותיהם של המבקשים בבקשת האישור. למען הסר ספק, "הרשאה" מתייחסת לאישור שנותן
- 17 משתמש לאפליקציה לגשת למידע מסוים הקשור לחשבונו (למשל, באמצעות Facebook
- 18 Login). לפני שבוטל, פיצ'ר "הרשאות חברים" אפשר לאפליקציות צד שלישי בפייסבוק לגשת
- 19 למידע מסוים על חבריו של משתמש באפליקציה, אם הגדרות הפרטיות של המשתמש ושל
- 20 החבר אפשרו זאת (מנגנון הידוע בשם "friend sharing", שבמסגרתו המשתמש העניק
- 21 לאפליקציית צד שלישי הרשאה לגשת למידע של חבריו, מעצם כך שהתקין ועשה שימוש באותה
- 22 אפליקציה, במקום שהחבר עצמו ייתן לאפליקציית צד שלישי הרשאה לגשת למידע זה).
- 23 1.2. קבעו כי היכולת של אפליקציית צד שלישי לקבל עדכונים על נתוני המשתמש תפקע אוטומטית
- 24 אם מערכות המשיבות אינן מזהות כי המשתמש עשה שימוש באפליקציה במהלך 90 הימים
- 25 האחרונים.
- 26 1.3. הבטיחו כי לא ינתן לגשת לנתוני משתמש כלשהם באמצעות צדדים שלישיים כעבור 30 יום ממועד
- 27 שבו המשתמש מוחק את חשבונו.
- 28 1.4. יישמו הגדרות ובקורות פרטיות למשתמשים (לרבות לעניין שיתוף נתונים) שהן פשוטות להבנה
- 29 ולשימוש, כגון:
- 30 • המשתמשים יכולים לבדוק את היקף שיתוף המידע שלהם, את רשימת האפליקציות
- 31 שלהן נתנו הרשאות, ואת ההגדרות שקבעו.
- 32 • המשתמשים יכולים לבחון לאילו אפליקציות הם נכנסו באמצעות Facebook Login
- 33 בהגדרות החשבון שלהם, ולהסיר אפליקציות שאינם מעוניינים עוד להתחבר אליהן
- 34 באמצעות Facebook Login. למשתמשים יש אפשרות לעשות זאת באופן פרטני,
- 35 אפליקציה אחר אפליקציה.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' FACEBOOK IRELAND LIMITED

תיק חיצוני:

- 1 המשיבות מציעות תפריט ברור ונגיש, שבו המשתמשים יכולים לשלוט במידע שלהם
- 2 בכמה "קליקים" בלבד ולקבל הסברים פשוטים על אופן פעולת הבקורות. מתוך תפריט
- 3 קיצורי הדרך לפרטיות (Privacy Shortcuts Menu) המשתמשים יכולים:
- 4 ○ לאבטח את חשבונותיהם באמצעות שכבות הגנה נוספות, כגון אימות דו-שלבי;
- 5 ○ לשלוט במידע האישי שלהם ע"י סקירת המידע ששיתפו ומחיקתו אם ירצו בכך;
- 6 ○ לשלוט בפרסומות שהם רואים ע"י ניהול המידע שבו המשיבות עושות שימוש בקשר
- 7 עם הצגת פרסומות בפניהם. העדפות המודעות נגישות גם כן בקלות, ומסבירות כיצד
- 8 פועלות המודעות ואילו אפשרויות עומדות בפני המשתמשים לשלוט בחוויית הפרסום
- 9 שלהם בפייסבוק;
- 10 ○ לנהל מי יכול לראות את הפוסטים שלהם ואת פרטי הפרופיל שלהם.
- 11 1.5. שיפרו את יכולתן להגביל ולפקח על גישת צדדים שלישיים לנתונים של משתמשי פייסבוק ועל
- 12 השימוש בהם, כדי להגן על אותם נתונים מפני שימוש לרעה אפשרי. הדבר כולל:
- 13
- 14 • הערכות מחדש תקופתיות של הגישה והשימוש של מפתחי אפליקציות ושותפים במגוון
- 15 רחב של נתוני משתמשי פייסבוק.
- 16 • תנאי השירות מחייבים את כל הצדדים הנרשמים לכל שירות של פייסבוק, לרבות מפתחי
- 17 צד שלישי, להסכים שלא לבצע או לשתף דבר שהוא בלתי חוקי, מטעה, מפלה, מרמתי,
- 18 מפר זכויות או פוגע בזכויותיו של אדם אחר. תנאי השירות גם אוסרים על ניסיון לגשת
- 19 למידע שאין לפלוני הרשאה לגשת אליו.
- 20 • מדיניות הפלטפורמה מטילה מגבלות והתחייבויות חוזיות מחמירות על מפתחי צד
- 21 שלישי, ואוסרת במפורש על מפתחים לקבל יותר נתונים מכפי הנדרש להפעלת
- 22 האפליקציה הספציפית שלהם או מכל סיבה אחרת, וכן על שימוש לרעה במידע של
- 23 משתמשים שאליו יש להם גישה. בפרט, מדיניות הפלטפורמה מחייבת את מפתחי הצד
- 24 השלישי, בין היתר, לבצע את הדברים הבאים:
- 25 ○ לבקש רק את הנתונים והרשאות הפרסום הנחוצים כדי לספק חוויית משתמש טובה;
- 26 ○ לספק מדיניות פרטיות פומבית ונגישה בקלות, המסבירה אילו נתונים הם אוספים
- 27 וכיצד יעשה שימוש בנתונים אלה;
- 28 ○ להגן על המידע שהם מקבלים מפני גישה, שימוש או גילוי בלתי מורשים.
- 29 • התנאים המסחריים, החלים על גישה או שימוש בשירותי פייסבוק לכל מטרה עסקית או
- 30 מסחרית, מחייבים, בין היתר, צדדים שלישיים להצהיר ולהתחייב כי הגישה או השימוש
- 31 שלהם במוצרי Meta למטרות עסקיות או מסחריות תואמים את כל החוקים, הכללים
- 32 והתקנות החלים.
- 33 • המשיבות מבהירות כי הן שומרות לעצמן את הזכות לנקוט צעדים נגד חשבונות
- 34 משתמשים (לרבות חשבונות של מפתחים צדדים שלישיים) אם אלה הפרו את התנאים
- 35 והמדיניות החלים, יצרו סיכון או חשיפה משפטית עבור המשיבות, או כאשר הדין מתיר
- 36 או מחייב אותן לעשות כן. לשם כך, המשיבות נוקטות מגוון צעדי אכיפה בהתאם לאופי
- 37 ההפרה, לרבות השעיית אפליקציות, השבתת חשבונות ונקיטת צעדים משפטיים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' FACEBOOK IRELAND LIMITED

תיק חיצוני:

14. מעשה בית דין: בהסכם הפשרה נכתב כי אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט יהווה מעשה בית דין ביחס לכל המעשים והמחדלים הנכללים בבקשת האישור, בתגובה ובתובענה, וביחס לכל עילות התביעה והסעדים הנובעים מבקשת האישור, מתגובת המבקשים ומן התובענה, ביחס לכל חברי הקבוצה.

15. במענה לשאלות בית המשפט בדיון (13/4/2026) הובהר כי לא יחול מעשה בית דין על מעשים או פרקטיקות איסוף המידע או מדיניות הפרטיות של פייסבוק לאחר הגשת התביעה במאי 2018. היינו – יחול מעשה בית דין רק על נזקים שאירעו למשתמשים כתוצאה מן המעשים שהוזכרו בתביעה ושקדמו להגשת התביעה, גם אם הנזק עצמו התגבש לאחר הגשת התביעה. כן הובהר כי אין בהסכם הפשרה ואישורו כדי להכריע בסוגייה העקרונית של רישום מאגר המידע לפי חוק הגנת הפרטיות.

16. גמול למבקש החלופי ושכר טרחת באי כוחו: הצדדים המליצו על שכ"ט בסך 96,000 דולר ארה"ב (כולל מע"מ) וגמול למבקש החלופי בסך 24,000 דולר ארה"ב (כולל מע"מ) – סה"כ 120,000 דולר ארה"ב כולל מע"מ, 24% מן הפיצוי שיועבר לקרן.

#### דין

17. סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

18. קיימות שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ובכלל זה האם המשתמשים היו מודעים לאיסוף המידע והעברתו לצדדים שלישיים, האם נתנו אישור להעברתו לאותם צדדים שלישיים, האם היו מודעים לשימוש שנעשה במידע, מהו הדין שחל על פעולות אלו (הישראלי או דין זר), האם המשיבות הפרו את הדין, והאם נגרם למשתמשים נזק.

19. נמצא כי סיום המחלוקת בפשרה היא הדרך היעילה וההוגנת בנסיבות העניין, וכי ההסדר ראוי, הוגן וסביר. האתגרים המשפטיים והעובדתיים בתביעה זו אינם מבוטלים, כשמנגד, כאמור, חלפו שנים רבות מאז האירועים ושינוי המדיניות. בכלל זה ניתן לציין את קושי עובדתי להוכיח את ידיעת המשתמשים, שהתקינו את האפליציות ואת אפשרות שיתוף המידע, כאשר הן המבקש המקורי (שפירא ז"ל), והן מחליפו (כהן יבדל"א) לא טענו לפגיעה קונקרטי; מחלוקת משפטית הנובעת מכך



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' FACEBOOK IRELAND LIMITED

תיק חיצוני:

1 שחלק מרכזי בתביעה מתייחס לאיסוף מידע למרות שהאפליקציות לא היו פעילות,  
2 וטענת המשיבות כי אין דין שמחייב לזהות הפסקת שימוש באפליקצייה מסויימת  
3 ולחסום אותה; קושי בהוכחת הנזק, הן בשל מאפייני הפגיעה הערטילאיים והן משום  
4 שייתכן שחלק מחברי הקבוצה דווקא רצו לשתף מידע מסויים עם צדדים שלישיים;  
5 קושי בזיהוי, איתור ופיצוי חברי הקבוצה עצמם גם אם התביעה תתקבל; והעובדה  
6 שהגשת התשובות לבקשת האישור הסתיימה רק ב-2023, והדיון המהותי בה טרם  
7 החל (וכולל גם את שלב האישור וגם את הוכחת הנזק גופה).

8 20. בדיון מ-13/4/2026, ביקש ב"כ המבקש לציין את הקשיים הראייתיים שעמדו  
9 בדרכו, שכן מדובר במידע שקיים קושי להשיגו, בזמן אמת ובוודאי בדיעבד. כן ביקש  
10 להדגיש כי התיקון שעשו המשיבות ב-2018 לפני הגשת התביעה לא היה מספק לטעמו,  
11 אולם מאז הכניסו המשיבות שינויים נוספים בתקנונים ובמצגים שניתנים במסגרת  
12 ההתחברות לאפליקציות צד שלישי, כך שהדברים הסתדרו והתפתחו והדבר נותן  
13 מענה ברמת הגנת הפרטיות וההסכמה מדעת. להערכתו, התיק הציג עילת תביעה  
14 תקדימית, והדבר משליך על רמת הסיכונים בהליך וכן על שומת הנזק. נוכח כל אלו  
15 הוא סבור כי ההסכם ראוי, הזמנים חלפו והתביעה מיצתה את עצמה.

16 21. ב"כ המבקש הדגיש כי המגשר קיבל מן המשיבות נתונים, ואלו, כמו גם סיכוני  
17 ההליך, שוקפו לו באופן מלא ומניח את הדעת על יד המגשר, דבר שסייע בקבלת  
18 ההחלטות ובגיבוש סכום הפשרה.

19 22. בנסיבות אלו, בהתחשב בשלב הדיוני, בקשיים ובסיכונים, מזה; ובשינוי  
20 המדיניות שחל עוד טרם הגשת התביעה, ושיפר את הליך ההסכמה מדעת ואת ההגנה  
21 על הפרטיות מזה; סיום התביעה בפשרה, במקום השקעת משאבים ציבוריים  
22 ופרטיים, הוא סביר והגיוני, ואילו סכום הנזק (שקשה לכמתו) אינו בלתי מתקבל על  
23 הדעת, הן נוכח הסיכונים והן בהעדר בסיס השוואה מחו"ל.

24 23. נמצא כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות הענין,  
25 בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה, ולכן מאושרת הסכמת  
26 הצדדים על העברת הסכום לקרן. הקרן תיעד את הכספים לקידום נושאים קרובים  
27 לתובענה הייצוגית, ובכלל זה מחקר בנושא שימוש ברשתות חברתיות וכלים  
28 טכנולוגיים אחרים (למשל בינה מלאכותית), לרבות השפעות השימוש בכלים אלו על  
29 החברה ועל ציבורים מסויימים בה (קטינים, קשישים, בגירים וכל פלח אוכלוסיה  
30 אחר), השפעת האלגוריתמים על השיח, על המידע, ועל גיבוש הדעות בחברה, הגנה  
31 על הפרטיות, הגנה על המידע וכל נושא דומה; פעולות חינוך הקשורות ברשתות  
32 חברתיות וכלים טכנולוגיים מתקדמים, לרבות גיוון מידע, שימוש בטוח, שיימינג,



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' FACEBOOK IRELAND LIMITED

תיק חיצוני:

- 1 וכל נושא קרוב אחר; פיתוח כלים טכנולוגיים להנגשת מידע ולהגנה עם הציבור או  
2 אוכלוסיות מסויימות; וכל כל נושא קרוב אחר לפי שיקול דעת הקרן.
- 3 24. פטור ממינוי בודק: סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי ברירת  
4 המחדל היא מינוי בודק. עם זאת קיימים טעמים מיוחדים המצדיקים פטור ממינוי  
5 בודק, שכן נושא הסדר הפשרה אינו מעלה שאלות הדורשות מומחיות מיוחדת, אינו  
6 מחייב בדיקה עובדתית הקשורה במספר המנויים שעשו שימוש באפליקציה (שכן,  
7 כאמור, לא בטוח שכולם ניזוקו); ואינו מבוסס על סוגיות חשבונאיות או כלכליות  
8 מורכבות. לבחינת תוכן הסדר הפשרה נדרשת מומחיות שיפוטית בלבד. הסדר הפשרה  
9 גובש במסגרת הליך גישור מעמיק ונחתם על בסיס המלצתו הישירה. קיומו של מגשר  
10 מנוסה ובעל מוניטין המאשר את הוגנות ההסדר, מהווה שיקול משמעותי לטובת  
11 שלילת הצורך בביקורת נוספת של בודק חיצוני. מינוי בודק במקרה זה יכביד ויעכב  
12 את ההליך שלא לצורך, ויטיל עלויות נכבדות נוספות ללא תועלת ממשית.
- 13 25. מעשה בית דין וויתור: מובהר ומודגש כי אישור הסדר הפשרה מהווה מעשה  
14 בית דין לגבי פגיעות שנגרמו מן המעשים והמדיניות נושא התביעה בלבד. האישור  
15 אינו מהווה מעשה בית דין לגבי מעשים או מדיניות מאוחרת לתביעה. האישור גם  
16 אינו מהווה אסמכתא לכך שמדיניותן המאוחרת של המשיבות עולה עם הדין, וכן אין  
17 בו קביעה כלשהי לגבי סוגיית רישום מאגרי המידע.
- 18 26. גמול ושכר טרחה: המלצתה הצדדים העומדת על 24% מהפיצוי לקבוצה היא על  
19 הרף הגבוהה, וככלל, בפשרות המסתיימות טרם שלב האישור, בוודאי כאלו שאינם  
20 מניבות פיצוי ישיר לחברי הקבוצה, אין לעבור רף של 20% ואף פחות מכך. עם זאת,  
21 בנסיבותיו החריגות של התיק, וההליכים הרבים שהתקיימו בו, ובשים לב לפער  
22 הנומינאלי המצומצם יחסית, לא מצאתי להתערב בהמלצת הצדדים, וזאת מבלי  
23 שהדבר ישמש רף או אסמכתא למקרים אחרים. הגמול ושכר הטרחה ישולמו תוך 30  
24 ימים מהגשת אישור הקרן על קבלת הפיצוי.
- 25 **סוף דבר**
- 26 27. הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכי סיום  
27 ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.  
28 אשר על כן, הסדר הפשרה מאושר.
- 29 28. ניתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה.
- 30 29. הגדרת הקבוצה ועילות התביעה – כאמור בפסק הדין.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' FACEBOOK IRELAND LIMITED

תיק חיצוני:

1 30. המשיבות יעבירו את סכום הפשרה בסך 500,000 דולר ארה"ב לקרן לניהול  
2 תובענות ייצוגיות. אישור הקרן על הגשת הכספים יוגש לתיק. ייעוד הכספים –  
3 כמפורט בפסק הדין.

4 31. יש להגיש נוסח מוסכם של הודעה. פרסום ההסדר בהתאם לחוק תובענות  
5 ייצוגיות והתקנות מכוחו, וכן בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, באתר האינטרנט  
6 של המשיבה. גודל האותיות בפרסום לא יפחת מארבעה מ"מ. עדכון על הפרסומים  
7 יוגש לתיק בית המשפט. בעלויות הפרסום תישא המשיבה.

8

9

ניתן היום, ו' אייר תשפ"ו, 23 אפריל 2026, בהעדר הצדדים.

10

רמי חיימוביץ, שופט

11  
12

