



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

לפני כבוד השופט מוחמד עלי

המבקשת

הילה כהן

ע"י ב"כ עוה"ד ע' סלומנוב

נגד

המשיבה

אופטיקה הלפרין בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד י' כהן וע' כהן צדק

פסק דין

לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה שהוגש בגדרה של בקשה לאישור תובענה ייצוגית לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **החוק**).

רקע ותמצית טענות הצדדים בבקשת האישור

1. המבקשת הגישה בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבה, אופטיקה הלפרין בע"מ, חברה העוסקת במתן שירותי אופטיקה ומכירת משקפיים. במוקד הבקשה טענת המבקשת לפיה המשיבה הפרה את הוראות סעיפים 30א(ב), 30א(ג) ו-30א(ה) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**) ושלחה הודעות שכוללות דבר פרסומת, ללא הסכמתם המפורשת של הנמענים או לאחר שמסרו הודעת סירוב. כן נטען כי ההודעות שנשלחו על ידי המשיבה אינן עומדות בדרישות הצורניות הקבועות בחוק התקשורת.

2. המבקשת טענה כי עומדת לה עילה אישית. נטען כי המבקשת לא התקשרה עם המשיבה ולא נתנה את הסכמתה לקבלת דברי פרסומת, וחרף זאת, בשלוש הזדמנויות שונות, שלחה המשיבה לתיבת הדוא"ל של המבקשת דברי פרסומת. המבקשת הוסיפה וטענה כי המשיבה הפרה את הוראות חוק התקשורת גם לגבי הדרישות הצורניות. בהקשר זה נטען כי המשיבה לא ציינה בכותרת ההודעות את המילה "פרסומת", לא הוסיפה הבהרה בדבר זכותו של הנמען לשלוח הודעת סירוב לקבלת דברי פרסומת, לא ציינה את כתובתה, ולא הוסיפה אפשרות לשלוח הודעת סירוב פשוטה וסבירה בנסיבות העניין.

3. בקשת האישור התבססה על עילה של הפרת חובה חקוקה בזיקה לחוק התקשורת. המבקשת עתרה למספר סעדים ובכללם צו מניעה המורה למשיבה לחדול מהמשך שיגור הודעות בניגוד להוראות הדין; פיצוי כספי לחברי הקבוצה המוערך בסך של 1,000 ₪ לכל דבר פרסומת, וכן פיצוי בסך 150 ₪ בגין פגיעה באוטונומיה ובנחות.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

4. הקבוצה שהוגדרה בבקשת האישור היא כלהלן:

"נמענים שהמשיבה שלחה אליהם ב-7 השנים קודם למועד הגשת הבקשה לאישור, דבר פרסומת בדוא"ל ללא הסכמתם המפורשת מראש ובכתב ו/או שנעדרה מילת הסינון 'פרסומת' מכותרת ההודעה או מנושא ההודעה ו/או לא הבהירה כי זכותם של הנמענים לשלוח לה הודעת סירוב מלקבל ההודעה, ו/או נעדרה מההודעה כתובת המפרסם, ו/או לא ניתנה דרך פשוטה וסבירה למשלוח הודעת סירוב למשיבה. כל אלה, בניגוד לקבוע בסעיפים 30א(ב) ו/או 30א(ג) ו/או 30א(ה) לחוק התקשורת, וכתוצאה מכך נגרם לנמענים נזק".

5. בתשובה לבקשת האישור, טענה המשיבה כי דין הבקשה להידחות. בין היתר נטען כי המבקשת נתנה הסכמתה לקבלת דברי הפרסומת, על ידי כך שמילאה טופס הצטרפות למועדון הלקוחות של המשיבה במסגרתו הסכימה באופן מפורש לקבל מהמשיבה דברי פרסומת וכן נטען כי המבקשת עושה שימוש תדיר בשירותי המשיבה. עוד נטען כי המשיבה לא שולחת דברי פרסומת למי שלא נתן את הסכמתו לכך; כי המשיבה פעלה ופועלת כדי, ובכלל זאת ממלאת אחר כל הוראות חוק התקשורת לרבות אלו הנוגעות לפרטים שדברי הפרסומת צריכים לכלול. נטען כי היעדרה של המילה "פרסומת" מההודעות נבעה מתקלה נקודתית, וכי שאר הדרישות הצורניות שנעדרו מדברי הפרסומת תוקנו על ידי המשיבה לאחר שהוגשה בקשת האישור. לשיטת המשיבה עומדות לה ההגנות הקבועות בחוק התקשורת, וכי ממילא למבקשת לא נגרם כל נזק. לבסוף נטען כי אין להכיר בקיומה של קבוצה מייצגת, וכי אף אם קיימת קבוצה, המבקשת אינה האדם הראוי לייצגה.

6. בתגובה לתשובת המשיבה, טענה המבקשת כי הצהרתה של המשיבה בדבר תיקון המחדלים הצורניים שבדברי הפרסומת מהווה הודאת בעל דין – וכבר מטעם זה ראוי לאשר את הבקשה לאישור; כי הטענה בדבר תקלה נקודתית בעטיה לא צוינה בדברי הפרסומת המילה "פרסומת" לא גובתה בראיות ולכן לא ניתן לעמוד על היקף התופעה. מכל מקום, כך נטען, אין בכך כדי לשלול פיצוי לחברי הקבוצה. עוד טענה המבקשת כי טופס ההצטרפות עליו לכאורה חתמה, שבו הסכימה כביכול לקבל דברי פרסומת מהמשיבה לא נושא תאריך, כך שאין תימוכין לכך שהוא מולא על ידי המבקשת עובר לשליחת ההודעות אליה. כמו כן נטען כי המבקשת לא חתמה על הסכמתה לקבלת דברי פרסומת, והצטרפותה למועדון אין משמעותה הסכמה לקבלת דברי פרסומת. לבסוף טענה המבקשת כי המשיבה לא צירפה תימוכין לטענתה שהיא עושה שימוש תדיר בשירותיה.

ההליכים עד כה

7. ביום 26.11.2023 התקיים קדם משפט במסגרתו הסכימו הצדדים, בהמלצת בית המשפט, לפנות להליכי גישור ובין הצדדים סוכם כי הגישור יתקיים בפני המגשר השופט (בדימוס) רחמים כהן וכי המשיבה תישא בעלויות הגישור.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

8. ביום 14.10.2024 הגישו הצדדים הודעת עדכון בה ציינו כי התקיימו מספר ישיבות גישור במסגרתן דנו הצדדים במתווה לסיום התיק בהסכמה, אולם הצדדים לא הצליחו להגיע להסכמות עקרוניות והם סבורים כי קיום דיון בפני בית המשפט והצגת המתווה המתוכנן, עשויים לסייע לסיום ההליך בצורה מיטבית. בעקבות כך התקיים קדם משפט ביום 18.11.2024 בו הערתי הערות ראשוניות לגבי ההסדר אך הדגשתי כי המדובר בהערות ראשוניות וכי החלטה באשר להסדר "תינתן לאחר דיון וקבלת עמדת המתנגדים והגורמים הממליצים, ככל שיהיו".

9. ביום 13.12.2024 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר הפשרה. בהחלטתי מיום 15.12.2024 ציינתי כי לא מצאתי טעם לדחות את ההסדר על הסף. לפיכך, הוריתי על פרסום הודעה על ההסדר בשני עיתונים נפוצים בשפה העברית וכן באתר המרשתת של המשיבה, כמו כן, הוריתי על המצאת ההסדר לגורמים הרלוונטיים.

10. בעקבות הפרסום, הגורמים המקצועיים במדינה, באמצעות הפרקליטות, הגישו את עמדתם להסדר וכן הוגשה התנגדות מטעם "הפורום להסדר הוגן ע"י יש צדק לעם בע"מ" והגב' מרים ויסולי.

11. ביום 18.5.2025 קיימתי דיון בהסדר הפשרה בנוכחות הצדדים, נציג הפרקליטות והמתנגדות.

הסדר הפשרה

12. בהסדר הפשרה הוגדרה הקבוצה באופן הבא:

"נמענים שהמשיבה שלחה אליהם ב-7 השנים קודם למועד הגשת הבקשה לאישור ועד למועד מתן פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה, דבר פרסומה בדוא"ל ללא הסכמתם המפורשת מראש ובכתב ו/או שנעדרה מילת הסינון 'פרסומת' מכותרת ההודעה או מנושא ההודעה ו/או לא הבהירה כי זכותם של הנמענים לשלוח לה הודעת סירוב מלקבל את ההודעה, ו/או נעדרה מההודעה כתובת המפרסם, ו/או לא ניתנה דרך פשוטה וסבירה למשלוח הודעת סירוב למשיבה – כל אלה בניגוד לקבוע בסעיפים 30א(ב), ו/או 30א(ג) ו/או 30א(ה) לחוק התקשורת".

13. הסדר הפשרה כולל שני נדבכים: הסדרה לעתיד ופיצוי.

14. ההסדרה לעתיד – המשיבה התחייבה כי תוודא שהודעות הפרסומת אותן היא שולחת ללקוחותיה השונים ולכלל הציבור יעמדו בהוראות, בתנאים ובסייגים הקבועים בחוק התקשורת,



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

וכי הודעות הפרסומת יישלחו אך ורק למי שהסכים לקבלן ו/או שחתם על מסמך המאשר זאת, והן יענו על הדרישות המפורטות בסעיף 30א(ה) לחוק התקשורת.

15. פיצוי בגין העבר – הוסכם כי המשיבה תעניק פיצוי לקבוצת הזכאים וזאת על ידי חלוקת משקפי שמש בשווי כולל של 1,800,000 ₪, ובנוסף תעביר סך של 100,000 ₪ לקרן שהוקמה לפי החוק. במסגרת ההסדר הצהירה המשיבה הצהרות אלו:

(-) כי בקבוצת הלקוחות הזכאים לקבלת פיצוי (להלן: **קבוצת הזכאים**) יימנו האנשים אשר קיבלו את הודעות הפרסומת, וכי אותם אנשים הם חברי מועדון המשיבה, וככאלה הם מהווים כ-90% מכלל לקוחותיה של המשיבה. כן הצהירה המשיבה כי כל הודעות הפרסומת נשלחו לחברי המועדון שלה.

(-) כי ככלל, לכל לקוח שרוכש מוצר אופטי כלשהו אצל המשיבה, מוצע להצטרף למועדון החברים של המשיבה (חברות אשר אינה כרוכה בתשלום כספי); כי במסגרת חברות זו זכאי הלקוח לקבל (בהסכמתו) הטבות והנחות שונות, כמו גם הודעות בדבר מבצעי מכירה שונים.

בהסדר הפשרה צוין כי הפיצוי יינתן לפי המתווה הבא:

(א) כל אחד מקבוצת הזכאים יקבל מאת המשיבה בחינם, בעת ביצוע עסקה כלשהי, זוג משקפי שמש, מתוך רשימה המצורפת להסדר הפשרה כנספח ב', וכי שווי המתנה יחושב לפי המחיר לצרכן של המשקפיים שיוענקו בפועל.

(ב) המשיבה תעניק את ההטבה במשך 15 חודשים. תקופה זו תחל מיום "אישור סופי וחלוט" של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט. ככל שבחלוף 15 חודשים ממועד תחילת חלוקת ההטבה, ההטבה לא תמומש במלואה – תעביר המשיבה את סכום ההפרש שלא מומש לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27א' לחוק (להלן: **הקרן**).

(ג) יחידי קבוצת הזכאים להטבה לא יקבלו כל הודעה על זכאותם להטבה, וזאת כדי למנוע כל טענה בדבר "קידום מכירות" מצד המשיבה. ההטבה תוענק בצורה "עיוורת" לכל אחד מחברי קבוצת הזכאים.

(ד) מימוש ההטבה יבוצע באופן אוטומטי במעמד ביצוע העסקה בקופה וללא כל צורך בפעולה אקטיבית מצד הלקוח. מתן ההטבה יצוין בחשבונית שתונפק ללקוח, במסגרתה יובהר כי הפיצוי ניתן במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית. המשיבה תהיה רשאית לקבוע לפי שיקול דעתה באילו סניפים יוענק הפיצוי והיקף הפיצוי הכולל בכל סניף.





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

(ה) ההטבה תינתן בנוסף לכל הנחה ו/או הטבה אחרת שתוצע על ידי המשיבה במהלך תקופת המימוש, והדבר לא ייחשב כפל מבצעים.

(ו) ההטבה לא תוצג על ידי המשיבה כמבצע או כקידום מכירות או כתרומה פילנתרופית, וכאמור יובא לידיעת הלקוחות כי מדובר בפיצוי הניתן במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית.

(ז) המשיבה מצהירה כי מחיר המשקפיים שיינתנו כהטבה לא יעלה בשלושת החודשים שקדמו למתן ההטבה, והמשיבה מתחייבת כי מחירם לא יעלה במהלך תקופת מתן ההטבה.

(ח) בתוך 3 חודשים מיום "אישור סופי וחלוט" של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, תעביר המשיבה סך של 100,000 ₪ לקרן.

16. הצדדים המליצו לבית המשפט כי המשיבה תשלם גמול למבקשת ושכר לבאי הכוח המייצגים בסכום כולל השווה ל-20% בצירוף מע"מ מסכום הפיצוי הכולל, דהיינו 380,000 ₪ בצירוף מע"מ, שיתחלקו כדלקמן: למשיבה גמול בסך של 60,000 ₪ ולבאי הכוח המייצגים שכר בסכום של 320,000 ₪ בתוספת מע"מ.

כמו כן הצדדים הציעו כי הגמול והשכר ישולמו באופן הבא: 80% מהשכר לבאי הכוח המייצגים והגמול במלואו ישולמו תוך 30 יום מהמועד בו יהפוך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט; והיתרה תשולם תוך 14 ימים לאחר הגשת דוח מסכם לגבי ביצוע ההסדר. הוסכם כי יתרת התשלום תוצמד למדד המחירים לצרכן עד לתשלומה בפועל, ממועד הפיכתו של פסק הדין לחלוט ועד למועד התשלום המלא בפועל.

17. הצדדים ביקשו מבית המשפט לאשר את הסדר הפשרה והעלו מספר טעמים שלגישתם תומכים בבקשה. ראשית, צוין כי הצדדים קיבלו את הצעת בית המשפט לפנות להליך גישור אשר צלח והוביל להסדר ראוי והוגן אשר מיטיב עם חברי הקבוצה המיוצגת; שנית, המבקשת הציפה סוגיה צרכנית חשובה שבאה על פתרונה; שלישית, הסדר הפשרה מעניק פיצוי משמעותי לחברי הקבוצה הנטענת בגובה של 1,800,000 ₪ באמצעות הענקת מתנה לחברי הקבוצה, נוסף לסכום של 100,000 ₪ שיועבר לקרן; רביעית, הגמול למבקשת ושכר הטרחה לבא הכוח המייצג לא משולמים על חשבון הפיצוי לחברי הקבוצה; חמישית, ההשקעה מצד המבקשת ובאי כוחה בעריכת כתבי הטענות, ניהול משא ומתן ממושך והגעה להסדר פשרה; בהקשר לכך נטען כי באי הכוח היו פעילים בהליך הגישור, ביקשו נתונים ומסמכים, הכינו השגות וכיוצ"ב; שישית, התועלת שהביאה הבקשה לאישור אל מול הסיכון בו נשאה המבקשת בהגשת הבקשה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

18. הצדדים טענו כי אין צורך במינוי בודק. לגישתם, מבנה הסדר הפשרה וסכום ההשבה נקבעו במסגרת הליך גישור אינטנסיבי, בהתאם להמלצות המגשר ובליווי הצמוד – מה שמייתר את הצורך במינוי בודק. כן נטען כי ההיקף הכספי המוסכם של הפיצוי נקבע על בסיס שיקולים הנוגעים להיבטים המצויים בתחום מומחיותו וסמכותו של בית המשפט, כי אין צורך בחישוב חשבונאי מורכב או במומחיות לצורך בחינת אופן יישומו, וכי הנזק הבלתי ממוני הנטען על ידי המבקשת מושתת על אומדנה. לבסוף נטען כי מינוי בודק עשוי לסרב ולליקק את ההליך ולהאריך שלא לצורך. כמו כן הצדדים ביקשו להתחשב בכך שהמשיבה נשאה בשכר טרחת המגשר.

עמדת הגורמים המקצועיים והמתנגדות

19. לאחר פרסום ההסדר ושליחתו לגורמים הרלוונטיים, הוגשה עמדת הגורמים המקצועיים במדינה בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק, וכן התנגדות.

20. בהודעה שהוגשה על ידי הגורמים המקצועיים במדינה, באמצעות פרקליטות מחוז חיפה, נטען כי ההסדר מעלה מספר קשיים שעיקרם – גובה הגמול והשכר. נטען כי הגמול והשכר המומלצים על ידי הצדדים מצויים על הרף הגבוה, זאת בשים לב למספר היבטים וביניהם טיב הפיצוי המוצע, היעדרה של מורכבות בהליך, והיעדרה של פניה מוקדמת. כמו כן, צוין כי בהתאם לפסיקה, כאשר הפיצוי לחברי הקבוצה הינו בדמות הטבות, שכר הטרחה יהיה נמוך יותר מאשר במקרים בהם הפיצוי הינו סעד כספי. עוד נטען כי ערך ההטבה אינו ידוע, וכי אמנם צורפה טבלת מחירים על ידי המשיבה, ברם יש להתייחס לעלותם של משקפי השמש למשיבה להבדיל ממחיר המוצר לצרכן. זאת ועוד, נטען כי בקביעת שכר הטרחה יש להתחשב גם בכך שמדובר בהליך שנסמך על הליכים קודמים ושאינו מדובר בהליך חדשני או תקדימי או מורכב. המדינה המליצה כי ככל ובית המשפט יראה להפחית את השכר, ההפרש יועבר לקרן לטובת הגדלת הפיצוי לחברי הקבוצה.

21. ביום 12.1.2025 הוגשה התנגדות להסדר מטעם הפורום להסדר הוגן על ידי יש צדק לעם בע"מ, והגב' מרים ויסולי, שלפי תיאורה היא פעילה חברתית שעומדת בראש הפורום (יכינו להלן: **המתנגדות**). להלן אסקור את נימוקי ההתנגדות, כפי שצינו בכתב, וכפי שהוספו ופורטו במסגרת הדיון שנערך בפניי ביום 18.5.2025.

א) הערכת שווי משקפי שיחולקו כהטבה – לטענת המתנגדות, ההערכה שנקבו הצדדים בהסדר הפשרה מופרזת ומעוררת קושי, זאת משום שהעלות של משקפי השמש למשיבה נמוכה ממחירה לצרכן והיא כוללת מע"מ. המתנגדות הוסיפו כי המשיבה לא מסרה שום אינדיקציה לזיהוי המוצרים שהיא מתכוונת להעניק במסגרת הסדר הפשרה. נטען עוד כי קיימת סתירה בין הסדר



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

הפשרה לפיו שווי הפיצוי עומד על סך של 1,800,000 ₪, לבין הפירוט בנספח ב' להסדר הפשרה ממנו עולה כי שווי המשקפיים שיוענקו כהטבה עומד על סך של 1,605,584 ₪. נטען כי המשיבה תשלים את הפער בין שווי משקפי השמש שיחולקו לבין הסכום של 1,900,000 ₪ בתרומה לקרן, כך שיש להבהיר שהתרומה תהיה לכל הפחות כ-300,000 ₪ ולא כ-100,000 ₪ כפי שצוין בהסדר הפשרה. עוד צוין כי הפיצוי בדמות חלוקת מוצרים עומד בניגוד לחוק, משום שחברי הקבוצה לא יקבלו פיצוי כספי אלא סחורה שכל הנראה כוללת פריטים שאינם אטרקטיביים, שהמשיבה לא הצליחה למכור. בנוסף נטען כי ככל שמחירים של משקפי השמש שיחולקו יהיה גבוה יותר, כך יחולקו מעט יותר משקפי שמש.

(ב) היעדר נתונים באשר לחברי הקבוצה ולנזקיהם: בקשת האישור והסדר הפשרה לא כוללים פרטים מהותיים כגון מועדי שליחת הודעות הספאם, תוכן וזהות מקבליהם. היעדר פירוט זה לא מאפשר לחברי הקבוצה לדעת האם הם משתייכים לקבוצה וביחס לאילו הודעות פרסומות ניתן פטור לתביעות עתידיות, ככל שמדובר בתביעות נגד חברות בת של המשיבה או חברות שקשורות למשיבה. על כן, נפגעת האפשרות לשקול באופן מושכל יציאה מהקבוצה והגשת תביעה פרטנית. כמו כן, היעדר הפירוט לא מאפשר לבית המשפט להעריך את הפער בין סכום הפיצוי המוצע בהסדר לבין הסכום שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל אילו התביעה הייתה מוכרעת לטובתם.

(ג) חסר בפירוט לגבי אופן חלוקת המשקפיים: על פי הנטען, הסדר הפשרה לא מפרט את שיטת חלוקת המשקפיים ואין בו מענה לשאלות הבאות: האם כל רוכש יקבל משקפי שמש ללא תלות בסכום הרכישה? האם אדם הרוכש מספר פעמים יזכה לקבל הטבה בכל פעם מחדש? האם רוכשים באינטרנט יקבלו גם הם משקפי שמש בחינם? האם רוכשים בחנות מסוימת יוכלו לבחור משקפיים מהאינטרנט או מחנות אחרת? כמו כן, נטען כי הסדר הפשרה כולל סעיף לפיו קבוצת הזכאים לא תקבל כל הודעה בדבר הפיצוי, ונטען כי סעיף זה סותר את חובת הפרסום של הסדר הפשרה. בנוסף, קיימת סתירה נוספת בהסדר כאשר מחד גיסא צוין כי כל מי שרוכש מהמשיבה יקבל משקפי שמש בחינם, ומאידך גיסא צוין שלמשיבה יהיה שיקול דעת לבחור באיזה סניפים יחולקו משקפי השמש.

(ד) גמול ושכר טרחה מופרזים: נטען כי מדובר בסכומים מופרזים בהינתן העובדה שהבקשה לא אושרה לאחר דיון, וכי 90% מהפיצוי יינתן באמצעות חלוקת מוצרים לא אטרקטיביים. נטען כי לאור הפסיקה, הגמול והשכר הסבירים הם לכל היותר 8% מסך הפיצוי הכולל. נטען כי יש להעביר לקרן את ההפרש בין הסכום שמוצע בהסדר לבין הסכום שיש לפסוק. בנוסף נטען כי מן הראוי לקבוע כי תשלומים אלו יבוצעו רק במועד ובתנאי של מתן הפיצוי בפועל לחברי הקבוצה ולקרן. יצוין כי במסגרת הדיון שנערך בהסדר הפשרה טענו המתנגדות כי השכר והגמול שייפסקו צריכים לעמוד על 10% עד 15% מסכום הפיצוי.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

(ה) היעדר פרסום כנדרש בחוק: נטען כי עיון באתר האינטרנט של המשיבה מעלה כי הסדר הפשרה לא פורסם בו, זאת בניגוד להחלטת בית המשפט. כבר עתה יצוין כי בהחלטתי מיום 30.12.2024 ציינתי כי הטענה הועלתה (בבקשה נפרדת) על ידי המתנגדות עובר למועד שבו היה על המשיבה לפרסם את ההסדר, ומכל מקום מתגובת המשיבה עולה כי היא פרסמה את ההסדר בהתאם להחלטתי.

22. לבסוף, המתנגדות ביקשו לפסוק גמול ושכר והפנו בהקשר לכך לפסיקה של בית המשפט העליון שמצדדת לעמדתם בפסיקת שכר וגמול למתנגדים.

23. המשיבה התייחסה להתנגדות במהלך הדיון שהתקיים בהסדר הפשרה. בראשית דבריה ציינה כי למתנגדות אין זכות להגיש התנגדות, כי מטרת ההתנגדות לסרב את ההליכים בבקשת האישור וכי ההתנגדות כללה טיעון עובדתי מבלי שנתמך בתצהיר. עוד נטען כי המתנגדות ניסו להתערב בהליכי האישור של ההסדר באופן שאין להתירו, על ידי טענות לאי פרסום ההסדר באתר האינטרנט של המשיבה. לגישת המשיבה, נימוקי ההתנגדות מתעלמים מהסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך, זאת בזיקה לנתונים שהוצגו בפני המגשר ולאור הערות בית המשפט.

24. המשיבה הוסיפה והתייחסה למספר טענות שעלו בהתנגדות:

גובה הפיצוי – נטען כי שווי ההטבה אינו נימוק להתנגדות אלא לשקילת הגמול והשכר, ובכל מקרה נטען כי הפיצוי לצרכן נמדד בעיני הצרכן עצמו, וכי המע"מ הוא חלק ממחיר המוצר.

היעדר הפרסום אודות הסדר הפשרה באופן שמונע מחברי הקבוצה לדעת על ההסדר – נטען כי רוב המכירות של המשיבה הם לחברי המועדון והם אלו שקיבלו את דברי הפרסומת, כך שהפיצוי יגיע ישירות לחברי הקבוצה. המשיבה הבהירה כי הפיצוי יינתן גם למי שירכוש באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה. עוד צוין כי אי פרסום ההסדר נועד כדי למנוע טענה שההטבה נועדה לקדם את המכירות של המשיבה.

מתן ההטבה בכלל הסניפים – נטען כי קיימת בעיה לוגיסטית של מלאי ופיזור בין הסניפים ולכן יש להותיר בידי המשיבה שיקול דעת (אם כי יצוין כי בהמשך ולאור הערות בית המשפט הודיעה המשיבה על הסכמתה לחלוקת ההטבה בכל הסניפים).

מספר ההטבות לכל לקוח – הובהר כי כל לקוח יקבל את ההטבה פעם אחת בלבד על ידי הצמדת קוד לכל חבר מועדון באופן שימנע קבלת הטבה יותר מפעם אחת.





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

25. לטענת המשיבה, הסדר הפשרה הוא תולדה של הליך גישור ממושך ובדיקות שנערכו על ידי המגשר, אשר הובילו לחתימה על הסדר שהוא ראוי וצודק לטובת חברי הקבוצה. נטען כי אמנם בקשת האישור התייחסה לשני רכיבים: שליחת הודעות פרסומיות לנמענים ללא הסכמתם ושליחת הודעות פרסומיות שאינן עונות על התנאים הצורניים בהתאם לחוק, ואילו בפני המגשר הוצגו נתונים לפיהם כל ההודעות שנשלחו על ידי המשיבה היו לנמענים שנתנו את הסכמתם, כך שלטענתה, הבקשה לאישור מבוססת על רכיב אחד בלבד והוא הפגמים הצורניים בשליחת ההודעות הפרסומיות, שהנזק בגינו אפסי – ומכאן הסדר הפשרה שכולל רכיב פיצוי גלובאלי לחברי הקבוצה. המשיבה הוסיפה כי הגורמים המקצועיים במדינה לא העירו הערות מהותיות לגבי הסדר הפשרה גופו, כי אם התמקדו ברכיב של הגמול והשכר. כמו כן, לא הייתה התנגדות מטעם הציבור להסדר הפשרה.

26. המבקשת אף היא טענה כי למתנגדות לא מוקנית זכות להגיש התנגדות, והוסיפה כי הן לא צירפו כל מסמך שממנו עולה שהן מהוות גוף הפועל באופן אובייקטיבי לטובת חברי הקבוצה. נטען כי המתנגדת 1 הוקמה חודשים ספורים לפני הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה. המבקשת הוסיפה והעירה, ביחס להתנגדות לגובה השכר, כי יש לפסוק שכר גם בגין סכומים שייגרעו מהשכר והגמול ויועבר לקרן.

27. המתנגדות התייחסו לתשובת המשיבה והמבקשת והוסיפו כי המתנגדת 1 היא חברה שהתאגדה כדין. המתנגדות הבהירו כי טענתן אינה כי משקפי השמש שיחולקו הם באיכות נמוכה אלא ציינו שאין דרך לפקח על איכותם. המתנגדות הוסיפו כי הסדרה עתידית על ידי התחייבות המשיבה לשלוח הודעות פרסומיות לא צריכה להילקח בחשבון בשאלת פסיקת הגמול והשכר. אשר לטענה לפיה ההטבה לא תפורסם כדי למנוע קידום מכירות – נטען שאם כך הדבר, המשיבה צריכה לחלק את ההטבה בכל הסניפים. אשר לטענה לפיה המדינה לא התנגדה להסדר לגופו – המתנגדות טענו כי לפי הידוע להן המדינה לא נוהגת לשוב על נימוקי התנגדות שכבר הועלו.

28. בתום הדיון הוריתי למשיבה להגיש במעטפה סגורה לעיון בית המשפט נתונים באשר לגודל הקבוצה, מספר ההודעות שנשלחו ויתר הנתונים שעמדו בבסיס הסדר הפשרה, ובכלל זאת שהוצגו בהליך הגישור. כן הוריתי למשיבה להמציא פירוט לגבי אופן מימוש ההטבה בסניפי המשיבה ברחבי הארץ, זאת לאור נכונותה לשקול כי ההטבה תינתן בכל סניפי המשיבה. הנתונים כאמור הוגשו לבית המשפט.

29. בהודעה לבית המשפט מיום 15.6.2025 ציינה המשיבה כי על אף האמור בהסדר הפשרה, ההטבה תוענק בכל סניפי הרשת באופן יחסי לגודל הסניף ולמחזור העסקאות שלו, וכי במקרה



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

שייוצר חוסר בסניף מסוים, הלקוח יהיה רשאי לממש את ההטבה בסניף הקרוב או להמתין עד להגעת משלוח חדש.

30. לשלמות התמונה יצוין כי לאחר הדיון בהסדר הפשרה, הגישו המתנגדות ביום 20.5.2025 בקשה בה ביקשו לחייב את המשיבה להמציא נתונים נוספים לבית המשפט, זאת משום שלאחר הדיון, הבחינו המתנגדות כי המשיבה מפרסמת באתר האנטרנט מבצע ליום העצמאות לפיו עד ליום 28.5.2025 תינתן הנחה של 77% על כל הפרטים הנמכרים. לטענת המתנגדות מודעה זו סותרת במפורש את הצהרת ב"כ המשיבה בדיון להיעדר הנחה על מחירי המשקפיים שיחולקו כפיצוי. על כן ביקשו המתנגדות שבפני בית המשפט יונחו נתונים לגבי מחירי המכירה של המשקפיים הכלולים בהסדר הפשרה במסגרת מבצע יום העצמאות. כן ביקשו המתנגדות כי יונחו בפני בית המשפט נתונים לגבי העלות למשיבה של הפריטים שיחולקו כהטבה, וזאת כדי שבית המשפט יוכל להעריך את השווי הכלכלי האמיתי של הפיצוי ויחשב נכונה את יתרת הפיצוי שתעבור לקרן. נטען כי מדובר בנתונים מהותיים בנוגע להסדר הפשרה.

31. בתשובתו, המבקשת והמשיבה התנגדו לבקשה וטענו כלהלן: (א) כי המבצע האמור היה לזמן מוגבל והסתיים וכי לא חל על המשקפיים שיחולקו כהטבה – אשר שמורים אצל המשיבה בקופסאות ומשוריינים לטובת הסדר הפשרה; (ב) כי הסדר הפשרה מקבע את מחירם של המשקפיים שיחולקו כפיצוי, כך שהמחיר לא יעלה בתקופה של 3 חודשים עובר למתן ההטבה, ולמשך 15 חודשי תקופת ההטבה; (ג) כי לבקשה לא צורף תצהיר לאימות העובדות; (ד) כי אכן קיים שוני בין עלות המשקפיים שיחולקו כהטבה למשיבה לבין עלותם לזכאים, אך יש לעמוד על השווי מבחינת הצרכן; (ה) כי הסדר הפשרה הוא תוצאה של הליך גישור ארוך ששיקלל את הסיכויים והסיכונים, וכי מנגנון הפיצוי הומלץ על ידי המגשר לאורם של הסיכויים והסיכונים – מהם מתעלמות המתנגדות.

32. מכאן אעבור לדון ולהכריע בהסדר הפשרה ובפרטי ההתנגדות. יצוין כי הדיון בחלק מפרטי ההתנגדות יכרך עם הדיון בהסדר הפשרה גופו.

דיון והכרעה

33. לאחר שעיינתי בבקשת האישור, בתשובה ובתגובה לבקשה וכן עיינתי בהסדר הפשרה ובבקשה לאישורו ובשינויים שהמשיבה הסכימה לערוך בו – הגעתי למסקנה שיש לאשר את ההסדר בכפוף למספר שינויים ולהערות עליהם אעמוד בהמשך.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

34. סעיף 18 לחוק קובע את סדר הפעולות שיש לנקוט ביחס לבקשה לאישור הסדר פשרה, ואילו סעיף 19 מתווה את אמות המידה המרכזיות לפיהן על בית המשפט להכריע בבקשה לאישור הסדר פשרה. בהתאם לסעיף 19(א) לחוק, **"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין"**.

35. בתובענות ייצוגיות ככלל, ובהליך אישור הסדר פשרה בפרט, לבית המשפט תפקיד משמעותי בהגנה על האינטרסים של חברי הקבוצה. לפיכך, על בית המשפט לוודא שלא יאושר הסדר שלא מקנה לחברי הקבוצה את הפיצוי המגיע להם או את ההטבה המשקפת כראוי את נזיקתם, זאת בזיקה לסיכויי ההליך והפיצוי שיתקבל בגדרו אם יינתן פסק דין. מנגד, על בית המשפט לוודא שלא יאושרו תביעות סרק שיתמרצו הגשת בקשות לא ראויות (ע"א 8430/99 **אנליסט אי.אמ.אס. ניהול קרנות ונאמנות (1986) בע"מ נ' ערד השקעות ופיתוח תעשייה בע"מ**, פ"ד נו(2) 247,256 (2001); רע"א 8562/06 **פופיק נ' פזוז 1993 בע"מ** (15.4.2007); רע"א 3832/17 **לוי נ' פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ** (4.7.2017)). עקרונות אלו באו לידי ביטוי בסעיף 19 לחוק, אשר בית המשפט נדרש ליישמו במהלך הדיון בהסדר הפשרה.

36. במקרה שלפנינו הסדר פשרה גובש לפני שנדונה הבקשה לתובענה ייצוגית. במקרה זה ההסדר נבחן בשלושה שלבים: בשלב הראשון יש לדון בשאלה אם התובענה שהוגשה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית; בשלב השני יש לבחון אם הסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין; ובשלב השלישי – על בית המשפט לדון בשאלה אם ההסדר לגופו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה.

37. מעיון בכתבי הטענות ומטענות הצדדים עולה כי הבקשה צולחת את שני השלבים הראשונים הנדרשים לבחינת הסדר הפשרה, זאת חרף הקשיים שהבקשה בכללותה מגלמת.

38. ראשית, נראה כי מתקיימים התנאים הנדרשים לאישור התובענה כייצוגית. המבקשת הצביעה על קיומה של עילת תביעה אישית, וכן על קיומה של קבוצת נפגעים שמתעוררות לגביה שאלות מהותיות משותפות של עובדה ומשפט. עניין של שאלות אלה במישור הפרת החובות המוטלות על המשיבה לפי חוק התקשורת, הן מבחינת רכיב ההסכמה למשלוח הודעות פרסומיות והן לגבי צורתן של ההודעות שנשלחו והפרטים שצריכים לכלול; וכן במישור הנזק שנגרם בעקבות הפרת החובות. זאת ועוד, ניתן לקבוע כי קיימת אפשרות סבירה שהשאלות תוכרענה לטובת הקבוצה (אם כי קיימים קשיים באשר לסיכוייה, ועל כך בהמשך). ניתן גם לקבוע כי התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת לדון בעניין שכן, המדובר בנזק קטן מאוד ולנפגע הבודד אין



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תמריץ לתבוע את מימוש זכותו בגין הפגיעה. לפיכך ההליך הייצוגי עשוי להיות מכשיר אפקטיבי למימוש זכויותיהם של מי שנפגעו בשל מעשי ומחדלי המשיבה (ואיני מתעלם מהטענה כי הפרת הדרישות הצורניות הייתה עקב תקלה). לבסוף, אין כל סיבה נראית לעין שלא לקבוע כי עניינה של הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת או בתום לב.

39. שנית, נראה כי הסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. ההסדר כולל את התחייבות המשיבה להסדרת משלוח ההודעות לנמנעים באופן שהדבר יעלה בקנה אחד עם החובות המוטלות עליה על פי חוק התקשורת ובפרט הסכמת הנמנעים המפורשת לקבל הודעות. זאת ועוד, המסקנה לפיה הסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת, נובעת מניתוח הסיכונים והקשיים שההליך מעורר.

40. השאלה העיקרית שיש להידרש לה אפוא – האם ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.

41. סעיף 19(ג) לחוק כולל רשימה של שיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו לדון בהסדר פשרה. בהתאם לכך על בית המשפט לבחון את הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה; השלב שבו נמצא ההליך; והסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה.

42. הסדר הפשרה כולל כאמור שני רכיבים: הסדרה עתידית ופיצוי, שמטבעו מתייחס לעבר. במסגרת רכיב ההסדרה לעתיד התחייבה המשיבה להימנע משליחת הודעות דואר אלקטרוני לנמנעים שלא נתנו את הסכמתם המפורשת לכך ולהקפיד שההודעות השיווקיות שישלחו יעמדו בדרישות הצורניות המפורטות בחוק התקשורת. בהתחייבויות אלו יש כדי למנוע הפרה של חוק התקשורת מכאן ולהבא ובכך להגשים את אחת ממטרותיו החשובות של החוק. עם זאת יוער כי להתחייבויות אלו משקל מוגבל, נוכח טענת המשיבה בתשובתה לבקשת האישור כי היא תיקנה את ההפרות הנוגעות לדרישות הצורניות של ההודעות. הערך המוסף של ההתחייבות היא לוודא שהמצב התקין יישמר גם בעתיד.

43. ההסדר כולל גם פיצוי. הפיצוי המוסכם כולל שני רכיבים: הראשון, פיצוי בדמות הענקת משקפי שמש בשווי כולל של 1,800,000 ₪ ללא תמורה לכל לקוח שרכוש מוצר אופטי כלשהו אצל המשיבה (להלן: **ההטבה**). הרכיב השני הוא העברת סכום של 100,000 ₪ לקרן.

44. ההסדר נופל תחת קבוצת ההסדרים המכונה "הסדר קופונים" או "הסדרי שוברים", בהם הצדדים מסכימים להעניק פיצוי לקבוצה בדרך של הטבה בעין – מתנה או הנחה על מוצרים או





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 23-03-29917 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

שירותים עתידיים (ע"א 2398/22 שולץ נ' הוט מובייל בע"מ, פסקה 34 (30.11.2022); אביאל פלינט וחגי ויניצקי, **תובענות ייצוגיות**, בעמ' 629-630 (2017)). הסדרים מעין אלו מעוררים קשיים, עם זאת, בניגוד לנטען על ידי המתנגדות, המצב החוקי השורר לא שולל את אפשרות השימוש בהסדרי קופונים הסדרי פשרה זאת "כאמצעי לגישור בין הרצוי לאפשרי" (רע"א 1394/24 **אופטיקה הלפרין בע"מ נ' זיס**, פסקה 17 (24.4.2025) (להלן: עניין זיס)).

45. בפסק הדין שניתן על ידי בת"צ (מחוזי חיפה) 2380-11-22 **מליוכין נ' סונוביה בע"מ**, פסקה 29 (10.3.2024) ריכזתי את הקשיים שעלולים להתעורר בהסדרים מעין אלו –

"קושי ראשון נובע מהפער שעשוי להיות בין השווי הנטען של הטבות שניתנות במסגרת הסדר הפשרה, לבין העלות של הטבות אלה מבחינת הנתבע. בעוד שהסדר הפשרה מתומחר לפי עלות ההטבה לצרכן, ברי כי עלותה לגוף הנתבע בהליך הייצוגי, נמוכה יותר. ההטבה אינה שקולה אפוא לסכום כסף שהיצרן מוציא מכיסו. קושי שני טמון בכך שהסדרי קופונים משקפים לעיתים הטבות שחברות מעניקות גם ללא קיומן של תביעות ייצוגיות, למשל כחלק ממסעות פרסום ולצורך קידום מכירות או כחלק מ'הטבות' שהגוף הנתבע ממילא תכנן לבצע... קיים אפוא חשש כי התרומה שניתנת ממילא תוחלף על ידי הנתבע בהליך הייצוגי בהטבה שניתנת במסגרת הפשרה ונחזית להיות פיצוי. זהו המקרה הקיצוני, במקרים פחות קיצוניים עלות הגדלת התרומה בשווי ההטבה עשויה להיות בשווי פחות משווי ההטבה בפועל (בין היתר בשל קיומן של עלויות תקורה שכבר מושקעות). קושי שלישי נובע מטובות הנאה משניות שעשויות להיות לגוף הנתבע מהענקת הטבות לקבוצה. לעיתים רבות, הענקת הטבה בעין עשויה להיות כרוכה, בין אם במודע ובין אם לאו, בפרסום או קידום המכירות של גוף מסחרי מסוים או של מוצר מסוים. לפיכך, ציינתי לא פעם כי לעמדותי הסדר פשרה של מתן הנחה, הגם שהוא מעורר קשיים כשלעצמו, עדיף על הסדר של הענקת מתנה... לבסוף, קושי נוסף מצוי בהפרש שעלול להיווצר בין מספר הטבות שהגוף הנתבע בהליך הייצוגי מתחייב לחלק במסגרת הסדר הפשרה, לבין המימוש בפועל של הטבות אלה".

לגבי הקשיים בהסדרי קופונים ראו גם: ע"א 1387/23 גינדי נ' הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ, סעיף 8 לפסק דינה של השופטת רות רונן (18.12.2023); עניין זיס, בפסקה 17; ראו גם: ת"צ (מחוזי חיפה) 29134-03-21 **אלון נ' פרפיומרי שיווק אונליין בע"מ** (13.6.2022); ת"צ (מחוזי חיפה) 19845-09-20 **סבטוב נ' יורו מחלבות אירופה בע"מ** (28.9.2023); ת"צ (מחוזי חיפה) 58006-01-20 **וולפנר נ' BOIRON Public Limited Company**, פסקה 43 והאסמכתאות המובאות שם (27.8.2023); ת"צ (מחוזי חיפה) 29201-06-22 **ז'מסקי נ' האני סוויטס בע"מ** (14.5.2023).

46. חלק מן הקשיים טבועים בהסדר שהוצג במקרה שלפנינו בהיותו הסדר קופונים עם כל המשתמע מכך, ואין להתעלם מקשיים אלו. עם זאת, במכלול הנסיבות ולנוכח קיומם של מספר



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

נתונים מצטברים, ובראשם ההערכה הנגזרת מניתוח הסיכונים – אני רואה לאשר את ההסדר. אפרט.

47. אמנם עיקרו של ההסדר הוא במתן הטבה לצרכנים, אולם לצד זאת התחייבה המשיבה להעביר לקרן סכום של 100,000 ₪. זאת ועוד, על פי ההסדר, ככל שהטבות לא ימומשו במלואן בפרק הזמן שנקבע, הוסכם כי שווי היתרה יועבר לקרן. מטבע הדברים לא ניתן לחזות מה שווי ההטבה הכולל שיחולק בפועל לקבוצת הזכאים, אולם אין להתעלם מכך שבהתאם להבהרות המשיבה ההטבה תינתן פעם אחת לכל לקוח. בכך תצטמצם האפשרות לבצע מניפולציות לגבי ההטבה ויוגבר הסיכוי להעברת סכום נוסף לקרן. אך יודגש כי הדבר הוא במסגרת הערכות בלבד, שלא ניתן לדעת אם יתממשו ובאיזה אופן. ואם בסוגיה זו עסקינן, נציין כי המשיבה הבהירה כי ההטבה תינתן גם לרכישה שתבוצע באינטרנט – ויש בכך מענה לחלק מן השאלות והתהיות שהעלו המתנגדות. לצד דברים, איני מתעלם מהקושי הנובע מכך שההטבה שתיתן אינה בשווי אחיד, וקיימת שונות בשווי משקפי השמש שיינתנו כהטבה.

48. קושי נוסף בהסדר טמון בהיעדר חפיפה בין קבוצת הנפגעים (כהגדרתה בבקשה) לבין הצרכנים שיקבלו את ההטבה, ודומה כי קושי זה טבוע בכל הסדר שלא קובע פיצוי ישיר לחברי הקבוצה. ואולם, המשיבה הצהירה כי הודעות הפרסומת נשלחו לחברי המועדון וכי 90% מלקוחותיה הם כאלה שנמנים על מועדון הלקוחות, שמטבעם הם לקוחות חוזרים. יוצא אפוא כי עשויה להתקיים חפיפה בדרגה גבוהה, אם כי לא מלאה, בין הלקוחות שיקבלו את ההטבה לבין חברי הקבוצה הנפגעת.

49. אשר לקושי שעניינו ניצול ההטבה למטרות פרסום וקידום מכירותיה של המשיבה, שאף הוא אחד הקשיים הטבועים בהסדרי קופונים, הרי שעל פי ההסדר התחייבה המשיבה שלא לפרסם את מתן ההטבה אלא להעניקה בצורה "עיוורת" ולציין בחשבונית המונפקת ללקוח כי ההטבה היא תולדה של הליך תובענה ייצוגית. אמנם, אין בכך כדי למחות לגמרי את הפוטנציאל ולו העקיף לקידום מכירות, אך עוצמתו מוקהית בצורה ניכרת.

50. וזה העיקר – על בית המשפט לבחון במסגרת השיקולים לאישור הסדר פשרה, את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה, ולהביט על התמונה הכוללת בזיקה לניתוח הסיכויים והסיכונים. במקרה שלפנינו, לא ניתן להתעלם ממפת הסיכויים והסיכונים שעולה מכתבי הטענות ומטענות הצדדים. מצד אחת ניצבת הטענה כי המשיבה שלחה דברי פרסומת לכתובת הדואר האלקטרוני של המבקשת – ומכאן ניתן להסיק גם לחברי הקבוצה לפחות בחלק מהמקרים מבלי שקיבלה את הסכמתם המפורשת של הנמענים



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

מראש. ואולם, בתשובת המשיבה נטען כי המבקשת הסכימה לקבלת דברי פרסומת, במסגרת הצטרפותה למועדון הלקוחות ואף צירפה אסמכתאות לכך (ראו בין היתר סעיפים 4 ו-5 לתשובה לבקשה לאישור). לזאת יש להוסיף את העובדה שצוינה בהסדר הפשרה, כי 90% מכלל לקוחות המשיבה הנמנים על הקבוצה הם חברי מועדון, מכאן שהסיכוי לכך שההודעות התקבלו לאחר מתן הסכמה הוא משמעותי. לאמיתו של דבר, תגובתה של המבקשת לטענות המשיבה מעוררות סימני שאלה. המבקשת לא ציינה בבקשה כי היא הצטרפה למועדון הלקוחות של המשיבה, וכל שטענה בתגובה לתשובה כי המסמכים שהמשיבה הציגה היו ללא תאריך. לפיכך, אם יתברר כי שלוש ההודעות שהמשיבה קיבלה היו לאחר הצטרפותה למועדון הלקוחות, כי אז נשטם הבסיס מתחת לטענה בדבר משלוח הודעות ללא הסכמה. אם יתברר כי ההודעות נשלחו לפני הצטרפות המבקשת למועדון הלקוחות והסכמתה לקבל הודעות, כי אז יתעורר קושי כפול: הראשון, הוכחת קיומה של קבוצה; והשני – משמעות ההסכמה המאוחרת לקבלת דברי הדואר.

זאת ועוד, כידוע, סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת מעגן את הכלל לפיו מפרסם לא ישגר דבר פרסומת ללא הסכמה מפורשת מראש של הנמען בכתב – כלומר ביטוי למודל של opt-in (הסכמה מראש כתנאי למשלוח); ואילו סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת קובע חריג שבגדרו קיימת אפשרות כי מפרסם ישלח דבר פרסומת גם אם לא התקבלה הסכמה מראש, בהתקיים מספר תנאים – כלומר הוא מבטא את מודל של opt-out (ניתן לשלוח הודעות כל עוד הנמען לא הודיע על סירוב; ראו בין היתר ת"צ (מחוזי חיפה) 23787-03-23 כהן נ' סלקום ישראל בע"מ (19.12.2024); דברי ההסבר להצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשס"ה-2005, ה"ח הממשלה 182 (886). ככל שמדובר בהודעות שנשלחו לחברי המועדון ניתן להעריך כי חלק מהם נתן את הסכמתו למשלוח הודעות. מכאן, שהסיכויים של הטענה כי ההודעות נשלחו שלא בהסכמה אינם גבוהים. מנגד ככל שיתברר שמשלוח ההודעות היה לאחר החתימה על טופס ההצטרפות – כאמור, עילת התביעה תהיה תלויה על בלימה.

הרובד השני של ההפרה הוא בכך שבהודעות שהתקבלו לא הייתה הקפדה על הדרישות הצורניות הקבועות בחוק התקשורת. המשיבה טענה כי הליקוי נפל בחלק מן ההודעות, בשל תקלה זמנית ולא מן הנמנע שתצליח להוכיח טענה זו. מכל מקום, לעמדת חומרת ההפרה שמתבטאת בהיעדר ביטוי שמעיד על כך שהמדובר בפרסומת, מקום שניתנה הסכמה, פחותה לאין שיעור מקבלת הודעות פרסומיות ללא הסכמה.

51. שילוב הנתונים האמורים, ובפרט הטענה בדבר ההסכמה לקבל את ההודעות, מביא אותי להערכה כי בפני המבקשת ניצבים קשיים רבים ולא מן הנמנע כי לו הבקשה התבררה, הייתה נדחית, בפרט לגבי העילה המבוססת על משלוח הודעות פרסומת שלא בהסכמה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

52. בעת בחינת הסדר הפשרה, על בית המשפט לתת דעתו גם לפער בין הפיצוי המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שהיו עשויים חברי הקבוצה לקבל אילו הייתה התובענה מוכרעת לטובתם. ודוק: הפער הנבחן אינו בין הפיצוי לבין סכום התביעה הייצוגית, אלא בין הפיצוי לבין תוצאת ההליך המשוערת. כאמור, הפיצוי המוצע בהתאם להסדר הפשרה הוא בשווי של 1,900,000 ₪. הצבעתי מקודם על הקשיים המשמעותיים שבקשת האישור מעוררת, קשיים שבתורם משליכים על הסעד שהיה ניתן בסופו של דבר. זאת ועוד, לאחר הדיון שהתקיים בהסדר הפשרה, הגישה המשיבה את הנתונים שעמדו בבסיס הסדר הפשרה ואשר הוצגו בהליך הגישור, שכוללים את מספר ההודעות שנשלחו, מספר הנמענים ונתונים נוספים (ויוער כי עצם המצאת פרטים אלו, מקהה את ההתנגדות בהקשר לכך שהועלתה על ידי המתנגדות). מכל מקום, אין בנתונים כדי להעיד על כך שאין לאשר את ההסדר. מכל הטעמים האמורים לעיל, ובהינתן הקשיים עליהם הצבעתי, מצאתי כי עשוי להתקיים יחס סביר בין הסעד שעשוי להיות נפסק לבין סכום הפשרה.

53. לבסוף, נתתי את דעתי לכך שהסדר הפשרה בא בעקבות הליכי גישור. עם זאת, יש להדגיש כי גיבוש ההסדר במסגרת הליכי גישור אין בו כדי להוות "מסלול ירוק" לאישור הסדרי פשרה ואינו מפחית מהמחויבות של בית המשפט לבחון את ההסדר בקפידה. בהקשר לאישור הסדרי גישור שהושגו עקב הליכי גישור ציין בית המשפט העליון דברים אלו:

"בהקשר זה יש לציין כי בגדר הליך הגישור, נוסף על התמריצים הקיימים לצדדים להליך לקדם הסדר פשרה בסיועו של מגשר, מטבע הדברים קיים גם למגשר אינטרס בהצלחת הליך הגישור, ואינטרס זה נמדד בסופו של יום בתוצאת ההליך – אם צלח הגישור והסתיים בהסכמות אם לא; הגם שבכך לא סגי, שכן צריך שהסדר הפשרה יהיה כזה שיזכה לאישור בית המשפט. בתוך כך, ולנוכח בעיית הנציג שעליה עמדתי לעיל, הצדדים להליך הגישור ובכלל זה המגשר עלולים לגבש הסדר פשרה ביתר קלות; והחשש הוא שההסכמות שיגובשו על ידם לא יתחשבו במידה הראויה באינטרס הקבוצה המיוצגת שהיא נוכחת-נפקדת בהליך. כך אף משום רצון של המגשר לרצות את הצדדים שהם לקוחותיו ונושאים בתשלום שכרו; הגם שבה בעת ניתן לצפות ממגשר מנוסה שיבקש לקדם ולשמר את המוניטין שלו, ויפעל להשגת הסדר פשרה שיימצא ראוי כאשר יובא לפתחו ולבחינתו של בית המשפט. כדי להימנע מתוצאה שבה האינטרס של הקבוצה המיוצגת נדחק לאחור, שומה על בית המשפט להקפיד בבחינת הסדרי פשרה גם כאשר אלו גובשו בהליך גישור, והעובדה שההסדר המובא לאישור בית המשפט גובש בעזרת מגשר לא די בה כשלעצמה כדי להוביל לאישורו" ע"א 7122/19 היועץ המשפטי לממשלה נ' ממון, פסקה 16 (11.4.2022); ראו גם: אלון קלמנט, "חובות מגשר בתובענה ייצוגית והשפעתן על אישור הסדר הפשרה", בלוג הקליניקה לתובענות ייצוגיות באוניברסיטת תל אביב (21.3.2021).



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

דיון והכרעה בהתנגדות

54. בפתח הדברים אסלק מן הדרך את הטענה לפיה אין בידי המתנגדות זכות להגיש התנגדות, משום שלגישת המבקשת והמשיבה המתנגדות לא צירפו מסמך ממנו עולה שהן מהוות גוף שפועל באופן אובייקטיבי ללא אינטרס אישי. אין בידי לקבל עמדה זו, משום שלא שוכנעתי כי ההתנגדות מונעת מאינטרסים זרים באופן שאינו מקדם את ההליך. זאת ועוד, הדרישה לצרף ראיה לכך שהמתנגדות פעולות "באופן אובייקטיבי" לא עולה בקנה אחד עם סעיף 18(ד) לחוק ולא מתיישבת עם המגמה לעודד הגשת התנגדויות ראויות כדי לצמצם את בעיית הנציג הידועה שמחריפה בשלב אישור ההסדר. ברע"א 8080/21 הפורום להסדר הוגן מרים ויסולי נ' ויסברוד, פסקה 21 (27.11.2022), עמד בית המשפט העליון על חשיבות מנגנון ההתנגדויות הקבוע בסעיף 18(ד) לחוק ולא קיבל את הטענה לפיה אין לראות במתנגדים כמי שפועלים לטובת חברי הקבוצה רק בשל עצם הגשת ההתנגדות. בית המשפט ציין דברים אלו:

"אין מקום לצמצם את קשת הזכאים להגיש התנגדות להסדר פשרה על ידי הוספת תנאי של 'הוכחת פעולה' לטובת חברי הקבוצה, שקודמת כרונולוגית להגשת ההתנגדות. מדברי ההסבר לתיקון מס' 10 לחוק, שבמסגרתו נוספה האפשרות להגשת התנגדות על ידי אדם שפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, נכתב במפורש כי מטרת התיקון היא הרחבת האפשרות להגיש התנגדויות להסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות... גם לשון החוק והגיונם של דברים מובילים למסקנה כי במקרים המתאימים, שבהם ההתנגדות נועדה לשרת את טובת הקבוצה, ניתן לראות בעצם הגשתה את הפעולה הסוללת את הדרך לבחינת ההתנגדות לגופה".

55. לחלק מטעמי ההתנגדות, בעיקר לטעמים שמתייחסים להיבטים כלליים של ההסדר, התייחסתי במהלך הדיון בהסדר. מעבר לטעמים הכלליים המתנגדות העלו מספר נקודות קונקרטיות נוספות באשר להסדר שאתייחס אליהן להלן –

56. החשש לכך שהמתנה שתינתן לא תהיה באיכות ראויה, והחשש כי הסחורה שתוחלף לא אטרקטיבית שאין לה קונים שהמשיבה מבקשת "להיפטר" ממנה – אינני מתעלם מחשש זה, ובפרט שהחשש להיעדר בקרה על איכות המוצרים שיחולקו. עם זאת, להסדר צורפה רשימה של המוצרים שיינתנו כהטבה, שמאפשרת מידה לא מבוטלת של בקרה. מכל מקום, אינני סבור כי בנתוניו של המקרה – ובפרט הקשיים בעילת התביעה – יש בחשש זה כדי להכריע את הכף לדחיית הבקשה לאישור ההסדר.

57. הענקת המתנה בחלק מהסניפים ולא בכלל הסניפים – אכן, הגבלת מתן ההטבה בחלק מהסניפים ולא בכלל הסניפים עלולה ליצור קושי ובעניין זה הערתי את אשר הערתי במהלך הדיון.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

בעקבות כך, ועל אף האמור בהסדר הפשרה, המשיבה הסכימה לכך שההטבה תחולק בכל סניפי הרשת באופן יחסי לגודל הסניף ולמחזור העסקאות שבו, וכן התחייבה כי אם ייווצר חוסר בסניף מסוים, הלקוח יהיה רשאי לממש את ההטבה בסניף הקרוב או להמתין עד להגעת משלוח חדש. נציין בהקשר זה כי בעקבות הערות המתנגדות, הבהירה המשיבה כי ההטבה תינתן באופן חד פעמי ללקוח, וכי היא תינתן גם ברכישה באינטרנט. אשר להערת המתנגדות לגבי אי קביעת רף מינימלי של רכישה שתזכה בהטבה, בהינתן אופי הפגיעה, ובהינתן שההטבה ניתנת בצורה עיוורת, אינו רואה להגביל את מתן ההטבה בסכום רכישה מינימלי. יש בכך אף הדגשת הניתוק בין הרכישה לבין ההטבה.

58. הפער בין שווי ההטבה למשיבה לעומת שוויה לצרכן – להיבט הכללי של טעם זה בהתנגדות התייחסתי לפני כן ואין צורך לחזור על דברים. לצד זאת, המתנגדות הצביעה על פער בין סכום הפיצוי שמופיע בהסדר הפשרה (1,800,000 ₪, ללא הפיצוי לקרן) לבין הסכום שצוין בנספח ב' שכלל פירוט של עלויות המשקפיים (1,605,584 ₪). אכן, סכום ההטבה הכולל שצוין בהסדר לא תואם את הסיכום בנספח ב' להסדר, לפיכך מובהר כי הסך הכולל של ההטבה יהיה 1,800,000 ₪. עוד מובהר כי סכום ההטבה כולל את מס הערך המוסף.

59. היעדר נתונים באשר לחברי הקבוצה ונזקיהם – כפי שציינתי בפרק הקודם, בשל ההתנגדות, הסכימה המשיבה להעביר לבית המשפט במעטפה סגורה את הנתונים שהוצגו בהליך הגישור וכי נתונים אלו יהיו חסויים מעיני הצדדים. הנתונים הוגשו ועיינתי בהם. לא ניתן לומר כי הנתונים מוליכים למסקנה שאין לקבל את ההסדר או כי קיים יחס בלתי סביר בין סכום הפשרה לבין הסכום לו היו זכאים חברי הקבוצה, לו הוכרעה הבקשה לטובתה.

60. לסיכום, כפי שעולה עד כה, המתנגדות העלו התנגדויות ראויות, שחלקן אף גרם לתיקון ההסדר. עם זאת, אינני סבור כי יש בהתנגדויות כדי להוביל לדחיית בקשת האישור, בפרט לאור הקשיים עליהם הצבעתי.

מינוי בודק

61. הצדדים ביקשו להימנע ממינוי בודק במקרה זה.

62. לאחר ששקלתי בדבר הגעתי למסקנה, אם כי לא בלי התלבטות, כי נסיבות העניין אינן מחייבות מינוי בודק. הסדר הפשרה גובש בהליך של גישור בפני מגשר לאחר שהוצגו בפניו נתונים שעשויים להיות רלוונטיים לא רק לגובה הפיצוי אלא גם ליישום ההסכם. זאת ועוד, במידה לא



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

מבוטלת, בידי בית המשפט נתונים הכלים הדרושים כדי לבדוק את סבירות הסדר הפשרה, בפרט בהינתן מפת הסיכויים והסיכונים הכרוכים בהליך.

63. זאת ועוד, נראה כי בנסיבות המקרה מינוי בודק יטיל עלויות נוספות בלתי מוצדקות על הצדדים, זאת בפרט לאור הערותיי לגבי ניתוח הסיכונים והסיכונים. כמו כן, נראה כי מינוי בודק במקרה זה יעכב את ביצוע הסדר הפשרה.

גמול ושכר למבקשת ולבא הכוח המייצג וכן בגין ההתנגדות

64. הצדדים המליצו כי הגמול והשכר יעמוד על סכום כולל של 380,000 ₪ בתוספת מע"מ (בחלוקה של גמול בשיעור 60,000 ₪ ושכר בשיעור 320,000 ₪). כן הציעו הצדדים כי בתוך 30 יום מהמועד בו יהפוך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט, ישולם מלוא הגמול ו-80% מסכום השכר; וכי בתוך 14 ימים לאחר הגשת דוח הביצוע, תשלם המשיבה 20% מסכום השכר בצירוף מע"מ, כאשר יתרת התשלום תוצמד למדד המחירים לצרכן עד לתשלומה בפועל. כבר עתה יצוין כי כדי לאפשר פיקוח אפקטיבי יותר על ביצוע ההסדר, נראה כי יש לערוך שינוי לגבי שיעורי תשלום הגמול והשכר ביחס לביצוע ההסדר.

65. הן הגורמים המקצועיים במדינה והן המתנגדות סבורות כי אין לאשר את הגמול והשכר המבוקשים בהיותם מופרזים, והם מעלים שני טעמים עיקריים – הראשון טמון בעובדה כי רוב רובו של הפיצוי הוא בדמות הטבה שניתנת ללקוחות; וכי ערך ההטבה אינו ידוע, משום שיש לתת את הדעת לעלות ההטבה למשיבה לעומת מחירה לצרכן. לפי הטעם השני – המדובר בהליך שנסמך על הליכים קודמים ואין המדובר בהליך חדשני או תקדימי או מורכב בצורה יוצאת דופן.

66. אומר מיד כי מצאתי טעם רב בהתנגדות שהעלו גורמי המדינה והמתנגדות לגבי גובה הגמול והשכר. אפרט.

67. אמות המידה המנחות לפסיקת גמול לתובע מייצג ושכר טרחה לבא הכוח המייצג קבועות בסעיפים 22 ו-23 לחוק. סעיף 22 לחוק מורה כי בקביעת גמול לתובע המייצג, על בית המשפט לתת את דעתו לטרחתו של התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה וניהולה, התועלת שהביא ההליך לחברי הקבוצה, ומידת החשיבות הציבורית של התובענה. סעיף 23 לחוק מורה כי בקביעת השכר לבא הכוח המייצג יש להתחשב בשיקולים דומים, כמו כן יש להתחשב במורכבות ההליך ובהוצאות שהוציא בא הכוח המייצג, האופן שבו ניהל את ההליך והפער שבין הסעדים שנתבעו בבקשת האישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

68. בבואי לדון במקרה שלפניי, נתתי את דעתי למספר שיקולים: ראשית, הטרחה של המבקשת ובאי הכוח המייצגים: המבקשת ובאי הכוח המייצגים איתרו הפרה של הדין והגישו לבית המשפט בקשה שעוסקת בסוגיה שניתן לומר כי ראוי לבררה. הגשת הבקשה לוותה בנטילת סיכון לא מבוטל. בהמשך, באי הכוח המייצגים והמבקשת ניהלו הליך בבית המשפט שלא הגיע לשלב בירור הבקשה, וכלל הליך גישור.

69. לצד שיקולים אלו יש לשקול שיקולים נוספים, שלעמדתי מטים את הכף להפחתה משמעותית בגמול ובשכר. בגדרי הבקשה לאישור לא הועלתה סוגיה מורכבת או חדשנית אלא סוגיה שהיא בגדר שדה חרוש, ונראה כי הבקשה הוגשה לפני שנבדקו מלוא הנתונים ובכלל זה שאלת הסכמת המבקשת במסגרת הצטרפותה למועדון הלקוחות, דבר שהוביל אותי לקביעה כי קשיים רבים מצויים בבקשה בנוגע לעילה שענייני משלוח הודעות ללא הסכמה. זאת ועוד, השכר והגמול המוצעים הם בשווי 20% מהפיצוי הכולל (1,900,000 ₪). ואולם, בנסיבות המקרה יש לתת ביטוי לכך שהפיצוי לקבוצה הוא בדמות מתן הטבה בעין – הענקת זוג משקפיים בחינם. ברי, כי עלות ההטבה למשיבה נמוכה משוויה לצרכן, דבר שעלול לפגוע באחת המטרות העיקריות של ההליך – הרתעה מפני הפרת החוק (רע"א 2292/22 ש. שסטוביץ בע"מ נ' רזה (12.2.2023)), נקודה זו מחריפה בהינתן שתמחור ההטבה נעשה על ידי המשיבה והמידע הקשור לכך הוא נחלתה הבלעדית. לעמדתי, הגמול והשכר צריכים לשקף פער זה ולא רק במובן ההפרש בין העלות למשיבה לבין השווי לצרכן. השכר והגמול שיש לפסוק במקרים אלו, צריך לכוון למתן תמריצים לצמצם את השימוש בהסדר קופונים ולעודד הסדרים שיכללו פיצוי ישיר לנפגעים או תשלום לקרן.

70. בנסיבות הללו, אני רואה לפסוק למבקשת ולבא הכוח המייצגים גמול ושכר בסכום של 200,000 ₪ בתוספת מע"מ, לפי חלוקה שתיקבע בין המבקשת לבא הכוח המייצג ועליה תימסר הודעה לבית המשפט תוך 7 ימים. את הפער שבין הסכום שהוצע בהסדר הפשרה לבין הסכומים שפסקתי, היינו סך כולל של 180,000 ₪ אני מורה להעביר לקרן.

71. אשר לגמול והשכר בגין ההתנגדות – כידוע, פסיקת שכר וגמול בגין ההתנגדות מצויה בשיקול דעתו של בית המשפט (רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן, פסקה 50 (17.3.2024); ע"א 5671/24 יקירביץ נ' דגן, פסקה 6 (20.11.2024)). השיקול המרכזי המנחה בקביעת גמול ושכר הינו מידת התועלת שתרמה ההתנגדות לחברי הקבוצה המיוצגת (רע"א 582/20 תלדז נ' שופרסל בע"מ, פסקה 9 (25.7.2021)). לצד זאת יש לשקול את התנהלות המתנגד וכן שיקולי מדיניות הקשורים בהימנעות מיצירת אפקט מצנן שלא יעודד מתנגדים עתידיים להגיש התנגדויות מתאימות וראויות (ע"א 4067/24 עו"ד אביעד ויסולי נ' בנק דיסקונט לישראל, פסקה 17).



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

19.3.2025)). במקרה שלפנינו וכפי שפירטתי לעיל, ההתנגדות הביאה לשיפור ההסדר במספר נקודות ובכך הועילה לחברי הקבוצה. בנסיבות אלו אני סבור המתנגדות ובא כוחן זכאים לגמול ושכר בסכום כולל של 8,000 ₪ בתוספת מע"מ. הסכום ישולם על ידי המשיבה.

השבת המחצית הראשונה של האגרה ופטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה

72. דין הבקשה להשבת החלק הראשון של האגרה להידחות. כפי שצינתי בהזדמנות אחרת, תקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: **התקנות**) ובפרט תקנה 7א לתקנות, לא כוללות סמכות להורות על השבת האגרה, ובהיעדר סמכות אין מקום להורות על השבת החלק הראשון של האגרה (ת"צ (מחוזי חיפה) 17037-01-24 **הגשמה - קוסמי - ניהול פרויקטים בע"מ נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ** (7.7.2024)). עם זאת, לאור הסכמת הצדדים, המשיבה תשלם למבקשת את סכום החלק הראשון של האגרה ששולם על ידה.

73. אשר לפטור מהחלק השני של האגרה – על פי תקנה 7א(3) לתקנות האגרות, במקרה של הסדר פשרה, על המשיב מוטלת חובה לשלם את החלק השני של האגרה, אך לצד זאת תקנה 7א(3) מקנה סמכות לבית המשפט לפטור מחלקה השני של האגרה (באופן מלא או חלקי) מטעמים מיוחדים שירשמו. לא מצאתי כי מתקיים טעם מיוחד לפטור את המשיבה מהחלק השני של האגרה. ראשית, מלבד השיקולים שנבחנים ברגיל באשר לפטור מאגרה, יש לתת את הדעת לשיקולים הייחודיים הקשורים בהליך התובענה הייצוגית, בשל הייחודיות הכרוכה בתובענה הייצוגית, ובכלל זה המשאבים השיפוטיים שנדרשים לניהול תובענה ייצוגית על כל שלביה הוא גדול יותר, אף בהכרעה בהליכים שבתיקים רגילים נחשבים לא מורכבים, כגון פשרה והסתלקות. שנית, במקרה הנוכחי ההסדר הושג בשלב מתקדם יחסית של ההליך, לאחר שהוגשה תשובה ותגובה לתשובה, התקיים קדם משפט ונדרשתי למספר בקשות. שלישית, אמנם ההסדר השיג הטבה לקבוצה ולציבור, אך הוא מעורר מספר קשיים עליהם עמדתי לעיל. לפיכך, אני דוחה את הבקשה לפטור את המשיבה מתשלום החלק השני של האגרה.

התוצאה

74. לאור האמור לעיל, אני מחליט לאשר את הסדר הפשרה בנוסח המצורף כנספח א' לבקשה לאישור הסדר פשרה בכפוף לשינויים שצוינו בגוף פסק הדין.

75. הקבוצה שחל עליה ההסדר היא כלהלן: **"נמענים שהמשיבה שלחה אליהם ב-7 השנים קודם למועד הגשת הבקשה לאישור ועד למועד מתן פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה, דבר**



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

פרסומת בדוא"ל ללא הסכמתם המפורשת מראש ובכתב ו/או שנעדרה מילת הסינון "פרסומת" מכותרת ההודעה או מנושא ההודעה ו/או לא הבהירה כי זכותם של הנמענים לשלוח לה הודעת סירוב מלקבל את ההודעה, ו/או נעדרה מההודעה כתובת המפרסם, ו/או לא ניתנה דרך פשוטה וסבירה למשלוח הודעת סירוב למשיבה – כל אלה בניגוד לקבוע בסעיפים 30א(ב), ו/או 30א(ג) ו/או 30א(ה) לחוק התקשורת".

76. העילות והסעדים שלגביהם מהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר, הם העילות והסעדים שפורטו בבקשת האישור – עילה של הפרת חובה חקוקה בזיקה לחוק התקשורת; וסעדים הכוללים צו מניעה המורה למשיבה לחדול מהמשך שיגור הודעות בניגוד להוראות הדין; פיצוי כספי לחברי הקבוצה.

77. אני מאשר גמול ושכר בסכום של 200,000 ₪ בתוספת מע"מ לפי חלוקה שתיקבע בין המבקשת ובא הכוח המייצג, עליה תימסר הודעה לבית המשפט תוך 7 ימים. מחצית הגמול והשכר ישולמו תוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין, ואילו היתרה תשולם 30 לאחר תום ביצוע הסדר הפשרה והמצאת דוח נתמך בתצהיר על ידי המשיבה, שיפרט את הנתונים שצוינו בהסדר ובנוסף להן גם: כמות הפריטים שניתנו כהטבה, זיהוי הפריטים ביחס לרשימה שפורטה בנספח ב' להסדרה הפשרה, פירוט הסניפים בהם חולקה ההטבה וכמות הפריטים והשווי הכולל של ההטבה שחולקה בכל סניף. הסכום לא ישולם אלא לאחר שתינתן החלטת בית המשפט כי מולאו התנאים המאפשרים זאת.

78. המשיבה תשיב למבקשת את החלק הראשון של האגרה תוך 30 ימים.

79. המשיבה תעביר לקרן לפיו סעיף 27א' לחוק את הסך של 280,000 ₪ וזאת תוך 30 ימים מהיום.

80. אני פוסק למתנגדות ולב"כ גמול ושכר טרחה בסך של 8,000 ₪ בתוספת מע"מ. הסכום ישולם על ידי המשיבה תוך 30 ימים מהיום.

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים, למנהל בתי המשפט וכן לקרן לפי סעיף 27א לחוק.

ניתן היום, י"ח אב תשפ"ה, 12 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 29917-03-23 כהן נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

מוחמד עלי, שופט

