



בית המשפט המחוזי מרכז

03 יולי 2008

ת"א 08-04-2223 סי.אנ. אימגריישן
אג'נסי בע"מ ואח' נ' ווינשטיין ואח'

לפני כב' השופט אברהם יעקב

המבקשים
1. חב' סי.אנ. אימגריישן בע"מ
2. יגאל בן ציון

נגד

המשיבים
1. מיכאל ווינשטיין
2. עו"ד רומן כצמן
3. Inna Kogan
4. אלי שביט
5. יבגני אלקינד – התביעה נמחקה

נוכחים:

המבקש 2

ב"כ המבקשים עו"ד גוטמר טל ועו"ד גיא נוף
ב"כ המשיבים 1-3 עו"ד רומן כצמן
עו"ד סיני אליאס תופס הנכסים
בהעדר המשיב 4

פרוטוקול

עו"ד נוף:

בימים הקרובים ננסה לאתר את הנתבע 4 ונדיע לבית המשפט.

עו"ד כצמן:

מאחר והתובע צירף בתשובה לתגובתי את תצהירו, אני מבקש לאפשר לי לחקור אותו.
אני מפנה את תשומת לב בית המשפט לתשובתי לבקשה. התשובה שמסר התובע עצמו שמי שמסר לו את כתובת ה-IP הוא מר רוזנפלד.
על פי חוק חשיפת כתובת של IP מתבצעת לאחר שהוגשה בקשה מתאימה.
אם הוא קיבל את הכתובת בדרך בלתי חוקית, מאיפה אנו יודעים שאותו מר רוזנפלד מסר את כתובת ה-IP... אבקש לאפשר לי לחקור את התובע על הנספח הזה.

עו"ד נוף:

חברי מבלבל בין הדברים.
בתיק הוא יוכל לטעון כנגד הראייה שזייפו, שאנסו וכו'. הדברים הללו לא מוכרעים היום.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27



בית המשפט המחוזי מרכז

03 יולי 2008

ת"א 08-04-2223 סי.אנ. אימגרישן
אג'נסי בע"מ ואח' נ' ווינשטיין ואח'

1

2

עו"ד כצמן:

3

החוק ותקנות סדר הדין האזרחי קובעות פרוצדורה מסוימת.

4

התובע פעל בניגוד לחוק הגנת הפרטיות ואני בספק אם בכלל הדבר הושג, מדובר בעדות מפי

5

השמועה. מאחר וזה הושג בניגוד לחוק הגנת הפרטיות, רק מנימוקים אלה יש למחוק.

6

את כתובת ה-IP צריך להגיש תובענה כדי לקבל אותה מבעל האתר. זו הפרוצדורה.

7

החוק קבע את הפרוצדורה ועלינו לפעול על פיה. ביקשתי לשאול שאלות ענייניות בהתאם.

8

אבקש לממש את זכותי לחקור את התובע. צריך לקחת בחשבון שאותו מר רוזנפלד... יכול להיות

9

שהתובע עצמו לקח את הכתובת הזו ואמר שקיבל אותה ממר רוזנפלד ולדימיר.

10

11

עו"ד נוף:

12

אם יתאפשר לעו"ד לחקור אבקש שזה יתבטא בהוצאות.

13

אני ממציא לעו"ד כצמן אזהרה מן ההוצל"פ.

14

15

המבקש 2, מעיד לאחר שהוזהר כחוק:

16

ח.נ. לעו"ד כצמן:

17

ש. תפרט לי את היחסים שלך עם מר רוזנפלד ולדימיר?

18

ת. הוא בעל אתר לגבי הגירה לקנדה. אין לי יחסים איתו.

19

ש. אתה שלחת לו מייל ?

20

ת. כן, מפנה לנספח ב' לבקשה.

21

ש. תאשר שמר רוזנפלד ואתה נתבעים על ידי בתביעת לשון הרע?

22

ת. מאשר.

23

ש. באותו אתר אינטרנט פורסמה גם החלטתו של מותב זה מתאריך 28.4.08. אתה שלחת לו

24

את מסמך ההחלטה?

25

ת. כן.

26

ש. איך שלחת?

27

ת. באי מייל הזה, שאתה גם כן שלחת לו והוא שלח לי תשובה שאתה ביקשת להוריד מהאתר

28

הזה.

29

ש. האם עסקת אי פעם בבידוי ראיות ובהנעת עדים למתן עדות שקר ?

30

ת. לא.

31

ש. בתיק תק8/135501 בתל-אביב התובע טוען שהוטעה על ידך למה עשית את זה?



בית המשפט המחוזי מרכז

03 יולי 2008

ת"א 08-04-2223 סי.אנ. אימגרישן
אג'נסי בע"מ ואח' נ' ווינשטיין ואח'

- 1 ת. יש לי מסמך, הלקוח גלטמן אלכסנדר הגיש תביעה נגד ווינשטיין בבית משפט לתביעות
2 קטנות. אחר כך אחרי איומים ולחצים עליו ועל אשתו הוא החליט למשוך את התביעה
3 מרצונו. יש לי מסמך שאין לו שום טענות לגבי אימגרישין ולגביי.
4 **ש. למה הוא טוען שהוטעה על ידי מתחרים?**
5 ת. הוא לא טוען זאת, הוא לקוח שלי וממשיך להיות לקוח שלי. יש לי מסמך שאין לו טענות
6 כלפי זה.
7 **ש. אתה חתמת במקום מר קברדובסקי?**
8 ת. לא.
9 **ש. בתביעה שערכת בשם מר סקופה התביעה נדחתה מה יש לך לומר?**
10 ת. זה מר סקופה לא נכחתי בדיון.

ח.ח.:

אין.

עו"ד נוף:

אני חוזר על הבקשה.

עו"ד כצמון:

אני חוזר על התגובה שלי.

- 20 אצטט בקצרה שני נימוקים עקרוניים להתנגדותי.
21 כתובת ה-IP החוק קובע שהכתובת מבעל אתר האינטרנט מושגת באמצעות עתירה לבית המשפט
22 המוגשת כעתירה.
23 החוק להגנת פרטיות קובע שלא ניתן לחשוף את הפרטים של הגולשים.
24 קרו הרבה מקרים שבית משפט דחה בקשות לחשיפת כתובות IP.
25 אם ניתן להאמין למה שאומר התובע הוא קיבל את כתובת ה-IP בניגוד לחוק הגנה על פרטיות
26 ומבלי לפנות בבקשה מתאימה לבית המשפט. לא ידוע איך השיג את כתובת ה-IP.
27 כשמוסרים את כתובת ה-IP אם בית משפט נתן צו לכך, הנתונים נמסרים לא כמו שמסר מר
28 ולדימיר רוזנפלד אם הוא זה שבכלל מסר זאת. אני מתחייב לפקסס עוד היום פסקי דין בעניין זה.
29 בית משפט יכול למנות מומחה לבדוק שבעל האתר לא משקר.
30 סעיף 32 לחוק הגנת הפרטיות קובע חד משמעית שלא ניתן להשתמש בכל מידע שהושג בניגוד לחוק.
31 משכך, נספח ב' בו רשומה כביכול איזושהי כתובת IP הינו פסול לפי סעיף 32 לחוק הגנת הפרטיות.
32 יתרה מזו, מדובר בעדות מפי השמועה ואין בזה שום ספק ודין הבקשה להידחות.



בית המשפט המחוזי מרכז

03 יולי 2008

ת"א 08-04-2223 סי.אנ. אימגרישן
אג'נסי בע"מ ואח' נ' ווינשטיין ואח'

1 התובע התכתב איתי, בעל אתר האינטרנט שלחתי לו הרבה מכתבים וגם הלקוחות שלי שלחו לו
2 מכתבים רבים. באותו אתר הוא מפרסם את הבקשה שלי.
3 לגבי דברי לשון הרע עצמם, התובע לא טרח לצרף לא לבקשה זו ולא לתשובה לתגובה שלי את
4 החומר שפורסם כביכול על ידי אותו גורם שלטענתו פרסם לשון הרע.
5 התייחסתי לנספחים שצורפו לכתב התביעה, הגעתי לנוטריון מר כהן והוא נכנס לאותם הלינקים
6 שצוטטו בכתב התביעה. התובע שיקר לבית המשפט שטען שהפרסומים האלה עדיין קיימים.
7

עו"ד נוף:

9 ככל שאני בוחן את כל התהליך וכל הפנייה, לא ברור לי הכיצד נעשתה פגיעה בסעיף 32 לחוק הגנת
10 הפרטיות או עבירה. אם נעשתה בוודאי שלא נעשתה על ידי מרשי, כל שעשה הוא לפנות באופן רשמי
11 והוא פועל בקלפים פתוחים, מראה פנייה ומציג אותה לבעל האתר ומקבל תשובה.
12 אם הטענה של חברי שזה לא IP שלו, נשאלת השאלה על איזו פרטיות הוא מגן. אם הוא לוקח על
13 עצמו להגן על פלוני לא ברור לי מאיזה תוקף הוא מעלה את הטענה שלו.
14 אם כתובת ה-IP שייכת לחברי, שיאמר זאת ויוכל לטעון לגבי קבילותן של ראיות וכו'.
15 בשלב זה לא נדרשת הכרעה בשאלת משקלן של ראיות ולא נגרעת מעו"ד כצמחן ולו טענה אחת מדיני
16 הראיות, בין אם טענתו שהמסמך זויף, בין אם לטענתו מדובר בעדות שמיעה וכו'. כל אלו טענות
17 שדין להתברר בתיק העיקרי.
18 נבקש לקבל את הראיות בשלב זה מבלי לגרוע מזכויותיו.
19 אני מבקש לחייב בהוצאות.
20 אני מפנה את בית המשפט לשימוש של עו"ד כצמחן במונחים משפטיים שלא קיימים ולדברים
21 צורמים.
22
23

החלטה

24
25
26 זוהי בקשה למתן הוראות.
27 בבקשה מתבקשת הוראה לחבי בוק בינלאומי לחשוף את פרטי כתובת ה-IP 84.110.162.5.
28 המשיבים מתנגדים לבקשה, בין השאר מן הטעם שמדובר בראיה שהושגה שלא כדין ולכן, לאור
29 הוראות סעיף 32 לחוק הגנת הפרטיות, אין להתיר הגשת ראיה כזו.



בית המשפט המחוזי מרכז

03 יולי 2008

**ת"א 08-04-2223 סי.אנ. אימגרישן
אג'נסי בע"מ ואח' נ' ווינשטיין ואח'**

1 סעיף 32 לחוק הגנת הפרטיות קובע כדלקמן:
2 **"32. חומר פסול לראיה**
3 **חומר שהושג תוך פגיעה בפרטיות יהיה פסול לשמש ראיה בבית משפט, ללא הסכמת הנפגע, זולת**
4 **אם בית המשפט התיר מטעמים שיירשמו להשתמש בחומר, או אם היו לפוגע, שהיה צד להליך,**
5 **הגנה או פטור לפי חוק זה."**
6
7 כלומר, על מנת שחומר מסוים יהיה פסול מלשמש כראיה בבית משפט, צריך שאותו חומר יושג תוך
8 פגיעה בפרטיות.
9 המשיבים לא הראו שהייתה פגיעה בפרטיות. ב"כ המשיבים לא חקר את המבקש 2 בשאלה כיצד
10 השיג את כתובת ה-IP ולכן, אין הוא יכול להראות שאותה כתובת הושגה תוך פגיעה בפרטיות.
11 בהחלט ייתכן שבעל הכתובת התיר את מסירת הכתובת. לא כך נטען, אך גם לא נטען ההיפך.
12 המבקש לפסול ראייה חייב להראות ולהוכיח שאותה ראייה הושגה תוך פגיעה בפרטיות, על מנת
13 שאותה ראייה תיפסל. המשיבים לא הראו זאת, ולכן אין בסיס להתנגדותם.
14
15 לאור האמור, אני מורה לחברת בזק בינלאומי לחשוף את פרטי כתובת ה-IP 84.110.162.5.
16 חברת בזק בינלאומי תמסור את תשובתה תוך 30 יום מהיום ותציין בתשובתה, כי מדובר בשעון
17 קנדה ותציין את השעה המדויקת.
18
19 מאחר וטרם חקירתו של המבקש הצבעתי בפני ב"כ המשיבים על הקשיים שבתגובתו, ולמרות זאת
20 עמד ב"כ המשיבים על החקירה – אני מחייב את המשיבים 1-3 לשלם למבקשים את הוצאות הדין
21 בבקשה זו בסך של 3,000 ₪ בתוספת מע"מ.
22
23
24
25 **ניתנה והודעה היום ל' סיון תשס"ח, 03/07/2008 במעמד הנוכחים.**

אברהם יעקב, שופט

26
27
28