



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-06-19601 קלאב 4 יו - פיתוח עסקי בע"מ נ' מימון ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אריאל צימרמן

מבקשת קלאב 4 יו - פיתוח עסקי בע"מ

נגד

משיבים
1. אהרון מימון
2. טל יצחק שחר

בשם המבקשת: עו"ד שלומי וינברג
המשיב 2: בעצמו

החלטה

בקשה לצו זמני, שיחייב את המשיבים להסיר פרסום מכפיש נטען בעניינה של המבקשת. המשיב 1 לא הגיב, המשיב 2 הגיש כתב הגנה אך תגובתו לבקשה לסעד זמני נעדרה התייחסות לבקשה לגופה ולא נתמכה בתצהיר. מכאן קצרה הדרך למתן צו כמבוקש, אף שבמקרה חריג של צו זמני בלשון הרע עסקינן.

ברקע הדברים: המבקשת מגדירה עצמה בבקשתה כחברה המאגדת לקוחות לקבלת שירות להשתתפות בלוטו, שהוקמה בשנת 2009 ומעסיקה 15 עובדים. היא מפעילה גם אתר אינטרנט לעסקיה. אחד משני בעליה הוא מר גיל מימון (להלן: גיל). המשיב 1 הוא אביו של גיל, ולפי הנטען היחסים בין השניים קשים. המשיב 1, נטען, היה אסור שנים ארוכות בשל עבירות שונות. לפי הנטען, גיל הגיש נגד אביו תלונות במשטרה בגין איומים והפרות צווים, שכן הלה ניסה לסחוט אותו. בעלי המבקשת אף הגישו בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת נגד המשיב 1, בגין הטרדתם, וניתן להם צו בהליך אחר.

לטענת המבקשת, המשיב 1 החליט לפגוע בבנו ואגב כך במבקשת, לאחר כשלון ניסיונות הסחיטה (יודגש כאן: כל הדברים – לפי טענת המבקשת, לא כקביעה שיפוטית). על כן יצר בלוג, במסגרת אתר של המשיב 2, שכל תכליתו הכפשת המבקשת והעלאת טענות על כי היא מרמה את לקוחותיה וגובה מהם כספים ביתר, בעוד שלטענת המבקשת היא חוסכת ללקוחותיה זמן ומאמץ ומגדילה את סיכויי התביעה שלהם. לטענת המבקשת, היא למדה לאחרונה על פרסום זה, ויש בו כדי לפגוע קשות בעסקיה, על לא עוול בכפה, והכל כניסיון של המשיב 1 לפגוע במבקש, כעולה גם מהקלטות שברשותה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-06-19601 קלאב 4 יו - פיתוח עסקי בע"מ נ' מימון ואח'

תיק חיצוני:

המבקשת הגישה בקשה לסעד זמני לחייב את המשיבים להסיר את הפרסום שבניהול המשיב 1 מאתר האינטרנט של המשיב 2. היא עתרה לכך כסעד זמני עוד קודם הגשת תובענה, ובקשתה נדחתה בידי בהחלטתי מיום 10.6.15 מן הטעם שהוגשה ללא תובענה, תוך שציינתי שגם אין כל מקום להגיש בקשות מן הסוג האמור, בנסיבות הנוכחיות, במעמד צד אחד. על כן הגישה המבקשת תובענה, בלשון הרע, לצווי עשה ומניעה ולפיצוי כספי. או אז שבה ועתרה לצו זמני, קרי לאחר קבלת תגובת המשיבים, שיורה על הסרת הפרסום האמור.

הוריתי למבקשת להמציא את הבקשה וההחלטה למשיבים, והיא עשתה כן. הוריתי למשיבים להגיב לבקשה לסעד זמני, עד יום 16.6.15. רק המשיב 2 עשה כן, באופן בעייתי, תוך שהוא מייצג את עצמו בהליכים. הוא מיהר והגיש ביום 15.6.15 כתב הגנה, שבו טען, בתמצית, כי הפרסומים נכונים, יש לציבור עניין בהם, ואין לפגוע בזכותו לפרסם את האמור. בתגובתו לבקשה לסעד זמני הוא עתר, ולא יסף (ואף לא הוסיף תצהיר), כי "נבקש לדחות את הבקשה לסעד זמני מן הנימוקים המפורטים בכתב ההגנה". המשיב 1 לא הגיב עד הנה, ומכאן החלטתי.

דין הבקשה להתקבל. כעקרון, צווים זמניים בלשון הרע יינתנו במשורה, וזאת נוכח המעמד הנכבד שניתן לחירות הביטוי בשיטתנו הדמוקרטית. בפרט כך שעה שמבקשת הצו היא תאגיד, ולא בשר ודם. אין משמעות הדבר עם זאת שיש בכך כדי למנוע כליל את האפשרות ליתן צווים זמניים: במקרים החריגים, המתאימים, יכול שבית המשפט יתערב גם בדרך של מתן צו זמני, לטובת תאגיד, שעה שהפגיעה קשה, הפרסום נחזה נטול עיגון, ואין בידי הנתבע-המשיב הגנות נאותות לכאורה להמשך הפרסום (להרחבה, וסקירה מפורטת של הפסיקה הנוהגת, ראו החלטתי בת"א 8895-07-12 **אטום מדיה** (23.11.12), ולא אחזור על הדברים).

בענייננו, אין כך צורך לעמת זו מול זו את גרסתה של המבקשת, אל מול גרסתו (הלאקונית מאד, יש לומר) של המשיב 2, הטוען כי פרסומיו אמת. בפנינו גרסה יחידה, זו של המבקשת. מן העבר האחר, לפנינו כתב הגנה, ובצדו בקשה לסעד זמני שאינה מתיימרת אפילו לפרט דבר מה ביחס לאמות המידה הנוהגות בסעדים זמניים. ובלב העניין: התגובה – שהיא עובדתית במהותה – אינה נתמכת בתצהיר.

במצב דברים זה, הרי שלפנינו למעשה בקשה לסעד זמני, ומולה – אין דבר. תגובת המשיב 2 נטולת תצהיר וגרסה; המשיב 1 כלל לא הגיב. בנסיבות אלה, ומשיש בגרסה האחת שלפני בית המשפט לבסס אפשרות לכניסה לחריגים לכלל של הימנעות ממתן סעדים זמניים בהליכים לפי חוק איסור לשון הרע, יינתן הצו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-06-19601 קלאב 4 יו - פיתוח עסקי בע"מ נ' מימון ואח'

תיק חיצוני:

חשוב לציין: איני קובע כל עמדה בשאלה עם מי הצדק, והאם המבקשת משפרת את מצב המשתמשים בשירותיה, אם לאו. המדובר גם רק בשלב הבקשה לסעד זמני. לפנינו עוד תביעה אזרחית, שרק בתום בירורה ניתן יהיה לקבוע האם יש בפרסומי המשיבים משום לשון הרע נגד המבקשת. אולם בשלב הנוכחי, ועם כל הזהירות המופלגת במתן צווים זמניים בעניינים אלה, הרי שיש מקום למתן צו זמני כמבוקש.

ניתן אפוא צו המורה למשיבים להסיר את הפרסום האמור כפי הגדרתו במבוא לבקשה מיום 11.6.15 (ואף לא להחליפו באחר, כמובן), וזאת עד יום 25.6.15. תנאי לכניסת הצו לתוקף: הפקדה של ערבות צד ג' שאינו תאגיד או ערבות בנקאית שתשמש כערובה להבטחת המשיבים בגין כל נזק שייגרם להם אם תפסק התובענה או יפקע הצו מכל סיבה אחרת, בסכום של 20,000 ₪, וזאת עד יום 23.6.15, ותוך יידוע המשיבים על כי נעשה כן. המבקשת תודיע למשיבים מיידית. הצדדים יוכלו להתייחס לשאלת ההוצאות בקשר עם הליך ביניים זה בתום ההליך העיקרי.

ניתנה היום, א' תמוז תשע"ה, 18 יוני 2015, בהעדר הצדדים.

אריאל צימרמן, שופט