



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 2608-04-20 פלוני נ' שירותי בריאות כללית באמצעות MCI מדנס סוכנות לביטוח ואח'

לפני כבוד השופטת ישראלה קראי-גירון

התובעים פלוני

נגד

הנתבעות
1. שירותי בריאות כללית באמצעות MCI מדנס סוכנות לביטוח
2. מדינת ישראל משרד הבריאות ביה"ח רבקה זיו צפת באמצעות
ענבל חברה לביטוח בע"מ

1
2

החלטה

בבקשה לזימון העד ד"ר קורנבלום
לעדות כעד שאינו בשליטה,
ולקבוע כי עדותו תישמע בהיוועדות חזותית

3

1. לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה ובתשובה ובהתחשב בהוראות החלטתי מיום 24.12.2021, נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.

2. בהחלטה מיום 24.12.2021 לא הותר לנתבעת להגיש באיחור תצהיר עדות ראשית מטעם ד"ר קורנבלום. בסיפא להחלטה הותר לה להגיש כל בקשה נדרשת אחרת בקשר לעד.

3. ביום 6.2.2022 הגישה הנתבעת בקשה לארכת מועד ובה נמסר כי ד"ר קורנבלום החליט לשתף עימה פעולה והיא תגיש בעניינו בקשה להעידו כעד שאינו בשליטה, וזו אכן הוגשה ביום 7.2.2022 ובה נטען כי:

א. ד"ר קורנבלום הינו עד שאינו בשליטה.

ב. ד"ר קורנבלום מתגורר בחו"ל.

ג. ניסיונות לקבל ממנו תצהיר לא צלחו, ורק לאחרונה לכשהגיע לארץ הוא נאות לחתום על תצהיר, ואולם הוא נכון לתת עדותו רק בהיוועדות חזותית.

ד. עדותו נדרשת בקשר לבדיקות שביצע במסגרת מעקב הריון.

4. מהבקשה עולה כי נטען מחד שד"ר קורנבלום כן משתף פעולה וכי נתן תצהיר, ומנגד כי מבוקש להעידו כעד שאינו משתף פעולה.

5. כן עולה מהבקשה כי לא ברור מדוע החלטת ד"ר קורנבלום ניתנת רק עכשיו מששה בחופשה בארץ, ועולה הרושם כי קודם לכן לא נעשו ניסיונות מספקים להשיג שיתוף הפעולה עימו.

6. כן עולה מהבקשה ששיתוף הפעולה של ד"ר קורנבלום חלקי והוא נכון להתייצב לעדות רק אם עדותו תינתן בהיוועדות חזותית.





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 2608-04-20 פלוני נ' שירותי בריאות כללית באמצעות MCI מדנס סוכנות לביטוח ואח'

- 1 לאור האמור לעיל ובשקלי כל טענות הצדדים, אני סבורה כי צודק ב"כ התובעים
2 בהתנגדותו לבקשה, ואין להיעתר לה.
- 3 8. כבר הכרעתי בהחלטתי מיום 24.12.2021 כי אין להתיר הגשת תצהיר ד"ר קורנבלום
4 באיחור.
- 5 9. עוד הובהר כי ד"ר קורנבלום אינו בבחינת עד שאינו בשליטה, אלא שהוא נכון לשתף פעולה
6 רק בתנאים אותם הוא קובע.
- 7 10. הבקשה לזימון עד שאינו בשליטה רלוונטית רק אם יותר לעד להשמיע עדותו בהיוועדות
8 חזותית, ותנאי זה לטעמי אינו ראוי, משום שעם כל החשיבות המיוחדת להעדתו מבחינת הנתבעת,
9 איני סבורה שהעדת העד בהיוועדות חזותית נכונה בנסיבות העניין. לטעמי יש בהעדתו באופן כזה
10 משום פגיעה בזכויות התובעים. זאת מכיוון שלאור כל הנסיבות שאפפו הגשת הבקשות בעניין העדת
11 ד"ר קורנבלום, ראוי לאפשר לתובעים לחקרו בחקירה נגדית רגילה.
- 12 11. מכל האמור לעיל, מטענות ב"כ התובעים ובהתחשב בעובדה שמדובר בבקשה בתנאים
13 שמבקשת בפועל לאיין החלטתי מיום 24.12.2021, ובהתחשב בעובדה שלבקשה לא צורף תצהיר
14 המבהיר שינוי הנסיבות בהן החליט ד"ר קורנבלום כן לשתף פעולה, וכן אינו מבהיר מדוע הוא נותר
15 עד שאינו בשליטה, אני דוחה הבקשה.
- 16 12. בשלב זה איני עושה צו להוצאות, ואולם עניין זה יידון בפסק הדין, אם יהיה צורך ותהיה
17 דרישה.
- 18
19
20 ניתנה היום, י"ג אדר א' תשפ"ב, 14 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.
- 21


ישראלה קראי-גירון, שופטת

