תאד"מ 44471-01-25 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט שרון דניאלי

תובעת **כלל חברה לביטוח בע"מ**

נגד

נתבעת **מנורה מבטחים ביטוח בע"מ**

פסק דין

1. מונחת לפניי תביעה כספית על סך 49,955 ₪ בגין נזקי רכוש מתאונת דרכים שארעה בתאריך 10.5.22 בירושלים ובה היו מעורבים שני כלי רכב פרטיים.
2. התובעת, כלל חברה לביטוח בע"מ (להלן – התובעת), טענה בכתב התביעה כי במועד התאונה נפגע הרכב המבוטח על ידה, מרכב שמספרו הרשום הוא 94-563-76 שהיה מבוטח על ידי הנתבעת, חברת מנורה מבטחים ביטוח בע"מ (להלן – הנתבעת). הנתבעת טענה בכתב ההגנה כי דין התביעה להידחות על הסף, שכן רכבה כלל לא היה מעורב בתאונה.
3. ישיבת קדם משפט ראשונה התקיימה לפניי בתאריך 3.6.26, ואף שהתייצב לדיון הנהג ברכב התובעת, לא התייצב מי מעדי הנתבעת, ומכאן ביקש ב"כ הנתבעת לדחות את הדיון לאחר שהצהיר כי הנתבעת זימנה לדיון את "**הבעלים של החברה**", קרי של מבוטחת רכב הנתבעת (חברת חקלא מיטיבתא בע"מ), וכן את מי שנטען על ידי התובעת שנהגה ברכב הנתבעת, גב' אוריה קדוש. לבקשת הנתבעת הוצא צו הבאה נגד גב' קדוש, והדיון נדחה לתאריך 1.11.26, אזי נשמעו העדים.
4. בתאריך 1.11.26 התייצב בפעם השניה הנהג ברכב התובעת, מר מוחמד הדרה, וכן התייצבה גב' קדוש.

עד התובעת מר הדרה העיד אודות נסיבות התאונה, וסיפר כיצד פגע רכב הנתבעת (על פי הנטען) מסוג מרצדס ברכבו (ע' 10, ש' 15 לפרוטוקול הדיון לאחר תמלול אנושי), בעת שנסע בנתיבו כדין.

לכתב התביעה צורפו שתי תמונות של הרכב שפגע ברכב התובעת, אך לא ניתן היה לראות בהן את לוחית הרישוי של הרכב, שכן המגן הקדמי של רכב זה נפל על הארץ כתוצאה מהתאונה. בתמונה אחרת ניתן לראות נהגת שישבה ברכב, אך לא ניתן לזהות את פניה. אציין כבר עתה כי במהלך הדיון ביקש ב"כ התובעת להציג לבית המשפט מעין תמונה "משופרת" של הנהגת

מסמך זה חתום דיגיטלי

שהופקה באמצעות בינה מלאכותית, אך לא מצאתי ליתן כל משקל לתמונה משופרת זו, שממילא אינה בגדר ראייה קבילה בשל דרך הפקתה, או כזו שניתן ליתן לה כל משקל.

עד התובעת מר הדרה סיפר ששלח ל"עורך הדין" של חברת הביטוח גם תמונה של מספר הרישוי של הרכב שפגע ברכבו, אך תמונה זו אינה נמצאת עוד במכשיר הטלפון שלו, מאחר שהחליף את המכשיר הקודם.

העד גם העיד כי דיווח לחברת הביטוח אודות מספר הרכב שהיה מעורב עימו בתאונה, גם אם המספר המופיע בטופס הדיווח לחברת הביטוח נרשם על ידי נציגת חברת הביטוח, ולא על ידו. הוא העיד בצורה חד משמעית כי גב' קדוש שהתייצבה לדיון היא זו שנהגה ברכב המרצדס שהיה מעורב עם רכבו בתאונה (ע' 11, ש' 12), וכי מיד לאחר שהנהגת מסרה לו את פרטיה וכן את מספר הטלפון של אביה, נמלטה מזירת התאונה (ע' 8, ש' 4).

5. מטעם הנתבעת העידה גב' אוריה קדוש, שאמרה כי לא הייתה מעורבת בכל תאונה וגם לא נהגה ברכב שהיה מעורב בתאונה על פי הנטען (ע' 13, ש' 30 ; ע' 14, ש' 11). גב' קדוש גם העידה שאינה מכירה את הנהג ברכב התובעת מר הדרה (ע' 15, ש' 2), גם אם היא נמצאת לעיתים בירושלים. כשנשאלה מה היה מספר הטלפון שלה במועד התאונה, השיבה: 0544-793722 (ע' 16, ש' 32), שהוא מספר הטלפון שמסר עד התובעת מר הדרה בטופס הדיווח שלו לחברת הביטוח. כשהוצגה לה התמונה בה נראית אשה יושבת ברכב המעורב בתאונה, הכחישה שהיא זו המצולמת בתמונה (ע' 18, ש' 15).

עוד אציין, כי במהלך עדותה ישב עד התובעת מר הדרה באולם בית המשפט, ובהמשך לשאלה של בית המשפט, פנתה העדה קדוש לעד הדרה, ושאלה אותו אם הוא מכיר אותה, וזה השיב בחיוב (ע' 19, ש' 9). העדה קדוש העידה כי גם אינה מכירה כלל את החברה המבוטחת על ידי הנתבעת, וכי לא נהגה ברכב מסוג מרצדס.

6. בסיום הדיון סיכמו הצדדים את טענותיהם. בטרם מתן פסק הדין ביקשתי לקבל תמלול של פרוטוקול הדיון לאחר הגהה אנושית, ועיינתי בעדויות, וכן בכתבי הטענות ונספחיהם, לרבות דו"חות חקירה קצרים שהזמינו התובעת והנתבעת. מכאן, אדון ואכריע בטענות.

<u>דיון והכרעה</u>

7. אין חולק כי רכב התובעת היה מעורב בתאונה מושא כתב התביעה, ושאלה עובדתית ראשונה שמצאתי לדון בה היא האם הייתה גב' קדוש מעורבת בתאונה. התשובה לשאלה זו חיובית. נתתי אמון מלא בעדותו של עד התובעת מר הדרה, לפיה גב' קדוש שנכחה באולם בית המשפט היא זו שנהגה ברכב שפגע ברכב בו נהג במועד התאונה. חיזוק משמעותי לעדותו מצוי בעובדה כי מר הדרה ידע לדווח לחברת הביטוח על מספר הטלפון של גב' קדוש (במועד התאונה), כמספר הטלפון של מי שנהגה ברכב שפגע בו, כפי שנמסר לו בזירת התאונה. גב' קדוש, וגם הנתבעת בעצמה, לא סיפקו הסבר משכנע לשאלה כיצד ידע הנהג ברכב התובעת לדווח על מספר הטלפון המדובר.

על כן, אני קובע שגב' קדוש נהגה ברכב שהיה מעורב בתאונה, אך אבהיר שוב, כי בניגוד לטענת ב"כ התובעת במהלך הדיון, לא ניתן לזהות את גב' קדוש בתמונות שצורפו לכתב התביעה.

8. שאלה עובדתית שניה המצריכה הכרעה הינה האם רכב שהיה מבוטח על ידי הנתבעת, היה מעורב בתאונה. גם התשובה לשאלה זו חיובית. אמנם, התובעת לא הציגה לבית המשפט תמונות של לוחית הרישוי של רכב הנתבעת, אך ניתן לקבוע במאזן ההסתברויות כי אכן מדובר ברכב שמספרו הוא 94-563-76. כך ניתן לקבוע על סמך הדיווח של עד התובעת הדרה בטופס ששלח לחברת הביטוח (התובעת), בו גם דיווח על מספר הטלפון של עדת הנתבעת קדוש, שהתברר כדיווח אמין. נתתי גם אמון בעדותו של מר הדרה לפיה גם שלח תמונה של מספר הרישוי לחברת הביטוח שלו (או לעורך דין מטעמה), גם אם אין חולק שתמונה כזו לא הייתה מצויה ברשות ב"כ התובעת במהלך הדיון או הגיעה לידיו מעולם. במקרה זה, ובפרט נוכח חלוף הזמן שבין מועד התאונה להגשת התביעה, העובדה שלא הוצגה תמונה זו אינה פוגמת במהימנות העד.

חיזוק נוסף לקביעה כי רכב הנתבעת היה מעורב בתאונה מצוי בעובדה כי בדו"ח החקירה שערכה הנתבעת וצורף לכתב ההגנה נכתב כי בשיחה עם סוכנות הביטוח של הרכב שמספרו 94-563-76, צוין בפני חוקר חברת הביטוח כי מדובר ברכב מסוג "מרצדס".

עוד מצאתי לציין כי הקביעה לפיה גב' קדוש הייתה מעורבת בתאונה, מחייבת גם את המסקנה שאין ליתן אמון בעדותה, ומסקנה זו גם משליכה על מהימנות גרסתה לפיה לא נהגה ברכב המבוטח על ידי הנתבעת, ועל מהימנות הכחשתה כל קשר עם החברה מבוטחת הנתבעת.

מכאן, לכל הפחות הועבר הנטל אל כתפי הנתבעת להביא ראיות השוללות את הקשר בין העדה מטעמה לבין חברת חקלא מיטיבתא בע"מ, אך הנתבעת נמנעה מלעשות כן, אף שבישיבת קדם המשפט מתאריך 3.6.26 הודיעה כי בוצעה מסירה של זימון לדיון לבעלים של חברה זו, אך הנתבעת לא ביקשה להוציא צו הבאה נגדו, ולמצער לעמוד על עדותו. אי העדתו של הבעלים של החברה או מי מטעם החברה, פועלת לחובתה של הנתבעת באופן מובהק.

על כן, אני קובע כי רכב הנתבעת היה מעורב בתאונה.

9. כאמור, אין מחלוקת בדבר אופן קרות התאונה, ולא היה בעדותו של עד התובעת כדי ללמד על אשם תורם כלשהו של הנהג ברכב התובעת. על כן, ומשלא הובאו ראיות לסתור את טענות התובעת בדבר נזקיה, דין התביעה להתקבל כמעט במלואה, בקיזוז רכיב ריבית והצמדה, שאין מקום לפוסקו בשל האיחור בהגשת התביעה.

<u>סיכומו של דבר</u>

10. התביעה מתקבלת בעיקרה. הנתבעת תשלם לתובעת את הסכומים הבאים:
    א. פיצוי בגין הנזק בסך 44,653 ₪.
    ב. שכר עד התובעת והמלווה מטעמו בסך 900 ₪ כל אחד (במצטבר, בגין שתי הישיבות אליהן התייצבו).

תיק חיצוני:

ג. שתי מחציות האגרה כפי שתשולמנה.

ד. שכ"ט עו"ד בסך 7,904 ₪.

הסכומים ישולמו בתוך 30 יום. זכות ערעור כדין. התיק ייסגר.

ניתן היום, כ"ה חשוון תשפ"ז, 05 נובמבר 2026, בהעדר הצדדים.

שרון דניאלי, שופט