



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

לפני כבוד השופט מוחמד עלי

התובעים דוד חונדיא ואח'

נגד

הנתבעים 1. אור הקסם בע"מ
2. ליסר גדי

פסק דין

1

2

3 לפניי 87 תביעות המעוררות שאלות משותפות של עובדה ומשפט שהדיון בהן אוחד. עילתן
4 המשותפת – תביעה לפיצוי סטטוטורי בגין קבלת דברי פרסומת שנשלחו לתובעים ללא
5 הסכמתם ובניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982
6 (להלן: **חוק התקשורת**), מה שמכונה "spam" (ספאם) או "דואר זבל". בתוך כך, מתעוררת
7 שאלת אחריותו האישית של בעל השליטה בחברה למשלוח דואר זבל על ידי החברה.

8

9

רקע כללי

10

11 2. הנתבעים הם חברת "אור הקסם בע"מ" (להלן: **הנתבעת** או **אור הקסם**), ובמרבית
12 התביעות גם בעל מניותיה ומנהלה היחיד, מר גדי ליסר (להלן: **ליסר**). בחלק מכתבי
13 התביעה המקוריים נתבע גם מר טל לוינסקי, אך לבקשת התובעים, וכפי שיפורט בהמשך,
14 התביעה נגדו נמחקה.

15

16 3. לפי הנטען בכתבי התביעה, הדומים-עד-זהים זה לזה, הנתבעת שלחה לטלפונים הניידים של
17 התובעים הודעות טקסט פרסומיות וכן הודעות מוקלטות בהן תוכן פרסומי (הודעות
18 spam), בניגוד לחוק התקשורת, ועל כן יש לחייבה בתשלום פיצויים ללא הוכחת נזק בסכום
19 של 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שהתקבל על ידי התובעים. בכל כתב תביעה ישנו פירוט



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- 1 של מספר הודעות הטקסט (ובשתי תביעות- הודעות קוליות) שנשלחו – לטענת התובעים –
2 על ידי הנתבעת, בנוסח זה או אחר, ובהתאם לכך גם נגזר הפיצוי הנתבע.
3
4. כתבי התביעה מתייחסים להודעות טקסט שנשלחו על ידי הנתבעת, לפי הנטען, לגבי
5 המוצרים הבאים: **מתן הלוואות** (כגון: "מוקד הלוואות אשראי הלוואה של עד 10 אלף עד
6 לפתח הבית החזר בצ'קים", ובנוסחים דומים) – וזה עיקר ההודעות מושא התביעות;
7 **"איזיליף"** שהוא מוצר **לדיאטה** (בנוסח: "דיאטה בשיטת לא רזית לא שילמת – 100%
8 אחריות להחזר כספי" ובנוסחים דומים); "רטלקס" שהוא **תחליף לריטלין** (בנוסח:
9 "המתחרה הטבעית של ריטלין לבעיות קשב, ריכוז והיפראקטיביות"). שתי תביעות נוספות
10 מתייחסות להודעות קוליות אשר מציעות לרכוש תחליף טבעי לריטלין כדי לטפל בבעיות
11 קשב וריכוז, ומנחות על אילו ספרות להקיש על מנת לקבל פרטים נוספים.
12
5. במקביל לתביעה זו מתנהל הליך של תובענה ייצוגית נגד הנתבעים במסגרת ת"צ 10316-02-
14 בבית המשפט המחוזי בחיפה, בפני כב' השופט ד"ר מ' רניאל (להלן: **התובענה**
15 **הייצוגית**). בהליך זה אושרה ביום 22.9.2014 בקשה להכרה בתובענה כספית נגד הנתבעים
16 כתובענה ייצוגית. בבקשת האישור נטען כי הנתבעים שיגרו לבעלי הדין, התובעים שם, דברי
17 פרסומת אסורים לפי חוק התקשורת, לגבי מוצרי דיאטה והרזייה ("איזיליף") ותחליף
18 טבעי לטיפול בהפרעות קשב וריכוז ("רטלקס"). הגדרת הקבוצה בתובענה הייצוגית, כפי
19 שקבע בית המשפט המחוזי בהחלטתו מיום 4.1.2015, היא: **"כל הנמענים של דברי**
20 **פרסומת בשני המוצרים שפורטו שלא נתנו הסכמתם לקבלת פרסומות והתובעים פיצוי**
21 **שאינו פיצוי סטטוטורי"**.
22
6. הנתבעים הגישו בחלק מן התיקים תביעות שכנגד, שעילתן זהה, ובהן טענו לפיצוי בגין
23 נזקים שנגרמו להם. נטען באותן תביעות כי התביעות הוגשו באופן זדוני ובחוסר תום לב
24 כחלק מקנוניה וללא כל ביסוס; וכי מעשיהם של התובעים מהווים עוולה בהתאם לחוק
25 איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: **חוק איסור לשון הרע**) ושקר מפגיע לפי סעיף 58
26 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], התשכ"ח-1968 (להלן: **פקודת הנזיקין**). לתביעות אלו
27 אתייחס בנפרד בהמשך הדברים.
28
29
7. במקביל לתביעות אשר הוגשו לפניי (42 במספר) ואוחדו, נגד הנתבעים הוגשו תביעות
30 נוספות דומות בבית משפט זה שהונחו בפני כב' השופט נ' ג'השאן (45 במספר), אשר גם בהן
31 הדיון אוחד. ביום 5.5.2015 ניתנה החלטה על ידי כב' השופט ג'השאן אשר הורתה לצדדים
32 להודיע עמדתם ביחס לאפשרות לפיה יאוחדו התביעות שבפניו עם התביעה המאוחדת
33



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח' ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

שלפניי, בה הוגשו כבר ראיות ונשמעו עדים, ללא שמיעת ראיות בתביעות הנוספות ותוך הסתמכות על הראיות שהוגשו בתביעה המאוחדת שלפניי. הצדדים הסכימו למתווה שהוצע, ולאור כך ניתנה ביום 11.5.2015 החלטת כב' השופט ג'השאן לפיה התביעות שלפניי יאוחדו עם התיקים שלפניי, וכי פסק הדין יחייב גם את הצדדים בהן. בסיכומי הטענות, ציינה הנתבעת כי להסכם דיוני דומה הגיעה עם תובעים נוספים שהגישו תביעות בבית משפט לתביעות קטנות בראשון-לציון, אך פרטי אותו הסדר לא הובאו לידיעת, ולכן לא אתייחס אליו.

8. לשם שלמות התמונה יצוין כי בתביעה מאוחדת זו הוגשו בקשות רבות והתנהלו הליכים שונים בערכאות שונות, וביניהם: בקשות הנתבעים לעיכוב הליכים, בקשות הנתבעים להעברת התביעה מבית משפט לתביעות קטנות לבית משפט השלום, בקשת הנתבעים למתן רשות לייצוג על ידי עורך-דין ועוד. משניתנו החלטות בכל הבקשות, משאוחדו יחדיו כל התביעות הרלוונטיות, ומשהתגברנו על כל המשוכות שבדרך, נפנינו לשמוע את טענות הצדדים לגופן.

התביעות

9. כאמור, כל אחת מהתביעות מתייחסת למשלוח הודעות בעלות תוכן פרסומי, ובכל תביעה נתבע סכום שונה. חלק מכתבי התביעה תוקנו לבקשת התובעים בהתאם להחלטות שניתנו, ובחלק מן התיקים שהתנהלו בפני כב' השופט ג'השאן הוגשו בקשות לתיקון כתבי התביעה, חלק מן הבקשות נדחו, ובחלקן לא ניתנו החלטות, ונראה כי התובעים זנחו את הבקשות. אפרט להלן בקצרה את מהות התביעות, ואבהיר כי ההתייחסות היא לכתבי התביעה לאחר תיקונם, ככל שתוקנו. להלן פירוט התביעות:

9.1. התובעת בת"ק 14-11-26350, ליאת צרפתי, תובעת סכום של 10,000 ₪ בגין 10 הודעות ספאם שקיבלה, בנוגע להלוואות, לטלפונים ניידים שברשותה.

9.2. התובע בת"ק 14-11-370, אורי גל, תובע סכום של 11,000 ₪ בגין 11 הודעות ספאם שקיבל; 10 הודעות בנוגע להלוואות והודעה אחת בנוגע לדיאטה, לטלפון נייד שברשותו.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 11-14-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח' ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- 1 התובעים בת"ק 20346-11-14, לירון דביר, ירון דביר, יפה עדי דביר ואיתמר דביר, 9.3
2 תובעים סכום כולל של 33,000 ₪ בגין 33 הודעות ספאם שקיבלו, בנוגע להלוואות, 2
3 לטלפונים ניידים שברשותם. 3
4
5 התובע בת"ק 10367-11-14, מיתר דמתי, תובע סכום של 8,000 ₪ בגין 8 הודעות 9.4
6 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו. 6
7
8 התובעים בת"ק 2535-11-14, איתמר מגד, אמיר ברמן והדר ברמן, תובעים סכום 9.5
9 כולל של 22,000 ₪ בגין 22 הודעות ספאם שקיבלו, בנוגע להלוואות, לטלפונים 9
10 ניידים שברשותם. 10
11
12 התובעים בת"ק 50173-10-14, מיטב דוד ולירון מורוביץ, תובעים סכום כולל של 9.6
13 32,000 ₪ בגין 32 הודעות ספאם שקיבלו, בנוגע להלוואות, לטלפונים ניידים 13
14 שברשותם. 14
15
16 התובע בת"ק 49315-10-14, לירון מטלסקי, תובע סכום של 13,000 ₪ בגין 13 9.7
17 הודעות ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו. 17
18
19 התובע בת"ק 2422-11-14, ניר טולידנו, תובע סכום של 19,000 ₪ בגין 19 הודעות 9.8
20 ספאם שקיבל; 18 הודעות בנוגע להלוואות והודעה אחת בנוגע לדיאטה, לטלפון 20
21 נייד שברשותו. 21
22
23 התובע בת"ק 50130-10-14, ניר הורוביץ, תובע סכום של 9,000 ₪ בגין 9 הודעות 9.9
24 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפונים ניידים שברשותו. 24
25
26 התובע בת"ק 17369-11-14, טל סלע, תובע סכום של 18,000 ₪ בגין 18 הודעות 9.10
27 ספאם שקיבל; 18 הודעות בנוגע להלוואות והודעה אחת בנוגע לתחליף לריטלין, 27
28 לטלפון נייד שברשותו. 28
29
30 התובע בת"ק 6219-11-14, דן גולדברג, תובע סכום של 10,000 ₪ בגין 10 הודעות 9.11
31 ספאם שקיבל; 8 הודעות בנוגע להלוואות, הודעה אחת בנוגע לדיאטה והודעה 31
32 מוקלטת אחת, לטלפון נייד שברשותו. 32



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- 1
- 2 9.12. התובע בת"ק 14-11-11569, דניאל ברץ, תובע סכום של 9,000 ₪ בגין 9 הודעות
- 3 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
- 4
- 5 9.13. התובעים בת"ק 14-11-369, טל קונסטנטין לדרמן, ויולטה אלנה לדרמן, מריאנה
- 6 לדרמן ומרה מוריאל וורוביוף, תובעים סכום כולל של 15,000 ₪ בגין 15 הודעות
- 7 ספאם שקיבלו, בנוגע להלוואות, לטלפונים ניידים שברשותם.
- 8
- 9 9.14. התובע בת"ק 14-10-32129, ישראל למפרט אבישי, תובע סכום של 4,000 ₪ בגין 4
- 10 הודעות ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
- 11
- 12 9.15. התובעים בת"ק 14-11-23742, דוד ערן חונדיא ואבלינה ציבולסקי, תובעים סכום
- 13 כולל של 10,000 ₪ בגין 10 הודעות ספאם שקיבלו, בנוגע להלוואות, לטלפונים
- 14 ניידים שברשותם.
- 15
- 16 9.16. התובע בת"ק 14-11-17784, שרון גלבע, תובע סכום של 4,000 ₪ בגין 4 הודעות
- 17 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
- 18
- 19 9.17. התובעת בת"ק 14-11-16102, אניה עדן מרגוליאן, תובעת סכום של 5,000 ₪ בגין 5
- 20 הודעות ספאם שקיבלה, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותה.
- 21
- 22 9.18. התובע בת"ק 14-11-21918, אורי ברק, תובע סכום של 8,000 ₪ בגין 8 הודעות
- 23 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
- 24
- 25 9.19. התובע בת"ק 14-11-23253, איתי משה חי נתנאל, תובע סכום של 10,000 ₪ בגין 10
- 26 הודעות ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
- 27
- 28 9.20. התובע בת"ק 14-11-23755, דניאל מיטלמן, תובע סכום של 1,000 ₪ בגין הודעת
- 29 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
- 30



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח' ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- 1 9.21 התובע בת"ק 44313-10-14, יוסף סרוסי, תובע סכום של 4,000 ₪ בגין 4 הודעות
2 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
3
- 4 9.22 התובע בת"ק 22993-11-14, שגיא טבצניק מיכאלי, תובע סכום של 5,000 ₪ בגין 5
5 הודעות ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
6
- 7 9.23 התובעת בת"ק 23414-11-14, רינת אוחנה, תובעת סכום של 5,000 ₪ בגין 5
8 הודעות ספאם שקיבלה, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותה.
9
- 10 9.24 התובעת בת"ק 43962-10-14, שני בקליאר, תובעת סכום של 8,000 ₪ בגין 8
11 הודעות ספאם שקיבלה, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותה.
12
- 13 9.25 התובע בת"ק 23740-11-14, עדי בשן, תובע סכום של 4,000 ₪ בגין 4 הודעות ספאם
14 שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
15
- 16 9.26 התובע בת"ק 34877-10-14, איתמר מואטי, תובע סכום של 8,000 ₪ בגין 8 הודעות
17 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
18
- 19 9.27 התובעים בת"ק 37337-10-14, סמיון מזור ושני פינקרט, תובעים סכום כולל של
20 13,000 ₪ בגין 13 הודעות ספאם שקיבלו, בנוגע להלוואות, לטלפונים ניידים
21 שברשותם.
22
- 23 9.28 התובעים בת"ק 52947-10-12, עינב בר ואלירן מרצ'לו, תובעים סכום כולל של
24 7,000 ₪ בגין 7 הודעות ספאם שקיבלו, בנוגע להלוואות, לטלפונים ניידים
25 שברשותם.
26
- 27 9.29 התובע בת"ק 24234-11-14, אוריה מיץ, תובע סכום של 10,000 ₪ בגין 10 הודעות
28 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
29
- 30 9.30 התובעת בת"ק 22815-11-14, תמר עזריה, תובעת סכום של 6,000 ₪ בגין 6 הודעות
31 ספאם שקיבלה, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותה.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- 1
- 2 9.31. התובעים בת"ק 14-10-35373, אנה קוזצנוב ובנימין קייץ, תובעים סכום כולל של
- 3 14,000 ₪ בגין 14 הודעות ספאם שקיבלו, בנוגע להלוואות, לטלפונים ניידים
- 4 שברשותם.
- 5
- 6 9.32. התובע בת"ק 14-10-41140, יאיר נתיב, תובע סכום של 2,000 ₪ בגין 2 הודעות
- 7 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
- 8
- 9 9.33. התובע בת"ק 14-11-10751, אביחי רן, תובע סכום של 16,000 ₪ בגין 16 הודעות
- 10 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
- 11
- 12 9.34. התובעת בת"ק 14-11-22066, שני קוטר, תובעת סכום של 5,000 ₪ בגין 5 הודעות
- 13 ספאם שקיבלה, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותה.
- 14
- 15 9.35. התובעת בת"ק 14-10-37975, סיגלית אור, תובעת סכום של 2,000 ₪ בגין 2
- 16 הודעות קוליות שקיבלה, בנוגע לתחליף לריטלין, לטלפון שבביתה.
- 17
- 18 9.36. התובעים בת"ק 14-10-46339, נטלי שרל ואופיר יוסף, תובעים סכום כולל של
- 19 33,000 ₪ בגין 33 הודעות ספאם שקיבלו; 32 בנוגע להלוואות והודעה אחת בנוגע
- 20 לדיאטה, לטלפונים ניידים שברשותם.
- 21
- 22 9.37. התובעת בת"ק 14-11-23750, לריסה נתנאל, תובעת סכום של 19,000 ₪ (לרבות
- 23 הוצאות ניהול התביעה) בגין 18 הודעות ספאם שקיבלה; 17 בנוגע להלוואות
- 24 והודעה אחת בנוגע לתחליף לריטלין, לטלפון נייד שברשותה.
- 25
- 26 9.38. התובע בת"ק 14-11-12796, ליאור קמיצ'י, תובע סכום של 14,000 ₪ בגין 14
- 27 הודעות ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
- 28
- 29 9.39. התובעים בת"ק 14-11-23681, ענבר ליבוביץ' ורן ליבוביץ, תובעים סכום כולל של
- 30 13,000 ₪ בגין 13 הודעות ספאם שקיבלו, בנוגע להלוואות, לטלפונים ניידים
- 31 שברשותם.
- 32



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח' ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- 1 9.40. התובע בת"ק 14-11-17714, שלמה מרדכי דנציגר, תובע סכום של 13,000 ₪ בגין
2 13 הודעות ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
3
4 9.41. התובעים בת"ק 14-11-23626, עודד הורוביץ ודיברה הורוביץ, תובעים סכום כולל
5 של 4,000 ₪ בגין 4 הודעות ספאם שקיבלו, בנוגע להלוואות, לטלפונים ניידים
6 שברשותם.
7
8 9.42. התובע בת"ק 14-11-8241, מרדכי יניב, תובע סכום של 15,000 ₪ בגין 15 הודעות
9 ספאם שקיבל; 14 בנוגע להלוואות והודעה אחת בנוגע לדיאטה, לטלפון נייד
10 שברשותו.
11
12 9.43. התובע בת"ק 14-11-14816, עומר אליהו, תובע סכום של 10,000 ₪ בגין 10 הודעות
13 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
14
15 9.44. התובע בת"ק 14-10-47054, אורי אדלמן, תובע סכום של 3,000 ₪ בגין 3 הודעות
16 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
17
18 9.45. התובע בת"ק 14-11-11547, עופר אריכא, תובע סכום של 1,000 ₪ בגין הודעת
19 ספאם אחת שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
20
21 9.46. התובעים בת"ק 14-10-51597, ירון קסנר וענבר קסנר, תובעים סכום כולל של
22 18,000 ₪ בגין 18 הודעות ספאם שקיבלו; 15 בנוגע להלוואות, הודעה אחת בנוגע
23 לתחליף לריטלין ושתי הודעות בנוגע לדיאטה, לטלפונים ניידים שברשותם.
24
25 9.47. התובע בת"ק 14-11-32, יוחאי סיטבון, תובע סכום של 11,000 ₪ (לרבות הוצאות
26 ניהול התביעה) בגין 2 הודעות ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד
27 שברשותו.
28
29 9.48. התובע בת"ק 14-10-32128, מיכאל פרג'ון, תובע סכום של 5,000 ₪ בגין 5 הודעות
30 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
31



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח' ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- 1 9.49. התובעים בת"ק 14-10-29921, ארז קינן וסלו בן-אבי, תובעים סכום כולל של
2 31,000 ₪ בגין 31 הודעות ספאם שקיבלו; 29 בנוגע להלוואות, הודעה אחת בנוגע
3 לריטלין והודעה אחת בנוגע לדיאטה, לטלפונים ניידים שברשותם.
4
5 9.50. התובעים בת"ק 14-10-32135, קרן גל ואיתי צחנבסקי, תובעים סכום כולל של
6 17,000 ₪ בגין 17 הודעות ספאם שקיבלו, בנוגע להלוואות, לטלפונים ניידים
7 שברשותם.
8
9 9.51. התובע בת"ק 14-11-14748 גל קאופמן, תובע סכום של 12,000 ₪ בגין 12 הודעות
10 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
11
12 9.52. התובעת בת"ק 14-11-23309 הודיה רביב, תובעת סכום של 12,000 ₪ בגין 12
13 הודעות ספאם שקיבלה, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותה.
14
15 9.53. התובע בת"ק 14-11-9262 שי רם, תובע סכום של 12,000 ₪ בגין 12 הודעות ספאם
16 שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
17
18 9.54. התובע בת"ק 14-11-6217 שי סקיבא, תובע סכום של 11,000 ₪ בגין 11 הודעות
19 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
20
21 9.55. התובעים בת"ק 14-11-23761 רונית שאן ורותם שאן, תובעים סכום של 10,000
22 ₪ בגין 10 הודעות ספאם שקיבלו, בנוגע להלוואות, לטלפונים ניידים שברשותם.
23
24 9.56. התובעים בת"ק 14-11-22530 רעיה קרס ויובל שפירא, תובעים סכום כולל של
25 11,000 ₪ בגין 6 הודעות ספאם שקיבלו, בנוגע להלוואות, לטלפונים ניידים
26 שברשותם.
27
28 9.57. התובע בת"ק 14-10-50089 קובי טל, תובע סכום של 5,000 ₪ בגין 5 הודעות ספאם
29 שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
30
31 9.58. התובע בת"ק 14-10-44454 נמרוד בר-און, תובע סכום של 7,000 ₪ בגין 7 הודעות
32 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

- 9.59. התובע בת"ק 46758-10-14 קובי בן-חורין, תובע סכום של 11,000 ₪ בגין 11 הודעות ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
- 9.60. התובעים בת"ק 6213-11-14, תום בר וחן כהן, תובעים סכום כולל של 10,000 ₪ בגין 10 הודעות ספאם שקיבלו, בנוגע להלוואות, לטלפונים ניידים שברשותם.
- 9.61. התובע בת"ק 2185-11-14 עמית כהן, תובע סכום של 3,000 ₪ בגין 3 הודעות ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
- 9.62. התובעת בת"ק 52268-12-14 איזבלה רוזין, תובעת סכום של 11,000 ₪ בגין 11 הודעות ספאם שקיבלה; 9 בנוגע להלוואות ושתי הודעות בנוגע לדיאטה, לטלפון נייד שברשותה.
- 9.63. התובעת בת"ק 23757-11-14 ורד אליהו שלחין, תובעת סכום של 7,000 ₪ בגין 7 הודעות ספאם שקיבלה, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותה.
- 9.64. התובע בת"ק 16107-11-14 מרק בסקינד, תובע סכום של 7,000 ₪ בגין 7 הודעות ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו. יצוין כי בכתב התביעה מצוינות הודעות נוספות בנוגע ללימודי אנגלית וזכויות רפואיות, אשר אינן רלוונטיות לתביעה זו.
- 9.65. התובעים בת"ק 5248-11-14, תיארה ספיר ותומר ספיר, תובעים סכום כולל של 27,000 ₪ בגין 27 הודעות ספאם שקיבלו; 26 בנוגע להלוואות והודעה אחת בנוגע לדיאטה, לטלפונים ניידים שברשותם.
- 9.66. התובע בת"ק 40562-10-14 שאול אברהם ברכה, תובע סכום של 5,000 ₪ בגין 5 הודעות ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
- 9.67. התובע בת"ק 35417-10-14 יניב אליהו, תובע סכום של 9,000 ₪ בגין 9 הודעות ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח' ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- 1 9.68. התובעת בת"ק 34889-10-14 רעות כהן, תובעת סכום של 6,000 ₪ בגין 6 הודעות
2 ספאם שקיבלה, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותה.
3
- 4 9.69. התובע בת"ק 20717-11-14 מתן זקונט, תובע סכום של 6,000 ₪ בגין 6 הודעות
5 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
6
- 7 9.70. התובע בת"ק 9301-11-14 עמיחי מלא, תובע סכום של 10,000 ₪ בגין 10 הודעות
8 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
9
- 10 9.71. התובעת בת"ק 53088-10-14 שירן אברהם, תובעת סכום של 8,000 ₪ בגין 8
11 הודעות ספאם שקיבלה; 6 בנוגע להלוואות ושתי הודעות בנוגע לדיאטה, לטלפון
12 נייד שברשותה.
13
- 14 9.72. התובע בת"ק 23662-11-14 אביב איסר שחר, תובע סכום של 4,000 ₪ בגין 4
15 הודעות ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
16
- 17 9.73. התובע בת"ק 22996-11-14 אלכס אומנסקי, תובע סכום של 11,000 ₪ בגין 11
18 הודעות ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
19
- 20 9.74. התובעים בת"ק 22550-11-14, שרון רז ומורן גור, תובעים סכום כולל של 18,000 ₪
21 בגין 18 הודעות ספאם שקיבלו, בנוגע להלוואות, לטלפונים ניידים שברשותם.
22
- 23 9.75. התובעים בת"ק 20734-11-14, מורן שאגן ורחן ברשק, תובעים סכום כולל של
24 33,000 ₪ בגין 33 הודעות ספאם שקיבלו, בנוגע להלוואות, לטלפונים ניידים
25 שברשותם.
26
- 27 9.76. התובע בת"ק 23488-11-14 רועי אחירון, תובע סכום של 12,000 ₪ בגין 12 הודעות
28 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
29
- 30 9.77. התובע בת"ק 23412-11-14 עופר זיו, תובע סכום של 14,000 ₪ בגין 14 הודעות
31 ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

1	
2	9.78. התובעת בת"ק 14-11-23738 הדס חבשוש, תובעת סכום של 8,000 ₪ בגין 8
3	הודעות ספאם שקיבלה, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותה.
4	
5	9.79. התובע בת"ק 14-11-23751 אורי מאור, תובע סכום של 10,000 ₪ בגין 10 הודעות
6	ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
7	
8	9.80. התובע בת"ק 14-11-23724 גדי אומנסקי, תובע סכום של 15,000 ₪ בגין 15 הודעות
9	ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
10	
11	9.81. התובעת בת"ק 14-11-14888 יונת בן-עוזר, תובעת סכום של 2,000 ₪ בגין 2
12	הודעות ספאם שקיבלה, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותה.
13	
14	9.82. התובע בת"ק 14-10-53509 שי נחום, תובע סכום של 10,000 ₪ בגין 10 הודעות
15	ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
16	
17	9.83. התובע בת"ק 14-11-17058 טל וולברג, תובע סכום של 4,000 ₪ בגין 4 הודעות
18	ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
19	
20	9.84. התובע בת"ק 14-11-23746 יוגב עזרא, תובע סכום של 9,000 ₪ בגין 9 הודעות
21	ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
22	
23	9.85. התובעים בת"ק 14-10-46581, אושרי ראובן ודרורית ראובן, תובעים סכום כולל
24	של 11,000 ₪ בגין 11 הודעות ספאם שקיבלו, בנוגע להלוואות, לטלפונים ניידים
25	שברשותם.
26	
27	9.86. התובע בת"ק 14-11-22952 ישראל רפפורט, תובע סכום של 7,000 ₪ בגין 7 הודעות
28	ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.
29	
30	9.87. התובע בת"ק 14-12-15976 שי בן-ברק, תובע סכום של 8,000 ₪ בגין 8 הודעות
31	ספאם שקיבל, בנוגע להלוואות, לטלפון נייד שברשותו.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

מהלך הדיון והמחלוקות

10. לאחר שהוריתי על איחוד הדיון בתביעות, קיימתי מספר ישיבות. באותן ישיבות טענו התובעים, חלקם בעצמם, וחלקם על ידי נציגים מטעמם לפי ייפוי-כח שהוצגו. במהלך הדיון ביקשו התובעים לזמן מספר עדים: נציגים של מספר גופים שלטענתם בידיהם מידע שבכוחו להוכיח את הקשר בין הנתבעים להודעות שנשלחו. נעתרתי לבקשה והוריתי על זימון מספר עדים אשר העידו לפניי, ואלה הם: מר אורי הראל, סמנכ"ל שירות ותפעול בחברת "אינקפסולה בע"מ"; מר שחר איילון, מנהל מכירות בחברת "קארדקום"; מר משה אשכנזי, מנהל פעילות "טלמסר" בחברת "טלכלל בע"מ"; וגב' רוני רייך, היועצת המשפטית של חברת טלכלל. בדיון האחרון העידו הנתבעים וטענו את טענותיהם. בתום שמיעת הטענות, והגם שמדובר בהליך של תביעה קטנה, ראיתי לאפשר לצדדים להגיש סיכומים קצרים בכתב. התובעים הגישו סיכומים וכך עשו גם הנתבעים. כבר עתה אדגיש כי הגם שעסקינן בתביעה קטנה, אין בכוונתי להידרש למסמכים ולראיות הנוספות אשר צורפו על ידי התובעים לסיכומיהם, שכן בכך יש משום פגיעה בזכויות דיוניות בסיסיות של הנתבעים.

11. פסק הדין בענייננו יתייחס גם לתביעות הנוספות (שנוהלו לפני כב' השופט ג'השאן), ולמותר לציין כי טענות הצדדים רלוונטיות גם לגבי תביעות אלו. ויודגש – הגם שהחלק האופרטיבי בכל תביעה ותביעה הוא שונה, הטענות והעובדות המבססות את התביעות הן זהות, ועל כן התייחסות תהיה לכלל התביעות כמקשה אחת.

12. ניתן לומר כי המחלוקת בין הצדדים היא בשלוש גזרות עיקריות: הראשונה, האם הנתבעים אחראים למשלוח ההודעות לתובעים? ובמלים אחרות, האם הם בבחינת "מפרסם" לפי סעיף 30 לחוק התקשורת. ודוק; המחלוקת היא גם בשאלה העובדתית: האם הנתבעים הם ששלחו את ההודעות, זאת נוכח הכשתם מכל וכל את משלוח ההודעות; וגם בשאלה המשפטית: האם הם "מפרסם" כהגדרת מונח זה בחוק התקשורת. השנייה, אחריותו האישית של ליסר למשלוח ההודעות, במאובחן מאחריות הנתבעת. הגזרה השלישית נוגעת לשאלות ספציפיות וקונקרטיות כגון: זכאות כל תובע ותובע לפיצוי, המידה בה הוכיח תביעתו על כל רכיביה, ומה גובה הפיצוי? זאת ככל שתוכח זיקה בין הנתבעים להודעות.

13. אדון במחלוקות לפי סדרן ואפתח בשאלה הראשונה. אך בטרם אעשה כן, אקדים מספר הערות.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

14. במהלך הדיון ייעשה שימוש במספר ביטויים מתחום האינטרנט וראיתי לרכז ביטויים אלה כדי להקל על הקורא:

דומיין, domain name, או כשמו העברי "שם תחום" (או שם מתחם) – הוא שם ייחודי של אתר ברשת האינטרנט. באמצעות שם זה ניתן לייחד אתר אינטרנט אחד מאחר. זהו למעשה מה שמכונה בפי ההדיוטות "הכתובת" (כאשר יש להבחין בין הכתובת המתארת את שם התחום לבין כתובת ip המתארת מספר ביזארי המשמש לזיהוי נקודות קצה).

אתר אינטרנט – הוא אוסף של דפי אינטרנט (מסמכים המוחזקים ברשת האינטרנט וניתנים להצגה תוך שימוש בדפדפן) המקושרים ביניהם תחת שם תחום מסוים.

איגוד האינטרנט הישראלי – הוא הגוף המורשה בישראל הרשאי לרשום את שמות התחום, תחת הסיומת IL. איגוד זה פועל בקשר עם ארגון האינטרנט העולמי, ICANN.

למותר לציין את השם העברי של האינטרנט שנבחר על ידי האקדמיה ללשון עברית – **המְשָׁתָה**.

דיון והכרעה

15. בטרם נצלול אל מעמקי הראיות מן הראוי להביא את העקרונות המשפטיים הכלליים הקשורים בדיון. תחנת המוצא היא סעיף 30א לחוק התקשורת שנביא להלן את עיקריו.

המטריה המשפטית

16. סעיפים 30א(ב) ו- (ג) לחוק התקשורת קובעים את הכללים המסדירים משלוח "דבר פרסומת" באמצע תקשורת אלקטרוניים. כך נקבע בסעיפים אלו:

"(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת
מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה.

(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר
פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת
הנמען, בהתקיים כל אלה:

(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או
שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע
לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת
מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);
(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל
דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה
כן;

(3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר
או לשירות האמורים בפסקה (1)."

17. בס"ק א' מוגדר "מפרסם" כלהלן:

"מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות
לשם רכישתו של נוסא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר
הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, או מי
שמשווק את נוסא דבר הפרסומת בעבור אחר....".

באותו סעיף מוגדר הביטוי "דבר פרסומת" כ:

"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או
שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת"; "הודעת מסר
קצר" – מסר בזק הכולל כתב, לרבות אותות או סימנים, או מסר
בזק הכולל חוזי או שמע, ומועבר באמצעות רשת בזק ציבורית אל
ציוד קצה של נמען או קבוצה של נמענים".

18. סעיף 30א לחוק התקשורת נחקק על מנת להתמודד עם הפצה המונית של הודעות פרסומיות
בלתי רצויות (ספאם) וביניהן הודעות דואר אלקטרוני, הודעות טלפוניות מוקלטות,



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- מסרונים (sms), מכתבי פקסימיליה וכיוצא-באלה. הנזקים הנגרמים מתופעת הספאם הם רחבי-היקף וכוללים, בין היתר, קבלת תוכן בלתי רצוי או מידע שקרי או פוגעני; סכנה בגרימת נזק למכשיר מקבל ההודעה בדרך של הפצת וירוס; נזקים של פגיעה בפרטיות הנמען; נזקים הנגרמים כתוצאה מפגיעה ביעילות ובתועלת שניתן להפיק מאמצעי תקשורת יעילים ונפוצים כגון כתובת דואר אלקטרוני, ועל ידי כך פגיעה במסחר; וכן נזקי עלות – הן מבחינת הפגיעה בנמענים הנאלצים לבזבז זמן יקר בסינון הדואר הרלוונטי והרצוי, והן מבחינת העלויות המוטלות על ספקי התקשורת. כמו כן נגרמים נזקים לצדדים שלישיים, כגון גופים שכתובות הדואר שלהם משמשות מסווה למפרסמים (ראו: אלעד שרף "דואר זבל בישראל – סקירת הדין המצוי והדין הרצוי" **משפט ועסקים** ג 425 (2005)).
19. תופעת הספאם הינה בעיה כלל-עולמית, ומדינות רבות בעולם עיגנו בחקיקתם את הנושא. בעולם קיימים שני מודלים עיקריים להתמודדות עם תופעת הספאם: המודל הראשון הוא מודל ה-Opt-in, אשר קיים באיחוד האירופי, ולפיו חל איסור על משלוח הודעות פרסומיות בשיווק ישיר, אלא אם כן התקבלה מראש הסכמת הנמען. לכלל זה נקבע חריג המתיר שימוש בפרטי ההתקשרות של צרכן, כאשר הייתה התקשרות קודמות בין ספק לצרכן, וזאת לשם משלוח הצעה לעניין מוצר או שירות דומה. כמו כן, ניתנת לנמען האפשרות להודיע לשולח בכל שלב, כי הוא מסרב לקבל הודעות כאמור. המודל השני הוא מודל ה-Opt-out, אשר קיים בארה"ב, ולפיו ניתן לשלוח הודעות פרסומיות בשיווק ישיר, אלא אם כן הודיע הנמען כי הוא מסרב לקבל הודעות כאמור. ההבחנה בין שני המודלים היא בכלל השונה של ברירת המחדל. בעוד שלפי המודל הראשון ברירת המחדל היא איסור על משלוח הודעות ספאם, אלא אם התקבלה הסכמת הנמען, ברירת המחדל לפי המודל השני היא התרת משלוח הודעות ספאם, אלא אם פעל הנמען באופן פוזיטיבי והודיע כי הוא מסרב לקבל הודעות כאמור. בישראל אימץ המחוקק את מודל ה-Opt-in אשר למעשה משקף איזון ראוי לדעת המחוקק בין ההגנה על פרטיות המשתמש לבין שימוש מסחרי לגיטימי במתקן בזק לצורך שיווק ישיר (ראו: דברי ההסבר להצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשס"ה-2005, ה"ח הממשלה 886 182 (להלן: **הצעת חוק התקשורת**). לסקירה לגבי המצב המשפטי בטרם חקיקת חוק התקשורת ראו: יובל קרניאל "חוק המחשבים ודואר זבל – טיפול מקומי בתופעה גלובלית" **שערי משפט** ד 467 (2006)).
20. לאחרונה עמד בית המשפט העליון בצורה נרחבת על תכליותיו של חוק התקשורת במיגור תופעת הספאם בשני פסקי דין שניתנו בסמיכות זמנים זה לזה: רע"א 2904/14 **גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ** (פורסם בנבו, 27.7.2014) (להלן: **עניין גלסברג**), ורע"א 1954/14 **חזני נ' הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים)** (פורסם בנבו, 4.8.2014) (להלן: **עניין חזני**).



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

בשני פסקי הדין עמד בית המשפט העליון בהרחבה על תכליתו של הפיצוי בסעיף 30א לחוק התקשורת ככלי אפקטיבי ליישום החוק ואכיפתו, על היקף הפיצוי, וכן על השאלה האם ניתן להפחית את הפיצוי הנפסק באם תובע לא הפחית את נזקו על ידי בקשה להסירו מרשימת התפוצה.

הקשר בין הפרסומות לבין הנתבעים

21. הנתבעים מכחישים מכל וכל כל קשר בינם לבין ההודעות שנשלחו לתובעים, ובמיוחד אלו בעניין ההלוואות. אזכיר כי לטענת התובעים נשלחו אליהם הודעות הכוללות תוכן פרסומי למוצרים שונים. חלק מההודעות נועדו לשווק מוצר המהווה תחליף לריטלין שנקרא **רטלקס**, חלקן נועדו לשווק מוצר דיאטה הנקרא **איזילייף**, וחלקם האחר נועדו לשווק **הלוואות**. עיקר דברי הפרסומות נוגע לפרסום ההלוואות. כמו כן, שתי תביעות מתייחסות להודעות קוליות של פרסום רטלקס.

22. בכתבי התביעה טוענים התובעים כי קיבלו פרסומים ללא הסכמתם, וכל תובע פירט בכתב התביעה את מועד, סוג וכמות הפרסומים שקיבל. לטענת התובעים, הנתבעים שלחו את הפרסומים תוך הסתרת זהות המפרסם, אך צבר של ראיות שאספו מוביל אל הנתבעת כמי שאחראית למשלוח הפרסומים; בהיותה "מפרסם" על פי הדין. המדובר בעיקר בראיות נסיבתיות ובהסתעפויות שונות ומורכבות.

23. התובעים טוענים כי החלו לזהות את הנתבעת כמי ששלחה את הפרסומים לאחר שבאחת ההודעות צורף שם המתחם 030.co.il להודעה שנשלחה ממספר טלפון 072-2578163. בדיקה שערכו התובעים באיגוד האינטרנט הישראלי העלתה כי שם-התחום שייך לאחד; טל לוינסקי (להלן: **לוינסקי**) ומספר הטלפון הרשום באיגוד כשייך ללוינסקי הוא – 072-2787899. התקשרות לטלפון זה, מביא את המתקשר להודעה קולית מוקלטת (שתוכנה: "שלום. הגעתם למוקד ההלוואות. נציגנו עסוקים כרגע. אנא הקישו מספר טלפון, רצוי נייד. ובסיום הקישו סולמית ונציגנו יחזרו אליכם בהקדם"). על פי הנטען, הודעה זו זהה להודעה הנשמעת אם מתקשרים לכל אותם מספרים אשר מופיעים בפרסומת ההלוואות.

24. עוד טוענים התובעים כי בחיפוש באינטרנט נמצאו מספר דפי משתמש ברשת החברתית "פייסבוק", אשר נוהגים לפרסם שירות הלוואות וזהו לשירות שפורסם בהודעות שהתקבלו, ואשר פרסמו בנוסף גם את מוצרי הדיאטה של "איזילייף". באחד מדפי המשתמש פורסמה כתובת האתר של המוצר "איזילייף", www.006.co.il, אשר מבדיקה באיגוד האינטרנט



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- 1 הישראלי נמצא כי שם התחום שייך ללוינסקי. בנוסף, נטען כי בכל דפי המשתמש
2 בפייסבוק, אשר מפרסמים את המוצר איזיליף ואת שירות ההלוואות, מופיעים מספרי
3 טלפון שונים (שחלקם מצוינים בפרסומת ההלוואות), אך בהתקשרות לאותם המספרים
4 מגיעים לאותה הודעה קולית, שתוכנה הובא לעיל.
5
6 עוד טוענים התובעים כי שני מספרי טלפון שצוינו בפרסומים בפייסבוק (המספרים 073-
7 2474727, 072-2578157) שייכים לאותה חברה, וזאת לאור המענה הקולי הזהה ולאור כך
8 שבחלק מפרסומות ההלוואות נכלל אתר זהה (<http://in4u.mery>).
9
10 התובעים מוסיפים וטוענים כי בבדיקה שערכו באיגוד האינטרנט הישראלי עולה שקיים שם
11 תחום בשם e-life.co.il, אשר מוביל לאותו אתר אינטרנט אליו מוביל שם התחום
12 006.co.il. כן מציינים הם כי האתר e-life.co.il רשום תחת שמה של הנתבעת.
13
14 בכתבי ההגנה שהוגשו, שכללו טענות דומות, טענו הנתבעים טענות סף, בין היתר, כי
15 התביעה קנטרנית, הוגשה בחוסר תום לב ובידיים לא נקיות. נטען עוד כי התביעות שהוגשו
16 הן חלק מקנוניה של יוזם עלום המנסה לגרום לקריסתם של הנתבעים. לגוף העניין,
17 הנתבעים הכחישו מכל וכל את הנטען בכתבי התביעה, והם טענו שאין להם קשר כלשהו
18 לאותם מספרי טלפון מהם נשלחו דברי הפרסומת, ושאין הם קשורים לפרסומים כלל.
19
20 בנוסף, שני הצדדים הפנו לקביעות כאלה ואחרות שניתנו במסגרת התובענה הייצוגית, ולכך
21 אדרש בהמשך.
22
23 השאלה הראשונה שנשאלת היא: האם הוכח קשר בין הנתבעים לבין הפרסומות השונות
24 שנשלחו לתובעים? ובמלים אחרות: האם הנתבעים הם "מפרסם" במובן ביטוי זה בסעיף
25 30 לחוק התקשורת. ודוק; בדיון בפרק זה נתמקד בשאלה אם הנתבעת היא מפרסם,
26 ובהמשך נדון במענה לשאלה זו לגבי ליסר בהיותו בעל מניות ומנהל הנתבעת.
27
28 לאחר ששמעתי את טענות הצדדים בהרחבה ולאור הראיות שהונחו לפניי, דומה כי
29 התשובה לשאלה שהוצגה היא בחיוב, וניתן לקבוע כי התובעים הרימו את הנטל המוטל
30 עליהם והוכיחו כי הנתבעת היא "מפרסם" במובן ביטוי זה בחוק התקשורת. נקל להבין את
31 הניתוח העובדתי, אם נשוב, נשנן ונזכיר כי המדובר בפרסומות הנוגעות לשלושה מוצרים:
32 רטלקס, איזיליף ומתן הלוואות. מסיווג זה ייגזר הדיון.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

31. למקרא כתבי הטענות ניתן היה להתרשם כי טיעונם של התובעים והראיות שבאמתחתם לגבי הקשר בין הנתבעים לבין הפרסומות, הוא נסיבתי בלבד ומבוסס על היסק מאותם נתונים נסיבתיים. אולם במהלך הדיון הביאו התובעים ראיות נוספות המוכיחות כי קיים קשר ישיר וברור בין הנתבעת לבין הפרסומות שנשלחו אליהם. ככל שהדברים מתייחסים לפרסום לגבי רטלקס ואיזילייף נראה שבסיכומיה, הנתבעת אינה מכחישה עוד את הקשר שלה למוצרים אלה – ראו סעיף 20.7.2 לסיכומי הנתבעת, אך לא אסתפק בכך ואוסיף.

פרסומות "רטלקס" ו"איזילייף"

32. תחילה לגבי המוצרים **רטלקס ואיזילייף** – נראה כי לאחר דבריו של ליסר בעדותו לפניי, לא יכולה להיות מחלוקת כי הנתבעת היא בבחינת מפרסם. בעדותו ציין ליסר כי מוצרים אלה הם מוצרים "של" אור הקסם, קרי הוא זה – בשם אור הקסם – אשר עמל על מיתוגם, וכן שיווק את רטלקס והתכוון, לטענתו, לשווק את איזילייף, אך לאחר שמיתג את המוצר האחרון, לא שיווק אותו בפועל. כך השתקפו הדברים בפרוטוקול:

"ש. במה עסקה אור הקסם.

ת. היא שווקה מוצר טבעי שנקרא **ריטלקס**

...

ש. אתם שיווקתם את **ריטלקס**

ת. נכון".

(עמ' 53 לפרוטוקול, שורה 10 ואילך).

ובהמשך, בעמ' 54 לפרוטוקול מוסיף ליסר:

"כפי שאמרתי חברת אור הקסם שיווקה אך ורק המוצר **ריטלקס** והיא הרימה והמציאה את המוצר. לגבי מה שנטען לגבי איזי לייף. את הרעיון, האתר, העיצור הכלים הגרפיים, זה אני הקמתי את האתר היו לי תוכניות להתחיל לשווק את המוצר. המוצר נבנה ברמה גרפית מעולם לא שווק ולא נמכר לאף אדם. לא היה כסף לשווק את המוצר וזה אחד הסיבות למה נמכרה החברה...בתקופת כהונתי המוצר נבנה, היה רעיון היו תכניות. היה צריך לארגן סכום כסף לאחר שראיתי שלא מצליח לארגן כסף מכרתי את החברה".



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

ובהמשך בעמ' 55 לפרוטוקול שורה 6 :

"ש. לפני המכירה. ידוע לך שהמוצר שווק על ידי מישהו אחר.
ת. יכול להיות שכן אבל לא על ידי. אני הולך למפעל ובונה את
השם, קונה את הקפסולות עצמן מדביק את התוויות שלי כמו
שעשיתי עם ריטלקס ואמור לשווק אותו".

לשאלת בית המשפט אם שני המוצרים רטלקס ואיזי לייף הם מוצרים השייכים לו אישר
ליסר בעמ' 56 לפרוטוקול שורה 8, כך: "אני בניתי את הרעיון שלהם, אני מיתגתי אותם".

33. במהלך הדיון הציגו התובעים פרוטוקול חקירה אשר נערכה לליסר במסגרת הליכי פירוק
של חברה בשם "קלינק טבע", שם נשאל ליסר היכן הוא עובד והוא אישר כי הוא עובד
בחברה שעוסקת בשיווק של תחליף טבעי לריטלין ששמה אור הקסם (ראו ת/1).

34. התובעים זימנו לעדות נציג מטעם חברת קארדקום. מר שחר איילון. העד העיד וצין כי
חברת קארדקום מספקת שירותי מסוף לחברות, והיא מאפשרת גישה לאתר אינטרנט תחת
אבטחת מידע לשם ביצוע סליקה בכרטיסי אשראי ברכישות באינטרנט. החברה מתווכת
למעשה בין מנהל אתר האינטרנט לבין חברת האשראי ומעניקה אבטחה. הובהר כי באופן
טכני באתר האינטרנט יש דף לביצוע התשלום שמקושר לחברת קארדקום (ראו לדוגמא
ת/17). העד הבהיר כי בין חברת קארדקום לבין הנתבעת קיים הסכם התקשרות (ת/16-18),
לפיו העניקה החברה לנתבעת את שירותיה. עוד עולה מהעדויות כי הסליקה האחרונה
שבוצעה באמצעות קארדקום הייתה ביום 7.4.2014 וכי הסכום השכיח שנשלק הוא 360 ₪.
מתוך דף האינטרנט שהוצג על ידי התובעים, ת/18 (שמשויך לשם המתחם 028), עולה כי שם
מפורסם המוצר רטלקס למכירה בסכום של 360 ₪.

35. גם לגבי המוצר איזיליף נראה שהוכח הקשר בין הפרסומת לבין הנתבעים. ראשית, אין
לקבל את הטענה העובדתית שהעלו הנתבעים במהלך עדות ליסר, לפיו הגם שליסר "בנה" את
המותג איזיליף והתכוון לשווק אותו, בפועל הוא לא שיווקו. טענתו **שיכול להיות** שאחר
שיווק את המוצר, אין היא טענה הגיונית ואין היא מתקבלת על הדעת – בפן העובדתי. ובפן
המשפטי, משהוכח כי המדובר במוצר השייך לנתבעת, ברי כי היא נחשבת "מפרסם" של
מוצר זה, ואין להידרש לשאלה האם מוצר זה נמכר בפועל אם לאו.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

36. ניתן לסכם אפוא כי יש לראות את הנתבעת כמפרסם בכל הפרסומות בהן הופיע המוצר איזיליף או רטלקס, וקביעה זו רלוונטית כמובן, לכלל התובעים ככל שתביעתם מתייחסת לקבלת הודעות פרסומת למוצרים אלו. נראה שגם הנתבעת אינה חולקת על אחריותה לגבי פרסומות אלו.

פרסומות ההלוואות

37. גם לעניין פרסומת ההלוואות הניחו התובעים תשתית עובדתית ממנה ניתן להסיק כי הנתבעת היא "מפרסם" של הודעות אלה. אפרט:

ההתנהלות מול חברת טלכלל

38. טלכלל בע"מ (להלן: **טלכלל**) היא חברה העוסקת בין היתר בקידום מכירות ושירותי מיקור חוץ בתחום הפרסומות. בין יתר השירותים שהיא מספקת ללקוחותיה, מתן תשתית טכנולוגית לשליחת הודעות בעלות תוכן פרסומי. זהו השירות הרלוונטי לענייננו. מטעם טלכלל העידו שני עדים שהוזמנו לבקשת התובעים; הגב' רוני רייך היועצת המשפטית של החברה (ראו עדותה בעמ' 27 ואילך לפרוטוקול), ומר משה אשכנזי מנהל פעילות "טלמסר" בחברת טלכלל (ראו עדותו בעמ' 50 לפרוטוקול). על אודות השירות האמור העידו העדים וציינו כי טלכלל מנהלת בין היתר אתר מרשתת המספק תשתית למשלוח הודעות ללקוחות שונים. דרך הפעולה היא פשוטה: המשתמש גולש אל אתר המרשתת הרלוונטי, מזין את פרטיו ומבצע הרשמה הכוללת אישור של תקנון, שבסופה נפתח עבורו חשבון. בעל החשבון יכול לרכוש "אשראי-קרידט" למשלוח הודעות בכמות מסוימת לפי תנאי ההתקשרות. לצורך משלוח ההודעות, בעל החשבון מזין רשימה של מספרי טלפון (למשל באמצעות קובץ "אקסל" המצוי ברשותו) ושולח בפעולה פשוטה תוכן פרסומי שהוא קובע לאותם מספרים שהוא הגדיר.

39. מר אשכנזי העיד כי חברת אור הקסם ביצעה רישום ופתחה חשבון באתר הרלוונטי המספק את התשתית למשלוח הודעות. העד הגיש תדפיס לגבי הרישום וכן את התקנון שאושר בהליך ההרשמה (ראו ת/19). ממסמכים אלה עולה כי אור הקסם נרשמה לאתר ביום 12.9.2012. מר אשכנזי הוסיף והעיד כי בעקבות תלונות שהגיעו אל טלכלל ובעקבות כתבה שפורסמה בעיתונות, פנה לנתבעת (באמצעות אחד; נדב) כדי לקבל ממנה עותק חתום (פיזית ולא רק וירטואלית) של הסכם ההתקשרות (התקנון) שאושר בהליך ההרשמה לאתר, ואכן נציג הנתבעת חתם על הסכם בשם הנתבעת. ההסכם הוגש – ראו ת/21. המדובר בנוסח של



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח' ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

1 "התקנון" שאושר במהלך ההרשמה לאתר ופתיחת החשבון, אך הפעם מופיעה עליו חותמת
2 הנתבעת וחתימה "אמיתית" ולא רק וירטואלית. העד הוסיף כי יום לאחר קבלת ההסכם
3 החתום, נסגר החשבון על ידי המשתמש.

4
5 40. זאת ועוד, מר אשכנזי נתבקש להציג את ההודעות שנשלחו על ידי טלכלל באמצעות החשבון
6 שנפתח על ידי אור הקסם, ואכן הוא הגיש לבית המשפט תדפיס של מספרי טלפון (ת/20),
7 וליד כל מספר תוכן ההודעה שנשלחה אליו, וכן המספרים מהם נשלחו ההודעות. עיון
8 במסמך זה מראה כי לאותם מספרים נשלחו הודעות שרובן המכריע כולל פרסום בעניין מתן
9 הלוואות (בנוסחים שונים) וחלק קטן מהן כולל פרסום בעניין דיאטה ובעניין רטלקס.

10
11 [במאמר מוסגר אציין כי חל שיבוש ברישום המוצגים ועל כן מובהר כי ת/20 מתייחס
12 לתדפיס שהוגש על ידי העד אשכנזי למרות שנשרק תחת סימון 21 במוצגים; ת/21 מתייחס
13 להסכם שאושר על ידי אור הקסם והוגש על ידי העד אשכנזי למרות שסומן ת/ 20
14 במוצגים; וקיים מוצג נוסף שסומן ת/21 שהוא חשבוניות של התובעים עינב בר ואלירן
15 מרצ'לו – שהוגשו על ידי העד קינן, ראו עמ' 52 לפרוטוקול שורה 17].

16
17 41. התובעים (בתביעות שנדונו לפניי) ריכזו את מספרי הטלפון מהם נשלחו ההודעות במסמך
18 ת/7. עיון בת/20 מלמד כי הוא כולל מספר רב של מספרי טלפון שצוינו במסמך ת/7, שכולל
19 את ריכוז המספרים מהם נשלחו ההודעות, אם כי יש להבהיר כי לא כל המספרים שצוינו
20 במסמך ת/7 מופיעים במסמך ת/20 אך יש לזכור כי זו ראייה אחת מיני מספר אינדיקציות.
21 ככלל, עיון במספרי הטלפון של כל התובעים (לא רק המספרים שרוכזו בת/7) אל מול מספרי
22 הטלפון בהם התקבלו הודעות כמפורט בת/20, מלמד כי ת/20 כולל מספרי טלפון שצוינו על
23 ידי התובעים בהם התקבלו הודעות.

24
25 42. עולה מאותו מסמך (ת/20) כי נכללו בו נוסחים הזהים לפרסומות שנשלחו לכלל התובעים.
26 אמנם, אין המדובר בנוסח אחד זהה, אולם השוואת הנוסחים של פרסומות ההלוואות
27 שנכללו במסמך ת/20 לאלה שנשלחו לתובעים, מלמדת כי המדובר בנוסחים זהים והם
28 כוללים סימנים ייחודיים זהים. כך, ניתן למצוא התאמה בין המספרים מהם נשלחו
29 ההודעות המפורטות במסמך ת/20 והמספרים שצוינו בהודעות עצמן אליהם יש להתקשר
30 כדי לקבל את השירות, לבין המספרים שנטען על ידי התובעים כי מהם נשלחו ההודעות
31 ואשר נכללו בגוף הטקסט בעל התוכן הפרסומי. לדוגמא: בת"ק 14-11-2535 מפורטים
32 בכתב התביעה מספרים מהם נשלחו לתובעים הודעות, וביניהם המספרים הבאים: 072-
33 2578157, 03-6360909. עיון בת/20 מראה כי יש התאמה וכי המספרים נכללים בת/20,
34 שהוא כזכור תדפיס שהוגש על ידי נציג טלכלל, ובו מפורטים מספרים מהם נשלחו הודעות



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

מחשבון של אור הקסם. כך גם לגבי נוסח ההודעות בתביעה זו: "זקוקים לכסף מידי עד 10 אלף ₪", אשר גם הוא זהה לנוסח חלק מההודעות בת/20. דוגמא נוספת: בת"ק 10-37337 מפורט המספר הבא: 050-8089494 ונוסח ההודעה הבא: "מוקד להלוואות ואשראי הלוואה לחג 10 אלף עד 16 צקים בכל הארץ". השוואה לת/20 מגלה התאמה הן למספר ממנו נשלחה ההודעה והן לנוסח ההודעה. בת"ק 14-10-29921 מפורטים בכתב התביעה מספרים מהם נשלחו לתובעים הודעות, וביניהם המספרים הבאים: 050-8091010, 050-8089408. גם כאן עיון בת/20 מראה כי יש התאמה. כך גם לגבי נוסח ההודעות בתביעה זו: "הלוואה מהירה לחופש הגדול של 10 אלף שח החזר עד 14 צקים" או "קחו הלוואה מהירה עד 10,000 ₪ כדי שיהיה לכם פורים שמח", נוסחים המופיעים בת/20. דוגמא נוספת: בת"ק 14-11-9262, נטען כי הפרסומות התקבלו בין היתר מהמספר הבא: 072-2578163, ונוסח ההודעות הוא: "מוקד להלוואות ואשראי הלוואה לחג 10 אלף עד 16 צקים בכל הארץ". השוואה לת/20 מגלה התאמה הן למספר ממנו נשלחה ההודעה והן לנוסח ההודעה. קיימות דוגמאות רבות נוספות, ולמכביר, אך אין צורך לפרטן משהתמונה ברורה.

43. הנתבעים טענו כי בשלב מסוים הנתבעת הפסיקה את ההתקשרות עם טלכלל, וחברה אחרת הקרויה "צריכה ומיגון" המשיכה בפועל להשתמש בשירותים. לתמיכה בטיעון זה, הציגו הנתבעים כרטסות הנהלת החשבונות (נ/1 ו-נ/3) של הנתבעת מהן עולה כי התשלום האחרון שבוצע על ידי הנתבעת, בין היתר לטלכלל, היה ביום 31.3.2013.

אין בידי לקבל טיעון זה.

ראשית, הנתונים הקשורים בחברה הנוספת שהוזכרה ומתן מענה לשאלה כיצד נתאפשר לה להשתמש בחשבון שנפתח על ידי הנתבעת, מצויים בידיעתם הבלעדית של הנתבעים. אך אלה בחרו להשאיר עניין זה נסתר וללא הסבר, ועל כן החוסר בנתונים בהקשר זה נזקף לחובתם. בנוסף לכך, כאמור, החשבון אצל טלכלל נפתח על ידי הנתבעת, היא שחתמה על ההסכם, היא שילמה את דמי השירות, ואף המשיכה – היא עצמה – לבצע חלק מההזמנות גם לאחר המועד שנטען כי לאחריו הפסיקה לעשות שימוש באתר (מיום 31.5.2013). וכאמור, הנתבעת אף אישרה את ההתקשרות בחודש פברואר 2015 בעקבות פניית נציגי טלכלל, מה שמעיד כי היא שלטה בחשבון. העד, אשכנזי, מטעם טלכלל ציין כי: "ההתקשרות עם אור הקסם המשיכה עם חברה שנקראת צריכה ומיגון ששייכת לאור הקסם. ההודעות המשיכו להישלח מאותו יוזר שנקרא אור הקסם, ההתנהלות המשיכה עם אותם אנשים גדי ונדב. חלק מההזמנות משנת 2014 הגיעה מחברת אור הקסם. בנוסף ההזמנות שהגיעו אלינו חלקם היו עם הפרטים של אור הקסם וחתימה של צריכה ומיגון. מבחינתי אור הקסם וצריכה ומיגון זה בדיוק אותה חברה. התאריך בו הסתיים הקשר בין



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

אור הקסם וצריכה ומיגון היה יום למחרת ההסכם (ת/20). הקשר התחיל ביום רשמו
לאחר בשנת 2012" (עמ' 51 לפרוטוקול). זאת ועוד, טיעונם של הנתבעים אינו מתיישב עם
העובדה כי ממסמך ת/20 עולה כי גם לאחר יום 31.3.2013 נשלחו פרסומות לגבי רטלקס
ואיזילייף, שאין מחלוקת כי הם מוצרים השייכים לנתבעת, מאותו חשבון שנפתח אצל
טלכלל. ככלל העובדה כי מהחשבון שנפתח אצל חברת טלכלל נשלחו הודעות למתן הלוואת
וגם רטלקס ואיזילייף – מלמדת על הקשר בין המוצרים כולם לבין הנתבעת.

השיחות המוקלטות

44. התובעים הגישו דיסק בו מתועדות שיחות שבוצעו על ידם למספרי טלפון שונים (ראו
הדיסק - ת/2, וכן ראו תמלול חלק מהשיחות ת/2א וריכוז השיחות שנעשו - ת/2(ב)). כנטען
על ידם, מספרי הטלפון אליהם בוצעו השיחות, מנגנון הפעולה, הטלפונים מהם חזרו נציגי
השירות ותוכן השיחות – כל אלה מלמדים על הקשר בין הנתבעת לבין הפרסומות לגבי
ההלוואות.

45. תחילה אדון בטענת הנתבעים במישור קבילות ומשקל ההקלטות. בעניין זה אין לקבל את
טענת הנתבעים לפיה ההקלטות אינן קבילות מאחר שלא התקיימו התנאים שנקבעו בדיון
המאפשרים קבלת ההקלטה כראיה, ובפרט כי לא ניתן לדעת את זהות הדוברים מהעבר
השני של הקו ואלו לא הובאו לעדות. יובהר כי במסגרת הדיון ניתנה על ידי החלטה
המתירה קבלת ההקלטות כראיה בכפוף להעדת העדים שביצעו את השיחות (ראו החלטתי
מיום 5.3.2015, בעמ' 6 לפרוטוקול). טענת הנתבעים אין בה כדי להוביל לקביעה בדבר אי
קבילות הקלטות, שכן הן הוגשו באמצעות עדים אשר ביצעו את ההקלטות בפועל, כלומר
אלה שהיו צד לשיחה, ועדים אלו העידו בפניי ואישרו את הדברים (למעט גד אומנסקי
שניהל רק שתי שיחות, מס' 44 ו- 45, אשר תביעתו התנהלה לפני כב' השופט ג'השאן טרם
איחוד התיקים ולא העיד לפניי – ראו הריכוז ת/2(ב)). העובדה כי אין בפניי פרטים לגבי
זהותם של הדוברים מן העבר השני של הקו, אינה פוסלת את הראיה, שכן זהו עניין מובהק
לשאלת המשקל. ודוק: אין להפחית ממשקלה של הראיה היא כשלעצמה, זאת בנפרד
מהשאלה אילו מסקנות ניתן להסיק ממנה – זאת נוכח המהימנות שאני מייחס לעדים-
הדוברים שהעידו לפניי, וחשוב מכך – מתוכן השיחות המוקלטות עצמן והפרטים שנמסרו
בגדרם, משטף הדיבור ואופן התנהלות השיחות. זאת ועוד, וכפי שיפורט בהמשך – השיחות
כוללות פרטים המתיישבים עם ראיות נוספות המצויות בתיק, כגון; שמות החברות,
עיסוקן, הקשר להודעות הפרסום ומספר הפקסימיליה שנמסר להעברת מסמכים.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח' ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

46. מהנתונים העולים מתוך השיחות שתועדו בדיסק שהוגש, ניתן להיווכח על קשר ישיר בין הנתבעת לבין הפרסומות השונות, כפי שיפורט להלן.

47. תחילה אציין כי כדי להקל על ההתמצאות, התובעים הגישו ריכוז של מספרי הטלפון אליהם התקשרו ונתונים מתוך השיחות, שלידם יש בהם כדי להוכיח את טענותיהם, ראו ת/ב' ו- 7. כמו כן, המסמך ת/7 כולל ריכוז של המספרים מהם נשלחו הודעות הפרסום.

48. יוער כי מהאזנה לשיחות המוקלטות לא ניתן לדעת **לאיזה** מספר בוצעה ההתקשרות, כאשר בחלק מן השיחות ניתן לדעת **מאיזה** מספר בוצעה השיחה. ואולם, אין בכך כדי לפגום בנתונים שרוכזו במסמכים ת/ב' ו 7. מר ארז קינן, אחד התובעים, אשר הוא צד לרובן המכריע של השיחות העיד בפניי והמסמכים הנ"ל הוגשו על ידו, כך שיכולתי לעמוד על מהימנותו. כך הדברים לגבי טל סלע ולריסה סעידוב (נתנאל). מהתרשמות מעדותם, לצד ההאזנה לשיחות המוקלטות, ניתן לקבוע כי עדותם ככלל היא מהימנה. זאת ועוד, הפרטים שנמסרו מטעם העדים תואמים, באופן כללי, את הפרטים הגולמיים המופיעים במסמכים שנערכו על ידם ומתיישבים עם יתר הראיות. ומעל לכל – הפרטים נובעים מהשיחות המוקלטות עצמן ומהאזנה להן.

49. האזנה לשיחות מצביעה על כך שלנתבעת קשר למתן הלוואות, אם כי מהשיחות לא ניתן לדעת באופן מדויק מה תפקידה וחלקה בכך. כך, בשיחה מס' 4 מוזכרת חברת אור הקסם, בשיחה מס' 7 הנציגה מזדהה כי היא מטעם גלר השקעות ושזה "רק שם", אך מציינת כי לפני שנתיים הייתה מעורבת הנתבעת במתן הלוואות. בשיחה מס' 10 מזדהה הדוברת מטעם גלר השקעות, הדוברת משוחחת על הלוואות אך מאשרת באותה נשימה כי קיים גם המוצר רטלקס. ניתן להפנות גם לשיחות נוספות ראו: שיחה מס' 34, שיחה מס' 37, ושיחות מס' 42 ו- 43.

50. כמו כן, וכפי שעולה בחלק מן השיחות, הדובר מטעם המפרסם מבקש מהמתקשר לשלוח את המסמכים הנדרשים לאישור מתן ההלוואה לאותו מספר פקס: 072-2788788, זאת בנוסף לכך שהמענה הקולי כולל הודעה זזה, עם שני דפוסים של מענה – ארוך ומקוצר. ההפניה לאותו מספר פקס ולדפוס מענה זהים, כאשר במהלך השיחות מתייחסים הדוברים למוצרים שונים, כולל רטלקס ואיזיליף, מלמדת גם היא על הקשר בין הנתבעת לפרסומות.

ראיות נוספות



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח' ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- 1 בנוסף למפורט לעיל, לא ניתן להתעלם מיתר הראיות הנסיבתיות, אותן אפרט להלן: 51.
- 2
- 3 בחלק מההודעות שנשלחו ממספר הטלפון 072-2578163 צורף שם המתחם 030.co.il. 52.
- 4 מספר הטלפון הנ"ל מופיע במספר רב של הודעות שנכללו במסמך ת/20 שתוכן שיווק
- 5 הלוואות, ובדיקה שערכו התובעים באיגוד האינטרנט הישראלי העלתה כי שם המתחם
- 6 שייך ללוינסקי והטלפון הרשום שם הוא – 072-2787899. התקשרות לטלפון זה, מביאה את
- 7 המתקשר להודעה קולית מוקלטת (שתוכנה: "שלום. הגעתם למוקד ההלוואות. נציגנו
- 8 עסוקים כרגע. אנא הקישו מספר טלפון, רצוי נייד. ובסיום הקישו סולמית ונציגנו יחזרו
- 9 אליכם בהקדם"). הודעה זו זהה להודעה הנשמעת אם מתקשרים לחלק רב מאותם
- 10 מספרים אשר מופיעים בפרסומת ההלוואות.
- 11
- 12 התובעים הוכיחו במסמכים שהוגשו כי בחיפוש במרשתת נמצאו מספר דפי משתמש ברשת 53.
- 13 החברתית פייסבוק, שנוהגים לפרסם שירות הלוואות זהה לשירות שפורסם בהודעות
- 14 שהתקבלו, ובנשימה אחת פרסמו גם את מוצרי הדיאטה של איזילייף. באחד מהעמודים
- 15 פורסמה כתובת האתר של המוצר איזילייף, www.006.co.il, ומבדיקה באיגוד האינטרנט
- 16 הישראלי נמצא שוב כי שם המתחם שייך ללוינסקי. בכל דפי המשתמש בפייסבוק אשר
- 17 מפרסמים את המוצר איזילייף ואת שירות ההלוואות, מפורסמים שירותי הלוואות במספרי
- 18 טלפון שונים (שחלקם מצוינים בפרסומת ההלוואות), אך בהתקשרות לאותם המספרים
- 19 מגיעים לאותה הודעה קולית, שתוכנה הובא לעיל.
- 20
- 21 עוד טוענים התובעים כי שני מספרי טלפון שצוינו בפרסומים בפייסבוק (המספרים 073- 54.
- 22 2474727, 072-2578157) שייכים לאותה חברה לאור המענה הקולי הזהה ולאור כך
- 23 שבפרסומת ההלוואות נכלל אתר זהה (<http://in4u.mery>). עיון במסמכים שצירפו
- 24 התובעים לכתבי התביעה מלמד כי אכן כך מצב הדברים, ועיון בת/20 מלמד כי המספר
- 25 שמסתיים בספרות 157 מופיע למכביר כמי שממנו נשלחו פרסומות הלוואות, ואילו הופנו
- 26 מקבלי ההודעות לשם קבלת השירות.
- 27
- 28 לבסוף, בבדיקה שערכו התובעים באיגוד האינטרנט הישראלי, שאת ממצאיה צירפו לכתבי 55.
- 29 התביעה, עולה שקיים שם תחום בשם e-life.co.il, אשר מוביל לאותו אתר אינטרנט אליו
- 30 מוביל שם התחום 006.co.il, וכי שם התחום e-life.co.il רשום תחת שמה של התביעה.
- 31



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

56. הראיות שסקרנו לעיל מביאים למסקנה כי אור הקסם קשורה בשיווק ההלוואות, והיא פרסמה את ההודעות בדבר ההלוואות. מסקנה זו עולה מהראיות שסקרנו לעיל ומתחדדת לאור דלות הראיות שהובאו על ידי הנתבעים בעניין פעילותה של אור הקסם, הקשר בינה לבין גופים אחרים, הגם שלנתבעים נגישות רבה יותר לנתונים אלה מאשר לתובעים.

57. לאורך הדיונים ובסיכום הטענות עולה הטיעון מצד הנתבעים כי הנתבעת כלל לא עוסקת במתן הלוואות וכי התובעים לא הוכיחו כי היא עוסקת בכך, או כי אי פעם עסקה במתן הלוואות, להבדיל משיווק רטלקס ואיזילייף. אוסיף משלי לטיעון זה כי השילוב של שיווק מוצרים של "רטלקס" "איזילייף" עם מתן הלוואות נראה בעולם המוחשי, הלא וירטואלי, לא קוהרנטי. בעניין זה אף הגישו הנתבעים מסמך מרואה החשבון של הנתבעת (נ/2) ממנו עולה כי בדו"חות הכספיים לשנים 2013 ו-2014 אין סעיף הכנסות מריבית הלוואות ואין סעיף המצביע על מתן הלוואות לאחר. אולם אין בכך כדי לשנות מהמסקנה. השאלה אינה האם הנתבעת עסקה במתן הלוואות, אלא אם היא פרסמה שירות זה. אמנם מפרסם הוא מי "שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו", אך זו חלופה אחת במכלול הגדרת מפרסם בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת, ומפרסם הוא גם מי "שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר". במקרה שלפנינו הוכח בפועל כי הנתבעת פרסמה את דבר הפרסומת. מעבר לכך, בחלק מהשיחות המוקלטות המצויות בתיעוד ת/2 עולה שמה של הנתבעת כמי שעסקה במתן הלוואות, וכן עולה בערבוביה שיווק המוצר רטלקס ומתן ההלוואות; ומתוך התדפיס ת/20 עולה כי באמצעות החשבון שנפתח אצל טלכלל נשלחו באותה מתכונת ובסמיכות זמנים הודעות בעניין מתן הלוואות, רטלקס, ואיזילייף.

58. בסיכומיה טוענת הנתבעת כי מספרי הטלפון מהם נשלחו ההודעות אינם בבעלותה, וכי אחד העדים מטעם התובעים אישר כי המספרים שייכים לחברה בשם "קלינק טבע בע"מ". לא זו בלבד שאין בכך כדי לערער את התמונה העובדתית, אלא שבאמור יש כדי לתמוך בגרסת התובעים. מר קינן ציין בעדותו כי מבירור שערך, מבלי שתהיה בידו אסמכתה לכך, התברר כי מספרי הטלפון מהם מופנות ההודעות שייכים לחברת קלינק טבע בע"מ (עמ' 6 לפרוטוקול שורה 1), אלא שבהמשך הוא ציין כי לגבי אותה חברת קלינק התקיים הליך פירוק בבית המשפט, במסגרתו אישר ליסר כי הוא שימש סמנכ"ל של החברה ועסק בתחום המכירה והשיווק, וראו גם פרוטוקול החקירה ת/1. מנגד, הנתבעים התעלמו מראיות אלו, ולא הביאו ראיות המנערות מעליהם את הקשר עם חברת קלינק.

הקשר בין התובעים למספרי הטלפון



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

59. בבית המשפט הציגו חלק הארי מן התובעים בתביעה המאוחדת (חלקם באמצעות נציגים מטעמם) ראיות המלמדות על בעלותם בקווי הטלפון אליהם נשלחו ההודעות, כגון חשבונות שנשלחו על ידי חברות הסלולר אליהם, הצגת הטלפון הסלולרי עצמו או ראיות מתוכו והצגת ההודעות מתוך הטלפון, והעידו כי הטלפונים נמצאים בשימושם הבלעדי. יצוין כי חלק קטן מהתובעים לא הציג ראיות כאלה, ובאחת התביעות דובר על הודעה קולית מוקלטת שהתקבלה בטלפון הביתי של התובעת (ת"ק 14-10-37975). בנוסף, התובעים בתביעות שבפני כב' השופט ג'השאן לא העידו ממילא, ולא הציגו נתונים מעבר למה שציינו בכתב התביעה.

60. ברם, מכלול הנתונים מלמד כי הודעות ספאם התקבלו למכשירי הטלפון הניידים אשר מצויים בשימוש התובעים ומסקנה זו אינה מצומצמת רק לאלו שהעידו והציגו ראיות נוספות. ראשית, לא נטען בכתבי ההגנה כי התובעים אינם בעליהם של מספרי הטלפון אליהם נשלחו הודעות או שהמכשירים לא מצויים בשימושם, וטענה זו לא הוכחה. כמו כן בסיכומי הטענות שוב לא הועלו טענות כלל בעניין זה ונראה כי הנתבעים זנחו את טענתם, למרות שהרבה מן השאלות שהופנו לנתבעים נגעו לעניין זה. שנית, התובעים הציגו צילומי מסך ממכשירי הטלפון החכם של ההודעות שקיבלו ועצם הצגת מסמכים אלה מעיד על זיקתם לקווי הטלפון; שלישית, בנסיבות המקרה ובשים לב למהות ההליך, הרי קשה להלום כי אותם תובעים יגישו את כתב התביעה, ישלמו את האגרה ואת הוצאות העדים מטעמם וייתיצבו לדיונים (שארכו שעות), כשאין המדובר בקווי טלפון השייכים להם. בנוסף, לא התרשמתי כי מעשה מרמה עומד מאחורי דרך התנהלותם של אותם תובעים. התובעים – אלו שהעידו לפניי – הותירו בי רושם שהם אמינים ומהימנים.

סיכום ביניים

61. מן הסקירה שהובאה לעיל, ניתן לסכם כי התובעים הרימו את הנטל המוטל עליהם והוכיחו כי הנתבעת היא בגדר מפרסם, ביחס לשלושת המוצרים שנכללו בהודעות; שיווק ההלוואות, מוצר הרטלקס ומוצר הדיאטה איזילייף.

62. גם לאחר שמיעת הראיות אין מענה מספיק לתפקידו של טל לוינסקי ולקשר בינו לבין הנתבעים. יוער כי לוינסקי היה נתבע בתביעות שהוגשו על ידי התובעים, אולם בשלב מסוים ולאחר שהתובעים לא הצליחו לאתר אותו, נמחק מכתב התביעה. לוינסקי, הוא הבעלים של חלק משמות המתחם של מספר אתרים שהוזכרו בפרסומות, כפי שהנתונים עולים מרישומי איגוד האינטרנט הישראלי, אך מעבר לנתונים אלה ולהיסק הנסיבתי הכלול בטענות התובעת, אין נתונים לגבי הקשר שלו לנתבעים. ברם, אין בחוסר זה כדי לפגום בתמונה



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

העולה מהנתונים שלפניי, אשר כאמור, מצביעה על כך שהנתבעת פרסמה את הפרסומות לגבי שלושת המוצרים.

אחריותו של ליסר; האם הוא מפרסם והאם יש לחייבו באופן אישי?

63. על פי נסח הרישום של הנתבעת מרשם החברות שצורף לכתבי הטענות, הנתבעת נרשמה ביום 5.7.2009, ובעל מניותיה היחיד והדירקטור הוא ליסר. במהלך עדותו לפניי טען ליסר כי הוא מכר את הנתבעת לאחד- אלכסנדר פרוב, בחודש נובמבר 2014. הוא הטעים כי "הגיעו מים עד נפש, וגם מבחינה עסקית זה לא משהו שעניין אותי יותר. החלטתי לרדת מהעניין. הגיעו כמה אנשים שזה עניין אותם והם לקחו את החברה" (עמ' 53 לפרוטוקול). אלא שמלבד אמירותיו הכלליות של ליסר כי הוא מכר את החברה בנובמבר 2014, לא הובאו על ידו ראיות לתמיכה בטיעון, כגון הסכם מכירה, שטרי העברת מניות או אף נסח של רשם החברות המעיד כי כיום אין הוא בעל מניות או מנהל בנתבעת. גם בכתבי ההגנה אשר הוגשו לאחר נובמבר 2014 לא נטען כי לליסר אין תפקיד כבר בנתבעת. שם נטען כי "התביעות הוגשו כנגד החברה בעל מניותיה ומנהלה ואחד בשם טל לוינסקי", כי "הנתבעת 1 הינה אישיות משפטית עצמאית ונפרדת מהנתבע 2" וכי "במסגרת כתב התביעה לא העלה התובע כל עילה המצדיקה הרמת מסך בין הנתבעת 1 לנתבע 2". אעיר כי לאמיתו של דבר, בשים לב לכך שרובן המכריע של הפרסומות נשלחו לפני נובמבר 2014, הרי נפקותה של שאלה עובדתית זו מצומצמת ביותר.

64. כידוע, ברמת הכלל, קיימים שלושה מסלולים לדיון בשאלת חיוב אישי של נושא משרה בחברה: קיומה של התחייבות אישית כלפי התובעים, במאובחן מהתחייבות החברה כלפי התובעים; הרמת מסך בין החברה לבין בעל המשרה מכוח היותו בעל תפקיד בה; הטלת אחריות אישית על בעל משרה בשל היותו נגוע באשם אישי סובייקטיבי למעשים או למחדלים המהווים עוולה או כרוכים בהפרת חובה חוקית. ראו בין היתר: ע"א 3807/12 מרכז העיר אשדוד ק.א בע"מ נ' שמואל שמעון (פורסם בנבו, 22.1.2015); ע"א 10385/02 מכנס נ' ריג'נט השקעות בע"מ, פ"ד נח(2) 53, 58 (2003). גם כאן הטלת החיוב האישית יכולה להתבסס על עילה נזיקית (כגון תרמית) או עילה חוזית – הפרת עקרון תום הלב בקיום החוזה. במקרה שלפנינו, מעבר לעובדה כי ליסר הוא מנהלה של הנתבעת, לא הובא בפניי נתון נוסף כלשהו המלמד על כך כי יש להטיל עליו אחריות מכוח הדין הכללי הקשור בחיובו באופן אישי של מנהל בחברה.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

65. לביסוס אחריותו של ליסר כמפרסם, מפנים התובעים לקביעתו של כב' השופט ד"ר רניאל במסגרת התובענה הייצוגית, ולקביעה זו בלבד (ראו עמ' 5 לפרוטוקול שורה 6, וכן סיכומי הטענות, סעיפים 32-35). כאמור, מתנהלת תובענה ייצוגית נגד הנתבעת וליסר לפיצוי לא סטטוטורי בגין פרסומים בניגוד לחוק התקשורת. בהחלטת אישור התובענה הייצוגית קבע כב' השופט ד"ר רניאל בהחלטתו מיום 22.8.2014 (פסקה 12) כי:

"המשיבים טענו, כי המשיב 2 הוא אמנם בעל מניות ומנהלה של המשיבה, אבל אינו "מפרסם" כהגדרתו בחוק התקשורת, לאמור "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת עבור אחר". אמנם, במישור הפלילי הוטלה אחריות על המנהל, אך לטענת המשיבים, אין אחריות כזו במישור האזרחי. נטען, שניתן לתבוע את המשיב 2 רק אגב הרמת מסך, המבוצעת במקרים חריגים. אני דוחה טענה זו. ראשית, מכיוון שהמשיב 2 הוא בעל המניות והמנהל היחיד של המשיבה 1, הרי דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, ועל כן, הוא נכלל בהגדרת המפרסם. כמו כן, כמו בכל תביעת נזיקין, העובדה שהתאגיד מבצע עוולה אינה פוטרת את המנהל מאחריותו לביצוע העוולה, אם הפעולות המהוות עוולה נעשו על ידו, או לפי הוראותיו. יש לו אחריות אישית, ואין צורך לשם כך בהרמת מסך. יתר על כן, בניגוד לטענת המשיבים, כי הסעיף בדבר הרחבת אחריות למנהל או נושא משרה בסעיף 30א(ח) חלה רק במישור הפלילי, הרי נקבע באותו סעיף, ש"חזקה היא כי נושא משרה בתאגיד הפר את חובתו לפי סעיף קטן זה, אלא אם כן עשה כל שניתן כדי למלא את חובתו." המשיב 2 לא הוכיח שעשה כל שניתן כדי למלא את חובתו, ועל כן הוא נחשב כמפר את הוראות הסעיף. לפי ס"ק ט של אותו סעיף, נקבע שהפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית. מכאן, שהמשיב 2, בכך שהפר את הוראות הסעיף ולא פיקח ולא עשה כל שניתן למניעת הפרת הסעיף, עוול עוולה אזרחית, בצד העוולה שעוולה החברה. על כן, גם המשיב 2 חב בפיצוי התובעים בתביעה הייצוגית על הנזקים שנגרמו להם".



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

66. ואולם, החלטתו של בית המשפט המחוזי הינה החלטת ביניים המאשרת את התובענה הייצוגית, ואין היא סוף פסוק בשאלה האמורה, שכן בית המשפט המחוזי עצמו טרם החליט בשאלה באופן סופי. יצוין כי על החלטת בית המשפט המחוזי הוגשה בקשת רשות ערעור. בהחלטה בבקשה (ראו רע"א 6938/14 אור הקסם בע"מ נ' עמית זילברג (פורסם בנבו, 16.12.2014)), ציין כב' הנשיא (בדימוס) גרוניס, תוך שהוא דוחה את הבקשה:

"...ער אני לפסיקה שונה של בתי המשפט המחוזיים בסוגיה זו, אשר בחלקה תומכת בפרשנות המוצעת על ידי המבקשים (ראו, ת"א (מחוזי ת"א) 1586/09 חיות נ' טלרן מסרים מיידיים בע"מ, פסקה 3(ד) (5.4.2011); לדעה שונה השוו, ת"א (מחוזי ת"א) 1437/09 פלד נ' אול ניו דיל בע"מ, פסקה 21 (11.6.2012)). עם זאת, לא מצאתי כי יש מקום שערכאת הערעור תכריע בשלב זה בטענות השונות בדבר עילת התביעה נגד המבקש 2. זאת, שכן מתן רשות ערעור בעיתוי הנוכחי עלול להתגלות כצעד בלתי יעיל ולהוביל לכך שבית משפט זה יידרש לטענות נגד החלטת האישור יותר מפעם אחת".

67. נקל להבין את הרקע למחלוקת אם נציב לנגד עינינו את סעיפים 30א(ח) ו-ו(ט) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, הקובעים בהאי לישנא:

"(ח) מנהל של תאגיד וכן מי שאחראי לתחומי השיווק או הפרסום בתאגיד (בסעיף זה – נושא משרה בתאגיד) חייב לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה לפי סעיף קטן (ו) בידי התאגיד או בידי עובד מעובדיו; המפר הוראה זו, דינו – קנס כאמור בסעיף 61א(3) לחוק העונשין; נעברה עבירה בידי התאגיד או בידי עובד מעובדיו, חזקה היא כי נושא משרה בתאגיד הפר את חובתו לפי סעיף קטן זה, אלא אם כן עשה כל שניתן כדי למלא את חובתו. (ט) הפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש], יחולו עליה, בכפוף להוראות סעיף זה".

[ההדגשה שלי – מ"ע].

68. הנתבעים סבורים כי אין בסעיפים האמורים כדי לשמש בסיס לחיוב ליסר בתשלום פיצוי לתובעים, והם אף פירטו טענותיהם בבקשה שהגיש ליסר לדחות את התביעה נגדו מיום



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח' ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- 1 5.3.2015 (וראו החלטתי מאותו יום לדון בבקשה במהלך הדיון 5.3.2015), ואילו התובעים
2 נסמכים על קביעתו של כב' השופט ד"ר רניאל.
3
- 4 69. כפי שעולה, קיימת מחלוקת בבתי המשפט המחוזיים לגבי גבולות תחולתה של החזקה
5 הקבועה בס"ק ח', האם היא חלה רק במישור האחריות הפלילית, או גם במישור הדין
6 האזרחי המסדיר את שאלת הטלת הפיצוי על המפרסם.
7
- 8 בהחלטה לאישור תובענה ייצוגית שניתנה בת"א (מחוזי ת"א) 1347/09 פלד נ' אול יו ניד
9 (פורסם בנבו, 11.6.2012) הובעה דעה דומה לדעתו של כב' השופט ד"ר רניאל (אם כי נאמר
10 שם כי "נקודה משפטית זו טעונה ליבון נוסף" – ראו פסקה 21 לפסק הדין).
11
- 12 מנגד, בת"א (מחוזי ת"א) 1586/09 חיות נ' טלון מסרים מידיים בע"מ (פורסם בנבו,
13 5.4.2011) הביעה כב' השופטת ד"ר אגמון-גון דעה שונה, ולפיה אין בכוחו של ס"ק ח'
14 לגרום להטלת אחריות אישיות על נושאי משרה, מבלי להידרש לדין הכללי בעניין זה, קרי
15 כללי הרמת המסך.
16
- 17 כאמור, בית המשפט העליון טרם הכריע בגישות השונות שהובעו בפסיקת בתי המשפט
18 המחוזיים.
19
- 20 70. בכל הכבוד הראוי, סבורני כי אין מקום להטלת אחריות אישית בגין פרסום שעשתה חברה
21 על נושא משרה, מבלי שתוכח אחת העילות המוכרות בדין הכללי להרמת מסך או לחיוב
22 אישי. אפרט את טעמי:
23
- 24 71. סעיף 30א' לחוק התקשורת מצוי בתוך הפרק שדן בעבירות. הפרק קובע הוראות עונשיות
25 במספר נושאים ובכללם נושא שיגור דברי פרסומת באמצעות מתקן בזק, ובכך דן בין היתר
26 סעיף 30א'. הסעיף אף כולל הוראות מתחום סדר הדין הפלילי, לרבות בנושא תפיסת
27 מוצגים סמכויות כניסה ותפיסה (ראו סעיפים 28, 28א'). סעיף 30א' עצמו מסדיר את
28 משלוח דברי הפרסומת תוך שימוש במתקני בזק ואף קובע הוראות עונשיות. בנוסף
29 להוראות העונשיות, כולל סעיף 30א' הוראות מדיני החיובים; כך הוראת ס"ק ט' הקובעת
30 כי "הפרת הוראות סעיף 30א' לחוק היא עוולה אזרחית והוראות פקודת הנזיקין יחולו
31 עליה"; וכך הוראות ס"ק י' המסדירות פסיקת פיצויים שאינם תלויים בנזק, הקרויים
32 פיצויים לדוגמא או פיצויים סטטוטוריים. המדובר אפוא ביצירת שני מסלולים נפרדים;
33 פלילי ואזרחי (ראו דברי ההסבר להצעת חוק התקשורת).
34



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח' ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

72. סעיף 30א(ו) לחוק התקשורת קובע כי מפרסם המשגר דבר פרסומת בניגוד להוראות ס"ק ב' או ג' עובר עבירה פלילית. ס"ק ב' ו-ג' קובעים את האיסור לשלוח דברי פרסומת באמצעות מתקן בזק ומתוויים את האפשרויות השונות בעניין. ס"ק ח' קובע את אחריותו של מנהל התאגיד ומי שאחראי לתחומי השיווק או הפרסום בתאגיד לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה לפי ס"ק ו', ואף מוסיף וקובע כי תהא זו עבירה למי שלא יפקח ויעשה כל שניתן למניעת העבירה. בנוסף – וזה החשוב לדיוננו – נקבעה חזקה לפיה **"נושא משרה בתאגיד הפר את חובתו לפי סעיף קטן זה, אלא אם כן עשה כל שניתן כדי למלא את חובתו"**. מיקומה של החזקה ולשון הסעיף מלמדים כי חזקה זו חלה רק לגבי העבירה הקבועה בס"ק ח'. כלומר: בתחום העונשי, על נושא המשרה בתאגיד מוטל הנטל להוכיח כי הוא עשה כל שניתן כדי למלא את חובתו לפקח ולעשות כל שניתן למניעת ביצוע עבירה לפי ס"ק ו'. הדברים עולים גם מכך שהחזקה חלה במקרה ונושא משרה בתפקיד **"הפר את חובתו לפי סעיף קטן זה"**. זה לשון החוק.
73. מכאן, שבהעדר הוראה דומה במישור האחריות האזרחית, אין לקבוע כי חזקה דומה חלה. אין גם בס"ק ט' כדי לסייע בעניין. ס"ק ט' קובע כי **"הפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית והוראות פקודות הנזיקין יחולו עליה"**. הסעיף קובע אכן כי הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת מהווה עוולה, אך אין לראות בסעיף זה כמחיל את החזקה. עסקינן בדין הקובע כי הפרת ההוראות המהותיות, המסדירות את האיסור בדבר משלוח דברי הפרסומת, מהווה עוולה ואין בין כך לבין אימוץ הוראות פרוצדורליות או חזקות ראייתיות ולא כלום.
74. אילו רצה המחוקק לקבוע חזקה דומה בתחום האחריות האזרחית, היה עושה כן באופן מפורש כפי שנעשה למשל לגבי חזקת **"הידיעה"**. אבהיר: סעיף 30א(נ) לחוק התקשורת קובע כי **"שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק"**, ומנגד סעיף 30א(י) (5) קובע כי **"חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה כך ביוזעין כאמור בפסקה (1), אלא אם כן הוכיח אחרת..."**. כאן ראה המחוקק ליצור חזקה ברורה במישור האזרחי, מה שמלמד כי לא היתה כוונה להחיל את החזקה הקבועה בס"ק ח' במישור זה.
75. אמנם, הפרשנות המוצעת, המייחדת את החזקה לתחום הפלילי, יש בה כדי ליצור דין שונה בתחום האחריות האזרחית לעומת האחריות הפלילית של נושא משרה, אך אין בכך רבותא לאור מטרתן השונה של הדינים והתכלית השונה העומדת בבסיס כל אחד מן הדינים. ודוק: חזקה דומה לזו הקבועה בחוק התקשורת, מצויה בחוקים שונים המסדירים מגוון תחומים חשובים, מהותיים ועקרוניים המטילים אחריות פלילית אישית על נושאי משרה בגין ביצוע



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- עבירות. הוראה דומה מצויה בסעיף 119 לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975; בסעיף 224א' לפקודת מס הכנסה; בסעיף 25 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; בסעיף 15 לחוק שמירת הנקיין, תשמ"ד-1984; בסעיף 8 לחוק שמירת הסביבה החופית, תשס"ד-2004; סעיף 253 לחוק התכנון והבניה, תשכ"ח-1965; ובחוקים רבים אחרים. אין אפוא חידוש בחוק התקשורת בעניין האחריות האישית של בעל השליטה בדן האזרחי.
76. בתוך כך, אני סבור כי אין לראות בנושא משרה מפרסם רק בשל העובדה כי דבר הפרסום עשוי "לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו" (כאמור בהגדרת "מפרסם" בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת). יש לקרוא הגדרה זו כמתייחסת לגוף אשר הפעילות העסקית שייכת לו במישרין ולא בעקיפין. הפרסום של מוצר בחברה מקדם את עסקיה ומטרותיה של החברה ולא של נושא המשרה בה, גם אם הוא נהנה בעקיפין מהפרסומת. ברי כי מלבד נושא המשרה קיימים גופים אחרים שהפרסום יכול לקדם את עסקיהם או לקדם את מטרותיהם באופן עקיף, ואין להגדירם כמפרסם.
77. דומה כי הוראות נוספות בסעיף 30א לחוק התקשורת תומכים במידה מסוימת במסקנה האמורה. כך היא ההוראה בסעיף 30א(4) לפיו "אין בהוראות סעיף קטן זה כדי לגרוע מזכותו של הנמען לפיצויים לפי סעיף קטן (ט) או לכל סעד אחר, בשל אותה הפרה". ס"ק זה שממוקם במסגרתו של הסעיף שדן בפיצוי הסטוטורי, קובע כי אין לגרוע מהזכות לסעד אחר שלא במסגרת חוק התקשורת. הוראה זו מפנה לסעדים בדינים אחרים, כאשר מנגד הוראת ס"ק ט' לסעיף 30א קובעת כי הפרת הוראת הסעיף היא עוולה אזרחית "בכפוף להוראות סעיף זה". מהוראות אלה עולה, כי המחוקק רצה ליצור זיקה בין הדינים החלים על המטריה שלפנינו, ליתר תחומי המשפט, ולא לייחדה וליצור כללים שונים לגביה.
78. גם שיקולים של אחידות הדינים הקשורים בהטלת חיוב אישי על בעל שליטה, מחייבים קבלת העמדה המוצגת לעיל. אין זה רצוי כי רק בנושא של משלוח הודעות ספאם, ולמרות החשיבות שיש במיגור תופעה זו, תוטל אחריות אישית תוך קביעת דין מיוחד, כאשר בתחומים אחרים החיוב האישי מוטל על בסיס כללים אחרים. גם אם פה ושם יש בדן הוראות הסוטות מהדינים הקובעים חיוב אישי של בעל שליטה, יש לשאוף לכך שדין אחד יחול על כל התחומים.

טענות נוספות



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

79. הנתבעים מלינים על האופן בו נוהלו התביעות. לטענתם המדובר בהגשה "סיטונאיות", לאחר שנוסח כתב התביעה פורסם באינטרנט והועתק על ידי התובעים השונים. לדברי התובעים יש בכך משום חוסר תום לב "מגמתיות וזדוניות וזלזול בוטה בהליך המשפטי". אומר מיד ובאופן ברור וצלול כי יש לדחות טיעון זה מכל וכל. אינני סבור כי התאגדות של מספר אנשים כדי להגיש תביעות בנושא משותף אחד הוא מעשה חסר תום לב. אכן, ניכר כי נוסח כתב התביעה שהגישו התובעים הוא זהה. התובעים אינם מסתירים עובדה זו, וצינו כי אף נפתח דף פייסבוק למטרת הגשת תביעות נגד גופים המפרסמים הודעות "ספאם". הגשת תביעה לבית המשפט היא זכות יסוד לכל אזרח והתובעים ניצלו זכות זו ובכך אין פסול. גם עצם החבירה בין התובעים, העזרה הדדית בניהול ההליך וההסתייעות בנוסח מוכן מראש של כתב התביעה, אינם פסולים כשלעצמם, כל עוד הם נעשים בגדרי המותר בחוק.

80. טענה נוספת המועלית על ידי הנתבעים בסיכומיהם היא כי יש לדחות את התביעות שהוגשו על ידי מספר תובעים שכלל לא התייצבו לדיון בבית המשפט, המדובר ב-13 תובעים שפורטו בסעיף 8 לסיכומי טענות הנתבעת. בניגוד לנטען על ידי הנתבעים חלק מהתובעים שצינו כן התייצבו לדיון (למשל יוסף סרוסי ונטלי שרל שהתייצבו בישיבת יום 24.3.2015 ראו עמ' 38 ו- 42 לפרוטוקול). כמו כן, חלק מהתובעים שלא התייצבו בגפם יוצגו על ידי בעלי דין אחרים שהעלו את הטענות במקומם ולפי ייפוי כח שמסרו להם. דרך ניהול זו של ההליך היא אפשרית וראו סעיף 63(ב) לחוק בתי המשפט, התשמ"ד-1984 הקובע כי: "על אף הוראות סעיף קטן (א), יכול אדם, באישור בית המשפט לתביעות קטנות, לייצג בעל דין בבית משפט לתביעות קטנות, אם בעל הדין ייפה את כוחו לכך וייפוי הכוח הוגש לבית המשפט לתביעות קטנות". זאת ועוד, נראה כי טיעון זה אינו מתיישב עם "רוח" הסכמתם של הנתבעים לפיה פסק דין זה יכריע גם בתביעותיהם של התובעים שתביעותיהם נדונו בפני כב' השופט ג'השאן בהם לא התקיים ולו דיון אחד, זאת שלא לדבר על התיקים המתנהלים בבית המשפט בראשון לציון כמוזכר על ידי הנתבעים בסיכומים. לבסוף, אין אני רואה במה נפגעו זכויותיהם הדיוניות והמהותיות של הנתבעים בכך שחלק קטן מהתובעים לא התייצב, בשים לב לאופי ההכרעה ולשאלה המשותפת לכל בעלי הדין.

התביעות שכנגד

81. כאמור, הנתבעים הגישו תביעות שכנגד בחלק מן התיקים שעילתן זהה. נטען באותן תביעות כי התביעות הוגשו באופן זדוני ובחוסר תום לב כחלק מקנוניה וללא כל ביסוס; וכי מעשיהם של התובעים מהווים עוולה בהתאם לחוק איסור לשון הרע, ושקר מפגיע לפי סעיף 58 לפקודת הנזיקין.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

יש לדחות את התביעות שכנגד מכל וכל, וניתן להוסיף כי עדיף אילו לא היו מוגשות כלל. ראשית, הנתבעים לא הביאו ראיות כלשהן לביסוס תביעותיהם ונראה שבמהלך ניהול המשפט אף זנחו את התביעות. שנית, תוצאת פסק הדין מייתרת את הדיון בתביעות שכנגד; במיוחד ככל שהדברים נוגעים לעילה על פי חוק איסור לשון הרע ולעוולה של שקר מפגיע לפי פקודת הנזיקין.

חשוב מכך – וזה העיקר – הילוכם של הנתבעים מרחיק לכת. אין להלום כי מנגד לתביעה שמגיש בעל דין תוגש תביעת נגד בעוולה שעילתה בעצם הגשת התביעה; בין אם תביעה זו מבוססת על פקודת הנזיקין ובין אם על חוק איסור לשון הרע. ברמת העיקרון, יש בטיעון זה כדי לחתור תחת זכות הגישה לערכאות ועל רקע התביעות שהוגשו כאן, עולה החשש כי נועדו לשוות משקל נגד לתביעות. מעבר לכך, הגשת תביעה והעלאת טענות בגדרה חוסה תחת ההגנה הקבועה בחוק איסור לשון הרע. סעיף 13(5) לחוק זה קובע כי "לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי – פרסום ע"י [...] על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין או עד, שנעשה תוך כדי דיון כאמור". ברע"א 1104/07 עו"ד פואד חיר נ' עו"ד עודד גיל (פורסם בנבו, 19.8.2009) ציין בית המשפט העליון דברים אלו: "[...] סעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע – אינו כולל הגבלה תכנית כלשהי, ולא זו בלבד אלא שכאמור הגבלה שהייתה בחוק בעבר הוסרה ממנו מפורשות. ברי לחלוטין כי המחוקק ביקש לחסום את כניסתו של חוק איסור לשון הרע לאולם המשפט (במובן הרחב), וזאת ככל הנראה מתוך השקפה שסדקים במחסום עלולים להחדיר מורא ללב המשתתפים בדיון המשפטי ולהקשות עליהם למלא את תפקידם".

גם טענת "הקנוניה" אינה יכולה לעמוד. העובדה כי מספר תובעים מתאגדים, מגישים תביעות שמבוססות על אותו נוסח תוך תיאום המהלכים המשפטיים, אין בה פסול כלשהו. יש לזכור כי בבסיס הדברים עומדת זכותו של אדם לפנות לערכאות ולהביא את עניינו לידי דיון, בהילוך זה אין משום פסול גם אם בוצע במקובץ.

המסקנה היא כי דין התביעות שכנגד להידחות. נוכח העילות הקלושות שהונחו בבסיס תביעות אלו, היה מקום לחייב את הנתבעים בהוצאות, ואף בהוצאות לדוגמה. אולם, מאחר והתביעה נגד ליסר נדחתה אף היא, לא ראיתי לעשות כן בנסיבות העניין.

סיכום ביניים



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

86. מהדיון עד כה עולה כי הוכח כי הנתבעת היא מפרסם של ההודעות שבגינן הוגשו התביעות בתיקים שאוחדו, וכי היא אחראית על הפרסום. מסקנה זו נובעת מכך שהנתבעת היא זו שמשווקת את המוצרים רטלקס ואיזילייף, שיווקה אותם בפועל וכן שיווקה את השירות של מתן ההלוואות. על בסיס זאת, יש לקבוע כי הנתבעת היא "מפרסם" כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת וכי במשלוח ההודעות לתובעים הפרה הנתבעת את אחריותה על פי הסעיף האמור. אדגיש כי לא נטען וממילא לא הוכח כי התובעים הסכימו לקבל את דבר הפרסומת או כי חלה על הנתבעת הגנה או פטור אחר הקבועים בסעיף 30א לחוק התקשורת.

87. מהניתוח האמור עולה כי אין לראות בליסר חייב רק מכוח היותו בעל מניות ומנהל בנתבעת. אמנם ניתן לחייב נושא משרה בתאגיד באחריות לפי סעיף 30א לחוק התקשורת, אולם הדבר צריך להיעשות בגדרי העילות המוכרות בדין הכללי, שכן סעיפים 30א(ח)ו(ט) לחוק התקשורת לא יוצרים דין מיוחד במישור האזרחי לחיוב אישי של נושא משרה.

88. כמו כן, וכפי שצוין לעיל – יש לדחות מכל וכל את התביעות שכנגד שהוגשו על ידי הנתבעים.

89. התנהלות הנתבעת מזכה את התובעים בפיצוי על פי סעיף 30א(י) לחוק התקשורת. בשיקולים לעניין הפיצוי נפנה לדון כעת.

גובה הפיצוי – כללי

90. סעיף 30א(י) לחוק התקשורת קובע כלהלן:

"(1) שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;

(2) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, רשאי בית המשפט להתחשב בכך שאותו מפרסם הורשע, בשל אותו מעשה, בעבירה לפי סעיף קטן (ו);

(3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

(א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

(ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;

(ג) היקף ההפרה".

91. בעניין גלסברג אשר דן בשתי בקשות רשות ערעור במשותף, עמד בית המשפט העליון על תכליתו של הפיצוי בסעיף 30א לחוק התקשורת ככלי אפקטיבי ליישום החוק ואכיפתו, וכן על היקף הפיצוי, ועל השאלה האם ניתן להפחית את הפיצוי הנפסק באם תובע לא הפחית את נזקו על ידי בקשה להסירו מרשימת התפוצה. בעניין גלסברג קיבל המבקש 20 הודעות דואר אלקטרוני בסה"כ, כאשר 5 מהן הוא קיבל לפני שביקש להסירו מרשימת התפוצה, ו- 15 מהן הוא קיבל לאחר שביקש להסירו מרשימת התפוצה. בבית המשפט לתביעות קטנות נפסק כי המשיבים יפצו אותו בסכום כולל של 8,250 ₪. בבקשת רשות הערעור השנייה הנדונה בעניין זה, רע"א 3545/14, דובר על למעלה מ-40 הודעות שנשלחו לשתי כתובות דואר אלקטרוני של התובע. בית המשפט לתביעות קטנות חייב את המשיבים לשלם למבקש סכום כולל של 5,000 ₪, תוך קביעה כי המבקש אינו תם לב מכיוון שלא פעל להקטנת נזקו על ידי לחיצה על כפתור הסרה מרשימת התפוצה שנכלל בהודעות שקיבל. משנדחו בקשות רשות ערעור שהוגשו לבית המשפט המחוזי על פסקי הדין שניתנו בבית המשפט לתביעות קטנות, הוגשה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון. בית המשפט העליון נתן את רשות הערעור וקיבל את הערעורים. כב' השופט רובינשטיין קבע כי לצורך שיגור דבר פרסומת על פי סעיף 30א (ב) לחוק התקשורת, נדרשת הסכמה מפורשת של הנמען והעובדה שהוא לא ביקש מהמפרסם להסירו מרשימת התפוצה אינה מעלה או מורידה לעניין עצם החבות, וכי: **"בפיצויים מעין אלה, לא הטיל המחוקק על הנפגע חובה שבדין להקטין את נזקו (ואין באמור, כמובן, כדי להפחית מחובתו של הנפגע, ככל בעל דין בכל עניין משפטי, לנהוג בתום לב)"** (ראו פסקה יג לפסק הדין). כן נקבע, כי כאשר בית משפט שוקל מה סכום הפיצוי שיש לפסוק לפי סעיף 30א לחוק התקשורת, ניתן לשקלל בין יתר הגורמים את העובדה שהמעוול אפשר להסיר את שמו של הניזוק מרשימת התפוצה בקלות יחסית, אך הובהר, כי יש לשים את הדגש על האופן שבו התנהג המעוול ולא על חובתו של הניזוק להקטין את נזקו. כן צוין כי המשמעות האופרטיבית היא בכך, שלו היה נקבע כי יש חובה של הניזוק להקטין את נזקו, כי אז התוצאה הייתה שפעמים רבות סכום הפיצויים היה מתאפס כליל. מה שאין כן במצב שבו נפסק סכום פיצוי מופחת, בין היתר על בסיס שקלול העובדה שניתן היה להסיר את שם הניזוק מרשימת התפוצה בקלות. לגבי עניין גלסברג בית המשפט העליון קבע כי עבור 5 ההפרות הראשונות יש לפסוק פיצוי בסך 500 ₪ להפרה וכן 1,000 ₪ לכל 15 ההפרות הנוספות ובסה"כ: 17,500 ₪. לגבי רע"א 3545/14 נקבע כי עבור 40 הודעות, יש לקבוע פיצוי בסך של 500 ₪ לכל הודעה (מחצית סכום התקרה שנקבע בחוק) ובסה"כ 20,000 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
92. בעניין חזני סקר בית המשפט העליון בהרחבה את הנזקים השונים הנגרמים מתופעת הספאם ואת השיקולים הנלקחים בחשבון בחישוב סכום הפיצוי שיש לפסוק לנמענים של הודעות ספאם. בית המשפט קבע כי בבחינת סכום הפיצוי יש להידרש לשני סוגי שיקולים: הסוג הראשון עניינו נסיבות ביצוע ההפרה, הכוללות בין היתר את תוכן הפרסום, את התנהגות הנתבע, את הרווח הצפוי מן הפרסום ואת כמות ההודעות שנשלחו באופן כללי ולכל כתובת. הסוג השני של השיקולים מביא בחשבון את עלויות ניהול ההליך ביחס לתועלת שתופק ממנו. כן נקבע כי אין מקום להכיר בנטל הקטנת הנזק לעניין עצם החבות בפיצוי, ברם שיקול הדעת של בית המשפט בשאלת הפחתת הפיצוי יופעל בכל מקרה לפי נסיבותיו. העניין עסק במקרה שבו למבקש היו 13 כתובות דואר אלקטרוני בשימוש והוא הגיש תביעה לפיצוי בסך 30,000 ₪ בגין משלוח 27 הודעות המכילות דבר פרסומת בניגוד לחוק. בתחתית כל אחת מההודעות הופיע כיתוב ממנו ניתן היה ללמוד, כי מי שלא מעוניין לקבל את ההודעות, באפשרותו להקליק על הקישור ובכך יוסר מרשימת התפוצה. לא היה חולק על כך, שהמבקש לא ביקש להסיר עצמו מרשימות התפוצה, וכי הוא הגיש בעבר תביעות דומות העוסקות במשלוח הודעות ספאם בניגוד לחוק. בית משפט השלום פסק סכום של 1,000 ₪ בגין כל ההודעות בציינו כי התובע יכול היה להסיר עצמו מרשימת התפוצה בלחיצת מקש. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המבקש ופסק סכום של 10,000 ₪. כבי' השופט פוגלמן קבע כי אין מקום להכיר בנטל הקטנת הנזק לעניין עצם החבות בפיצוי, וזאת על מנת שלא לתמרץ את שולחי דבר הפרסומת בניגוד לחוק, אשר יידעו כי הם יחויבו בסכום מופחת אם ישלחו הודעות אסורות ויכללו בהן אפשרות הסרה. כבי' השופטים רובינשטיין ועמית ציינו כי בסופו של דבר שיקול הדעת הוא של בית המשפט בקביעת סכום הפיצוי, וכי הוא רשאי להתחשב בעובדה זו במכלול השיקולים. כן ציין בית המשפט את העובדה שמדובר בהודעות מסחריות שאינן פוגעניות מחד, ואת ההפרות החוזרות ונשנות מטעם הנתבע, וקבע כי הסכום הנפסק הולם את הנסיבות האמורות ומשיג את תכליות האכיפה וההרתעה.
93. כאמור, על פי חוק התקשורת קיימת תקרת פיצוי של 1,000 ₪ בעבור כל הודעת ספאם שנשלחת לנמען בניגוד לחוק, וזאת בלא הוכחת נזק. הסעיף קובע כי בפסיקת גובה הפיצוי על בית המשפט להתחשב, בין היתר, בשיקולים הבאים: אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; עידוד הנמען למימוש זכויותיו; והיקף ההפרה. כמו כן, הסעיף קובע כי בית המשפט לא יתחשב בגובה הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע ההפרה בבואו לפסוק פיצוי סטטוטורי.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

94. סבורני כי לאור כך שאין משמעות לנזק שנגרם מביצוע ההפרה, אין משמעות לשאלות כגון מהו אמצעי המדיה בו נשלחו ההודעות הפרסומיות וכנגזרת מכך, מהי המידה בה הטרידו ההודעות את הנמען בפועל וכיוצא באלו שאלות. נכון שניתן לערוך הבחנה בין קבלת דואר אלקטרוני בכתובת המייל, אשר הוא פחות זמין, לעומת קבלת הודעת טקסט כתובה לטלפון הנייד שהוא נגיש ומייד, אשר נמצא עמנו בכל מקום ובכל עת, וניתן לומר שאף הפך לחלק בלתי נפרד מחיינו. לפי הבחנה זו, קבלת הודעת טקסט יכולה להיחשב למטרידה יותר מאשר קבלת דואר אלקטרוני, מה גם שבמרבית הממשקים של הדואר האלקטרוני קיימת תיבה מסוימת המיועדת לריכוז הודעות ספאם באופן אוטומטי, כאשר מדובר בשולחים שאינם מוכרים לנמען או אשר מזוהים על ידי הממשק כ"חשודים", כך שבפועל לא בטוח שההודעות הפרסומיות המפרות אשר נשלחות בדואר אלקטרוני אכן יקראו על ידי הנמען ויגרמו להטרדתו. התקדמות הטכנולוגית והעובדה שמכשירי טלפון חכמים הפכו נפוצים יותר, גרמה במידת מה לטשטוש ההבחנה בין הודעות דואר אלקטרוני להודעות טקסט במכשיר הטלפון הנייד, שכן כיום ניתן לצפות בדואר אלקטרוני דרך המכשיר הנייד, ויישומון (אפליקציה) המותקן במכשיר הנייד יוצר התראה במכשיר, בדומה להתראה המתקבלת כאשר מדובר בהודעת טקסט חדשה שהתקבלה במכשיר. אם כן, על אף שניתן לערוך הבחנה מסוימת ולסווג את מידת ההטרדה שיוצרת הודעה פרסומית כזו או אחרת, עדיין לא מדובר בשיקולים שיש להתחשב בהם שכן הם בוחנים את המידה בה ניזוק הנמען כתוצאה מקבלת הודעה מפרה.

95. השיקולים אשר עליהם על בית המשפט לתת את הדעת הם שיקולים אובייקטיביים, כאשר במוקדם הצורך לאכוף את חוק התקשורת ולהרתיע מהפרתו, והצורך לעודד נמענים לממש את זכויותיהם על ידי כך שיהיה משתלם עבורם להגיש תביעה לבית המשפט. כמו כן, שיקול נוסף הוא סובייקטיבי יותר, הלוקח בחשבון את נתוני המקרה הספציפי, ובוחן את היקף ההפרה. עם זאת יש לזכור כי שיקול זה הוא רק אחד ממכלול השיקולים בבחינת גובה הפיצוי, כאשר במוקד השיקולים עומד שיקול הרתעת המפרסם.

96. על פי הפסיקה שניתנה על ידי בית המשפט העליון בעניין חזני, על בית המשפט לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק שמטרתם להשיג את תכליותיו האמורות מצד אחד, ומצד שני לוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן. בית המשפט העליון קבע כי יש לבחון את נסיבות ביצוע ההפרה, הכוללות את תוכן הפרסום, את התנהגות הנתבע, את הרווח הצפוי לו מן הפרסום, את מספר דברי הפרסומת ששלח לתובע והאם מדובר בהפרה חוזרת. כן קבע בית המשפט כי ייתכן שייפסק פיצוי בסכום זהה לאדם שנשלחו לו 100 הודעות ולאדם שנשלחו לו 1,000 הודעות, ובלבד שהפיצוי השיג את תכליות החוק- אכיפה



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

והרתעה אפקטיבית ומידתית. כך, על בית המשפט לעצור בסכום המשקף הרתעה יעילה
בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך.

97. ולאחר שפירטנו את העקרונות והשיקולים המנחים אותנו בקביעת גובה הפיצוי, נשוב
לענייננו.

98. נקודת המוצא הינה שכל אחד מדברי הפרסומת שנשלחו לתובעים השונים מהווה הפרה
עצמאית של סעיף 30א לחוק התקשורת, המזכה את התובעים בפיצוי ללא הוכחת נזק
בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ להפרה. תקרת הפיצוי היא אם כן 1,000 ₪ כפול מספר
ההודעות שקיבל תובע מסוים. עם זאת, זוהי רק נקודת המוצא, ובקביעת היקף הפיצוי יש
לבחון את מכלול השיקולים אשר צוינו לעיל.

99. ראשית יש לשקול את הצורך באכיפת חוק התקשורת ובהרתעה מפני הפרתו. שיקול זה הינו
שיקול כללי שצריך להנחות את בית המשפט בתביעות מסוג זה. הרתעה יעילה ואפקטיבית
הינה תכליתו העיקרית של החוק, כאשר על מנת להשיג תכלית זו, יש לפסוק פיצוי
מקסימאלי כאשר מדובר בהפרה בודדת של החוק. ככל שמספר ההפרות עולה, כך גדלה
התקרה שבית המשפט רשאי לפסוק, אולם יש להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה
בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך. יצוין כי על אף העובדה שמדובר לכאורה בשיקול
כללי שאינו בוחן את נסיבות המקרה הספציפי, יש להתייחס לכך בזיקה למקרה הספציפי,
שהרי דין שליחת הודעה המפרסמת מוצר מסחרי חוקי אינה כדין שליחת הודעה המפרסמת
מוצר שאינו חוקי או שתוכנו פוגעני. בענייננו לא הובאו ראיות על מנת שניתן יהיה לקבוע
באם השירות של מתן ההלוואות אשר פורסם על ידי הנתבעת הוא אכן עיסוק חוקי
ומורשה, או לאו, ולכן אין להידרש לסוגיה זו.

100. השיקול השני שיש להתייחס אליו הינו עידוד הנמען של הודעות ספאם לממש את זכויותיו.
לשם כך יש לשקול את עלויות ניהול ההליך ביחס לתועלת שתופק ממנו. כמו שיקול
ההרתעה, מדובר בשיקול כללי שנועד להגשים את תכליות החוק, ולעודד את אכיפתו על ידי
כך שיהיה זה יעיל לנמעני הודעות ספאם להגיש תביעות. גם שיקול זה יש לבחון לאור נתוני
המקרה. כמו כן, ניתן לפסוק במסגרת התביעה על הפרת החוק גם שכר טרחה והוצאות
העולים על סכום הפיצוי המקסימאלי, כדי שיהיה כדאי להגישה, ובלבד שהסכום הכולל
שנפסק יהיה סביר ומידתי בשים לב לשיקולים המנחים את בית המשפט בפסיקת שכר
טרחה והוצאות משפט. לשיקולים אלו ראו: ע"א 2617/00 מחצבות כנרת (שותפות מוגבלת)
נ' הוועדה המקומית לתכנון ובניה נצרת עלית (פורסם בנבו, 30.6.2005).



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

101. מטבע הדברים, בעקבות איחוד כלל התביעות יחד בענייננו, מסגרת הדיון (אשר הינה ברגיל בתביעות קטנות פשוטה באופן יחסי) הייתה מורכבת יותר, התפרשה על פני שלוש ישיבות לשמיעת ראיות, כללה זימונם של עדים מטעם התובעים, הגשת מוצגים רבים, ואף הגשת סיכומים מטעם הצדדים. בסופו של יום, הסכום שייפסק לטובת התובעים צריך להיות מספיק כדי שהתועלת העולה מניהול ההליך תעלה על עלויות ניהולו, וזאת לשם הגשמת תכליות החוק.
102. השיקול השלישי שיש להתייחס אליו הינו כאמור היקף ההפרה במקרה הספציפי. על פי הפסיקה יש לבחון את נסיבות ביצוע ההפרה, הכוללות את תוכן הפרסום, את התנהגות הנתבע, את הרווח הצפוי לו מן הפרסום, את מספר דברי הפרסומת ששלח לתובע והאם מדובר בהפרה חוזרת.
103. בענייננו המדובר במשלוח הודעות טקסט כתובות למספר רב של נמענים, באמצעות הטלפון הנייד שלהם, כאשר לרוב הנמענים נשלחו מספר הודעות (ולחלקם אף מספר רב של הודעות). המדובר בהפרה חוזרת. אמנם המדובר בפרסום מסחרי שאינו פוגעני, ברם אם בוחנים את התנהגות הנתבעת ניתן להיווכח כי שיטת המכירות בה נקטה – הפצה המונית של הודעות טקסט פרסומיות, נוגדת את הוראות החוק, ואף ננקטה באופן מודע. במה דברים אמורים? ניתן ללמוד מהראיות שהנתבעת הסוותה את זהותה בדברי הפרסום, ולמצער, לא גילתה את זהותה באופן גלוי. די אם נפנה לניתוח הראיות בפסק הדין כדי ללמוד על כך. לכך ישנה משמעות שכן אין המדובר בנתבעת שפעלה בתום לב ומתוך הנחה שהפרסום בדרך זאת הוא מותר לפי החוק, אלא בדיוק ההיפך – ומכאן הצורך בהרתעתה באופן אפקטיבי.
104. כמו כן, נתתי משקל למספר התובעים בכל תביעה, שכן קיים הבדל בין תביעה בסכום של 33,000 ₪ אשר הגיש תובע אחד, לבין תביעה בסכום זהה אשר הוגשה על ידי מספר תובעים. הכללים המנחים הם אמנם זהים בכל התביעות, ובכל התביעות יש לתת משקל להרתעת מי שמפר את חוק התקשורת ולאכיפת החוק, באופן יעיל ולא מעבר לכך, אך עם זאת יש לתת משקל גם לעידוד התובעים (הנמענים) לממש את זכויותיהם ובכלל זאת להתחשב בעלויות ניהול ההליך. כך למשל, יש להתחשב בעובדה כי כאשר מדובר בתביעה הכוללת מספר תובעים, כולם נדרשים להגיע לבית המשפט ולהעיד, וכי בסופו של דבר הסכום הנפסק לטובתם – כל אחד וחלקו הוא, משקף את ה"יעילות" שבהגשת התביעה.
105. תם מסענו, אך עוד לא הושלם. נותר עוד ליישם את העקרונות של פסיקת הפיצוי על כל מקרה ומקרה, בשים לב לייחודיות של כל מקרה ומספר ההודעות שנשלחו. לא ניתן לדון



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח' ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

בפיצוי המגיע לכל תובע ותובע מבלי לקבוע אמות מידה לפיצוי לנוכח השיקולים עליהם הצבעתי לעיל. דרך חישוב הפיצוי בתביעות תהיה לפי הקווים המנחים הבאים: עד 6 ההודעות הראשונות – פיצוי של 750 ₪ לכל הודעה, זאת כדי לעודד נמנעים שקיבלו הודעות בודדות לממש את זכויותיהם ובכך להביא לאכיפת חוק התקשורת ולהרתעה מפני הפרתו, ומההודעה השביעית ואילך פיצוי של 400 ₪ עבור כל הודעה, ובכך יימצא ביטוי להיקף ההפרה. בנוסף, בתיקים בהם מספר תובעים, ייפסק סכום נוסף המשקף מצד אחד את העובדה כי ההודעות התקבלו אצל יותר מאדם אחד וביותר ממכשיר אחד (והדברים יפים לגבי הפיצוי במדרג הראשון של עד 6 הודעות), ומצד שני כי חברת אותם תובעים יחדיו בהגשת כתב תביעה אחד מעידה על זיקה ביניהם (בני זוג, בני משפחה, חברים וכד').

התייחסות פרטנית לכל תביעה

106. אתייחס להלן לכל תביעה ותביעה, ואפרט את מספר ההודעות שנשלחו והפיצוי ההולם לדעתי בכל מקרה ומקרה. אין צורך לציין כי בקביעת הפיצוי שמתי לנגדי עיני את העקרונות עליהם עמדתי לעיל בהרחבה. להלן הפירוט:

106.1. ת"ק 14-11-26350: בתביעה זו תובעת הגב' ליאת צרפתי פיצוי בגין 10 הודעות ספאם שקיבלה. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי בסך 6,100 ₪.

106.2. ת"ק 14-11-370: בתביעה זו תובע אורי גל פיצוי בגין 11 הודעות ספאם שקיבל. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 6,500 ₪.

106.3. ת"ק 14-11-20346: התובעים לירון דביר, ירון דביר, יפה עדי דביר ואיתמר דביר, תובעים פיצוי בגין 33 הודעות ספאם שקיבלו. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של 18,500 ₪.

106.4. ת"ק 14-11-10367: התובע מיתר דמתי תובע פיצוי בגין 8 הודעות ספאם שקיבל. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 5,000 ₪.

106.5. ת"ק 14-11-2535: התובעים איתמר מגד, אמיר ברמן והדר ברמן תובעים סכום כולל של 22,000 ₪ בין 22 הודעות ספאם שקיבלו. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של 13,000 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח' ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- 1 106.6. ת"ק 14-10-50173 : התובעים מיטב דוד ולירון מורוביץ תובעים פיצוי בגין 32
2 הודעות ספאם שקיבלו. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של
3 16,000 ₪.
4
- 5 106.7. ת"ק 14-10-49315 : התובע לירון מטלסקי תובע פיצוי בגין 13 הודעות ספאם
6 שקיבל. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 7,300 ₪.
7
- 8 106.8. ת"ק 14-11-2422 : התובע ניר טולידנו, תובע פיצוי בגין 19 הודעות ספאם שקיבל.
9 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 9,700 ₪.
10
- 11 106.9. ת"ק 14-10-50130 : התובע ניר הורוביץ תובע פיצוי בגין 9 הודעות ספאם שקיבל.
12 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 5,700 ₪.
13
- 14 106.10. ת"ק 14-11-17369 : התובע טל סלע תובע פיצוי בגין 18 הודעות ספאם שקיבל. אני
15 מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 9,300 ₪.
16
- 17 106.11. ת"ק 14-11-6219 : דן גולדברג תובע פיצוי בגין 10 הודעות ספאם שקיבל. אני מחייב
18 את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 6,100 ₪.
19
- 20 106.12. ת"ק 14-11-11569 : התובע דניאל ברץ תובע פיצוי בגין 9 הודעות ספאם שקיבל. אני
21 מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 6,700 ₪.
22
- 23 106.13. ת"ק 14-11-369 : התובעים טל קונסטנטין לדרמן, ויולטה אלנה לדרמן, מריאנה
24 לדרמן ומרה מוראל וורוביץ, תובעים פיצוי בגין 15 הודעות ספאם שקיבלו. אני
25 מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של 11,000 ₪.
26
- 27 106.14. ת"ק 14-10-32129 : התובע ישראל למפרט אבישי תובע פיצוי בגין 4 הודעות ספאם
28 שקיבל. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 3,000 ₪.
29
- 30 106.15. ת"ק 14-11-23742 : התובעים דוד ערן חונדיא ואבלינה ציבולסקי תובעים פיצוי
31 בגין 10 הודעות ספאם שקיבלו. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך
32 של 7,000 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

106.16. ת"ק 14-11-17784 : התובע שרון גלבוע תובע פיצוי בגין 4 הודעות ספאם שקיבל.
אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 3,000 ₪.

106.17. ת"ק 14-11-16102 : התובעת אניה עדן מרגוליאן תובעת פיצוי בגין 5 הודעות ספאם שקיבלה. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי בסך של 3,750 ₪.

106.18. ת"ק 14-11-21918 : התובע אורי ברק תובע פיצוי בגין 8 הודעות ספאם שקיבל. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 5,300 ₪.

106.19. ת"ק 14-11-23253 : התובע איתי משה חי נתנאל, תובע פיצוי בגין 10 הודעות ספאם שקיבל. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 6,100 ₪.

106.20. ת"ק 14-11-23755 : התובע דניאל מיטלמן תובע פיצוי בגין הודעת ספאם בודדת שקיבל. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 750 ₪.

106.21. ת"ק 14-10-44313 : התובע יוסף סרוסי תובע פיצוי בגין 4 הודעות ספאם שקיבל. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 3,000 ₪.

106.22. ת"ק 14-11-22993 : התובע שגיא טבצניק מיכאלי תובע פיצוי בגין 5 הודעות ספאם שקיבל. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 3,750 ₪.

106.23. ת"ק 14-11-23414 : התובעת רינת אוחנה תובעת פיצוי בגין 5 הודעות ספאם שקיבלה. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי בסך של 3,750 ₪.

106.24. ת"ק 14-10-43962 : התובעת שני בקליאר תובעת פיצוי בגין 8 הודעות ספאם שקיבלה. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי בסך של 5,300 ₪.

106.25. ת"ק 14-11-23740 : התובע עדי בשן תובע פיצוי בגין 4 הודעות ספאם שקיבל. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 3,000 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח' ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- 1 106.26. ת"ק 14-10-34877 : התובע איתמר מואטי תובע פיצוי בגין 8 הודעות ספאם שקיבל.
2 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 5,300 ₪.
3
- 4 106.27. ת"ק 14-10-37337 : התובעים סמיון מזור ושני פינקרט תובעים פיצוי בגין 13
5 הודעות ספאם שקיבלו. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של
6 8,500 ₪.
7
- 8 106.28. ת"ק 12-10-52947 : התובעים עינב בר ואלירן מרצ'לו תובעים פיצוי בגין 7 הודעות
9 ספאם שקיבלו. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של 5,250 ₪.
10
- 11 106.29. ת"ק 14-11-24234 : התובע אוריה מיץ תובע פיצוי בגין 10 הודעות ספאם שקיבל.
12 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 6,100 ₪.
13
- 14 106.30. ת"ק 14-11-22815 : התובעת תמר עזריה תובעת פיצוי בגין 6 הודעות ספאם
15 שקיבלה. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי בסך של 4,500 ₪.
16
- 17 106.31. ת"ק 14-10-35373 : התובעים אנה קוזצנוב ובנימין קייץ, תובעים פיצוי בגין 14
18 הודעות ספאם שקיבלו. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של
19 9,000 ₪.
20
- 21 106.32. ת"ק 14-10-41140 : התובע יאיר נתיב תובע פיצוי בגין 2 הודעות ספאם שקיבל. אני
22 מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 1,500 ₪.
23
- 24 106.33. ת"ק 14-11-10751 : התובע אביחי רן תובע פיצוי בגין 16 הודעות ספאם שקיבל. אני
25 מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 8,500 ₪.
26
- 27 106.34. ת"ק 14-11-22066 : התובעת שני קוטר תובעת פיצוי בגין 5 הודעות ספאם שקיבלה.
28 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי בסך של 3,750 ₪.
29
- 30 106.35. ת"ק 14-10-37975 : התובעת סיגלית אור תובעת פיצוי בגין 2 הודעות קוליות
31 שקיבלה. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי בסך של 1,500 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- 1
- 2 106.36. ת"ק 14-10-46339: התובעים נטלי שרל ואופיר יוסף, תובעים פיצוי בגין 33 הודעות
- 3 ספאם שקיבלו. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של 16,500 ₪.
- 4
- 5 106.37. ת"ק 14-11-23750: התובעת לריסה נתנאל תובעת פיצוי בגין 18 הודעות ספאם
- 6 שקיבלה. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי בסך של 9,300 ₪.
- 7
- 8 106.38. ת"ק 14-11-12796: התובע ליאור קמיצ'י תובע פיצוי בגין 14 הודעות ספאם
- 9 שקיבל. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 7,700 ₪.
- 10
- 11 106.39. ת"ק 14-11-23681: התובעים ענבר ליבוביץ' ורן ליבוביץ' תובעים פיצוי בגין 13
- 12 הודעות ספאם שקיבלו. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של
- 13 8,500 ₪.
- 14
- 15 106.40. ת"ק 14-11-17714: התובע שלמה מרדכי דנציגר תובע פיצוי בגין 13 הודעות ספאם
- 16 שקיבל. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 7,300 ₪.
- 17
- 18 106.41. ת"ק 14-11-23626: התובעים עודד הורוביץ' ודיברה הורוביץ' תובעים פיצוי בגין 4
- 19 הודעות ספאם שקיבלו. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של
- 20 3,000 ₪.
- 21
- 22 106.42. ת"ק 14-11-8241: התובע מרדכי יניב תובע פיצוי בגין 15 הודעות ספאם שקיבל.
- 23 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 8,100 ₪.
- 24
- 25 106.43. ת"ק 14-11-14816: התובע עומר אליהו תובע פיצוי בגין 10 הודעות ספאם שקיבל.
- 26 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 6,100 ₪.
- 27
- 28 106.44. ת"ק 14-10-47054: התובע אורי אדלמן תובע פיצוי בגין 3 הודעות ספאם שקיבל.
- 29 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 2,250 ₪.
- 30



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח' ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- 1 106.45. ת"ק 14-11-11547: התובע עופר אריכא תובע פיצוי בגין הודעת ספאם בודדת
2 שקיבל. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 750 ₪.
3
4 106.46. ת"ק 14-10-51597: התובעים ירון קסנר וענבר קסנר תובעים פיצוי בגין 18 הודעות
5 ספאם שקיבלו. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של 10,500 ₪.
6
7 106.47. ת"ק 14-11-32: התובע יוחאי סיטבון תובע פיצוי בגין 2 הודעות ספאם שקיבל. אני
8 מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 1,500 ₪.
9
10 106.48. ת"ק 14-10-32128: התובע מיכאל פרגיון תובע פיצוי בגין 5 הודעות ספאם שקיבל.
11 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 3,750 ₪.
12
13 106.49. ת"ק 14-10-29921: התובעים ארז קינן וסלו בן-אבי תובעים פיצוי בגין 31 הודעות
14 ספאם שקיבלו. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של 15,500 ₪.
15
16 106.50. ת"ק 14-10-32135: התובעים קרן גל ואיתי צחנובסקי תובעים פיצוי בגין 17
17 הודעות ספאם שקיבלו, בנוגע להלוואות לניידים שברשותם. אני מחייב את
18 הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של 10,000 ₪.
19
20 106.51. ת"ק 14-11-14748: התובע גל קאופמן תובע פיצוי בגין 12 הודעות ספאם שקיבל.
21 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 6,900 ₪.
22
23 106.52. ת"ק 14-11-23309: התובעת הודיה רביב תובעת פיצוי בגין 12 הודעות ספאם
24 שקיבלה. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי בסך של 6,900 ₪.
25
26 106.53. ת"ק 14-11-9262: התובע שי רם תובע פיצוי בגין 12 הודעות ספאם שקיבל. אני
27 מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 6,900 ₪.
28
29 106.54. ת"ק 14-11-6217: התובע שי סקיבא תובע פיצוי בגין 11 הודעות ספאם שקיבל.
30 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 6,500 ₪.
31



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח' ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- 1 106.55. ת"ק 14-11-23761: התובעים רונית שאנן ורותם שאנן תובעים פיצוי בגין 10
2 הודעות ספאם שקיבלו. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של
3 7,000 ₪.
4
5 106.56. ת"ק 14-11-22530: התובעים רעיה קרס ויובל שפירא תובעים פיצוי בגין 6 הודעות
6 ספאם שקיבלו. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של 4,500 ₪.
7
8 106.57. ת"ק 14-10-50089: התובע קובי טל תובע פיצוי בגין 5 הודעות ספאם שקיבל. אני
9 מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 3,750 ₪.
10
11 106.58. ת"ק 14-10-44454: התובע נמרוד בר-און תובע פיצוי בגין 7 הודעות ספאם שקיבל.
12 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 4,900 ₪.
13
14 106.59. ת"ק 14-10-46758: התובע קובי בן-חורין תובע פיצוי בגין 11 הודעות ספאם
15 שקיבל. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 6,500 ₪.
16
17 106.60. ת"ק 14-11-6213: התובעים תום בר ורן כהן תובעים פיצוי בגין 10 הודעות ספאם
18 שקיבלו. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של 7,000 ₪.
19
20 106.61. ת"ק 14-11-2185: התובע עמית כהן תובע פיצוי בגין 3 הודעות ספאם שקיבל. אני
21 מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 2,250 ₪.
22
23 106.62. ת"ק 14-12-52268: התובעת איזבלה רוזין תובעת פיצוי בגין 11 הודעות ספאם
24 שקיבלה. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי בסך של 6,500 ₪.
25
26 106.63. ת"ק 14-11-23757: התובעת ורד אליהו שלחין תובעת פיצוי בגין 7 הודעות ספאם
27 שקיבלה. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי בסך של 4,900 ₪.
28
29 106.64. ת"ק 14-11-16107: התובע מרק בסקינד תובע פיצוי בגין 7 הודעות ספאם שקיבל.
30 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 4,900 ₪.
31



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח' ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- 1 106.65. ת"ק 14-11-5248: התובעים תיאה ספיר ותומר ספיר תובעים פיצוי בגין 27 הודעות
2 ספאם שקיבלו. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של 14,000 ₪.
3
- 4 106.66. ת"ק 14-10-40562: התובע שאול אברהם ברכה תובע פיצוי בגין 5 הודעות ספאם
5 שקיבל. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 3,750 ₪.
6
- 7 106.67. ת"ק 14-10-35417: התובע יניב אליהו תובע פיצוי בגין 9 הודעות ספאם שקיבל.
8 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 5,700 ₪.
9
- 10 106.68. ת"ק 14-10-34889: התובעת רעות כהן תובעת פיצוי בגין 6 הודעות ספאם שקיבלה.
11 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי בסך של 4,500 ₪.
12
- 13 106.69. ת"ק 14-11-20717: התובע מתן זקונט תובע פיצוי בגין 6 הודעות ספאם שקיבל.
14 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 4,500 ₪.
15
- 16 106.70. ת"ק 14-11-9301: התובע עמיחי מלא תובע פיצוי בגין 10 הודעות ספאם שקיבל.
17 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 6,100 ₪.
18
- 19 106.71. ת"ק 14-10-53088: התובעת שירן אברהם תובעת פיצוי בגין 8 הודעות ספאם
20 שקיבלה. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי בסך של 5,300 ₪.
21
- 22 106.72. ת"ק 14-11-23662: התובע אביב איסר שחר תובע פיצוי בגין 4 הודעות ספאם
23 שקיבל. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 3,000 ₪.
24
- 25 106.73. ת"ק 14-11-22996: התובע אלכס אומנסקי תובע פיצוי בגין 11 הודעות ספאם
26 שקיבל. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 6,500 ₪.
27
- 28 106.74. ת"ק 14-11-22550: התובעים שרון רז ומורן גור תובעים פיצוי בגין 18 הודעות
29 ספאם שקיבלו. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של 10,500 ₪.
30



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח' ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

- 1 106.75. ת"ק 14-11-20734: התובעים מורן שאנן וכן ברשק תובעים פיצוי בגין 33 הודעות
2 ספאם שקיבלו. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של 16,500 ₪.
3
4 106.76. ת"ק 14-11-23488: התובע רועי אחרון תובע פיצוי בגין 12 הודעות ספאם שקיבל.
5 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 6,900 ₪.
6
7 106.77. ת"ק 14-11-23412: התובע עופר זיו תובע פיצוי בגין 14 הודעות ספאם שקיבל. אני
8 מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 7,700 ₪.
9
10 106.78. ת"ק 14-11-23738: התובעת הדס חבשוש תובעת פיצוי בגין 8 הודעות ספאם
11 שקיבלה. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי בסך של 5,300 ₪.
12
13 106.79. ת"ק 14-11-23751: התובע אורי מאור תובע פיצוי בגין 10 הודעות ספאם שקיבל.
14 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 6,100 ₪.
15
16 106.80. ת"ק 14-11-23724: התובע גדי אומנסקי תובע פיצוי בגין 15 הודעות ספאם שקיבל.
17 אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 8,100 ₪.
18
19 106.81. ת"ק 14-11-14888: התובעת יונת בן-עוזר תובעת פיצוי בגין 2 הודעות ספאם
20 שקיבלה. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי בסך של 1,500 ₪.
21
22 106.82. ת"ק 14-10-53509: התובע שי נחום תובע פיצוי בגין 10 הודעות ספאם שקיבל. אני
23 מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 6,100 ₪.
24
25 106.83. ת"ק 14-11-17058: התובע טל וולברג תובע פיצוי בגין 4 הודעות ספאם שקיבל. אני
26 מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 3,000 ₪.
27
28 106.84. ת"ק 14-11-23746: התובע יוגב עזרא תובע פיצוי בגין 9 הודעות ספאם שקיבל. אני
29 מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 5,700 ₪.
30



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים

106.85. ת"ק 14-10-46581: התובעים אושרי ראובן ודרורית ראובן תובעים פיצוי בגין 11 הודעות ספאם שקיבלו. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים פיצוי בסך של 7,500 ₪.

106.86. ת"ק 14-11-22952: התובע ישראל רפפורט תובע פיצוי בגין 7 הודעות ספאם שקיבל. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 4,900 ₪.

106.87. ת"ק 14-12-15976: התובע שי בן-ברק תובע פיצוי בגין 8 הודעות ספאם שקיבל. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 5,300 ₪.

סיכום

107. לאור המפורט לעיל, אני מחליט לדחות את התביעות נגד הנתבע 2, גד ליסר, וכן לדחות את התביעות שכנגד – הכל ללא צו להוצאות. התביעות נגד נתבעת 1 מתקבלות, באופן שאני מחייב את הנתבעת 1; חברת אור הקסם בע"מ, לשלם לכל אחד מהתובעים את הסכומים המפורטים בסעיף 106 לפסק הדין. כמו כן אני מחייב את הנתבעת 1 לשלם לכל אחד מהתובעים הוצאות בסך כולל של 500 ₪. מובהר כי במידה והתביעה כוללת יותר מתובע אחד, הסכום הנפסק הוא – 500 ₪ לכל אחד מהתובעים בתיק.

108. הסכומים שנפסקו בפסק הדין ישולמו תוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן – יישאו הפרשי הצמדה וריבית, החל ממועד מתן פסק הדין ועד התשלום המלא בפועל.

ניתן להגיש ערעור ברשות לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום.

המזכירות תשלח את פסק הדין לתובעים בכל התביעות שאוחדו וכן לנתבעים.

ניתן היום, כ"ח סיוון תשע"ה, 15 יוני 2015, בהעדר הצדדים.

מוחמד עלי, שופט



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

**ת"ק 14-11-23742 חונדיא ואח' נ' אור הקסם בע"מ ואח'
ו- 86 תיקים נוספים מאוחדים**