



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 61865-03-17 ; 10499-04-17 ; Chloe S.A.S. 54008-07-17 ואח' נ' אויל דה
לאמור בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט גרשון גונטובניק

התובעות

- ב-ת.א. 61865-03-17 : 1. Chloe S.A.S.
2. ZINO DAVIDOFF SA
3. Hugo Boss Trade Mark Management Gmbh & Co Kg
4. Coty B.V.
5. Coty Prestige Lancaster Group GmbH
- התובעות
ב-ת.א. 10499-04-17 : 6. Lancome Parfums Et Beaute & Cie
7. Giorgio Armani S.p.A., Milan, Swiss Branch Nendrisio
8. The Polo/Lauren Company, L.P.
9. L'Oreal

התובעת

- ב-ת.א. 54008-07-17 : 10. Britney Jean Spears
כולן על ידי ב"כ עוה"ד חוסני זועבי ושי ישראל
ד"ר שלמה כהן ושות'

נגד

הנתבעים

- בשלוש התביעות : 1. ויל דה לאמור בע"מ
2. שלומית ארצי
3. אמיר ארצי
ע"י ב"כ עוה"ד נדב אפלבוים וחנא עודה
גלסברג, אפלבוים ושות'

בקשה להחלפת מצהירים ולקיום חקירה בהיוועדות חזותית

החלטה

- 1
- 2 לפני בקשה מטעם התובעות להחלפת שני מצהירים ולקיום חקירתם הנגדית של שני מצהירים זרים
- 3 מטעמן במתכונת של היוועדות חזותית.
- 4 1. ברקע הבקשה תובענה שהגישו 10 תובעות בעלות סימני מסחר בתחום הבישום והטיפוח,
- 5 האופנה וההלבשה. לטענתן הן נהנות מ"סימן מסחר מוכר היטב", שבקידומו מושקעים
- 6 מאמצים רבים. על הפרק שורה של מוצרי בישום הנהנים מהגנת סימן המסחר. התובעות
- 7 (להלן גם המבקשות) טוענות שהנתבעים עושים שימוש שלא כדין בסימנים אלה, או בסימנים
- 8 המהווים שיבוש שלהם, וזאת במקום לפתח ייחודיות עצמאית של מוצריהם, והכול תוך הפרת
- 9 זכויותיהן.
- 10 הנתבעים מנגד טוענים כי התובעות מנסות לסכל תחרות כשרה. אין מניעה בדין לייצר מוצרים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

**ת"א 61865-03-17 ; 10499-04-17 ; Chloe S.A.S. 54008-07-17 ואח' נ' אויל דה
לאמור בע"מ ואח'**

- 1 בעלי ניחוח דומה למוצרי התובעות, אך הציבור מיועד שמדובר במוצר תואם בריחו ולא במוצר
2 המקורי, ואיש לא מוטעה לחשוב אחרת.
- 3 ראיות הצדדים הוגשו ונקבעו מועדים להוכחות (כשעדי התובעות צפויים להיחקר במועדים
4 25.10.20 ו-27.10.20).
- 5 2. הבקשה שלפני כוללת שני עניינים: החלפת מצהירים ובקשה לקיום חקירת המצהירים הזרים
6 בהיוועדות חזותית.

7 (א) החלפת מצהירים ;

- 8 מטעם התובעות 6-9 הוגש תצהירו של מר קובי אזולאי, שהיה בשעתו מנהל חטיבת
9 מוצרי היוקרה בלוריאל ישראל קוסמטיקס בע"מ, חברת בת בבעלות מלאה של התובעת
10 9 (חברת L'Oreal). מר אזולאי סיים תפקידו, ולכן התובעות מבקשות להחליף תצהירו
11 בתצהיר זהה מטעם מר פיני אמיתי, מנהל המכירות הארצי בחטיבת מוצרי היוקרה
12 בלוריאל ישראל.

- 13 מטעם התובעת 10 (גב' ספירס) הוגש, בין השאר, תצהירו של מר Andrew Wallet, אחד
14 מהנאמנים על נכסיה. מר Wallet אינו מכהן עוד בתפקיד זה, ואין באפשרות התובעת
15 לכפות התייצבותו לעדות. היא מבקשת אפוא להחליף תצהירו בתצהיר זהה של מר
16 Laurence Rudolph ששימש במשך למעלה מעשרים שנים כמנהלה האישית, ואף מעיד
17 מטעמה בהליך אחר שיזמו הנתבעים, התלוי ועומד בפני רשם סימני המסחר.

- 18 שני התצהירים הללו עוסקים בעיקרם במוניטין הרב שרכשו סימני המסחר של התובעות
19 ובמוצרי הבישום המשווקים תחתם, במוצרים שנטען כי הם מפרים, בסכנת ההטעה
20 ובנזקים האחרים הנובעים מכך; נתוני מכירות פרסום ושיווק, ועוד מסמכים נוספים.

- 21 על רקע זה טוענות המבקשות כי בשים לב לנסיבות המחייבות את החלפת המצהירים,
22 מהות המחלוקות, העובדה שחלק ניכר מהתצהירים מבוסס על מסמכים, נוכח היות
23 המוניטין שלהן לא שנוי במחלוקת; והעובדה שהתצהירים יישארו זהים (למעט שינויים
24 ביחס לפרטי המצהירים) לא יהיה בכך כדי לפגוע בזכויות הדיוניות של הנתבעים.

25 (ב) קיום חקירת העדים הזרים בהיוועדות חזותית

- 26 לבית המשפט עומדת סמכות להורות על גביית עדות באמצעות היוועדות חזותית. נטען
27 שנוכח ההתקדמות הטכנולוגית אפשרות זו היא מעשית יותר, ונעשה בה שימוש רחב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 61865-03-17; 10499-04-17; Chloe S.A.S. 54008-07-17 ואח' נ' אויל דה
לאמור בע"מ ואח'

- 1 יותר על ידי הערכאות הדיוניות השונות. בנסיבות המציאות של תקופת הקורונה,
2 המדינה אוסרת על כניסת זרים לארץ אלא בנסיבות חריגות שאינן מתקיימות בענייננו.
3 במצב זה העדים הזרים מטעם התובעות 1-5 והתובעת 10 לא יוכלו להגיע ארצה, וממילא
4 המצהיר מטעם התובעת 10 יהיה מחויב בבידוד גם אם יוכל היה להיכנס ארצה, משום
5 שארה"ב היא יעד אדום. בנסיבות אלה מתירים בתי המשפט לאחרונה במקרים שונים
6 היוועדות חזותית לשם מתן העדות. גישה זו מתבקשת שעה שהמצהירים מטעם
7 התובעות 1-5 ו-10 מצויים בקבוצת סיכון בשל גיל ומחלות רקע ואין לדרוש מהם לסכן
8 בריאותם לשם מתן עדות.
- 9 3. המשיבים מתנגדים לבקשה. לא היה קל לתאם את מועדי ההוכחות ואלה נקבעו חודשים
10 מראש. והנה, כעת, פחות מחודש לפני מועד הדיון הראשון, נזכרו התובעות לבקש את החלפת
11 שניים מהמצהירים, ולקיים חקירה של שני מצהירים זרים באמצעות היוועדות חזותית.
12 הבקשה הוגשה ללא תמיכה עובדתית מתאימה, ועיתוי הגשתה מעלה חשש כבד שמטרתה היא
13 סיכול חקירתם היעילה של העדים ובירור האמת. קיומה של היוועדות חזותית אינה אפשרית
14 שעה שענייננו טענות ביחס לבשמים, ויש להידרש גם לריחות שלהם. וכיצד זה ניתן לקיים
15 חקירה בענייני ריחות באמצעות היוועדות חזותית? החקירה הנגדית היא האמצעי הטוב ביותר
16 לרדת לחקר האמת. היעדרות להיוועדות חזותית צריכה להיעשות כמוצא אחרון ובדלית
17 ברירה. הנתבעים טוענים כי לא קיים דמיון מטעה בין המוצרים, ושהשימוש בסימנים הינו
18 אמת. כל אלה מצדיקים בחינה של המכלול, ובכלל זה באמצעות הריח. יש לבדוק גם את
19 הנזקים הנטענים לפגיעה במוניטין וכיו"ב, ובדיקת המכלול מצריכה התרשמות אישית
20 מהעדים.
- 21 המשיבים מסכימים להחלפת תצהירו של מר אזולאי אך מתנגדים להחלפת המצהיר מטעם
22 גב' פירס, שכן המצהיר החלופי מטעמה הודיע מראש כי לא יוכל להגיע לישראל, ולכן הסכמה
23 להחלפתו תסכל חקירתו. התובעות לא ציינו בעבר שיש להחליף את תצהירו של מר וולט,
24 ומכאן החשש שמדובר בהסתרה מכוונת שמטרתה להציב את הכל בפני עובדה לקראת הדיון.
25 מועד ההוכחות הקודם בחודש מאי 2020 נדחה לאור המצב בגין הקורונה, ומכאן שהיה ברור
26 לתובעות שהמצהירים מטעמם יידרשו להיחקר בארץ. צד שמבקש לרכוש זכויות קנייניות
27 בישראל צריך להיות ערוך ומוכן להתדיין בישראל.
- 28 המשיבים טוענים שהיענות לבקשה תוביל לפגיעה קשה בזכותם לחקירה נגדית אפקטיבית.
29 עדיפה דחיית מועדי ההוכחות על פני פגיעה מהותית ביעילות החקירה. בנוסף, בקשת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 61865-03-17; 10499-04-17; Chloe S.A.S. 54008-07-17 ואח' נ' אויל דה
לאמור בע"מ ואח'

- 1 התובעות לא נתמכת בתצהיר נאות המצביע על קשיים רפואיים וכיו"ב.
- 2 4. המבקשות עומדות על בקשתן. הנתבעים אינם חולקים על כך שעדותם של המצהירים הזרים
3 רלוונטיות לשאלות השנויות במחלוקת. יש לבחון אפוא את תום ליבן של המבקשות והאם יש
4 סיבה טובה לבקשה. בנסיבות העניין גם שני אלה מתקיימים. לא ניתן לאפשר כניסת זרים
5 ארצה, למעט חריגים שאינם מתקיימים בענייננו. הסבירות שהשמיים יפתחו בשבועות
6 הקרובים קלושה, וגם אם הייתה מתאפשרת הגעה היה על המצהירים להיכנס לשבועיים
7 בידוד לאחר הגעתם ארצה. בתי המשפט נעתיים ביד נדיבה לבקשות מסוג זה. עוד יש לקחת
8 בחשבון את מאפייניהם הבריאותיים של העדים, שלא אחזור עליהם כאן מטעמי צנעת הפרט,
9 ושהתייחסות להם גובתה בתצהיר בתגובה לתשובה. על רקע זה הבקשה הוגשה בתום לב.
10 היות והתביעה הוגשה זה מכבר ולשם מניעת דחייה נוספת במועדי ההוכחות, והיות ופתיחת
11 השמיים אינה נראית באופק, הוגשה הבקשה בתום לב ובדלית ברירה. אין בסיס לטענות בדבר
12 חוסר תום לב דיוני המיוחס למבקשות מצד המשיבים.
- 13 בנוסף אין אחיזה לטענות על אודות פגיעה בחקירה בנסיבות העניין. תצהירי העדים הזרים
14 עוסקים בעיקרם במוניטין הרב שרכשו סימני המסחר של התובעות, בסכנת ההטעיה ובנזקים
15 הנגרמים כתוצאה מהשימוש שנטען שהוא מפר. התצהירים מתבססים על נתוני מכירות,
16 פרסום, ושיווק ועל מסמכים נוספים, ובהם תמונות של המוצרים המפרים, חומרי פרסום
17 ושילוט מפרים ועוד. המוניטין של הסימנים אינו שנוי במחלוקת, ואין מניעה לקיים חקירה
18 נגדית בוודאוי ביחס לכל אחד מנושאים אלה. יש להשוות בין הסימנים ולא בין המוצרים.
19 אשר לריח, עדים אלה לא הובאו כלל לעניין הריח ואין הם בגדר מומחים לריח. איש
20 מהמצהירים אינו כימאי, רוקח או עוסק בריחות, ולכן אין כל טעם לחקור אותם בנושא זה.
21 ההתנגדות להחלפת המצהיר מטעם גב' פירס גם היא אינה במקומה. אין יסוד לטענה
22 שההחלפה נועדה להציב את הכול בפני עובדה מוגמרת, שהרי גם המצהיר הקודם לא יכול היה
23 להיכנס לארץ לאור מגבלות הכניסה החלות היום.
- 24 5. עד כאן הפרוודור ומכאן לטרקלין.
- 25 לאחר עיון הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להתקבל. אפתח בעניין ההיוועדות החזותית.
- 26 6. נקודת המוצא מצויה כמובן בדין. מקובל על הכול כי לבית המשפט סמכות להורות שהעדות
27 שתישמע בפניו תתקיים בדרך של היוועדות חזותית (גם אם לא הכול מסכימים מהו העיגון
28 הסטטוטורי המדויק של סמכות זו). השאלה היא שאלה שבשיקול דעת - מתי ראוי להורות על
29 עדות בדרך שכזו. כפי שציינה כב' השופטת ארבל ברע"א 8867/12 עו"ד חג'אזי נ' גריגאל
30 (פורסם במאגרים; 2012 בפסקה 3 להחלטה): "הפסיקה קבעה לא פעם כי כדי לאפשר מתן





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 61865-03-17; 10499-04-17; Chloe S.A.S. 54008-07-17 ואח' נ' אויל דה
לאמור בע"מ ואח'

1 עדות באמצעות כינוס וידיאו דרושה 'סיבה טובה' [...]. הקביעה אם הסיבה אותה מציג הצד
2 המבקש לאפשר מתן עדות באמצעות כינוס וידיאו היא בבחינת 'סיבה טובה' צריכה לשקף
3 איזון בין הנזק, הרפואי במקרה דנן, הצפוי לעד כתוצאה מטיסה לישראל לבין הנזק המשפטי
4 הצפוי להיגרם כתוצאה מכך לצד השני. " לצד הסיבה הטובה יש להראות שהבקשה הוגשה
5 בתום לב, ושהעדויות נדרשת לשם הכרעה במחלוקות הרלוונטיות.

6 פסק הדין המנחה בסוגיה זו הוא רע"א 3810/06 י. דורי את צ'יקובסקי בניה והשקעות בע"מ
7 נ' גולדשטיין (פורסם במאגרים, 2007) (להלן: עניין דורי), ואת חוות הדעת המרכזית פסק כב'
8 השופט, כתוארו אז, גרוניס. אכן חוות דעתו נותרה במיעוט אך רבות מקביעותיו הכלליות היו
9 מקובלות על חברותיו להרכב. כב' השופט גרוניס קבע (שם, בפסקה 8) כי:

10 על המבקש גביית עדות מחוץ למדינה להוכיח כי פנייתו לבית
11 המשפט נעשתה בתום לב; כי העדים שהמבקש חפץ בגביית עדותם
12 ימסרו עדות רלוונטית לשאלות השנויות במחלוקת; וכי קיימת סיבה
13 טובה המונעת את בואם של העדים לחקירה בישראל [...]. בית
14 המשפט הקפיד במיוחד בבחינת התקיימותן של דרישות אלה בעת
15 שדן בבקשות לגביית עדות של בעל דין. זאת, לאור החשיבות הרבה
16 של התרשמות ישירה של בית המשפט מחקירה, כאשר מדובר בבעל
17 דין מעוניין. בית המשפט החמיר אף יותר כאשר דובר בבקשה
18 לגביית עדותו של תובע, ונקבע כי רק במקרים יוצאים מגדר הרגיל
19 תינתן רשות לכך. הטעם לכך היה שהתובע עצמו בחר להגיש תביעתו
20 בישראל ולפיכך נושא הוא "בחובה מוסרית רבה יותר", ואין להתיר
21 לו להעביר את זירת בירור המחלוקת למקום אחר [ההדגשה במקור].

22 והוסיף כב' השופט גרוניס וציין כי "כללים אלה כולם נקבעו כאשר חקירתו של עד מחוץ
23 לתחום השיפוט הייתה נעשית בתצהיר, בפני אדם פלוני, ובית המשפט קיבל לעיונו בסופו
24 של יום אך את פרוטוקול החקירה. כלומר, כאשר נקבעו כללים אלה שיווה בית המשפט לנגד
25 עיניו מצב בו אינו יכול להתרשם כלל מהעד באופן ישיר ועליו להסתפק בהתרשמות מן הכתוב
26 בלבד" (שם, בפסקה 14). אך "האמצעים הטכנולוגיים לגביית עדות מחוץ לכותלי בית
27 המשפט העומדים לרשותנו כיום מאפשרים לבית המשפט להתרשם מן העד באופן ישיר,
28 ואף לפקח על חקירתו ולכוונה בזמן אמת. בית המשפט יכול לקבל תמונה ברורה, תרתי
29 משמע, באשר למהימנותו של העד ועל כן קטן החשש מפני העדרה של התרשמות ישירה מן
30 המעיד ומן העדות" (שם, בפסקה 15). ואם כך בשנת 2007 ודאי שכך בשנת 2020, והרי חיים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 61865-03-17; 10499-04-17; Chloe S.A.S. 54008-07-17 ואח' נ' אויל דה
לאמור בע"מ ואח'

1. אנו במציאות שבה החידושים הטכנולוגיים רודפים זה אחר זה בקצב מסחרר.
2. ועדיין, אחרי כל אלה, עדיפה העדות תוך התייצבות העד בבית המשפט, "על כן, אין לפתוח
3. פתח רחב מדי ובלתי מוגבל לגביית עדות באמצעות היוועדות חזותית ואין לוותר על הדרישה
4. להציג, בתום לב, סיבה מספקת למתן עדות בהיוועדות חזותית...עם זאת נראה, כי באה העת
5. להרחיב את מגוון הטעמים בגינם נעתר בית המשפט לבקשות אלו [...]. ואולם, בעניין זה אין
6. לקבוע מסמרות מראש וכל מקרה יידון לגופו ולפי נסיבותיו. ברי, כי ככל שהעדות חשובה
7. ומרכזית יותר וככל שהבאת העד לבית המשפט כרוכה בקשיים רבים יותר או בנזק רב יותר
8. לעד, כך ייטה בית המשפט להתיר עדות בהיוועדות חזותית" (שם, בפסקה 19). ומנגד, יש
9. לקחת בחשבון את הפגיעה בצד שכנגד, המבקש לחקור את העדים בחקירה אפקטיבית ככל
10. הניתן (שם, בפסקה 21); ועוד יש לקחת בחשבון כי העד השווה מחוץ לישראל לא סר למרותו
11. של בית המשפט באותו האופן של עד המצהיר באולם בית המשפט בישראל.
12. כב' השופטת, כתוארה אז, נאור ציינה באותה הפרשה כי אכן חלה התפתחות טכנולוגית אך
13. "המבחנים הבסיסיים שנקבעו עוד בראשית ימי המדינה – טעמים עדיין עמם. הרחבת
14. הגישה צריכה להתבצע על ידי הגמשה ביישום של חלק ממבחנים אלה" (שם, בפסקה 2).
15. "השיקולים שינחו את בית המשפט הם כי פניית המבקש נעשתה בתום לב; כי יש בידי
16. העדים למסור עדות רלבנטית לשאלות השנויות במחלוקת וכי קיימת 'סיבה טובה' המונעת
17. את בואם של העדים מחוץ לארץ" (שם, בפסקה 3). אלא שבנסיבות העניין החקירה נועדה
18. לברר טענת זיוף ונדרשה התייחסות ישירה למסמכים, ומכאן שהכרחית התרשמות ישירה,
19. שתיפגע ממתכונת של היוועדות חזותית. לעמדה זו הצטרפה כב' השופטת, כתוארה אז, חיות.
20. 7. הנה לנו ההלכה והנה לנו השיקולים. כל אלה חלים בימים כתיקונם, ועל בית המשפט שנדרש
21. לנושא לאזן את הטעון איזון, ולהכריע את הטעון ההכרעה.
22. אלא שהימים בהם אנו חיים אינם ימים כתיקונם. "לכולנו קשה להפנים באופן מלא את מצב
23. הדברים החדש שנוצר בעקבות מגפת הקורונה" (דברי כב' השופט גרוסקופף ברע"א 6128/20
24. בשביל הכבוד בע"מ נ' מור (פורסם במאגרים; 3.9.20)). כפי שצינה חברתי, כב' השופטת
25. אביגיל כהן "אין להתעלם מהשוני במצב התעופה העולמי כתוצאה ממגפת הקורונה...היה
26. קשה לדמיין סיטואציה של נמלי תעופה ריקים, טיסות מבוטלות בדרך קבע, טיסות
27. הדורשות עטיית מסכות פנים במשך שעות ועיקר העיקרים – חובת בידוד של 14 יום לאחר
28. הטיסה. סיטואציה זו הפכה למציאות" (רע"א (מחוזי ת"א) 16228-04-20 שלום נ' דנה
29. קוסמטיקס בע"מ (פורסם במאגרים; 2.7.20)).
30. על רקע זה, ובהתאם למתווה העיוני שקבעה כב' השופטת נאור בעניין דורי, המבחנים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 61865-03-17; 10499-04-17; Chloe S.A.S. 54008-07-17 ואח' נ' אויל דה
לאמור בע"מ ואח'

1 הבסיסיים שלאורם נבחנת בקשה להיוועדות חזותית עודם עמנו, אך הם דורשים התחשבות
2 וגמישות בימי הקורונה. התגמשות זו נעשית, למשל, בדיונים פליליים שעניינם דיני נפשות של
3 ממש (ראו חוק קיום דיונים בהיוועדות חזותית בהשתתפות עצורים, אסירים וכלואים
4 בתקופת התפשטות נגיף הקורונה החדש (הוראת שעה), התש"ף-2020). ואם בדיונים פליליים
5 ניתן להתגמש כך גם בדיונים אזרחיים.

6 ועדיין, גם לגמישות צריכים להיות גבולות. אין לקבוע בכל אלה מסמרות מראש, ויש לבחון
7 כל מקרה לנסיבותיו. לעיתים, וחרף ההכבדה, קיומה של חקירה מחוץ לאולם בית המשפט
8 יפגע קשות באפקטיביות שלה. הכול תלוי בטיב העדות שעומדת על הפרק ובמהות הסכסוך.
9 לעיתים לא יהיה מנוס מלדחות את הדיון עד שירווה יותר, או להורות על התייצבות בארץ
10 חרף המגבלות, שהרי צד המנהל הליך בישראל צריך להיות ערוך לקיומן של חקירות מצהירים
11 בישראל. שיקול זה כוחו יפה יותר שעה שמבקש ההיוועדות החזותית הוא התובע, להבדיל
12 מהנתבע, וכזה הוא המקרה שלפני.

13 8. כאשר אני שוקל את נסיבות המקרה הנוכחי באתי למסקנה שהדין הוא עם התובעות.

14 **ראשית**, מדובר בבקשה מתוחמת שעניינה העדים הזרים. עדי התובעות כוללים חוות דעת של
15 שני מומחים; מצהיר ישראלי, ושני מצהירים זרים. מכאן ששלושה מהמצהירים יחקרו
16 במתכונת רגילה.

17 **שנית**, הבקשה נשענת על סיבה טובה. כניסתם של המצהירים הזרים לארץ אינה אפשרית
18 במציאות הנוכחית. אלא שבנוסף, שניהם סובלים מבעיות רפואיות שלא כאן המקום לפרט,
19 ושפרטיהן גובו בתצהיר. לכן גם אם תחול הקלה מסוימת ביכולתם של זרים להיכנס ארצה,
20 עדיין מדובר יהיה בשני עדים המצויים בקבוצת סיכון, שהנסיעה ארצה תחשוף אותן לסיכונים
21 שראוי להימנע מהם. מכאן שנראה שיחלוף עוד זמן רב מאוד עד שניתן יהיה להעידם בארץ.

22 **שלישית**, ובניגוד לעמדת הנתבעים, אני סבור שלא תיגרם פגיעה מהותית באפקטיביות
23 החקירה הנגדית כתוצאה מהעדתם בדרך של היוועדות חזותית. אם הייתה נדרשת עדותם
24 ביחס לריחות כאלה ואחרים, כפי שנטען, אכן היה קושי. בנסיבות אלה נראה שלא היה מנוס
25 מלדחות את הדיון, כשם שלא אושרה היוועדות חזותית בעניין **דורי** שעה שנדרשה בחינת טענה
26 לזיוף מסמכים על ידי העדים. אלא שכאן העדות של העדים הזרים היא שונה במהותה.

27 התצהירים הרלוונטיים אינם ארוכים (כ-12 עמודים כל אחד). חלק משמעותי מהם הוא
28 משפטי בעיקרו, וחלק נוסף מבסס את המוניטין ואת החשש להטעיה. אכן, הם כוללים
29 מסמכים רבים שנלווים אליהם כנספחים, אך כאמור אלה באים לבסס את הרכיבים עליהם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 61865-03-17; 10499-04-17; Chloe S.A.S. 54008-07-17 ואח' נ' אויל דה
לאמור בע"מ ואח'

1 עמדתי. אין המדובר בסוגיה עובדתית של ממש העומדת על הפרק בה נדרש לברר האם אירע
2 אירוע כזה או אחר, אלא יש לבחון את השאלה האם הופרו דיני הקניין הרוחני. בעניין זה
3 להצהרות של העדים הזרים אין משקל מכריע. כך גם אם הם יטענו שיש הטעיה של הצרכנים,
4 הקביעה בעניין תיעשה עדיין לאור מכלול הנתונים המכוסה בראיות ולא על בסיס אמירות
5 אישיות כאלה או אחרות. ואשר לעניין הריח, הרי שהנתבעים עצמם הגישו חוות דעת מומחה
6 בנושא, ומכאן שלשיטתם מדובר בעניין של מומחיות מיוחדת, ולא יהיה משקל של ממש
7 למבחני ריח כאלה ואחרים שיתבצעו מעל הדוכן, שלא יהוו מדגם סטטיסטי מייצג.

8 בנסיבות אלה לא התרשמתי שקיומה של חקירה נגדית של שני המצהירים הזרים תפגע
9 בזכויות הדיוניות של הנתבעים באופן המצדיק את דחיית הבקשה. ככל שיהיו לנתבעים טענות
10 על אודות מתכונת ההליך, יוכלו להציג טענותיהם בהמשך הדרך, בשלב הסיכומים (ראו
11 החלטת כב' השופטת ברק ארזי בבר"ם 2885/20 הנסון (ישראל) בע"מ נ' מדינת ישראל
12 (פורסם במאגרים; 11.5.20; בפסקה 11 להחלטה)). וככל שיתברר שאכן נגרם עיוות דין דיוני
13 ניתן יהיה להורות בהמשך על מהלכים דיוניים משלימים, והכול במידת הצורך.

14 **רביעית**, יש לקחת בחשבון את הוותק של התיק ואת הצורך בקידומו. על שיקול מסוג זה עמד
15 חברי, כב' השופט יקואל, בת"צ (מחוזי ת"א) 33522-01-17 **עובד ואח' נ' חברת החשמל**
16 **לישראל** (פורסם במאגרים; 2.9.20). אכן, אין לבוא חשבון עם הנתבעים בגין העיכוב, אך עדיין
17 כבר התקיימה דחייה משמעותית בשמיעת ההוכחות נוכח מגפת הקורונה, ויש להתחיל
18 המלאכה ולסיימה.

19 9. ניתוח זה מקרין גם על החלפת המצהירים. ההתנגדות של הנתבעים בעניין זה נבעה מהקישור
20 שנעשה בין ההחלפה לבין קיומה של ההיוועדות החזותית. משנמצא שיש לאפשר היוועדות
21 חזותית נפל הטעם להתנגדות. לא נמצא לי בסיס לטענה כי מדובר, בנסיבות העניין, בבקשה
22 חסרת תום לב דיוני, ומכל מקום המבקשות הצביעו על טעמים טובים להחלפה. החלפה זו לא
23 תפגע בזכויות הדיוניות של המשיבים שהרי תוכן התצהירים יוותר בעינו. ועל כך יש להוסיף
24 שהמצהיר המקורי מטעם התובעת 10 סיים את תפקידו ואין ביכולתה לכפות עליו להגיע
25 ארצה.

26 10. הבקשה מתקבלת אפוא. התובעות תשאנה בשלב זה בהוצאות עריכת ההיוועדות החזותית,
27 ותדאגנה לכל הסידורים הנדרשים לעריכתה. כמו כן הן תוודאנה עם החברה שתערוך את
28 ההיוועדות כי זו תוקלט על ידה, וכן שעומדת לרשותה פונקציה של הצגת מסמכים, שתאפשר
29 לב"כ הנתבעים להציגם לעדים.

30 הוצאות בקשה זו תילקחנה בחשבון בסיום ההליך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 61865-03-17 ; 10499-04-17 ; 54008-07-17 Chloe S.A.S. ואח' נ' אויל דה
לאמור בע"מ ואח'

1 המזכירות מתבקשת לשלוח ההחלטה לצדדים.

2 ניתנה היום, כ"ג תשרי תשפ"א, 11 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.

3

גרשון גונטובניק, שופט

4
5

