



## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

בקשה לרישום סימני מסחר  
229698,229697  
(CHILD GUARD)

המבקשת:

צ'יילד טראק בע"מ  
ע"י ב"כ הנרי סיני, עורכי פטנטים

### ה ח ל ט ה

1. בפניי בקשות לרישום סימן המסחר Child Guard בסוגים 9 ו-42 בגין הסחורות והשירותים הבאים:

(א) בסוג 9: תוכנה המיועדת למשתמשי מכשירים אישיים נייחים, הכוללים מחשבים אישיים ולמשתמשי מכשירים אישיים ניידים, הכוללים טלפונים סלולריים ומחשבי כף יד, המבצעת איסוף נתוני פעילות יוצאים ונכנסים למכשירים, ודיווח עליהם לצד שלישי, אם תוך כדי שימוש לא מקוון או בעת שימוש בצורה מקוונת בעת גישה לרשת האינטרנט; הגבלת גישה אל ובאמצעות רשתות מחשב אל ושל אתרי אינטרנט, אמצעי תקשורת, יחידים ואמצעים בלתי רצויים;

(ב) בסוג 42: שירותים מדעיים וטכנולוגיים; תכנון ופיתוח של תוכנה; שירותי אבטחה הכוללים איסוף נתוני פעילות יוצאים ונכנסים למכשיר, ודיווח עליהם לצד שלישי, אם תוך כדי שימוש לא מקוון או בעת שימוש בצורה מקוונת בעת גישה לרשת האינטרנט; הגבלת גישה אל ובאמצעות רשתות מחשב אל ושל אתרי אינטרנט, אמצעי תקשורת, יחידים ואמצעים בלתי רצויים;

2. הבקשות הוגשו ביום 3.5.2010 והן סורבו לרישום על ידי מחלקת סימני המסחר ברשות הפטנטים. לאור הסירוב האמור ולבקשת המבקשת הועברו להחלטה בפניי. המבקשת וויתרה על השמעת טענות בפניי וביקשה כי ההחלטה תיתן על פי החומר שבתיק.

3. עיקר עילות הסירוב נעוצות בהיות הצירוף המבוקש לרישום חסר אופי מבחין כמשמעות מונח זה בסעיף 8(א) לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש], התשל"ב – 1972 (להלן: "הפקודה") ונוגע במישרין אל מהות או איכות הסחורות והשירותים שלסימונם נועד.



## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

4. לטענת המבקשת הצירוף לא נועד לסימון תוכנה או שירות שעניינם שמירה אלא כאלה שנועדו לעקוב אחר כניסות לאתרים, לנטרן ולשלוח את המידע האמור למבוגר אחראי באמצעות דואר אלקטרוני. המבקשת צירפה תדפיסים מתוך אתר האינטרנט שלה על מנת להדגים את השימוש שנעשה בסימן המבוקש.
5. בהמשך הציעה מחלקת סימני המסחר למבקשת להוכיח באמצעות תצהיר מתאים כי הסימן רכש אופי מבחין בהתאם לסעיף 8(ב) לפקודה.
6. המבקשת הגישה מסמך שאינו תצהיר ערוך כדן ובו פירוט טענותיה ביחס לרכישת אופי מבחין. לאחר שנשלחה לה הודעה בדבר הליקוי שבמסמך האמור, הגישו בחתימתו של מר בנצי סולומון. לתוכנו וצורתו של המסמך וצרופותיו אתייחס להלן.
7. משלא היה באמור במסמך שהומצא כדי לשכנע את מחלקת סימני המסחר כי יש לקבל את הסימן לרישום ואף לא בתשובה נוספת של המבקשת המפרטת את אופן פעולת התוכנה, סורבו הבקשות.

### דיון

8. סעיף 8 לפקודה קובע את קיומו של אופי מבחין לסימן כתנאי הכרחי לרישום וזאת על מנת שסימן יוכל להגשים את ייעודו, דהיינו להבחין בין הטובין והשירותים של בעל הסימן לבין אלה של מתחריו (ראה א. ח. זליגסון **"דיני סימני מסחר ודינים הקרובים להם"**, עמ' 1 (התשל"ג – 1973) (להלן: "זליגסון")).
9. הקביעה בדבר קיומו של אופי מבחין לסימן או העדרו תיעשה ביחס לטובין או השירותים אותם הוא מיועד לסמן וכן בשים לב למקובל במסחר באותו תחום (ראה זליגסון, בעמ' 20 – 21).
10. המבקשת תיארה בטענותיה את השירותים הנושאים את הסימן כתוכנה המפקחת אחר הרגלי הגלישה של ילדים באמצעות איסוף נתונים ומשלוח המידע למבוגר אחראי. המבקשת הטעימה כי אין התוכנה מגנה על הילדים, במובן זה שאינה חוסמת כניסה לאתרים. אופן פעולת התוכנה הודגם במכתב בא כוח המבקשת מיום 16.1.2013.
11. סבורה אני כי בציר התיאוריות מצוי הסימן בצד המרמז יותר מאשר בצד המתאר (לעניין ציר התיאוריות ראה, בין היתר, ע"א 5792/99 **תקשורת וחינוך דתי-יהודי משפחה (1997) בע"מ נ' אס.בי.סי פרסום, שיווק וקידום מכירות בע"מ**, פ"ד נה(3) 933 (2001)). המבחן להיות הסימן מרמז הינו הצורך במחשבה על מנת לקשר בין הסימן לבין הטובין והשירותים.



## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

12. איני סבורה כי ציון הסימן ביחס לתוכנות מעלה בראשו של הצרכן את האסוציאציה המיידית לתוכנת ניטור.
13. אמנם גם סימנים המציינים את ייעוד הסחורה ותוצאת השימוש בה עשויים להיות מתארים (ראה זליגסון, בעמ' 39) ואולם ייעוד התוכנה והשירות הינם אך באופן עקיף שמירה על הילד וזאת באמצעות מעורבות המבוגר האחראי בתהליכי הגלישה.
14. ברי כי יש להיזהר מהיצמדות רבה מדי לטיב המוצר הספציפי בעת הכרעה בשאלת תיאוריות הסימן, שהרי ההגנה הניתנת על ידי רישום הסימן הינה רחבה ממוצר כזה או אחר. עם זאת, נראה כי בענייננו קיים מרחק מספיק בין הסימן המבוקש לבין הסחורות והשירותים. לא ניתן אף לומר כי הצירוף המבוקש הינו **"הכינוי ההכרחי או הטבעי לסחורות"** (כמילותיו של זליגסון בעמ' 22).
15. עוד איני סבורה כי יש בצירוף כדי להוות ציון שבח למוצר או לשירות מסוגם של אלה של המבקשת או כי הוא שגור בקרב העוסקים בתחום (השווה ע"ר 21488-05-11 **EVEREADY BATTERY COMPANY INC נ' רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר** (פורסם בנבו, 8.12.2011)). בהודעות על הליקויים אף לא הועלה ליקוי כאמור בהתאם לחיפוש שנעשה.
16. חיפוש הצירוף באינטרנט באמצעות המנוע Google מעלה מוצרים הקשורים להגנה פיזית על תינוקות. מהחיפוש עולה עוד כי ככל הנראה קיימת חברה ששמה GuardChild ואולם היא אינה עושה שימוש בסימן המבוקש או בסימנים דומים לו (לסמכות הרשם להתבסס על מקורות שהם נחלת הכלל ראה דברי כב' השופטת ברלינר בסעיף 25 לפסק דינה בעניין ע"א 941/05 **אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשון לציון וזכרון יעקב נ' חברת הכרם בע"מ** (פורסם בנבו, 17.10.2006). יתרה מכך, המחלקה לא העלתה ליקוי זה בהודעותיה ואין זה ברור האם החברה GuardChild פעילה בישראל.
17. לנוכח האמור אני קובעת כי לסימן אופי מבחין אינהרנטי.
18. למעלה מן הצורך אתייחס אף למסמכים שהוגשו להוכחת אופי המבחין הנרכש של הסימן. כאמור, תחילה הוגש מסמך אשר אינו מהווה תצהיר חתום כדין. לאור הערות מחלקת סימני המסחר נחתם המסמך בידי מר בנצי סולומון, אך לא צוין בתחילתו כי הוזהר כדין.
19. מן המסמכים שצורפו לתשובת המבקשת עולה כי נעשה שימוש במוצר הנושא את הסימן המבוקש בישראל החל משנת 2009. המוצר אף הוצג במהדורת החדשות של ערוץ 2 ביום 3.11.2011. המוצר מוצג בהרצאות המועברות להורים ולבני נוער בישראל. אף כי חסרים



## **רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר**

נתונים באשר להיקף השימוש, הפרסום והמכירות של המוצרים הנושאים את הסימן נראה כי די במסמכים שהוגשו בצירוף ניתוח אופיו האינהרנטי של הסימן כדי להכשיר את קיבול הסימן.

20. לנוכח האמור אני מורה על קיבול הבקשה לרישום הסימן.

**ז'קלין ברכה**

**פוסקת בקניין רוחני  
סגנית רשם הפטנטים**

ניתן בירושלים ביום  
י"ב תשרי תשע"ה  
06 אוקטובר 2014

951-99-2014-006556

סימוכין: